

[redacted]
[redacted]
nar. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností
ul. 30. dubna 635/35
729 30 Ostrava

Věc: Žádost o poskytnutí rozhodnutí dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám o poskytnutí pravomocného rozhodnutí o přestupku proti obviněnému z přestupku, jímž je [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] které bylo Vaším odborem vydáno dne 23. 1. 2014.

Mnohokrát děkuji za vyhovění mé žádosti.

S pozdravem a přáním pěkného dne

[redacted]

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/123895/14/DSČ/Kuč
Sp. zn.: SMO/123895/14/DSČ
INF: 71/2014 zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 14. dubna 2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl, že žádost podaná dne 1.4.2014

[redacted]
o poskytnutí pravomocného rozhodnutí v řízení o přestupku vedeném proti [redacted]
bytem [redacted] (účastník řízení), se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o
svobodném přístupu k informacím

o d m í t á,

v návaznosti na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (povinný subjekt) byla dne 1.4.2014 doručena žádost [redacted], a to o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, spočívající v poskytnutí pravomocného rozhodnutí v řízení o přestupku vedeném proti účastníkovi řízení [redacted]
[redacted]

Povinný subjekt – odbor dopravně správních činností, posoudil uvedenou žádost a následně rozhodl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o odmítnutí žádosti, neboť žadatel požaduje informace obsažené v ustanovení § 8a téhož zákona, které ve smyslu příslušné zákonné úpravy není možno žadateli poskytnout.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu; přičemž stěžejními zákony v oblasti ochrany osobních údajů a osobnosti jsou zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“).

Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod; zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit; ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.

Podle ustanovení § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů se pro účely tohoto zákona rozumí osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů je správce osobních údajů povinen mimo jiné stanovit účel, k němuž mají být osobní údaje zpracovány, zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny; zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Podle ustanovení § 5 zákona o ochraně osobních údajů správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; subjekt údajů musí být při udělení souhlasu informován o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období. Bez tohoto souhlasu je může podle odstavce 2 tohoto ustanovení zpracovávat:

- a) jestliže provádí zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce,
- b) jestliže je zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů,
- c) pokud je to nezbytně třeba k ochraně životně důležitých zájmů subjektu údajů. V tomto případě je třeba bez zbytečného odkladu získat jeho souhlas. Pokud souhlas není dán, musí správce ukončit zpracování a údaje zlikvidovat,
- d) jedná-li se o oprávněně zveřejněné osobní údaje v souladu se zvláštním právním předpisem; tím však není dotčeno právo na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů,
- e) pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života,
- f) pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, nebo,
- g) jedná-li se o zpracování výlučně pro účely archivnictví podle zvláštního zákona.

Z praxe uplatňované při vyřizování žádostí o poskytnutí informací podaných ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím (viz komentář k tomuto zákonu či metodické doporučení Ministerstva vnitra k postupu povinných subjektů podle tohoto zákona) vyplývá, že v případě, kdy žadatel žádá o informace vztahující se ke konkrétní fyzické osobě (např. žádost o informaci, týkající se přestupku spáchaného určitou osobou), lze veškeré požadované informace považovat za „osobní údaje“, neboť se vztahují ke konkrétnímu subjektu. Obecně platí, že s ohledem na tuto skutečnost může dojít až k odmítnutí celé žádosti o informace, jelikož poskytnutím jakéhokoliv údaje (byť i takového, který by byl v případě obecné žádosti o poskytnutí informací, jež není výslovně vztažena ke konkrétnímu subjektu, poskytnutelný), by došlo k zásahu do ochrany „osobních údajů“. Obdobně je nutné postupovat např. i v případě požadavku na vydání kopie správního rozhodnutí ve vztahu ke konkrétní fyzické osobě, zejména pokud jde o rozhodnutí ve věci, které se svou povahou bezprostředně dotýká osobnosti a soukromí fyzické osoby – i v takovém případě by neměly být údaje týkající se výlučně soukromí a osobnosti fyzické osoby, která jsou žadateli známy, poskytnuty, což by opět mohlo vést až k odmítnutí celé žádosti o informace.

K žádostem o informace o konkrétním správním řízení, jehož se účastní konkrétní fyzická osoba a které se dotýká či může dotýkat její osobnostní sféry (typicky žádost o informace o přestupkovém řízení vedeném proti určité konkrétní fyzické osobě pro podezření ze spáchání přestupku), je proto nutno přistupovat specificky. Vždy je nezbytné důsledně přihlížet k důvodům odmítnutí podané žádosti tak, jak je nastavuje zákon o svobodném přístupu k informacím, kdy za situace pravomocně ukončených správních řízení bude nejčastěji připadat do úvahy právě důvod pro odmítnutí žádosti stanovený v ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. V popsanych případech je přitom zpravidla nutné žádost odmítnout.

v plném rozsahu, jelikož poskytnutím třeba i jen dílčí informace by mohlo dojít k porušení ochrany osobních údajů či osobnosti fyzické osoby, již se správní řízení týká.

Jak již bylo uvedeno, v tomto konkrétním případě požádal žadatel o poskytnutí informace (pravomocného rozhodnutí), která se týká konkrétního řízení o přestupku dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jež bylo u povinného subjektu vedeno proti osobě [REDAKCE], avšak v daném případě není naplněn žádný ze zákonných důvodů pro poskytnutí údajů bez souhlasu subjektu údajů ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů a Magistrát města Ostravy souhlasem dotčené osoby k poskytování osobních údajů jiným subjektům (žadatel o informace) nedisponuje.

Je tedy zcela zřejmé, že v uvedeném rozsahu podané žádosti o poskytnutí informací se jedná právě o informace shora podrobně rozvedeného charakteru, tj. o informace o výsledku projednání přestupkové věci, jež se dotýká konkrétní fyzické osoby. S odkazem na smysl úpravy obsažené v ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím však sdělení těchto údajů není z výše uvedených důvodů přípustné, jelikož informace o způsobu spáchání, míře zavinění a v konečném důsledku i naplnění skutkové podstaty přestupku, a především druh a výše uložených sankcí, by v případě vydání informace mohlo mít pro danou konkrétní osobu (přestupce) defamující následky směřující k pomluvě či případnému očeřování. Nelze v této souvislosti pominout, že podle ustanovení § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou informace, které lze poskytnout, veřejně přístupné na www.ostrava.cz.

Nicméně poskytnutí údaje, jak konkrétně bylo postupováno v případě podezření ze spáchání daného přestupku ze strany Karla Střelce, by bylo v rozporu se shora předestřenými závěry vztahujícími se (v širším smyslu) k „ochraně osobnosti a soukromí“ individuálně určeného subjektu v návaznosti na konkrétní protiprávní jednání. Nebyl shledán žádný významný společenský zájem, který by měl upřednostnit právo na informace před „osobnostním právem“ jednotlivé osoby, řešené u povinného subjektu v pozici podezřelého z přestupku.

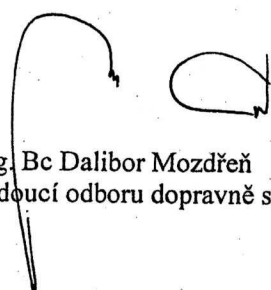
Zcela v souladu s teorií i odbornou praxí zastávanou ohledně této právní problematiky proto dospěl povinný subjekt k závěru, že informace ve shora požadovaném rozsahu nelze žadateli oprávněně poskytnout, a to s odkazem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Magistrát města Ostravy zvažoval, zda v tomto případě nedochází ke kolizi dvou ústavních práv (práva na ochranu osobních údajů a práva na informace, neboť v takovém případě je podle ustálené praxe a judikatury ústavního soudu třeba poměřovat, kterému z těchto dvou lidských práv má být dána přednost (tzn. provést tzv. test proporcionality). Test proporcionality (tj. vzájemné zvažování v kolizi stojících základních práv) spočívá v 3 kritériích: kritériu vhodnosti, tj. zvažování zásahu do základního práva z pohledu možného naplnění sledovaného účelu, kritériu potřebnosti, tj. analýza plurality možných prostředků ve vztahu k zamýšlenému účelu a kritériu přiměřenosti (v užším smyslu), tj. porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv.

Magistrát po posouzení věci došel k závěru, že v tomto případě se požadovaná informace týká výlučně soukromí subjektu údajů a nespadá (a to ani částečně) do veřejné sféry ve smyslu veřejného zájmu na jejím poskytnutí. Nebyl tak shledán žádný společenský zájem, který by měl upřednostnit právo na informace před právem na ochranu osobních údajů a osobnosti, což ostatně dokládá i samotná skutečnost, že na daný případ není aplikovatelný žádný ze zákonných důvodů pro poskytnutí osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů, jak bylo uvedeno výše, a ke kolizi práv tak v daném případě nedochází.

Poučení :

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních

činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.


Ing. Bc. Dalibor Mozdřen
vedoucí odboru dopravně správních činností

