

*h62. hudec*

LPO 42 (116)

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 27.05.2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/195532/14		Úkl. znak
Přílohy:		83/15/5

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO)
Prokešovo náměstí 8 Magistrát města Ostravy
Ostrava

26-05-2014

Ostrava 26.5.2014

Vážení,

PODATELNA!!!

a) ostravským zastupitelům jste dali 26.6.2002 na stůl ve formátu A4 "NA VĚDOMÍ" jím adresované Stanovisko k listu ředitele a předsedy představenstva Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO) ze dne 24.6.2002.

Stanovisko zpracoval 25.6.2002 externí advokát pan JUDr Petr Pyšný (dál Stanovisko, P.P.) ohledně smluv, souvisejících s prodejem majority v ZTO.

Ze souvislostí plyne, že se P.P. vyjadřuje k listu zn. ZTO/ŘS/066/2002-Ko (List) místostarostovi Ing Ladislavu Stuchlíkovi, jako předsedovi dozorčí rady ZTO (DR, List).

b) Ve druhém odstavci Stanoviska se píše o právním posouzení, vypracovaném i panem K.M. (Posouzení). SMO prý poskytlo P.P. pověření k osobnímu projednání závěrů Posouzení s jeho autorem K.M. Ten prý P.P. sdělil, že právní závěry Posouzení lze vykládat jen tak, že postup dle § 183a (obchodního zákoníku) je pouze doporučen. Současně prý K.M. zmocnil P.P. aby tento právní závěr veřejně sdělil orgánům města Ostravy, což se stalo sepsáním Stanoviska.

c) Na třetí straně Listu představenstvo ZTO žádá předsedu DR o svolání zasedání DR s programem: posoudit vhodnost obsahu návrhů čtyř smluv, které k vyjádření na ZTO dostali 18.6.2002, a jejichž obsah mají pro SMO za nepřijatelný.

Jak známo, dle čl. 21, odst.(3) Stanov ZTO předseda DR byl povinen takové žádosti vyhovět, a svolat zasedání DR.

V návaznosti na předchozí a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

- a) sdělit, která osoba, a s jakým oprávněním, požádala P.P. o zpracování Stanoviska, k čemuž mu zřejmě text Listu poskytla,
- b) sdělit, zda snad k takovému postupu bylo dříve přijato jak datované a označené usnesení kterého orgánu SMO,
- c) sdělit, jak předseda DR reagoval na obsah Listu, a tedy na kdy DR k projednání obsahu Listu svolal (pokud vůbec),
- d) sdělit, kdy která osoba (či orgán SMO nebo ZTO) pověřil P.P. zjistit názor K.M.,
- e) sdělit, kdy k jednání mezi P.P. a K.M. došlo (snad v Brně?), a zda o obsahu jednání, a poskytnutém zmocnění informovat zastupitelstvo, byl pořízen nějaký záznam (písemný, zvukový),
- f) v kladném případě dle bodu e) žádám poskytnout informace v takovém záznamu

obsažené, a to buď stejnopisem takového záznamu, nebo poslechem záznamu zvukového, k čemuž postačí vyzvat mne e-mailem,

g) sdělit, zda dostali zastupitelé možnost před závěrečným hlasováním 26.6.2002 seznámit se s textem Posouzení, a pokud ano, jakým způsobem, když mezi materiály jim na stůl 26.6.2002 předanými, Posouzení uvedeno nebylo,

h) táži se, kdy dostali zastupitelé čas na prostudování písemností, předaných jim na stůl 26.6.2002, jak stanovil jednací řád zastupitelstva,

i) žádám o nahlédnutí do Posouzení, k čemuž je možno vyzvat e-mailem.

j) táži se, v jak upraveném a honorovaném právním vztahu ke SMO byl tehdy P.P., a konečně:

k) se táži, zda zpracováním Stanoviska k Listu byli pověřeni i magistrátní právníci, a pokud ne, z jakého důvodu, a proč o to byl raději požádán externí právník?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal Ing [REDACTED]

[REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/195532/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 10. 6. 2014

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 26. 5. 2014 týkající se stanoviska JUDr. Petra Pyšného ze dne 25. 6. 2002 ke smlouvám souvisejícím s prodejem majority v Zásobování teplem Ostrava a.s. sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se staršího data je žádoucí konzultace s Archivem města Ostravy.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

la.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/195532/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová

vedoucí odboru Archiv města Ostravy

- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 13. 6. 2014

Postoupení žádosti k vyřízení

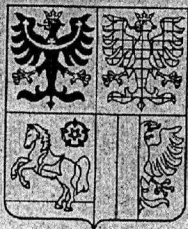
Na základě požadavku PhDr. Antonína Barcucha, vedoucího archivního oddělení odboru Archiv města Ostravy, Vám postupujeme k vyřízení žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pana Ing. [REDAKCE] ze dne 26. 5. 2014. Důvodem je možnost existence písemných podkladů uváděných žadatelem jen v Archivu města Ostravy. Bez nich není možné odpověď na dotazy žadatele. Nechali jsme si prodloužit lhůtu o deset dní, původní lhůta končí 10. 6. 2014. K písmenu g) uvádíme, že ze zápisu z předmětného zasedání zastupitelstva není výslovně zmínka o „Posouzení“ ve smyslu podané žádosti. Materiály a související dokumenty mohly být formulovány obecněji a „Posouzení“ mohlo být obsahem dokumentů předložených na stůl. K písmenu h) uvádíme, že zastupitelé měli čas na prostudování dokumentů „předaných jim na stůl“ do doby hlasování o konkrétním materiálu. Tento postup byl v souladu s jednacím řádem zastupitelstva města. K písmenu k) nemáme žádné informace.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: kopie žádosti a přípisu o prodloužení lhůty



LPO42 MG

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY Archiv města Ostravy	C. dopr. 2014/15661 CZ
Došlo: 25-06-2014	Zpracov.
Č. j.: PHO/232674/14/AV	Úkl. znak
Přílohy:	

Váš dopis zn.: SMO/205937/14/Ar/Bar
Ze dne: 4. 6. 2014
Čj: MSK 78081/2014
Sp. zn.: POR/15818/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-06-20

Statutární město Ostrava
Magistrát
odbor Archiv města Ostravy
Špálova 19
702 19 Ostrava

Vrácení podání

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 6. 6. 2014 statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“), postoupené podání Ing. [redacted] označené jako „Stížnost na postup vyřízení ŽI 26.6. a 3.7. 2002“, ve kterém pisatel vyjadřuje nesouhlas s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 15. 5. 2014.

K vlastnímu podání

Jak vyplývá z předloženého materiálu, zaslal Ing. [redacted] Ostrava (dále jen „žadatel“), dne 15. 5. 2014 na elektronickou adresu podatelny města v rámci práva na informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádost o poskytnutí informací vztahující se k zasedání Zastupitelstva města Ostravy konaného dne 26. 6. 2002 a schůze Rady města Ostravy konané dne 3. 7. 2002.

Na podanou žádost reagovalo město e-mailem ze dne 23. 5. 2014, odeslaným z elektronické adresy vedoucího oddělení archivního odboru Archiv města Ostravy PhDr. Antonína Barcucha (abarcuch@ostrava.cz), ve kterém žadateli sdělil, že „materiály 27. zastupitelstva z 26. 6. 2002 a 90. mimořádné rady 3. 7. 2002 máte připraveny ke studiu od pondělí 26. 5. v obvyklých úředních hodinách studovny“.

Žadatel se následně dostavil dne 26. 5. 2014 ke studiu žádosti o informace dotčených materiálů.

Dne 3. 6. 2014 zaslal žadatel městu stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace, ve které zejména uvedl, že se dne 26. 5. 2014 dostavil ke studiu písemností, že některé odpovědi nezískal, že na tuto skutečnost upozornil město e-mailem ze dne 28. 5. 2014 a že do dne podání stížnosti některé požadované informace neobdržel.

Město obdrženou stížnost postoupilo dopisem ze dne 4. 6. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad podání obdržel dne 6. 6. 2014). V postoupení podání město popsalo způsob vyřizování žadatelovy žádosti o informace a dále uvedlo, že s ohledem na skutečnost, že se u požadovaných informací jedná o archiválii dle § 2 písm. f) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: Bx6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po - St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. - centrála Praha
účet: 1650576349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

(dále též „zákon o archivnictví“), bylo postupováno podle tohoto zákona. Z obsahu tohoto dopisu dále vyplývalo, že město považuje zákon o archivnictví za speciální zákon vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad na tomto místě uvádí, že postoupenou stížnost posoudil a dospěl k závěru, že postoupené podání nelze považovat za stížnost ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z následujících důvodů:

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Krajský úřad uvádí, že toto ustanovení představuje negativní vymezení působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. vymezuje případy, na které se při splnění stanovených podmínek nevztahuje.

Jedním z právních předpisů, který je i dle právního názoru krajského úřadu považován za speciální ve vztahu k obecné úpravě poskytování informací obsažené v zákoně o svobodném přístupu k informacím, je archivní zákon (shodně např. Furek, A., Rothanzl, L.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související*, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 65 a násl.).

Zákon o archivnictví totiž obsahuje zejména úpravu nahlížení do archiválií, vystavování archiválií a pořizování výpisů, opisů a kopií, přičemž další podrobnosti jsou stanoveny prováděcí vyhláškou Ministerstva vnitra č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.

Z výše uvedeného tak dle názoru krajského úřadu vyplývá, že na žádosti o informace, které směřují k poskytnutí archiválií, se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. Takové žádosti proto ani nejsou v režimu tohoto zákona vyřizovány a nelze tedy ani uplatnit opravné prostředky (stížnost a odvolání), které zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, jedná se v tomto případě o požadovaných informací o archiválii.

V tomto směru tedy lze přisvědčit názoru města vyjádřenému v dopise ze dne 4. 6. 2014, kterým stížnost žadatele postupoval krajskému úřadu (k jeho obsahu viz výše).

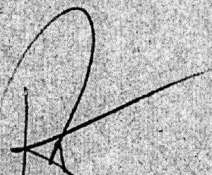
Na druhou stranu krajský úřad považuje za nutné upozornit, že v souladu se zásadou veřejné správy jako služby veřejnosti a zásadou poučovací povinnosti orgánů veřejné správy by povinný subjekt (v tomto případě město) měl, pokud vyhodnotí, že podání, u kterého měl žadatel evidentně vůli tuto směřovat do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, má být (a je) vyřizováno mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, žadatele při vyřizování podání na tuto skutečnost upozornit. To se v tomto případě nestalo, když ze e-mailu města ze dne 23. 5. 2014 tato skutečnost nevyplývá.

* * *

Závěrem tedy lze konstatovat, že žádost o poskytnutí informací ze dne 15. 5. 2014 je vyloučena z režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, z čehož ve svém důsledku vyplývá, že vůči postupu při vyřizování takové žádosti nelze uplatnit opravné prostředky, které zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad konstatuje, že postoupené podání žadatele nelze považovat za stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a není je tedy možné krajským úřadem jako stížnost v rovině tohoto zákona posuzovat a přezkoumávat. Z uvedeného důvodu proto krajský úřad podání žadatele ze dne 3. 6. 2014, vč. ostatních doložených písemností, vrací městu v příloze tohoto dopisu zpět.

S pozdravem



KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA 2
- 1 -

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Na vědomí:

Ing. 

Příloha:

Dle textu (celkem 19 listů)