

102. WJECCL

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/444882/14/LPO/Voj.



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. depor.
Došlo: -8 -12- 2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/444882/14	Ukl. znak	
Přílohy:	23/11/5	

Vážení,

zastupitelům jste dali 26.6.2002 na stůl NA VĚDOMÍ, kromě mnoha dalších písemností jenom ohledně prodeje akcií ZTO, i "Stanovisko k dokumentu, vyhotovenému společností Zásobování teplem Ostrava a.s. dne 24.6.2002, jímž je prováděno právní posouzení smlouvy o úplatném převodu cenných papírů a smluv...." (dál **Stanovisko**). Z toho není zřejmé, o jaký "dokument ZTO ze 24.6.2002" se jedná, a kdo tento "dokument ZTO" panu JUDr Pyšnému předal se žádostí, aby se k němu během jednoho dne vyjádřil. a zda jste "dokument ZTO" zastupitelům také dali, když jste jim NA VĚDOMÍ dali Stanovisko JUDr Pyšného k němu.

Na stůl jste však zastupitelům 26.6.2002 také dali víc dalších písemností k jiným bodům programu jejich zasedání. Žádný čas na jejich prostudování při jednání jim v rozporu s ustanovením jejich jednacího řádu poskytnut nebyl.

K obsahu těchto písemností se také nemohli vyjádřit občané města, čímž jim bylo upřeno právo, přiznané v § 16, odst. (2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích.

Druhý odstavec Stanoviska, datovaného 25.6.2002, zní:

"Pokud společnost ZTO a.s. poukazuje soustavně na právní posouzení, vypracované doc JUDr Karlem Markem, CSc a JUDr Boženou Markovou (dál **Právní posouzení**), pak nutno uvést, že jsem na základě pověření Města Ostravy, osobně projednal závěry předmětného znaleckého posudku s doc JUDr Karlem Markem, CSc, který mi sdělil, že právní závěry, obsažené v tomto posudku lze vykládat pouze tak, že postup dle ust. § 183a je zpracovateli posudku doporučen, a v žádném případě je nelze vykládat tak, že nabyvatel akcií je povinen dle předmětného ustanovení postupovat. Současně mne zmocnil, abych tento právní závěr veřejně sdělil orgánům města Ostravy. Ve spojitosti s předmětnou smlouvou bylo město Ostrava seznámeno s obsahem písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr Janem Dědičem, předním odborníkem v oblasti českého práva, spolutvůrcem novely obchodního zákoníku), jehož záběry jednoznačně potvrzovaly správnost **námi zastávaného právního stanoviska**....."

Není zřejmé, zda a kdy jste zastupitelům poskytli i text **Právního posouzení**, když jste jim NA VĚDOMÍ dali vyjádření k němu od JUDr Pyšného.

Proto v rámci základního práva na informaci dle čl. 17/1 Listiny základních práv a svobod, a zákona č. 106/1999 Sb. se tážím, či žádám:

- 1) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy předal JUDr Pyšnému text Právního posouzení JUDr Marka,
- 2) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy a jakým způsobem pověřil JUDr Pyšného projednáním obsahu Právního posouzení s JUDr Markem,
- 3) sdělit, jakou má "dokument ZTO ze 24.6.2002", což je nepochybně dopis ZTO, spisovou značku, a komu je adresován,
- 4) sdělit, která osoba či městský orgán, kdy za SMO JUDr Pyšnému předal vyjádření ZTO z 24.6.2002 se žádostí o zpracování Stanoviska do 25.6.2002,
- 5) sdělit, zda a jakým způsobem byl "dokument ZTO ze 24.6.2002" poskytnut zastupitelům, když NA VĚDOMÍ dostali Stanovisko JUDr Pyšného,
- 6) sdělit, kdy JUDr Pyšný jakým způsobem (telefonicky, osobně) s JUDr Markem (nebo JUDr Markovou?) jednal, a jaký je o tomto jednání zápis, či alespoň kým kdy byl o tom pořízen záznam,
- 7) sdělit, zda nadále trváte na Vašem sdělení ze 20.10.2014, že "**námi zastávané právní stanovisko**", což je ve Stanovisku napsáno, je stanoviskem advokátní kanceláře JUDr Pyšného, a ne stanoviskem SMO,
- 8) sdělit, zda si SMO u JUDr Marka, či JUDr Markové, ověřilo pravdivost tvrzení JUDr Pyšného, obsažených ve Stanovisku,
- 9) a pokud ano, sdělit, jakým způsobem to kdo za SMO ověřil, a s jakým výsledkem, a jak datovaný o tom kdo pořídil alespoň záznam,
- 10) sdělit, jakou formou doc Marek "zmocnil JUDr Pyšného tento právní závěr veřejně sdělit orgánům Města Ostravy". a jak datovaný je o tom společný zápis, či alespoň kým pořízený záznam, či je to pouze v paměti JUDr Pyšného,
- 11) sdělit, pokud žádné písemnosti o tom nejsou, zda k tomu alespoň v tomto roce JUDr Pyšný jakou formou něco sdělil, když MMO nadále využívá jeho právní služby,
- 12) sdělit, který městský orgán, či magistrátní odbor dostal jak datované písemné právní stanovisko prof. JUDr Jana Dědiče, o kterém je psáno ve Stanovisku, a
- 13) kdy "bylo město Ostrava seznámeno s obsahem písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr

Janem Dědičem, jak je napsáno ve Stanovisku JUDr Pyšného,

14) žádám o nahlédnutí do písemného právního stanoviska prof. JUDr Jana Dědiče, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopie stran tohoto stanoviska, při nahlížení určených. a konečně

15) pokud snad budete tvrdit, že právní stanovisko JUDr Dědiče je v městském archivu, žádám sdělit, který magistrátní odbor kdy zahrnul toto právní stanovisko do skartačního návrhu dle § 8 zákona č. 499/2004 Sb. v platném znění, a v jak označeném kartonu je v městském archivu toto právní stanovisko uloženo?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 6.12.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/444882/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 22. 12. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům Vaší žádosti ze dne 6. 12. 2014 ohledně listin daných na vědomí členům zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 statutární město Ostrava (povinný subjekt) sděluje:

3), 5) Požadované informace je možné získat v archivu města, který disponuje příslušnými archiváliemi, dle zákona o archivnictví a spisové službě (viz. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.)

7) Nadále trváme na sdělení ze dne 20. 10. 2014, že formulace „námi zastávané právní stanovisko“ se vztahuje k osobě JUDr. Pyšného, resp. jeho advokátní kanceláře.

11) V tomto roce JUDr. Pyšný statutárnímu městu Ostrava, odboru legislativnímu a právnímu magistrátu písemně sdělil: „jednání za SMO vedla pracovní skupina vedená Ing. Ivo Knižátkem, náměstkem primátora, jejichž jednání jsem se pravidelně zúčastňoval a plnil úkoly ukládané touto skupinou v rámci poskytování právních služeb. Je tedy pravděpodobné, že jsem byl pracovní skupinou pověřen projednat závěry právního posouzení s Doc. JUDr. Karlem Markem, autorem právního posouzení, a to na základě mého návrhu vycházejícího z rozsahu mnou poskytovaných služeb. Pokud jsem sdělil doc. JUDr. Karla Marka, pak jsem tak učinil na základě jeho ústního vyjádření, které nebylo žádným způsobem formalizováno. Předmětné stanovisko jsem zpracoval dne 25. 6. 2002 pro zastupitelstvo SMO v rámci poskytování právních služeb tak, jako jsem zpracovával právní stanoviska pro pracovní skupinu či pro orgány SMO ohledně jiných záležitostí týkajících se této transakce.“

15) Právní stanovisko JUDr. Dědiče není v archivu města.

K ostatním bodům bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/444882/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 22. 12. 2014

Vážený pan

Ing. [REDAKCE]

Srbská 21

700 30 Ostrava

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDAKCE], ze dne 6. 12. 2014 týkající se listin daných na vědomí členům zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto**:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 6. 12. 2014 týkající se listin daných na vědomí členům zastupitelstva města dne 26. 6. 2002, podaná Ing. [REDAKCE] v bodech 1), 2), 4), 6), 8) až 10), 12) až 14) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6. 12. 2014 týkající se listin daných na vědomí členům zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 (tématika prodeje akcií Zásobování teplem Ostrava, a.s., stanoviska JUDr. Pyšného ze dne 25. 6. 2002, vzájemné komunikace mezi JUDr. Petrem Pyšným a doc. JUDr. Karlem Markem, stanoviska prof. JUDr. Jana Dědice).

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu ke všem částem žádosti vymezených ve výroku povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo

le

zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a. s. Jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost.

Pojem „archiválie“ obsažený v uvedeném stanovisku představuje již dokumenty převzaté archivem města na základě skartačního řízení, což vylučuje možnost jejich existence na jiných odborech magistrátu.

Z vyjádření vedoucího archivního oddělení ze dne 8. 12. 2014 vyplývá, že archiv města nedisponuje informacemi o vzájemných kontaktech mezi JUDr. Petrem Pyšným a JUDr. Karlem Markem, jelikož se jedná o soukromoprávní subjekty. S ním korespondují i vyjádření téhož oddělení ze dne 16. 10. 2014 a 19. 12. 2014. Všechny potvrzují neexistenci požadovaných informací, vymezených ve výroku rozhodnutí, v archivu města.

Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově, když jimi nedisponuje ani archiv města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



Mgr. MUDr. CERN

SMO/020746/15/LPO/Voj.



Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO,MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 19.01.2015	Zpracov.	
C. j. SMO/020746/15	Ukl. znak	
Přílohy:	8311/5	

Vážení,

dne 7. 12. 2014 v 18:16:01 jsem v rámci základního práva na informaci dle čl. 17/1 Listiny základních práv a svobod, a zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal na MMO žádost o informaci (Žádost), označenou "Stanoviska z roku 2002 IŽ", s otázkami čísel 1) až 15).

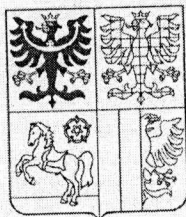
Povinný subjekt mi informace, žádané 7.12.2014, neposkytl.

Na takový postup při vyřízení Žádosti ze 7.12.2014 si proto ve lhůtě 30 dnů po uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle § 14 odst. (5) písm. d) Zákona (viz § 16a, odst. (3) písm. b) Zákona) **stěžuji**.

Navrhuji povinnému subjektu přikázat poskytnout mi informace, žádané 7.12.2014.

Současně žádám, abych se mohl seznámit s obsahem podkladů, které bude KÚ mít pro rozhodnutí o této stížnosti. K tomu je možno mne vyzvat e-mailem.

Stížnost posílá 17.1.2015 Ing [REDACTED], [REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

23 -02- 2015

PODATELNA!!!



LPO 102

235

Čj: MSK 19680/2015
Sp. zn.: POR/4051/2015/Ede
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Radka Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 785
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-02-20

SMO/067301/15



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor. 452/464920
Dostlo: 23 -02- 2015		Zpracov.
Č. j.: SMO/067301/15		Ukl. znak: 83/15/5
Přílohy: 1/nw		

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted], ze dne 17. 1. 2015, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 12. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 6. 2. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), stížnost Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 17. 1. 2015, na postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 12. 2014 (magistrátu doručenu dne 7. 12. 2014).



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 223
fax: 595 622 126
ID DS: 1967x5d

IČ: 70990692
DIČ: CZ70990692
úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. - centrála Praha
č. účtu: 1650026210/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal na elektronickou adresu podatelny dne 7. 12. 2014 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím (datovanou dnem 6. 12. 2014), ve které ve vztahu k stanovisku „*k dokumentu, vyhotovenému společností Zásobování teplem Ostrava a.s. dne 24.6.2002, jímž je prováděno právní posouzení smlouvy o úplatném převodu cenných papírů a smluv....*“ (dál Stanovisko)“ žádal:

- „1) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy předal JUDr Pyšnému text Právního posouzení JUDr Marka,
- 2) sdělit, která osoba, či městský orgán, kdy a jakým způsobem pověřil JUDr Pyšného projednáváním obsahu Právního posouzení s JUDr Markem,
- 3) sdělit, jakou má „dokument ZTO ze 24.6.2002“, což je nepochybně dopis ZTO, spisovou značku, a komu je adresován,
- 4) sdělit, která osoba či městský orgán, kdy za SMO JUDr Pyšnému předal vyjádření ZTO z 24.6.2002 se žádostí o zpracování Stanoviska do 25.6.2002,
- 5) sdělit, zda a jakým způsobem byl „dokument ZTO ze 24.6.2002“ poskytnut zastupitelům, když NA VĚDOMÍ dostali Stanovisko JUDr Pyšného,
- 6) sdělit, kdy JUDr Pyšný jakým způsobem (telefonicky, osobně) s JUDr Markem (nebo JUDr Markovou?) jednal, a jaký je o tomto jednání zápis, či alespoň kým kdy byl o tom pořízen záznam,
- 7) sdělit, zda nadále trváte na Vašem sdělení ze 20.10.2014, že „námi zastavené právní stanovisko“, což je ve Stanovisku napsáno, je stanoviskem advokátní kanceláře JUDr Pyšného, a ne stanoviskem SMO,
- 8) sdělit, zda si SMO u JUDr Marka, či JUDr Markové, ověřilo pravdivost tvrzení JUDr Pyšného, obsažených ve Stanovisku,
- 9) a pokud ano, sdělit, jakým způsobem to kdo za SMO ověřil, a s jakým výsledkem, a jak datovaný o tom kdo pořídil alespoň záznam,
- 10) sdělit, jakou formou doc Marek „zmocnil JUDr Pyšného tento právní závěr veřejně sdělit orgánům Města Ostravy“. a jak datovaný je o tom společný zápis, či alespoň kým pořízený záznam, či je to pouze v paměti JUDr Pyšného,
- 11) sdělit, pokud žádné písemnosti o tom nejsou, zda k tomu alespoň v v tomto roce JUDr Pyšný jakou formou něco sdělil, když MMO nadále využívá jeho právní služby,
- 12) sdělit, který městský orgán, či magistrátní odbor dostal jak datované písemné právní stanovisko prof. JUDr Jana Dědice, o kterém je psáno ve Stanovisku, a
- 13) kdy „bylo město Ostrava seznámeno s obsahem písemného právního stanoviska vypracovaného prof. JUDr Janem Dědicem, jak je napsáno ve Stanovisku JUDr Pyšného,
- 14) žádám o nahlédnutí do písemného právního stanoviska prof. JUDr Jana Dědice, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopie stran tohoto stanoviska, při nahlížení určených. a konečně

15) pokud snad budete tvrdit, že právní stanovisko JUDr. Dědice je v městském archivu, žádám sdělit, který magistrátní odbor kdy zahrnul toto právní stanovisko do skartačního návrhu dle § 8 zákona č. 499/2004 Sb. v platném znění, a v jak označeném kartonu je v městském archivu toto právní stanovisko uloženo?"

Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že stěžovatel podal dne 17. 1. 2015 stížnost na postup magistrátu při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 12. 2014, ve které zejména uvedl, že magistrát mu požadované informace neposkytl a že si ve lhůtě 30 dnů po uplynutí lhůty pro poskytnutí informace stěžuje na postup magistrátu. Stěžovatel odkázal na § 14 odst. 5 písm. d) a § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Magistrát uvedenou stížnost posoudil a vzhledem k tomu, že neshledal důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslal předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/020746/15/LPO/Hud ze dne 3. 2. 2015 krajskému úřadu (dle obálky odeslán dne 5. 2. 2015, krajský úřad obdržel dne 6. 2. 2015), ve kterém uvedl, že „Poskytnutí informací a rozhodnutí o odmítnutí jmenovaný obdržel dne 29. 12. 2014 v jedné zásilce“.

* * *

Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví obecné pravidlo, dle kterého povinný subjekt žádost posoudí a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. dle ustanovení § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím až 25 dnů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by magistrát využil možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o informace byla podána na elektronickou adresu podatelny magistrátu dne 7. 12. 2014. Lhůta pro poskytnutí informace (zaslání odpovědi na žádost

o informace) uplynula dne 22. 12. 2014; svou stížnost směřující proti postupu magistrátu uplatnil stěžovatel v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u magistrátu v zákonné lhůtě, tj. dne 17. 1. 2015.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o informace

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal v ní stěžovatel zejména to, že magistrát mu požadované informace neposkytl a že si ve lhůtě 30 dnů po uplynutí lhůty pro poskytnutí informace stěžuje na postup magistrátu.

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje této námitce stěžovatele. Magistrát předložil krajskému úřadu přípis označený jako „Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ č. j. SMO/444882/14/LPO/Huď ze dne 22. 12. 2014 (dále též jen „přípis“) a rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/444882/14/LPO/Huď ze dne 22. 12. 2014 (dále též jen „rozhodnutí o odmítnutí části žádosti“), kterými měl magistrát vyřídit žádost stěžovatele ze dne 6. 12. 2014, včetně doručanky, na které je v poličku „Označení písemnosti (č. j.):“ uvedeno SMO/444882/14/LPO/Voj. a S-SMO/444882/14/LPO/2.

Krajský úřad na tomto místě upozorňuje magistrát, že z právních předpisů upravujících spisovou službu (zejména z ustanovení § 64 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů) vyplývá, že veškeré dokumenty (jak doručené povinnému subjektu, tak povinným subjektem odesílané) musí být opatřeny jednoznačným identifikátorem, který zaručuje nezaměnitelnost dokumentu. Jako jednoznačný identifikátor slouží obvykle číslo jednacím dokumentu. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že magistrát nemá příslušné dokumenty označené jednoznačným identifikátorem, jelikož má tyto písemnosti označeny stejným číslem jednacím a jiný jednoznačný identifikátor, který by zajistil nezaměnitelnost dokumentů, na dokumentech není uveden.

Z výše uvedeného vyplývá, že magistrát označuje totožným číslem jednacím jak rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, tak přípis; dle názoru krajského úřadu je tak doručování těchto písemností nepřezkoumatelné, jelikož není možné určit, kterou písemnost (zda přípis či rozhodnutí o odmítnutí části žádosti) magistrát stěžovateli zaslal. Jednoznačné doručení obou písemností nelze dovodit ani z informací uvedených na doručence.

* * *

K formálním pochybením:

Krajský úřad pro úplnost poukazuje na skutečnost, že magistrát nepostupoval v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla magistrátu doručena dne 17. 1. 2015, předložil ji magistrát krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 5. 2. 2015, tedy 10 dní po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)