

LPO 46

SMO/222395/14/LPO/Voj.



128

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 17. června 2014 13:43
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: IŽ smlouva na posudky ze 12.3.2007 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 17-06-2014 Č. j.: SMO/222395/14	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. znak: 831/15/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDAKCE] Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Daniel Černý
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 e-mail: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 17. června 2014 13:30:14

From: [REDAKCE]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ smlouva na posudky ze 12.3.2007

Magistrát Statutárního města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

se společností Dědic a partneři a.s. (IČ:25364391, DIČ:CZ25364391) jste uzavřeli 12.3.2007 smlouvu č.0353/2007/OFR/LPO (veřejná zakázka č. 32/2007). Na jedné straně přílohy smlouvy je seznam podkladů pro znalecký posudek ohledně ocenění jedné akcie distributora tepla, a na další straně seznam podkladů pro znalecký posudek ohledně ocenění jedné akcie výrobce tepla.

Ohledně zajištění podkladů je v hlavě IV, bodu 3) smlouvy napsáno:

"Tržní ocenění bude zpracováno na základě podkladů, uvedených v příloze smlouvy."

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto v této souvislosti žádám, či žádám sdělit:

- 1) zda jste smlouvu uzavřeli s Dědic a partneři a.s. jako se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti, nebo s Ing Radimem Dědicem jako soudním znalcem dle seznamu znalců, vedeného Krajským soudem,*
- 2) zda v době uzavření smlouvy neexistovalo nějaké personální propojení mezi osobami, zúčastněnými na činnosti Dědic a partneři, a činnosti skupiny subjektů kolem výrobce tepla,*
- 3) zda vyúčtovaná částka je odměnou a náhradami pro znalecký ústav",*
- 4) nebo zda odpovídá sazbám dle § 17 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících,*
- 5) v tom případě jaké má pan znalec (snad IČ 65893395?) DIČ, a dále*
- 5) kdy Vám distributor tepla předal podklady pro ocenění jeho jedné akcie (celkem ke 13 bodům a odstavcům), včetně plánu na roky 2007 až 2011, abyste je mohli zajisté bez prodlení předat znalci,*
- 6) kdy Vám výrobce tepla předal podklady pro ocenění jeho jedné akcie (celkem ke 14 bodům a odstavcům), abyste je bez prodlení předali znalci,*
- 7) žádám o nahlédnutí do podkladů, na jejichž základě byly zpracovány posudky, neboť ty nejsou součástí posudků, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem,*
- 8) táži se, proč bylo pro město výhodné, sjednat na tuto smlouvu závaznost obchodního zákoníku dle jeho §u 262, a konečně sdělit*
- 9) kdo a jakým způsobem stanovil cenu jednotlivých částí díla dle hlavy VI smlouvy (zřejmě počet předpokládaných hodin x jaká hodinová sazba)?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 17.6.2014 [redacted] nar. [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/222395/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 1.7.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 17.6.2014, týkající se smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007, poskytujeme následující informace.

Ad bod 1)

Smlouva nebyla uzavřena s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem, ve zbytku viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 2)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 3)

Jedná se o cenu díla zaplacenou zhotoviteli (obchodní společnost Dědic & partneři a.s.) dle smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007.

Ad bod 4)

Jedná se o cenu stanovenou dohodou smluvních stran.

Ad bod 5)

Viz odpověď pod bodem 4).

Ad bod 5)

Nikdy. Podklady pro ocenění si obchodní společnost Dědic & partneři a.s. zajišťovala sama. Povinný subjekt dodává, že informace týkající se předání podkladů pro ocenění Vám již byla poskytnuta v písemnosti č.j. LPO/1187/2007/Car ze dne 2.7.2007, kterou jste převzal dne 4.7.2007.

Ad bod 6)

Nikdy. Podklady pro ocenění si obchodní společnost Dědic & partneři a.s. zajišťovala sama. Povinný subjekt dodává, že informace týkající se předání podkladů pro ocenění Vám již byla poskytnuta v písemnosti č.j. LPO/1187/2007/Car ze dne 2.7.2007, kterou jste převzal dne 4.7.2007.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

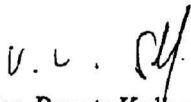
Ad bod 8)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 9)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/222395/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 1.7.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 17.6.2014, týkající se smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 17.6.2014 podaná [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] týkající se smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007 v části požadované pod body 2), 7) až 9) a zčásti v části požadované pod bodem 1) zda povinný subjekt uzavřel smlouvu s obchodní společností Dědic & partneři a.s. jako ze znaleckým ústavem, jejichž seznam vede ministerstvo spravedlnosti, odmítá.

Odůvodnění:

[redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 17.6.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007. V části žádosti ze dne 17.6.2014 uvedené pod body 1), 2), 7) až 9) žadatel požadoval:

„1) zda jste smlouvu uzavřeli s Dědic a partneři a.s. jako se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti, nebo s Ing Radimem Dědicem jako soudním znalcem dle seznamu znalců, vedeného Krajským soudem,

2) zda v době uzavření smlouvy neexistovalo nějaké personální propojení mezi osobami, zúčastněnými na činnosti Dědic a partneři, a činnosti skupiny subjektů kolem výrobce tepla,

7) žádám o nahlédnutí do podkladů, na jejichž základě byly zpracovány posudky, neboť ty nejsou součástí posudků, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem,

8) *táží se, proč bylo pro město výhodné, sjednat na tuto smlouvu závaznost obchodního zákoníku dle jeho §u 262, a konečně sdělit*

9) *kdo a jakým způsobem stanovil cenu jednotlivých částí díla dle hlavy VI smlouvy (zřejmě počet předpokládaných hodin x jaká hodinová sazba)?* "

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 1)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části „*zda jste smlouvu uzavřeli s Dědic a partneři a.s. jako se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti*“, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nemá k dispozici ani další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 2)

Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu odboru Magistrátu města Ostravy - odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže umožnit žadateli nahlédnutí do požadovaných písemností. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava,

a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nemá k dispozici ani další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 8)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace se nenachází ani u dalšího kompetentního odboru Magistrátu města Ostravy - odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 9)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu odboru Magistrátu města Ostravy - odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

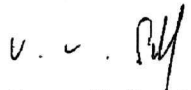
Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr.
Došlo: 24-07-2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/266415/14	Ukl. znak: 83/1/5/6	
Přílohy:		

Magistrát města Ostravy

23-07-2014

PODATELNA!!!

128

LPO 46

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 23. července 2014

Vážení,

na MMO jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal 17.6.2014 e-mailem informační žádost (Žádost) ohledně smlouvy se společností Dědic a partneři a.s. (IČ:25364391, DIČ:CZ25364391) na ocenění akcií Dalkia Ostrava, kterou uzavřeli 12.3.2007 (Smlouva). Žádost obsahovala otázky 1 až 9. Pod stejným č.5 byly, bohužel, napsány dvě různé otázky (proto je zde značím "první 5" a "druhá 5"). Od MMO jsem 8.7.2014 dostal dvě písemnosti č.j. SMO/222395/14/LPO/Ada, shodně datované 1.7.2014, a to:

- a) list, "poskytující informace". (List) a
- b) rozhodnutí, odmítající poskytnout část informace pod bodem a), a dále pod body 2,7 až 9 (Rozhodnutí).

K obsahu Listu mám se zachováním číslování bodů dle Žádosti následující námitky: část bodu 1) Táal jsem se, zda Smlouvu uzavřeli s Dědic a partneři a.s. jako se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti, nebo s Ing Radimem Dědicem jako soudním znalcem dle seznamu znalců, vedeného Krajským soudem.

List informaci neposkytl nežádaným sdělením, že Smlouva nebyla uzavřena s Ing Radimem Dědicem jako soudním znalcem.

3) List neodpověděl na otázku (vyhnul se odpovědi) zda vyúčtovaná částka (1,65 milionu Kč) je odměnou a náhradami jako pro znalecký ústav, když je v něm jen, že částka je dle Smlouvy.

4)List neodpověděl na otázku (vyhnul se odpovědi), zda vyúčtovaná částka (1,65 milionu Kč) odpovídá sazbám dle § 17 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících nežádaným sdělením "Jedná se o cenu stanovenou dohodou smluvních stran."

první 5) na otázku, jaké má pan znalec (mající snad IČ 65893395) daňové identifikační číslo DIČ, je v Listu naprosto matoucí "Viz odpověď pod bodem 4", která však byla "Jedná se o cenu stanovenou dohodou smluvních stran."

K obsahu odůvodnění odmítavého Rozhodnutí se zachováním číslování bodů dle Žádosti namítám:

1) Tvzení, že kvůli skartačnímu řízení po víc jak pěti rocích prý MMO nic nenalezl atd., je matoucí, spíše výmluva. Spis veřejné zakázky zcela určitě zničen nebyl, protože zákon č.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách zněním §155 odst. (1) prikazuje

uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 10 let. MMO také konkrétně neuvádí, kdo (který subjekt) kdy spis veřejné zakázky skartoval a fyzicky zničil", ani kdo jim takovou informaci poskytl.

2) MMO při řádném výkonu veřejné správy měl žádanou informaci "zda v době uzavření Smlouvy neexistovalo nějaké personální propojení mezi osobami, zúčastněnými na činnosti Dědic a partneři, a činnosti skupiny subjektů kolem výrobce tepla" mít, (což ve druhé větě odůvodnění bodu 2) Rozhodnutí MMO přiznává), či si informaci opatřit.

Z obchodního rejstříku lze dodnes zjistit, že v dozorčí radě Nadačního fondu Dalkia, IČ 25852710, byl od 29.3.2006 do letoška Ing Martin Dědic, což je společník spol. Dědic a Partneři, a bratr dalšího společníka- znalce Ing Radima Dědice. O tomto propojení ostatně ostatně věděla tajemnice MMO Ing Alena Kartousková, členka správní rady IČ 25852710. MMO si měl posudek objednat u nezávislého znalce.

7) Bylo povinností MMO žádanou informaci "nahlédnutí do podkladů, na jejichž základě byly zpracovány posudky, neboť ty nejsou součástí posudků, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem" umožnit, tedy tyto podklady mít. Když už si totiž prý "znalec" opatřil podklady sám, pak si je měl MMO od znalce vyžádat pro ověření, zda obsahují reálné informace, a tedy zda ocenění vychází z reálných podkladů, což by bylo naplněním povinnosti řádné péče o městský majetek dle § 39 zákona o obcích. Ohledně nerealnosti tvrzení "Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen)" viz námitka u bodu 1).

8) Sdělení k otázce proč bylo pro město výhodné, sjednat na tuto smlouvu závaznost obchodního zákoníku dle jeho §u 262, že spis byl skarotán- viz námitka u bodu 1).

9) Odmítnutí odpovědi na dotaz kdo a jakým způsobem stanovil cenu jednotlivých částí díla dle hlavy VI smlouvy (zřejmě počet předpokládaných hodin x jaká hodinová sazba)

tím, že spis byl skartován a fyzicky zničen, je neopodstatněné - viz odůvodnění o bodu 1.

Dle předchozího si proto dle Zákona na postup MMO při vyřízení části bodu 1, a dále bodů 3,4 + "první 5" Listem stěžuji, a navrhuji přikázat tyto body Žádosti řádně vyřídit, a současně podávám odvolání proti Rozhodnutí, které v plném rozsahu navrhuji zrušit, a přikázat řádné vyřízení odmítnutých bodů Žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Následuje přepis Žádosti.

Ing [redacted]
[redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

128

LPO 46

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/266415/14/LPO/Ada

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

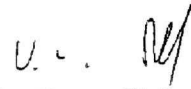
Datum: 5.8.2014

Předložení stížnosti a odvolání

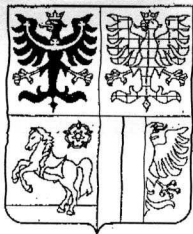
Tímto vám, v souladu s § 16a odst. 5 a § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), předkládáme stížnost a odvolání Ing. [REDAKCE] ze dne 23.7.2014 proti vyřízení žádosti jmenovaného ze dne 17.6.2014.

Považujeme je za nedůvodné, když žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

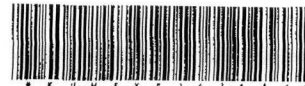
S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 107586/2014
Sp. zn.: POR/22428/2014/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: silvie.janeckova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-08-21



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 23. 8. 2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 27. 8. 2014

- 15 -

Mgr. Silvie Janečková

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 23. 7. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/266415/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 6. 2014 v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastníci řízení

Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 17. 6. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „magistrát“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v jejímž úvodu uvedl: „Se společností Dědic a partneři a.s.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

(IČ: 25364391, DIČ: CZ25364391) jste uzavřeli 12. 3. 2007 smlouvu č. 0353/2007/OFR/LPO (veřejná zakázka č. 32/2007). Na jedné straně přílohy smlouvy je seznam podkladů pro znalecký posudek ohledně ocenění jedné akcie distributora tepla, a na další straně seznam podkladů pro znalecký posudek ohledně ocenění jedné akcie výrobce tepla. Ohledně zajištění podkladů je v hlavě IV, bodu 3) smlouvy napsáno: „Tržní ocenění bude zpracováno na základě podkladů, uvedených v příloze smlouvy.“

V souvislosti s výše uvedeným požadoval odvolatel poskytnutí následujících informací:

- „1) zda jste smlouvu uzavřeli s Dědic a partneři a.s. jako se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti, nebo s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem dle seznamu znalců, vedeného Krajským soudem,
- 2) zda v době uzavření smlouvy neexistovalo nějaké personální propojení mezi osobami, zúčastněnými na činnosti Dědic a partneři, a činnosti skupiny subjektů kolem výrobce tepla,
- 3) zda vyúčtovaná částka je odměnou a náhradami pro znalecký ústav,
- 4) nebo zda odpovídá sazbám dle § 17 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících,
- 5) v tom případě jaké má pan znalec (snad IČ 65893395?) DIČ, a dále
- 5) kdy Vám distributor tepla předal podklady pro ocenění jeho jedné akcie (celkem ke 13 bodům a odstavcům), včetně plánu na roky 2007 až 2011, abyste je mohli zajisté bez prodlení předat znalci,
- 6) kdy Vám výrobce tepla předal podklady pro ocenění jeho jedné akcie (celkem ke 14 bodům a odstavcům), abyste je bez prodlení předali znalci,
- 7) žádám o nahlédnutí do podkladů, na jejichž základě byly zpracovány posudky, neboť ty nejsou součástí posudků, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem,
- 8) táži se, proč bylo pro město výhodné, sjednat na tuto smlouvu závaznost obchodního zákoníku dle jeho §u 262, a konečně sdělit
- 9) kdo a jakým způsobem stanovil cenu jednotlivých částí díla dle hlavy VI smlouvy (zřejmě počet předpokládaných hodin x jaká hodinová sazba)?“

Magistrát tuto žádost o informace posoudil a zaslal odvolateli přípis pod č. j. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014, který obsahoval vyjádření k části bodu 1 a k bodům 3, 4, oběma bodům označeným číslem 5 a k bodu 6 žádosti o informace.

Magistrát rovněž vydal rozhodnutí pod č. j. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu vypraveno dne 2. 7. 2014 a doručeno odvolateli dne 8. 7. 2014). Magistrát v tomto svém rozhodnutí odmítl s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout část informací požadovaných v bodě 1 žádosti o informace a informace požadované v bodech 2 a 7 až 9 žádosti o informace. Magistrát tuto skutečnost u jednotlivých bodů žádosti o informace odůvodnil zejména tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, že předmětný spis byl skartován (proběhlo skartační řízení) a že kompetentní odbory magistrátu požadované informace nenalezly.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal písemně dne 23. 7. 2014 (magistrát obdržel téhož dne, tj. 23. 7. 2014) odvolání, ve kterém zejména namítal, že má za to, že předmětný spis veřejné zakázky nebyl zničen, protože „zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách zněním § 155 odst. (1) příkazuje uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 10 let“. Odvolatel dále namítal, že magistrát měl mít informaci o existenci „nějakého personálního propojení mezi osobami, zúčastněnými na činnosti Dědic a partneři, a činnosti skupiny subjektů kolem výrobce tepla“ a rovněž měl mít „podklady, na jejichž základě byly zpracovány posudky“.

Odvolatel v závěru navrhl rozhodnutí magistrátu „v plném rozsahu zrušit, a přikázat řádné vyřízení odmítnutých bodů žádosti“.

Vzhledem k tomu, že magistrát neshledal důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslal předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/266415/14/LPO/Ada ze dne 5. 8. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 6. 8. 2014). Stejným přípisem magistrát postoupil rovněž stížnost na postup magistrátu při vyřizování části předmětné žádosti o poskytnutí informace (krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/22425/2014/Jas).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 8. 7. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 23. 7. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno u města dne 23. 7. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát, který je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že magistrát odmítl poskytnout informace požadované v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9 žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem magistrát zjišťoval, zda požadovanými informacemi disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že magistrát zjišťoval případnou existenci požadovaných informací, a to zejména v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o informace náleží (odbor legislativní a právní). Odbor legislativní a právní zkoumal i jiné existující zaznamenané informace týkající se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 a také zkoumal to, zda z nich není možné požadované informace dovodit - konkrétně pak materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27. 2. 2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27. 2. 2007. Existence požadovaných informací byla zjišťována také u odborů, které by z hlediska své působnosti mohly požadovanými informacemi disponovat (zejména odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu). Jak dále vyplývá z předloženého spisového materiálu, byly tyto skutečnosti magistrátem doloženy.

Dle názoru odvolacího orgánu je tak z předloženého spisového materiálu zřejmé, že magistrát zjišťoval, zda požadovanými informacemi disponuje a že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání kompetentními odbory (viz výše) nalezeny. Z předloženého spisového materiálu naopak vyplývá, že spis k předmětné veřejné zakázce, který mohl obsahovat informace požadované v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9 žádosti o informace, resp. „písemnosti“, na kterých tyto informace mohly být zaznamenány, prošel skartačním řízením, tj. byl skartován.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu (viz výše), nejsou informace požadované odvolatelem v části bodu 1 a v bodech 2, 7 až 9 žádosti o informace zaznamenány, tudíž nesplňují základní podmínku pro to, aby mohly být magistrátem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má magistrát povinnost informacemi požadovanými v části bodu 1 a v bodech 2, 7 až 9 žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by měl magistrát povinnost informacemi požadovanými v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9 žádosti o informace disponovat. Odvolací orgán uvádí, že se v této souvislosti zabýval zejména námitkou odvolatele týkající se skartace příslušného spisu. Odvolatel namítal: „*Tvrzení, že kvůli skartačnímu řízení po víc jak pěti rocích prý MMO nic nenalezl atd., je matoucí, spíše výmluva. Spis veřejné zakázky zcela určitě zničen nebyl, protože zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách*

zněním § 155 odst. (1) *přikazuje uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 10 let*". Odvolací orgán této námitce nepřisvědčuje a uvádí k tomu následující.

Ustanovení § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, upravuje uchovávání dokumentace. Podle platného znění odstavce 1 tohoto ustanovení, účinného od 1. 4. 2012 (změna provedena zákonem č. 55/2012 Sb.), je zadavatel podle § 149 tohoto zákona povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech učiněných elektronicky po dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Do účinnosti zákona č. 55/2012 Sb., tj. do 1. 4. 2012, však byla lhůta uvedená v tomto ustanovení 5 let.

Podle § 7 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je skartační řízení postup, při kterém se vyřazují dokumenty, jimž uplynuly skartační lhůty. Podle § 8 odst. 2 tohoto zákona se skartační řízení provádí na základě skartačního návrhu, který zašle subjekt uvedený v § 7 odst. 4 (tj. původce nebo jeho právní nástupce) příslušnému archivu k posouzení a k provedení výběru archiválií. Ze spisového materiálu vyplývá, že skartační řízení bylo zahájeno zasláním skartačního návrhu v únoru 2014 odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy, tj. po uplynutí skartační lhůty příslušnému archivu.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že magistrát za této situace, kdy informacemi požadovanými v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9 žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydal za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9, které dle výše uvedeného řádně odůvodnil a všechny tvrzené skutečnosti doložil.

* * *

Odvolatel dále namítal, že magistrát *„konkrétně neuvádí, kdo (který subjekt) kdy spis veřejné zakázky skartoval a fyzicky zničil, ani kdo jim takovou informaci poskytl“*.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje uvedené námitce v tom, že magistrát měl v odůvodnění rozhodnutí uvést také datum, či případně jiné údaje, na základě kterých by bylo jednoznačně seznatelné, že informace požadované v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9 žádosti o informace byly skartovány. Tato skutečnost však dle názoru odvolacího orgánu nemá v tomto případě vliv na zákonnost či správnost rozhodnutí, neboť z předloženého spisového materiálu vyplývá, jak je uvedeno výše, že skartační řízení spisu příslušné veřejné zakázky bylo zahájeno zasláním skartačního návrhu v únoru 2014 odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy. Tuto informaci poskytl odboru legislativnímu a právnímu odbor vnitřních věcí. Ve vyjádření tohoto odboru je rovněž uvedeno, že spis předmětné veřejné zakázky byl skartován (fyzicky zničen), není však možné jednoznačně stanovit konkrétní datum skartace tohoto spisu.

* * *

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí magistrátu *„v plném rozsahu zrušit, a přikázat řádné vyřízení odmítnutých bodů žádosti“*.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit magistrátu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti [speciálním právním předpisem není v tomto případě zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů], musí písemné vyhotovení rozhodnutí mimo jiné obsahovat otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu však otiskem úředního razítka opatřen není.

Dle názoru odvolacího orgánu toto shledané formální pochybení nedosahuje takové intenzity, jež by způsobovala nezákonnost rozhodnutí magistrátu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

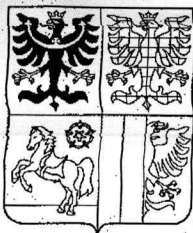
Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník**

Odvolatel: Ing. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Mgr. Adamovská



Magistrát města Ostravy

22 -08- 2014

PODATELNA!!!

Čj: MSK 107067/2014
Sp. zn.: POR/22425/2014/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: silvie.janeckova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-08-21

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 22 -08- 2014		Zpracov.
Č. j.: 2210/300836/14		Ukl. znak.
Přílohy: 1/1		83/1/5/5

SMO/300836/14/LPO/Voj.



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
ze dne 23. 7. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 6. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodě 3 a v bodě 5, ve kterém je požadováno sdělení DIČ znalce, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v části bodu 1 a v bodě 4.

Účastník řízení

Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: Bx6bx6

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650376345/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění

Dne 6. 8. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 23. 7. 2014, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 6. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodě 3 a v bodě 5, ve kterém je požadováno sdělení DIČ znalce, vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v části bodu 1 a v bodě 4, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 17. 6. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím (město obdrželo tétož dne, tj. 17. 6. 2014), v jejímž úvodu uvedl: „Se společností Dědic a partneři a.s. (IČ: 25364391, DIČ: CZ25364391) jste uzavřeli 12. 3. 2007 smlouvu č. 0353/2007/OFR/LPO (veřejná zakázka č. 32/2007). Na jedné straně přílohy smlouvy je seznam podkladů pro znalecký posudek ohledně ocenění jedné akcie distributora tepla, a na další straně seznam podkladů pro znalecký posudek ohledně ocenění jedné akcie výrobce tepla. Ohledně zajištění podkladů je v hlavě IV, bodu 3) smlouvy napsáno: „Tržní ocenění bude zpracováno na základě podkladů, uvedených v příloze smlouvy.“

V souvislosti s výše uvedeným pak stěžovatel požadoval poskytnutí následujících informací:

- „1) zda jste smlouvu uzavřeli s Dědic a partneři a.s. jako se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti, nebo s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem dle seznamu znalců, vedeného Krajským soudem,
- 2) zda v době uzavření smlouvy neexistovalo nějaké personální propojení mezi osobami, zúčastněnými na činnosti Dědic a partneři, a činnosti skupiny subjektů kolem výrobce tepla,
- 3) zda vyúčtovaná částka je odměnou a náhradami pro znalecký ústav,
- 4) nebo zda odpovídá sazbám dle § 17 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících,
- 5) v tom případě jaké má pan znalec (snad IČ 65893395?) DIČ, a dále
- 5) kdy Vám distributor tepla předal podklady pro ocenění jeho jedné akcie (celkem ke 13 bodům a odstavcům), včetně plánu na roky 2007 až 2011, abyste je mohli zajistit bez prodloužení předat znalci,
- 6) kdy Vám výrobce tepla předal podklady pro ocenění jeho jedné akcie (celkem ke 14 bodům a odstavcům), abyste je bez prodloužení předali znalci,
- 7) žádám o nahlédnutí do podkladů, na jejichž základě byly zpracovány posudky, neboť ty nejsou součástí posudků, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem,
- 8) táži se, proč bylo pro město výhodné, sjednat na tuto smlouvu závaznost obchodního zákoníku dle jeho §u 262, a konečně sdělit
- 9) kdo a jakým způsobem stanovil cenu jednotlivých částí díla dle hlavy VI smlouvy (zřejmě počet předpokládaných hodin x jaká hodinová sazba)?“

Město se stěžovatelovou žádostí o informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014 (dle předloženého spisového materiálu město vypravilo dne 2. 7. 2014, stěžovatel převzal

dne 8. 7. 2014), který obsahoval sdělení k jednotlivým bodům jeho žádosti o informace. Město ve vyjádření k jednotlivým bodům žádosti o informace uvedlo, že:

„Ad bod 1)

Smlouva nebyla uzavřena s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem, ve zbytku viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 2)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 3)

Jedná se o cenu díla zaplacenou zhotoviteli (obchodní společnost Dědic & partneři a.s.) dle smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007.

Ad bod 4)

Jedná se o cenu stanovenou dohodou smluvních stran.

Ad bod 5)

Viz odpověď pod bodem 4).

Ad bod 5)

Nikdy. Podklady pro ocenění si obchodní společnost Dědic & partneři a.s. zajišťovala sama. Povinný subjekt dodává, že informace týkající se předání podkladů pro ocenění Vám již byla poskytnuta v písemnosti č. j. LPO/1187/2007/Car ze dne 2. 7. 2007, kterou jste převzal dne 4. 7. 2007.

Ad bod 6)

Nikdy. Podklady pro ocenění si obchodní společnost Dědic & partneři a.s. zajišťovala sama. Povinný subjekt dodává, že informace týkající se předání podkladů pro ocenění Vám již byla poskytnuta v písemnosti č. j. LPO/1187/2007/Car ze dne 2. 7. 2007, kterou jste převzal dne 4. 7. 2007.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 8)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 9)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti."

Pod stejným číslem jednacího a ve stejný den, tj. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014, vydalo město rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 6. 2014, a to v části bodu 1 a v bodech 2 a 7 až 9.

Stěžovatel dne 23. 7. 2014 zaslal na elektronickou adresu podatelny města podání (město obdrželo téhož dne, tj. 23. 7. 2014), které je stížností ve vztahu k přípisu města č. j. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014 a odvoláním ve vztahu k rozhodnutí města č. j. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014 o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace. Ve stížnosti stěžovatel uvádí k části bodu 1 a k bodům 3, 4 a 5 (ve věci sdělení DÍČ znalce):

„část bodu 1) Tázel jsem se, zda Smlouvu uzavřeli s Dědic a partneři a.s. jako se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti, nebo s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem dle seznamu znalců, vedeného Krajským soudem.

List informací neposkytl nežádaným sdělením, že Smlouva nebyla uzavřena s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem.

3) List neodpověděl na otázku (vyhnul se odpovědi) zda vyúčtovaná částka (1,65 milionu Kč) je odměnou a náhradami jako pro znalecký ústav, když je v něm jen, že částka je dle Smlouvy,

4) List neodpověděl na otázku (vyhnul se odpovědi) zda vyúčtovaná částka (1,65 milionu Kč) odpovídá sazbám dle § 17 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnických nežádaným sdělením „Jedná se o cenu stanovenou dohodou smluvních stran.“

první 5) na otázku, jaké má pan znalec (mající snad IČ 65893395) daňové identifikační číslo DIČ, je v Listu naprosto matoucí „Viz odpověď pod bodem 4“, která však byla „Jedná se o cenu stanovenou dohodou smluvních stran.“

Stěžovatel rovněž požaduje „přikázat tyto body Žádosti řádně vyřídit“.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/266415/14/LPO/Ada ze dne 5. 8. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 6. 8. 2014). Stejným přípisem město postoupilo rovněž odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti a následné odvolání proti němu není předmětem tohoto rozhodnutí krajského úřadu. Krajský úřad o postoupeném odvolání vede samostatné řízení pod sp. zn. POR/22428/2014/Jas a ve věci vydá samostatné rozhodnutí.

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Krajský úřad v první řadě posuzoval, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel o informace,

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Stížnost se podle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne:

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,
- b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

Přestože krajskému úřadu v rámci řízení o stížnosti nepřísluší posuzovat věcnou správnost poskytnutých informací, musí se na základě podané stížnosti zabývat tím, zda poskytnuté informace odpovídají obsahu, resp. požadavku žádosti, tzn., zda poskytnuté informace jsou odpovědí na podanou žádost a zda byly poskytnuty v žadatelem požadované formě.

V daném případě stěžovatel namítal, že se u informací poskytnutých městem v části bodu 1 a v bodech 3, 4 a 5 žádosti o informace nejedná o informace, které požadoval. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jak dále vyplývá z předloženého spisového materiálu, obdrželo město žádost o poskytnutí informace dne 17. 6. 2014 a vyřídilo ji přípisem ze dne 1. 7. 2014, který byl vypraven dne 2. 7. 2014 a který si stěžovatel převzal dne 8. 7. 2014. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 23. 7. 2014 (prostřednictvím elektronické adresy podatelny města), tj. v zákonné lhůtě a u příslušného orgánu.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Ke způsobu vyřízení části bodu 3 žádosti o informace

Ke způsobu vyřízení tohoto bodu žádosti o informace stěžovatel zejména namítal, že se město odpovědi na dotaz vyhnulo a k vyúčtované částce jen uvedlo, že „částka je dle smlouvy“.

Z uvedené odpovědi dle názoru krajského úřadu nevyplývá, zda příslušná částka byla odměnou a náhradami pro znalecký ústav tak, jak se dotazovatel stěžovatel ve své žádosti o informace, nebo zda byla tato částka příjmem obchodní společnosti jako podnikatelského subjektu v běžné rovině obchodních vztahů. Pokud město takovou informaci nedisponuje, mělo i tuto část žádosti o informace vyřídit v souladu s § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v tomto bodě pochybilo, a to tím, že informaci požadovanou v tomto bodě žádosti o informace neposkytlo, a ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. výše uvedený § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Ke způsobu vyřízení bodu 5 (ve věci sdělení DIČ znalce) žádosti o informace

Ke způsobu vyřízení tohoto bodu žádosti o informace stěžovatel zejména namítal, že mu nebyla požadovaná informace poskytnuta.

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje uvedenému stěžovatelově námitce, tj. tomu, že požadovanou informaci v tomto bodě žádosti o informace neobdržel. Jak totiž vyplývá z přípisu města č. j. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014, město k dotazu „*jaké má pan znalec (snad IČ 65893395?) DIČ*“ uvedlo pouze odkaz na své sdělení k bodu 4 žádosti o informace, v němž stěžovateli sdělilo, že „*se jedná o cenu stanovenou dohodou smluvních stran*“. Je evidentní, že sdělení k bodu 4 žádosti o informace neobsahuje informaci požadovanou v bodě 5 žádosti o informace (ve věci sdělení DIČ znalce). Taková informace není dle názoru krajského úřadu obsažena ani v jiných bodech předmětného přípisu města.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v tomto bodě pochybilo, a to tím, že informaci požadovanou v tomto bodě žádosti o informace neposkytlo, a ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

Ke způsobu vyřízení části bodu 1 žádosti o informace

Ke způsobu vyřízení tohoto bodu žádosti o informace stěžovatel zejména namítal, že město k tomuto bodu žádosti o informace poskytlo pouze nežádané sdělení, že předmětná smlouva nebyla uzavřena s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem.

Krajský úřad uvedené stěžovatelově námitce nepřisvědčuje a konstatuje, že sdělení města že „*předmětná smlouva nebyla uzavřena s Ing. Radimem Dědicem jako soudním znalcem*“ není, jak stěžovatel uvádí, „*nežádané sdělení*“, ale naopak se přímo vztahuje k dotazu uvedenému v tomto bodě žádosti o informace a má ve vztahu k němu vyhovívací hodnotu.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování části tohoto bodu žádosti nepochybovalo, tj. vyřídilo část tohoto bodu žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad na tomto místě připomíná, že část tohoto bodu žádosti o informace byla odmítnuta rozhodnutím města č. j. SMO/222395/14/LPO/Ada ze dne 1. 7. 2014, které je předmětem posouzení v samostatném řízení (viz výše).

Ke způsobu vyřízení části bodu 4 žádosti o informace

Ke způsobu vyřízení tohoto bodu žádosti o informace stěžovatel zejména namítal, že se město odpovědi na dotaz vyhnulo nežádaným sdělením „Jedná se o cenu stanovenou dohodou smluvních stran.“

Krajský úřad uvedené stěžovatelově námitce nepřisvědčuje. Stěžovatel v tomto bodě žádosti o informace požadoval informaci, zda „*[vyúčtovaná částka] odpovídá sazbám dle § 17 zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících*“. Město uvedlo, že „*se jedná o cenu stanovenou dohodou smluvních stran*“. Krajský úřad konstatuje, že ze spisového materiálu vyplývá, že tato částka nebyla stanovena dle § 17 zákona č. 36/1967 Sb., ale byla stanovena dohodou smluvních stran.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování tohoto bodu žádosti nepochybovalo, tj. vyřídilo tento bod žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad pro úplnost dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval postupem města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v jejích bodech 5 (předání podkladů distributorem tepla) a 6, neboť postup města při vyřizování těchto částí žádosti o informace nebyl stěžovatelem napaden.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník

Stěžovatel: Ing. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/300836/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 10.9.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 17.6.2014, týkající se smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007 takto:

Podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 17.6.2014 podaná Ing. [redacted] týkající se smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007 v části požadované pod body 3) a 5), ve kterém je požadováno sdělení DIČ znalce, **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 17.6.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007.

V části žádosti ze dne 17.6.2014 uvedené pod body 3) a 5) žadatel požadoval:

„3) zda vyúčtovaná částka je odměnou a náhradami pro znalecký ústav“,

5) v tom případě jaké má pan znalec (snad IČ 65893385?) DIČ,“

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 3)

Povinný subjekt požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO

v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nemá k dispozici ani další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 5)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu odboru Magistrátu města Ostravy - odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007, zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007, znalecký posudek č. 79/2007 - ocenění tržní hodnotou 1 ks akcie společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 10.4.2007, znalecký posudek č. 80/2007 - ocenění tržní hodnotou 1 ks akcie společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 10.4.2007 a studie porovnávání variant nakládání s 1 ks Dalkie Ostrava, a.s., a to ve třech zadáních ze dne 10.4.2007.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

