

Vojvodíková Iva

SMO/215834/14/LPO/Voj.



062. CHARLAIN'

143

LPO57

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 11. června 2014 10:38
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Žl právní služby. námítky [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 11-06-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/215834/14		Úkl. znak
Přílohy:		23/9/5/5

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Dobrý den,

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 11. června 2014 10:25:47

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Žl právní služby. námítky

Magistrátu Statutárního města Ostravy

Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

15.5.2014 jsem Vám poslal informační žádost ohledně zadávání právních služeb.

Došel mi list č.j. SMO/194202/14/LPO/Čap ze 6.6.2014, abych s ohledem na mimořádný rozsah vyhledávaných informací s odkazem na §17 informačního zákona uhradil 978 Kč do 60 dnů. Prý jste v rámci identifikace smluv a jejich shromáždění o podklady požádali všechny odbory magistrátu.

Dovoluji si namítnout, že oslovovat všechny odbory nutné vůbec nebylo. Předpokládám totiž, že v rámci řádného výkonu veřejné správy magistrátem, který předpokládám, všechny odbory řádně plní povinnou součinnost, stanovenou jim třeba v článku 9 Zásady vnitřního styku bodu 339 Organizačního řádu, že určený legislativní a právní odbor vede centrální evidenci uzavřených smluv, kromě smluv pracovněprávní povahy.

Požadovanou částku proto platit nehodlám.

Přiznávám, že mne sdělený počet smluv 31 překvapil.

Bez ohledu na předchozí žádám poskytnout informaci, žádanou v bodu bg) zda nutnost zadávat takové služby plynula z nedostatečného počtu magistrátních právníků, jejich kvalifikační úrovně, či z jakého jiného důvodu?

Napsal 11.6.2014 Ing. [redacted]

Statutární město Ostrava
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/215834/14/LPO

Sp. zn.:

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje:

Mgr. Helena Čaplová

Telefon:

+420 599 443 353

Fax:

+420 599 440 010

E-mail:

hcaplova@ostrava.cz

Datum:

23. 6. 2014.

Vážený pane,

e-mailem z 11. 6. 2014 jste žádal poskytnout informaci žádanou v bodu bg), zda nutnost zadávat takové služby plynula z nedostatečného počtu magistrátních právníků, jejich kvalifikační úrovně, či z jakého jiného důvodu?

K tomuto dotazu Vám sdělujeme, že zadávání právních, či poradenských služeb externím právním kancelářím vycházelo z obsahu požadavků na předmět každé jednotlivé smlouvy na poskytnutí těchto služeb.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 7. července 2014 10:04
Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš; Seborská Eva; Kolková Renata
Předmět: FW: Zadávání právních služeb- stížnost

Od: [redacted]
Odesláno: 7. července 2014 9:42
Komu: posta
Předmět: Zadávání právních služeb- stížnost

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -7 -07- 2014	Č. j.: SMO/245521/14	Zpracov. [signature]
Přílohy: [checkmark]		Úkl. znak. 83/18/5

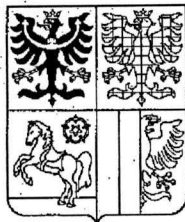
Vážení,
dne 11.6.2014 jsem e-mailem poslal na MMO žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., ve které jsem žádal sdělit, zda nutnost zadávat externí právní služby plynula z nedostatečného počtu magistrátních právníků, jejich nedostatečné kvalifikace, či z jakého jiného důvodu?

Dne 30.6.2014 mi došel list č.j. SMO/215834/14/LPO ze 23.6.2014 (List), "zadávání právních, či poradenských služeb externím právním kancelářím vycházelo z obsahu požadavků na předmět každé jednotlivé smlouvy na poskytnutí těchto služeb", což však nebyla žádaná informace.

Jednak jsem se neptal na poskytování poradenských služeb, a dále mi nebyla poskytnuta informace, proč vůbec se na MMO "jednotlivé smlouvy" na právní služby sepisovaly- zda měl MMO málo právníků, nebo měli nedostatečnou kvalifikaci, nebo k zadávání byly nějaké jiné důvody, a v tom případě, jaké důvody to konkrétně byly?

Na postup MMO při vyřízení mé žádosti si proto stěžuji, a navrhuji přikázat MMO řádné vyřízení žádosti.
Za vyřízení děkuji.

Napsal 7.7.2014 Ing. [redacted]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/272785/14



LP057 143

Čj: MSK 96256/2014
Sp. zn.: POR/19765/2014/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: silvie.janeckova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-07-28

Magistrát města Ostravy

30 -07- 2014	MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 52580/292
PODATELNA!!!	Došlo: 30 -07- 2014	Zpracov.
	Č. j. 840/272785/14	Úkl. znak 83/1/5
	Přílohy: 1/1	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted],
ze dne 7. 7. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 11. 6. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace vyřídil v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 14. 7. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“) postoupena stížnost Ing. [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 7. 7. 2014, z jejíhož obsahu vyplývá, že stěžovatel se dne 11. 6. 2014 obrátil na magistrát se žádostí o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu.

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 6x56xkd

IČ: 70890692
DIČ: CZ0690692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00, Út, Čt 9.00–14.30, Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650675345/0300

www.kr-moravskoslezsky.cz

přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“); magistrát sice jeho žádost sdělením ze dne 23. 6. 2014 vyřídil, stěžovatel si však stěžuje na postup magistrátu při vyřizování této žádosti o poskytnutí informace.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl tak, že příkazuje magistrátu, aby se žádosti o poskytnutí informace opětovně zabýval a vyřídil ji v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel se na magistrát obrátil s elektronickým podáním (zaslaným na elektronickou adresu podatelny magistrátu) - žádostí o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 11. 6. 2014 (magistrát obdržel téhož dne), ve které v souvislosti s předchozí žádostí o poskytnutí informace ze dne 25. 5. 2014 žádal o informaci uvedenou v bodě bg) uvedené předchozí žádosti o poskytnutí informace, tj. „zda nutnost zadávat takové služby plynula z nedostatečného počtu magistrátních právníků, jejich kvalifikační úrovně, či z jakého jiného důvodu“. Žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 5. 2014 se jako celek vztahovala k „zadávání právních služeb externím právním kancelářím od roku 2003“, citovaný bod bg) byl uvozen textem pod písmenem b) „U jednotlivých zakázek žádám sdělit:“.

Ze spisového materiálu vyplývá, že poskytnutí informací požadovaných v původní žádosti ze dne 25. 5. 2014 magistrát podmínil úhradou za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, s čímž stěžovatel elektronickým podáním (zaslaným na elektronickou adresu podatelny magistrátu) ze dne 11. 6. 2014 vyjádřil nesouhlas a požádal o poskytnutí informace uvedené v původní žádosti o poskytnutí informací ze dne 25. 5. 2014 v bodě bg). Z písemnosti stěžovatele ze dne 11. 6. 2014 rovněž vyplývá, že mu magistrát mj. sdělil, že počet smluv, ke kterým se vztahovala žádost o poskytnutí informací ze dne 25. 5. 2014, a opětovně rovněž žádost o poskytnutí informací ze dne 11. 6. 2014, je 31.

Žádost o poskytnutí informace ze dne 11. 6. 2014 magistrát posoudil a vyřídil sdělením č. j. SMO/215834/14/LPO ze dne 23. 6. 2014, ve kterém stěžovateli sdělil, že „zadávání právních, či poradenských služeb externím právním kancelářím vycházelo z obsahu požadavků na předmět každé jednotlivé smlouvy na poskytnutí těchto služeb“. Ze spisového materiálu vyplývá, že předmětné sdělení bylo vypraveno dne 27. 6. 2014, stěžovatel je převzal dne 30. 6. 2014.

Na zaslané sdělení reagoval stěžovatel dne 7. 7. 2014 elektronickým podáním (zaslaným na elektronickou adresu podatelny magistrátu) - stížností, ve kterém uvádí, že předmětné sdělení magistrátu neobsahovalo informaci, jejíž poskytnutí žádal. Uvádí, že nežádal informace vztahující se k poskytování poradenských služeb a že mu nebyla poskytnuta informace „proč vůbec se na MMO jednotlivé smlouvy na právní služby sepisovaly – zda měl MMO málo právníků, nebo měli nedostatečnou kvalifikaci, nebo k zadávání byly nějaké jiné důvody, a v tom případě, jaké důvody to konkrétně byly“.

Přípisem č. j. SMO/245521/14/LPO/Ada ze dne 9. 7. 2014 magistrát předmětnou stížnost stěžovatele, vč. souvisejícího spisového materiálu, zaslal krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno dne 14. 7. 2014). V postoupení věci magistrát uvedl, že předmětnou stížnost považuje za nedůvodnou, neboť žádost o poskytnutí informace byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad v první řadě posuzoval, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel o informace,

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Stížnost se podle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne:

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,
- b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

Přestože krajskému úřadu v rámci řízení o stížnosti nepřísluší posuzovat věcnou správnost poskytnutých informací, musí se na základě podané stížnosti zabývat tím, zda poskytnuté informace odpovídají obsahu, resp. požadavku žádosti, tzn., zda poskytnuté informace jsou odpovědí na podanou žádost a zda byly poskytnuty v žadatelem požadované formě.

V daném případě magistrát stěžovateli k jeho žádosti o poskytnutí informace určitou obecnou informací sdělil, stěžovatel však ve stížnosti namítal, že se nejedná o informace, které požadoval; krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Magistrát žádost o poskytnutí informace obdržel dne 11. 6. 2014 a vyřídil ji sdělením ze dne 23. 6. 2014, které stěžovatel převzal dne 30. 6. 2014. Stěžovatel svůj nesouhlas s vyřízením žádosti o poskytnutí informace uplatnil podáním zaslaným magistrátu dne 7. 7. 2014; to znamená, že lhůta pro podání stížnosti byla zachována.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K postupu magistrátu při vyřizování žádosti a námítce stěžovatele

Jak již bylo výše uvedeno, krajskému úřadu v rámci řízení o stížnosti nepřísluší posuzovat věcnou správnost poskytnutých informací, na základě podané stížnosti se zabývá tím, zda poskytnuté informace odpovídají požadavku žádosti, a to jak z hlediska obsahu, resp. rozsahu poskytnutých informací, tak formy jejich poskytnutí.

V podané žádosti o poskytnutí informace ze dne 11. 6. 2014 (ve výše specifikované vazbě na předchozí žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 5. 2014) stěžovatel požadoval informaci „zda nutnost zadávat takové služby plynula z nedostatečného počtu magistrátních právníků, jejich kvalifikační úrovně, či z jakého jiného důvodu“;

a to jednotlivě u všech zakázek statutárního města Ostravy na právní služby externím právním kancelářím od roku 2003.

Magistrát k žádosti sdělil, že „zadávání právních, či poradenských služeb externím právním kancelářím vycházelo z obsahu požadavků na předmět každé jednotlivé smlouvy na poskytnutí těchto služeb“.

V podané stížnosti stěžovatel namítá, že nežádal informace vztahující se k poskytování poradenských služeb a že mu nebyla poskytnuta informace „proč vůbec se na MMO jednotlivé smlouvy na právní služby sepisovaly - zda měl MMO málo právníků, nebo měli nedostatečnou kvalifikaci, nebo k zadávání byly nějaké jiné důvody, a v tom případě, jaké důvody to konkrétně byly“.

Po posouzení věci krajský úřad konstatuje, že žádost nebyla povinným subjektem vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to z následujících důvodů:

Magistrát stěžovateli připisem ze dne 23. 6. 2014 pouze sdělil, že „zadávání právních, či poradenských služeb externím právním kancelářím vycházelo z obsahu požadavků na předmět každé jednotlivé smlouvy na poskytnutí těchto služeb“.

Krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele, neboť tímto sdělením magistrát neposkytl informace, které stěžovatel žádal v podané žádosti, tj. informace o důvodech uzavření jednotlivých smluv v rámci zadávání právních služeb externím právním kancelářím od roku 2003. Magistrát stěžovateli poskytl pouze obecné vyjádření obsažené ve výše uvedeném přípise a nijak nedoložil, zda a jakým způsobem ověřoval, zda požadovanými informacemi disponuje, např. v odůvodnění materiálů předkládaných příslušnému orgánu města při schvalování jednotlivých smluv.

V této souvislosti krajský úřad zdůrazňuje ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace, resp. poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citovaná ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje (je, zaznamenána), povinný subjekt jí disponuje, resp. existuje zákonná povinnost povinného subjektu k zaznamenání požadované informace a jejímu uchování.

Pokud je výše uvedený předpoklad splněn, je zapotřebí rovněž posoudit, zda lze požadovanou informaci poskytnout nebo zda je na místě aplikovat některé z ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které pro určité typy informací buď výslovně stanoví, že se neposkytnou, nebo umožňují povinným subjektům jejich poskytnutí omezit. Jak již bylo uvedeno výše, § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je samozřejmě nutno řádně odůvodnit v rozhodnutí a doložit ve spisovém materiálu.

Povinný subjekt však uvedeným způsobem nepostupoval a jeho postup je tak pro krajský úřad nepřezkoumatelný.

Krajský úřad na tomto místě upozorňuje povinný subjekt na § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, žádost o poskytnutí informace byla doručena magistrátu dne 11. 6. 2014. Uvedená patnáctidenní lhůta pak uplynula dne 26. 6. 2014. Přípis reagující na žádost o poskytnutí informace však byl vypraven až dne 27. 6. 2014, tj. 1 den po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

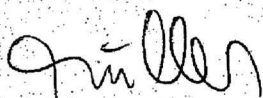
Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Po dobu nepřítomnosti zastoupen:



Mgr. Karlém Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právní a organizační



Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (vč. spisového materiálu ve věci)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/272785/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamecikova@ostrava.cz

Datum: 22.8.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 11.6.2014, týkající se důvodů zadávání právních služeb externím právním kancelářím od roku 2003, poskytujeme následující informace.

Smlouva příkazní na zajištění služeb, č. smlouvy příkazce 0846/2014/SVŠ/Slo – PhDr. Mgr. Jiří Valenta

- specifická školská problematika, která zahrnuje nejen zákony a vyhlášky, ale i nařízení vlády, řády apod. a nedá se konzultovat konkrétní problém obecně s právníkem bez specializace na školství

Smlouva o poskytování právních služeb č. smlouvy klienta: 1006/2013/TT - MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

- specializace na oblast informačních technologií, znalost obsahu opčního práva a jeho věcného vymezení.

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 1495/2003/OFR/LPO - Jan Matějček, advokát, poskytující právní služby jako člen sdružení White & Case, advokátní kancelář

- veškerá smluvní dokumentace byla uzavírána v anglickém jazyce podle anglického práva, proto byla vybrána advokátní kancelář s mezinárodní působností

Smlouva o poskytování právních služeb, číslo smlouvy objednatele: 0366/2004/OFR/LPO - Jan Matějček, advokát, poskytující právní služby jako člen sdružení White & Case, advokátní kancelář

- veškerá smluvní dokumentace byla uzavírána v anglickém jazyce podle anglického práva, proto byla vybrána advokátní kancelář s mezinárodní působností

Smlouva o poskytování právních služeb, číslo smlouvy objednatele: 0108/2014/OFR/LPO - Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář

- kancelář se pravidelně účastní projektů pro veřejný sektor a udržuje úzké pracovní vztahy s ministerstvy a dalšími orgány veřejné správy a vládními organizacemi, jako jsou nejdůležitější regulatorní orgány, je jednou z nejsilnějších právních firem na trhu v oblasti poskytování služeb souvisejících s veřejným sektorem a je klienty i ostatními advokátními kancelářemi uznávána pro svou kvalitní síť kontaktů

Smlouva o poskytování právních služeb, číslo smlouvy objednatele: 0819/2014/OFR/LPO - White & Case (Europe) LLP, organizační složka

- zkušenosti (smlouva v anglickém jazyce podle lucemburského práva)

Smlouva o poskytování poradenských služeb, číslo smlouvy objednatele: 2027/2011/OD/LPO - advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář

- ucelená komplexní jednotlivá záležitost, která vyžaduje takové posouzení, které svým zaměřením spadá do vícero oblastí (ekonomické, finanční a právní poradenství) a svým rozsahem a časovým hlediskem přesahuje kapacitní možnosti magistrátu

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 1557/2008/KP - JUDr. Miroslav Jansta, advokát, jako člen sdružení advokátů advokátní kanceláře Jansta, Kostka a spol.

- kvalifikační úroveň

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 2878/2008/KP - JUDr. Miroslav Jansta, advokát, jako člen sdružení advokátů advokátní kanceláře Jansta, Kostka a spol.

- kvalifikační úroveň

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 2877/2008/KP - JUDr. Miroslav Jansta, advokát, jako člen sdružení advokátů advokátní kanceláře Jansta, Kostka a spol.

- kvalifikační úroveň

Smlouva o poskytování právních služeb, číslo sml. klienta: 3123/2008/LPO - JUDr. Miroslav Jansta, advokát, jako člen sdružení advokátů advokátní kanceláře Jansta, Kostka a spol.

- kvalifikační úroveň

Smlouva na poskytování legislativních a konzultačních služeb, číslo smlouvy objednatele: 2055/2007/LPO - JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D., advokát

- odbornost, specializace, zkušenosti akademického pracovníka

Smlouva na poskytování legislativních a konzultačních služeb, číslo smlouvy objednatele: č. 0540/2004/LPO - Advokátní kancelář JUDr. Buček – Mgr. Kadečka

- odbornost, specializace, zkušenosti akademického pracovníka

Rámcová smlouva o poskytování právní pomoci, číslo smlouvy mandanta: 0099/2005/LPO - Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.

- potřeba konzultovat právní problémy s právními odborníky

Rámcová smlouva o poskytování právní pomoci, číslo smlouvy mandanta: 1739/2006LPO -Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.

- potřeba konzultovat specifické právní problémy s odborníky na různé oblasti práva

Smlouva o právní pomoci ev. č. 1484/2008/HO/LPO - JUDr. Milan Vašíček, advokát advokátní kanceláře VAŠÍČEK, FRIMMEL & HONĚK

- právní poradenství ve specifické oblasti práva – informační technologie a dále ve vazbě na outsourcing těchto služeb

Smlouva o právní pomoci, číslo sml. klienta: 0459/2008/LPO - JUDr. Milan Vašíček, advokát advokátní kanceláře VAŠÍČEK, FRIMMEL & HONĚK

- zkušenosti v oblasti obecní samosprávy, náročnost přípravy koncesní smlouvy

Smlouva o poskytnutí poradenské činnosti ev. č. 2542/2008/HO - JUDr. Michael Kinel

- vysoce specializovaný odborník se zkušenostmi ze soukromého i veřejného práva, právní poradenství ve specifické oblasti - veřejná podpora

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 0409/2008/LPO - ROWAN LEGAL, sdružení advokátů
- jedná se o ucelenou komplexní záležitost, která vyžaduje posouzení v úzce specializované oblasti práva –
koncesní řízení

Rámcová smlouva o poskytování právní pomoci, číslo smlouvy mandanta: 0517/2008/LPO -
Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.
- potřeba konzultovat právní problémy s právními odborníky

Smlouva o poskytování právních služeb č. smlouvy ze 1111/2008/LPO - ROWAN LEGAL, sdružení
advokátů
- složitost celého procesu koncesního řízení a nedostatek praktických zkušeností

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 2426/2008/LPO - Jan Matějček, advokát poskytující
právní služby jako člen sdružení White & Case, advokátní kancelář,
- posouzení smlouvy uzavírané podle jiného než českého práva

Smlouva o poskytování právních služeb č. smlouvy: 0065/2009/LPO - MT Legal s.r.o., advokátní
kancelář
- složitost a nedostatek vlastních praktických zkušeností s realizací koncesního řízení

Rámcová smlouva o poskytování právní pomoci, číslo smlouvy mandanta: 2716/2009/OI/LPO -
Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.
- potřeba konzultovat právní problémy s právními odborníky

Smlouva o právní službě, číslo smlouvy klienta: 2224/2010/LPO - JUDr. Tomáš Sokol, advokát AK
Brož & Sokol & Novák
- zastupování renomovaným právním zastoupením

Rámcová smlouva o poskytování právní pomoci, číslo smlouvy mandanta: 2810/2011/LPO -
Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.
- potřeba konzultovat právní problémy s právními odborníky

Smlouva o poskytování právních služeb, ev. č. 1657/2012/LPO - White & Case (Europe) LLP,
organizační složka
- posouzení smlouvy uzavírané podle jiného než českého práva

Smlouva o poskytování právní pomoci, ev. č. 1543/2012/LPO - Zachveja & Blaško, advokátní
kancelář s.r.o.
- znalost celé právní věci a jednotlivých souvislostí

Smlouva o poskytování právních služeb, číslo smlouvy objednatele: 2451/2013/LPO - Konečná &
Zacha, s.r.o., advokátní kancelář
- rozsáhlost sporu, výše žalované částky a složitosti předmětné záležitosti

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 3038/2013/LPO - Konečná & Zacha, s.r.o., advokátní
kancelář
- rozsáhlost sporu, výše žalované částky a složitosti předmětné záležitosti

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 0091/2014/LPO - Konečná & Zacha, s.r.o., advokátní
kancelář
- rozsáhlost sporu, výše žalované částky a složitosti předmětné záležitosti

Rámcová smlouva o poskytování právní pomoci, číslo smlouvy mandanta: 0089/2014/LPO - Advokátní kancelář Pyšný, Srba & Partneři, v.o.s.

- potřeba konzultovat právní problémy s právními odborníky např. v obchodněprávní, občanskoprávní a správněprávní oblasti, při jednání povinného subjektu s obchodními partnery, při tvorbě stanov a zakladatelských listin nebo při organizaci a řízení valných hromad právnických osob, v nichž má povinný subjekt rozhodující majetkovou účast

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 1146/2012/HS – MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
- právní poradenství ve specifické oblasti práva – veřejné zakázky a koncesní řízení

Smlouva o poskytování právních služeb ev. č. 0783/2014/HS – MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
- právní poradenství ve specifické oblasti práva – veřejné zakázky, veřejná podpora, koncese

Smlouva o poskytnutí právních služeb, číslo smlouvy objednatele: 2696/2012/LPO – Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář

- ucelená komplexní jednotlivá záležitost, která vyžaduje takové posouzení, které svým zaměřením spadá do vícero oblastí (technické a právní poradenství) a svým rozsahem a časovým hlediskem přesahuje kapacitní možnosti magistrátu

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního