

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 4. srpna 2014 10:04
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: IŽ k Podnětům ohledně restrukturalizace DPO

LPO 68 159

SMO/277900/14/LPO/Voj.

snova537681e2

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	U. dopor.
Došlo: - 4 - 08 - 2014	Zpracov.
Č. j.: 8110/277900/14	Úkl. znak.
Přílohy:	83/16/5

Od: [REDAKCE]
Odesláno: 2. srpna 2014 10:30
Komu: posta
Předmět: IŽ k Podnětům ohledně restrukturalizace DPO

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dne 24. 6. 2014 v 8:06:04 jsem e-mailem poslal na adresu magistrátu Podnět k restrukturalizaci DPO dle § 16, odst. (2) písm. g) zákona o obcích k uskutečnění kroků, kterými se majetek z EKOVA ELECTRIC a.s. (EE) vrátí do jednotného DPO, a údržbu tramvají si bude dělat samotný DPO v jím vlastněných nemovitostech v Martinově.

Podobný podnět jsem poslal e-mailem již 23.6.2014 městským radním. Jak známo, zákon o obcích stanoví občanovi obce v § 16, odst. (2) písmeno g) právo "podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

- a) sdělit, jaké kroky v rámci přednostní povinnosti vyřídít podnět ze 24.6.2014 zejména bezodkladně, kdy a který magistrátní odbor, či jeho pracovník, a jakou formou učinili,*
- b) sdělit, kdy v rámci stejné povinnosti byl podnět, adresovaný městským radním dne 23.6.2014, předložen na zasedání radních,*
- c) sdělit, jak označený materiál byl k tomu radním předložen, a jak označené usnesení k tomu radní kdy přijali?*
- d) pokud se magistrát podnětem ze 24.6.2014 dosud věcně nezabýval, sdělit, jaké zákonné ustanovení to magistrátu umožnilo, a*
- e) pokud snad magistrát podnět radním ze 23.6.2014 na jejich zasedání dosud nepředložil, sdělit, jaké zákonné ustanovení, či jaké ustanovení jednacího řádu rady města, tuto nečinnost magistrátu umožnilo?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Pro rychlou informaci preposílám alespoň podnět, adresovaný magistrátu.

Žádost posílá 2.8.2014 [REDAKCE]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDAKCE]
Komu: info@ostrava.cz
Datum: 24. 6. 2014 8:06:04
Předmět: Podnět MMO k restrukturalizaci DPO

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dne 30.5.2012 jsem Vám e-mailem poslal ohledně restrukturalizace DPO, podnět opatřit relevantní podklady o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a převedení části areálu v Martinově do majetku EKOVA, prokazující dlouhodobé nezpochybnitelné ekonomické výhodnosti těchto počinů pro ZTO a SMO za stavu, kdy lze předpokládat další zvyšování DPH, a prodej majoritní části EKOVA soukromému subjektu.

K tomu jste předložili na 17. jednání zastupitelů 27.6.2012 materiál č. 11, ve kterém jste navrhli jedinou alternativu usnesení: nepožadovat předložení žádných dalších dokumentů o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na Ekova. Tímto kusým textem jste ignorovali, že můj podnět se týkal i prověření dlouhodobé výhodnosti vyvedení většiny areálu v Martinově z majetku SMO, což flagrantně porušuje povinnost obce pečovat o zachování a rozvoj svého majetku dle § 38, odst. (1) zákona o obcích. Další manipulace byla v důvodové zprávě (dál DZ), která se zabývala jenom DPH. V posledním odstavci DZ nepravdivě tvrdíte, že "členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni."

1) Nepravdivost takového tvrzení prokazuje následující řetězec písemností:

Má žádost o informace na MMO dle zákona č. 106/1999 Sb. ze 17.10.2012 (dál Žádost, Zákon) ohledně dlouhodobé výhodnosti restrukturalizace DPO pro SMO a jeho občany, ke které došel dopis MMO z 5.11.2012 č.j. SMO/342567/12/LPO žádanou informací však neobsahující. Proto šla má stížnost na postup MMO při vyřízení Žádosti 21.11.2012 Krajskému úřadu v Ostravě (dál KÚ).
Následovalo Rozhodnutí KÚ č.j. MSK 158018/2012 ze 13.12.2012, příkazující MMO Žádost vyřídit (řádně) do 15 dnů, následované vyjádřením MMO č.j. SMO/412565/12/LPO ze 21.12.2012, ve kterém však žádaná informace opět nebyla, na což jsem si 3.1.2013 opět KÚ stěžoval.

Následovalo další rozhodnutí KÚ sp.zn. MSK/7147/2013 ze 30.1.2013, opět příkazující MMO Žádost vyřídit (řádně) do 15 dnů. Došlo mi Vyjádření...č.j. SMO/038938/13/LPO ze 13.2.2013, které však opět žádané informace neobsahovalo. Proto jsem KÚ adresoval 24.2.2013 již třetí stížnost na postup MMO při vyřízení Žádosti.

KÚ pak dalším rozhodnutím č.j. MSK37146/2013 ze 26.3.2013 stížnosti opět vyhověl, a přikázal MMO Žádost opět vyřídit (řádně) do 15 dnů,

Konečně mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/110748/13/LPO z 9.4.2013, že MMO žádost ze 17.10.2012 odmítá. V odůvodnění je napsáno: " Ve výše uvedených bodech žadatel požadoval informace o písemnostech poskytnutých ostravským zastupitelům, které obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti převodu části areálu v Martinově, a převodu oprav a údržby tramvají od Dopravního podniku Ostrava as na EKOVA ELECTRIC a.s.....Povinný subjekt (MMO) konstatuje, že požadovanými informacemi ohledně zmíněných bodů žádosti nedisponuje, a v příslušných spisových materiálech je nenalezl. Nebylo je možno ani dovodit z jiných existujících informací, a proto rozhodl o odmítnutí informace". Ve Vyjádření je také napsáno, že "žádné jiné informace poskytnuté zastupitelům již neobsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA pro hospodaření DPO", a také že "žádné jiné informace poskytnuté zastupitelům již neobsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti majetkového převodu části areálu v Martinově od DPO na EKOVA pro hospodaření DPO". Proti tomuto rozhodnutí jsem se pochopitelně neodvolal, protože potvrzovalo mé trvalé přesvědčení, že zastupitelé rozhodli o rozsahu restrukturalizace, aniž by potřebné informace měli, a rozhodnutí z 9.4.2013 nabylo právní moci.

Důsledky Vašeho usnesení č. 11742/RM0610/140 ze 31.8.2010, a usnesení č. 3171/ZM0610/41 z 15.9.2010 městského zastupitelstva tedy nejsou k prospěchu SMO ani jeho občanů, ani samotného DPO.

2) Zastupitelé i radní, rozhodující o převodech majetku, aniž by měli průkaz, že to je dlouhodobě pro obec a její občany výhodné, porušují dle mého názoru lakovým jednáním následující ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích:

- §2, odst. (2) "Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem"
- § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku (a ne majetek vyvádět do jiných subjektů),
- § 69 odst. (2), ukládající složením slibu zastupitelům funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho

občanů a

řídít se Ústavou a zákony ČR.

- § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným slibem,
- § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce.

3) Takové jednání má však i trestně právní důsledky, když třeba v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5 Tdo 827/2012 z 19.12.2012 je napsáno:

".....I. Kolektivní orgán, který o takové majetkoprávní dispozici (prodej obecní nemovitosti) je oprávněn rozhodnout, má povinnost seznámit se se všemi důležitými podklady, které mají k uvedenému právnímu úkonu nějaký vztah. Přitom okolnosti, že se uvedený orgán neseznámil s podklady o odlišné ceně zcizované nemovitosti od ceny obvyklé, opomenul návrhy na odkoupení nemovitosti za vyšší cenu, odmítl návrhy na odložení odprodeje do doby doplnění podkladů, mohou svědčit při nejmenším o eventuálním úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1, písm. b) odst. (2) trestního zákoníku. Úvahy o této formě zavinění se v konkrétní věci odvíjejí od toho, v jakém postavení vystupovali jednotliví členové kolektivního orgánu obce, jaký byl rozsah jejich oprávnění a zda, a jak, pro nevýhodný návrh hlasovali. Rozhodně není vyloučena trestní odpovědnost každého z členů kolektivního orgánu obce, protože každý z nich má k dispozici stejný hlas. Nemůže se tedy jednat o vytváření nějaké kolektivní odpovědnosti za rozhodnutí ve smyslu trestního práva. II. Za důležitou povinnost dle § 221 odst.(1) trestního zákoníku se považuje porušení povinnosti řádně opatrovat a spravovat majetek obce ve smyslu § 85 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů..."

Obdobnou odpovědnost ovšem mají i pracovníci magistrátu.

Vážení na MMO,

dávám Vám dle § 16, odst. (2) písm. g) zákona o obcích podnět k uskutečnění kroků kterými se majetek z EKOVA ELECTRIC a.s. (EE) vrátí do jednotného DPO, a údržbu tramvají si bude dělat samotný DPO v jím vlastněných nemovitostech v Martinově. Za stavu, kdy jediným vlastníkem EE je DPO, lze důsledky předchozích rozhodnutí "odstranit". SMO může třeba založit výrobní společnost, do které prostřednictvím DPO majetek EE vloží, a prostřednictvím DPO smlouvu na údržbu tramvají vypovědět, či zrušit. Pracovníci Vašeho legislativního a právního odboru magistrátu jsou nepochybně schopni návrh postupných nápravných kroků připravit, nemusíte využívat dražší externisty.

Rovněž Vám dávám podnět, abyste do této změny nepodporovali vstup žádného investora do EE. Tento podnět v souladu se zněním § 16, odst. (2), písm. g) zákona o obcích vyřizujte bezodkladně. Jen tímto způsobem částečně napравíte důsledky Vašeho návrhu usnesení v materiálu č. 11 na 17. zasedání zastupitelů 27.6.2012.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.
Za sdělení toho, co jste v této věci učinili, děkuji.

Podnět posílá 24.6.2014 ostravský občan [REDACTED]



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 20. srpna 2014 9:04
 Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva
 Předmět: FW: Stížnost na postup MMO při vyřízení ŽI ze 2.8.2014 odledně DPO

Od: [REDACTED]
 Odesláno: 19. srpna 2014 18:11

Komu: posta
 Předmět: Stížnost na postup MMO při vyřízení ŽI ze 2.8.2014 odledně DPO

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 20-08-2014	Zpracov. [Před]	
Č. j.: SMO/297590/14	Úkl. znak. 83/15/5	
Přílohy:		

Vážení,

2. 8. 2014 v 10:30:20 jsem MMO poslal e-mailem žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), označenou "IŽ k Podnětům ohledně restrukturalizace DPO".

V zákonné lhůtě po podání žádosti mi nedošla žádná odpověď, a tedy mi na ani jednu z pěti otázek nebyla poskytnuta žádaná informace.

Na takový postup MMO při vyřízení žádosti si dle Zákona stěžuji.

Navrhují přikázat řádné vyřízení žádosti.

Přepis žádosti ze 2.8.2014 následuje.

Stížnost posílá 19.8.2014 [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: posta@ostravacz

Datum: 2. 8. 2014 10:30:20

Předmět: IŽ k Podnětům ohledně restrukturalizace DPO

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

dne 24. 6. 2014 v 8:06:04 jsem e-mailem poslal na adresu magistrátu Podnět k restrukturalizaci DPO dle § 16, odst. (2) písm. g) zákona o obcích k uskutečnění kroků, kterými se majetek z EKOVA ELECTRIC a.s. (EE) vrátí do jednotného DPO, a údržbu tramvají si bude dělat samotný DPO v jím vlastněných nemovitostech v Martinově.

Podobný podnět jsem poslal e-mailem již 23.6.2014 městským radním. Jak známo, zákon o obcích stanoví občanovi obce v § 16, odst. (2) písmeno g) právo "podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

- sdělit, jaké kroky v rámci přednostní povinnosti vyřídít podnět ze 24.6.2014 zejména bezodkladně, kdy a který magistrátní odbor, či jeho pracovník, a jakou formou učinili,
- sdělit, kdy v rámci stejné povinnosti byl podnět, adresovaný městským radním dne 23.6.2014, předložen na zasedání radních,

c) sdělit, jak označený materiál byl k tomu radním předložen, a jak označené usnesení k tomu radní kdy přijali?

d) pokud se magistrát podnětem ze 24.6.2014 dosud věcně nezabýval, sdělit, jaké zákonné ustanovení to magistrátu umožnilo, a

e) pokud snad magistrát podnět radním ze 23.6.2014 na jejich zasedání dosud nepředložil, sdělit, jaké zákonné ustanovení, či jaké ustanovení jednacího řádu rady města, tuto nečinnost magistrátu umožnilo?

Za poskytnutí informace děkuji

Pro rychlou informaci přeposílám alespoň podnět, adresovaný magistrátu.

Žádost posílá 2.8.2014 [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/277900/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 8. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K jednotlivým bodům Vaší žádosti ze dne 2. 8. 2014 týkající se podnětů k restrukturalizaci DPO statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí:

- a) Podnět ze dne 24. 6. 2014 byl vyřízen v zákonné lhůtě odesláním písemného vyjádření, vyhotoveném odborem legislativním a právním, magistrátu města Ostravy, na Vaši adresu. To jste obdržel dne 7. 8. 2014. Zároveň byl zmíněným odborem magistrátu zpracován písemný materiál pro jednání rady města na 26. 8. 2014 zabývající se Vaším podnětem ze dne 23. 6. 2014.
- b) Podnět ze dne 23. 6. 2014 dosud nebyl předložen radě města.
- c) Materiál nebyl dosud radním předložen, nebylo tedy přijato zatím žádné usnesení.
- d) Magistrát se podnětem ze dne 24. 6. 2014 věcně zabýval.
- e) Nejedná se o nečinnost magistrátu, podnět ze dne 23. 6. 2014 bude radě města předložen v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.

U. L. [signature]

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního