

162. HUDECER

ARCH5

150

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 21. července 2014 17:50
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 22-07-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/262744/14		Úkl. znak.
Přílohy: 1		83/1/5

Od: [REDACTED]
Odesláno: 21. července 2014 17:16
Komu: posta
Předmět: IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

A0) Dne 27.11.2007 projednala rada města na 44. schůzi na základě materiálu M16) Návrh na uzavření Dodatku č.3) Smlouvy o spolupráci a závazcích, a přítomní radní všemi hlasy přijali usnesením č. 2779/44 variantu A) návrhu usnesení.

A1) dle bodu II/1 dodatku číslo 3) z 18.12.2007 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002: " Smluvní strany se dohodly, že kontrola plnění smlouvy bude prováděna ze strany SMO účastí jeho čtyř zástupců v odborné pracovní komisi, ustanovené za tímto účelem smluvními stranami. Komise bude složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Komise volí předsedu ze zástupců a na návrh Dalkie a místopředsedu ze zástupců SMO. Při svém jednání se komise řídí přiměřeně obecnými pravidly obchodního zákoníku. Písemné materiály a jejich obsah, které budou vykazovat znaly obchodního tajemství a takto budou označeny, nesmí být členy komise dále rozšiřovány mimo jednání komise."

A2) Dále bylo v bodu II/5 třetího dodatku smlouvy sjednáno: "Komise bude zasedat dle potřeby, minimálně však dvakrát ročně, a to před schválením cen tepla pro následující rok, a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Předseda nebo místopředseda komise **na požádání** informuje představenstvo nebo radu SMO o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu."

B) dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, a ustanovení jeho:

- §2, odst. (2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem
- § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, a ne majetek vyvádět do soukromých subjektů,
- § 69 odst. (2), ukládající zastupitelům složením slibu funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony ČR.

- § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným slibem,
- § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce.

C) Z předchozího plyne za předpokladu řádného výkonu veřejné správy a plnění povinností dle zákona o obcích, povinnost radních vyžádat si od členů odborné pracovní komise (kolegů radních, případně dalších osob, včetně pana hejtmana) minimálně dvakrát ročně informace o činnosti odborné pracovní komise (OPK). I kdyby členové OPK, také radní, odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli, bylo dle předchozího povinností SMO o ústní informaci, poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit přepis. Dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich přepisu po zasedání radních, a uchovat je i pro ostravské občany.

D) Je známo, že v OPK byli a jsou náměstci primátora a radní následovně: do roku 2010 náměstek primátora a radní RNDr Lukáš Ženatý, Ing Dalibor Madej náměstkem primátora a radním jak do roku 2010,

tak od 2011, Ing Tomáš Petřík náměstkem primátora a radním od 2011. Ing Lumír Palyza od 2011 radním (stejně jako hejtman Miroslav Novák).

E) Dodatek č.3 Smlouvy o spolupráci a závazcích schválilo městské zastupitelstvo na 13. zasedání 12.12.2007 usnesením č. 690/13, a to na základě materiálu č. 10, který dle předtisku předložil RNDr Lukáš Ženatý, a zpracovala Mgr Vladimíra Carbolová, u jejíhož podpisu je však navíc podpis ve formě čtyřky, podobný podpisu JUDr Pyšného. Výslovně to však v M10 přiznáno není.

Proto v návaznosti na předchozí v rámci základního práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a zákona č. 106/1999 Sb., za období do 31.10.2010 žádám o:

- 1) poskytnutí informací, obsažených v kompletním materiálu M16 pro radní, a to poskytnutím jeho kopie,*
- 2) sdělit, které osobě v řádku "Zpracovatel" materiálu M10 pro zastupitele patří podpis za podpisem Mgr Carbolové,*
- 3) nahlédnutí do kompletního materiálu M10 pro zastupitele, a poskytnutí kopií těch částí, které budou při nahlédnutí určeny,*
- 4) sdělit, které části M10 zpracovala Mgr Carbolová, a které zřejmě JUDr Pyšný, a v tom případě na základě jakého požadavku, oprávnění, či zmocnění, to sám zpracoval,*
- 5) sdělit, proč v Důvodové zprávě bylo z obsahu hlavy II Smlouvy o spolupráci a závazcích zamlčeno druhořadé postavení SMO (má jen místopředsedu OPK), a utajování písemných materiálů. takže se k informacím občan nemůže dostat,*
- 6) nahlédnutí do původně Dalkii navrženého textu Dodatku č. 3, o kterém měl dle Důvodové zprávy jednat s Dalkii RNDr Ženatý zřejmě se úkolem, docílit lepších podmínek pro SMO, a k tomu mi i sdělit číslo a datum usnesení radních, kterým to RNDr Ženatému uložili,*
- 7) informace, obsažené v usnesení radních, příkazujícím RNDr Ženatému v této věci jednat, a to poskytnutím textu usnesení,*
- 8) sdělit, kdy a na kolikátém zasedání radních si vyžádali informace "o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu", a pokud oprávnění k vyžádání informací vůbec nevyužili, z jakého důvodu oprávnění ignorovali,*
- 9) informace, poskytnuté členy OPK po přímém jejich dotázání, a také nahlédnutím do přepisů zvukových záznamů (které měl MMO při řádném výkonu veřejné správy pořizovat), případně poslechem zachovaných zvukových záznamů ze zasedání radních, když SMO připustilo, že "se nesmí rozšiřovat písemné materiály, vykazující znaky obchodního tajemství a takto označené, mimo jednání komise",*
- 10) sdělit po dotazu na její členy, zda odborná pracovní komise vůbec někdy jednala o materiálech, nevykazujících znaky obchodního tajemství, a pokud ano, na kterých zasedáních to bylo, a konečně*
- 11) sdělit, zda zastupitelé někdy radním a členům OPK nečinnost vytkli, a pokud se to stalo, na kterém jednání zastupitelů to bylo?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 21.7.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/261330/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

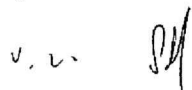
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 1. 8. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádosti o poskytnutí informace Ing. [REDAKCE] ze dne 20 a 21. 7. 2014, týkající se přínosu 35 a odborné pracovní komise k cenám tepla. Jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: žádosti

Na vědomí: Ing. [REDAKCE] XXX

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Barcuch Antonín
Sent: Friday, August 08, 2014 10:03 AM
To: [REDACTED]
Subject: Žádost z 20. 7. 2014

Vážený pane ing. [REDACTED],
k Vaší žádosti ze dne 20. 7. t. r. sděluji, že máte ve studovně připraven materiál 69. Rady města Ostravy ze dne 13. 11. 2001. K Vaším dotazům č. 1 až 8 jsem vytiskl relevantní usnesení Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy. Sám posoudíte, které další materiály budou potřeba k zodpovězení Vašich dotazů.

K Vaší žádosti ze dne 21. 7. t. r. sděluji, že máte ve studovně připraven materiál 44. Rady města Ostravy z 27. 11. 2007. Vaše dotazy č. 1 až 11 bude možno zodpovědět studiem dokumentů (psány petitem) jsou natolik specifické, že jejich zodpovězení studiem archivních materiálů Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy.

S pozdravem

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

**Vojvodíková Iva**

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 15. srpna 2014 7:31
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: stížnost na postup vyřízení dvou ŽI

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr.
Došlo: 15-08-2014	Zpracov. <i>Jlu</i>	
C. j.: SMO/293091/14	Úkl. znok. 83/1/15	
Přílohy:		

Od: [redacted]
Odesláno: 14. srpna 2014 13:02
Komu: posta
Předmět: stížnost na postup vyřízení dvou ŽI

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy (MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážený,

na MMO jsem 20.7.2014 e-mailem poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., označenou "ŽI k listu z 1.7.2014", a stejně 21.7.2014 žádost, označenou "IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla" (Zákon, Žádosti).

K Žádostem mi z MMO jen na vědomí došla 6.8.2014 kopie Postoupení žádosti z 1.8.2014 č.j. SMO 261330/14/LPO/Hud (Postoupení), adresovaná PhDr. Blaženě Przybylové, odbor Archiv města Ostravy s textem:

"Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace Ing. [redacted] ze dne 20. a 21.7.2014, týkající se přínosu 35 a odborné pracovní komise k cenám tepla. Jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů". Jedná se přý o žádost, vztahující se k archiváliím, a "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů."

Ve lhůtě 15 dnů dle Zákona, ale ani dodnes, mi od povinného subjektu (MMO) žádaná informace nedošla.
 Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si stěžuji z následujících důvodů:

- 1) povinný subjekt bez opory v Zákoném ustanovení obě Žádosti jako by někomu "postoupil", neboť v Postoupení není o zákoném ustanovení, které by takové posoupení umožňovalo, není ani slovo,
- 2) na MMO se ani nenamáhal, aby do archivu napsali, v jakých konkrétních písemnostech, a v které jejich části, jsou odpovědi, žádaná v jednotlivých otázkách žádosti,
- 3) zcela svévolně MMO "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě". což jen znamená, že v archivu ukáží písemnosti tam uložené. Pracovníci archivu mohou pouze určené archiválie předložit, nemohou z nich však žádné odpovědi vyvozovat. MMO ani neodůvodnil, proč archiv "určil" postup dle archivního zákona.
- 4) zcela nejasný je jejich odkaz "ve znění pozdějších předpisů", když zákon lze měnit jenom jiným zákonem- o jaké předpisy dle MMO jde?
- 5) jde o záměrnou manipulaci (nečinnost) MMO, který zřejmě nehodlá žádané informace poskytnout,
- 6) nic nebránilo pracovníkům LPO si písemnosti, v kterých jsou dle jejich názoru odpovědi na položené otázky obsaženy, si vyžádat, či archiv navštívit, a přesvědčit se, zda tam žádané informace jsou,
- 7) či alespoň archivu přesně určit, které písemnosti kdy archivu v jak označené krabici předané, mi mají předložit. Nic takové MMO neučinil.
- 8) Na základě e-mailové výzev jsem archiv 11.8.2014 na víc jak dvě hodiny navštívil. Předložili mi cca 4000 stran různých písemností dle jejich výběru, většinou na volných listech. po zaplacení 53 Kč jsem část

informací získal. Nebyly tam však odpovědi na otázky č.3,4,6,7,8 Žádosti ze 20.7.2014, a na otázky 2,4,8 až 11 Žádosti ze 21.7.2014.

9) I kvůli ztrátě času mám magistrátní postup za doslova šikanózní. Na tom nic nemění, že jsem si tam za 53 Kč koupil i kopie jiných zajímavých písemností, které se však k položeným otázkám nevztahovaly.

Z předchozích důvodů si na postup MMO při vyřízení Žádosti stěžuji.

Navrhuji přikázat SMO řádné vyřízení bodů č.3,4,6,7,8 Žádosti ze 20.7.2014, a bodů č. 2,4,8 až 11 Žádosti ze 21.7.2014.

Stížnost na vyřízení obou žádostí posílám společnou, stejně jako mi MMO poslal jediný dopis k oběma žádostem.

Stížnost posílá 14.8.2014 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/297076/14/Ar/Bar

Sp. zn.: 83.1.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: PhDr. Antonín Barcuch

Telefon: +420 599 450 012

Fax: +420 599 450 014

E-mail: abarcuch@ostrava.cz

Datum: 25. srpna 2014

Postoupení stížnosti

V příloze Vám postupujeme dvě stížnosti (z 10. a 14. srpna 2014) pana Ing. [redacted] podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění. Stěžovatele jsme upozornili, že jeho požadavky, postupované nám odborem legislativním a právním zdejšího úřadu, vyřizujeme podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě v platném znění. Dále jsme jej upozornili, že pokud si stěžuje na postup podle zákona č. 499/2004 Sb., je nutné takovou žádost adresovat Ministerstvu vnitra ČR. Přesto žadatel trvá na stížnostech adresovaných Vašemu úřadu.

K meritru stížnosti p. Ing. [redacted] uvádíme následující. Stěžovatel tvrdí, že mu magistrát neposkytl žádanou informaci (viz bod 1 jeho stížnosti z 10. 8. 2014). K tomu podotýkáme, že stěžovateli byly v badatelně archivu předloženy jím požadované archiválie, zejména 27. zasedání zastupitelstva města z 26. a 27. 6. 2002 a 69. schůze rady města z 13. 11. 2001. Stěžovatel se rovněž mylí, když tvrdí (bod č. 7), že si zaměstnanci zařazení do legislativního a právního odboru magistrátu nevyžádali dokumenty, potřebné k šetření stěžovatelových žádostí. Např. zmíněné 27. zasedání zastupitelstva města si tento odbor vypůjčil dvakrát výslovně k řešení žádostí p. Ing. [redacted]. Jiné dokumenty byly archivem poskytnuty formou skenů.

K dalším částem stížnosti (bod č. 3 a 8) sdělujeme, že odbor legislativní a právní magistrátu nemůže archivu přesně určit, které dokumenty má ke které žádosti předkládat do studovny. Podle § 16 zákona č. 499/2004 Sb. jsou archiválie přebírané archivy vzaty do evidence archiválií, což mj. předpokládá jejich nové označení a uložení v souladu s archivní metodikou.

K bodu č. 8 stížnosti ze dne 14. 8. 2014 sdělujeme, že pokud stěžovatel nenalezl v archiváliích, které mu byly předloženy ke studiu, odpovědi na všechny jím kladené otázky, pak je tomu tak proto, že zde odpovědi nejsou obsaženy. Část odpovědí na kladené otázky by bylo možné zjistit z přípravné dokumentace k materiálům předkládaným k projednání do Rady města Ostravy a Zastupitelstva města Ostravy. Tj. různé koncepty, poznámky, výpisky, záznamy z konzultací či telefonických hovorů apod. Podle čl. 11 odst. 2.3. platného Spisového řádu magistrátu jsou zaměstnanci povinni tyto pomocné poznámky před jejich předáním do spisovny magistrátu odstranit. Nejpozději by byly odstraněny při skartačním řízení, neboť nejsou považovány za archiválie.

S pozdravem

PhDr. Blažena Przybylová
ředitelka Archivu města Ostravy

Přílohy: stížnosti Ing. [redacted] z 10. a 14. srpna 2014; kopie badatelského listu