

hve. hve. hve.

Statutární město Ostrava (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. <i>priloha</i>
Došlo: - 2 - 10 - 2014	Zpracov.
Č. j. <i>SMO/353.718/14</i>	Ukl. znak <i>83.1/18</i>
Přílohy:	

Vážení,

dle mně dosud známých skutečností

dne 27.11.2001 uzavřelo SMO jako objednatel, s Dědic a partneři a.s, IČ 25364391, jako poskytovatelem, Smlouvu č. 07313/2001/OFR/LPO na tržní ocenění Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO) ke dni 31.10.2001 (veřejná zakázka č. 294/2001- dál Smlouva), s termínem plnění 31.12.2001, a cenou 1 650 000 Kč včetně DPH, jejímž výsledkem měl být oceňovací elaborát (dál Elaborát), **k čemuž sděluji:**

a) V bodu II/1 Smlouvy je napsáno: "Účelem uzavření Smlouvy je tržní ocenění...ve formě znaleckého posudku v návaznosti na **záměr objednatele** prodat akciový podíl v této společnosti."

b) V bodu III/1 Smlouvy je napsáno: "Poskytovatel prohlašuje a strany jsou si vědomy, že poskytovatel provádí činnost "oceňování majetku pro podnik". Tuto činnost provádí prostřednictvím svého odpovědného zástupce Ing Radima Dědice, který je zapsán v seznamu znalců pro odvětví "ceny a odhady podniků". Strany se proto dohodly, že závazek poskytovatele je splněn předáním znaleckého posudku se znaleckou doložkou, podle které znalecký posudek podává Ing Radim Dědic, znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě dne 26.10.2000, sp. zn. 2790/2000."

c) V bodu IV/2 Smlouvy bylo jako podmínky splnění dohodnuto:

2.1 do 5 dnů po podpisu Smlouvy SMO předá poskytovateli podklady, specifikované v příloze č. 1 Smlouvy,

2.2 předat jiné podklady a podat vysvětlení, která se dodatečně ukáží potřebnými, a to do tří pracovních dnů od požádání,

2.3 umožnit poskytovateli nebo jemu pověřené osobě prohlídku oceňovaného majetku, a to i opakovaně do tří pracovních dnů od požádání,

d) V bodu VII/6 Smlouvy je napsáno: "Strany se dohodly, že platba ceny díla bude provedena na číslo účtu, uvedené poskytovatelem na faktuře bez ohledu na číslo účtu, uvedené v čl. I Smlouvy, přičemž plnění bude vždy bez výjimky považováno za plnění předmětu smlouvy poskytovatelem v souladu s touto smlouvou."

e) V bodu XII/1 Smlouvy je napsáno:

Doložka platnosti právního úkonu dle § 41 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích:

K uzavření této smlouvy má objednatel souhlas rady města udělený usnesením č. 6440/69 ze 13.11.2001, kterým bylo rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky k veřejné zakázce "Tržní ocenění firmy ZTO a.s.", zadané dle § 49b zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů."

f) Bod XII/13 Smlouvy zní: Přílohu č. 1 smlouvy tvoří podklady zmíněné v čl. IV bod 2.1 smlouvy, a přílohu č. 2 tvoří specifikace členění majetku z účetní evidence, jenž bude předmětem ocenění.

Přílohy jsou nedílnou součástí této smlouvy."

Smlouvu za SMO podepsal 27.11.2001 primátor Ing Čestmír Vlček, a za poskytovatele 28.11.2002 Ing Martin Dědic jako "předseda představenstva", a Ing Radim Dědic "člen představenstva", což byly stejné osoby, jako podepsaly smlouvu.

g) Příloha č.1 (9 stran) jsou "Podklady nutné pro ocenění podniku", a žádá mnoho podrobných údajů, třeba Mezitímní účetní závěrku k datu ocenění, analýzy podle oborů, strategický plán, finanční plán, plánovaný výkaz zisků a ztrát, pravděpodobné hodnoty daní, příspěvků na sociální zabezpečení, inflace a jejího rozdílného působení na náklady a výnosy, atd. atd.

h) Přílohou č.2 (jedna strana) je "Specifikace členění majetku z účetní evidence, jenž bude předmětem ocenění" již s přesným počtem položek a pořizovací cenou v tisících Kč (třeba "stroje, přístroje a zařízení" PC v tisících Kč 636.773, 2195 položek, "nedokončené hmotné investice" PC 17.689 , 49 položek, jako by poskytovatel tyto údaje již znal.

Na základě předchozího v rámci základního práva na informaci dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informací:

A) sdělit, jakým číslem usnesení kdy který orgán SMO rozhodl o **záměru** prodat akciový podíl v ZTO

(bod a), s

B1) sdělit, zástupce kterého subjektu text Smlouvy zpracoval, když je v něm formulace "Poskytovatel prohlašuje a strany jsou si vědomy.." (bod b),

B2) sdělit, zda Smlouva byla uzavřena se znalcem, jmenovaným Krajským soudem, na což včetně výše odměn se vztahuje zákon č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících v platném znění (Zákon, bod b), nebo

B3) sdělit, zda Smlouva byla uzavřena se znaleckým ústavem, zapsaným v seznamu Ministerstva spravedlnosti dle § 21 Zákona (bod b),

C1) sdělit, kdy jste poskytovali předali podklady dle příloh Smlouvy (bod 2.1), (bod c),

C2) sdělit, zda jste byli žádáni o umožnění prohlídky dle bodu 2.3 (bod c),

D) sdělit, proč SMO souhlasilo s divným požadavkem, aby platba mohla jít na účet, ve Smlouvě neuvedený (bod d),

E) sdělit, kolik dalších nabídek SMO k této zakázce dostalo, když rada města vybrala "nejvhodnější nabídku (bod e),

G) sdělit, od koho jste podklady, žádané poskytovatelem v Příloze č.1, získali (bod g), a konečně

H) sdělit, od koho jste získali podrobné údaje, obsažené v Příloze č. 2 (bod h)?

Za poskytnutí informace děkuji. Pokud si budete chtít údaje ze Smlouvy ověřit, na výzvu Vám její text ukáži.

Napsal 2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/353718/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 10. 2014

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vašim žádostem ze dne 2. 10. 2014 týkající se smlouvy na tržní ocenění Zásobování teplem Ostrava a.s. sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení těchto žádostí statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se dokumentů staršího data je žádoucí konzultace s Archivem města Ostravy.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/353718/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 27. 10. 2014

Vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodu A) Vaši žádosti obdržené dne 2. 10. 2014 týkající se tržního ocenění Zásobování teplem Ostrava, a.s. statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí, že o záměru vstupu strategického partnera do uvedené společnosti rozhodlo zastupitelstvo města usnesením č. 1333/25 dne 24. 8. 1999.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/353718/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 27. 10. 2014

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] obdržené dne 2. 10. 2014 týkající se tržního ocenění Zásobování teplem Ostrava, a.s., č. j. SMO/ 353718/14/LPO statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto:**

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace týkající se tržního ocenění Zásobování teplem Ostrava, a.s., č. j. SMO/353718/14/LPO podaná Ing. [redacted] bodech B1) – H) **odmítá.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo dne 2. 10. 2014 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se tržního ocenění Zásobování teplem Ostrava, a.s. Žadatel směřoval své dotazy převážně ke smlouvě, na základě které došlo k ocenění předmětné společnosti v rámci veřejné zakázky č. 294/2001.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Z úředního záznamu ze dne 5. 6. 2014 obsahujícího vyjádření Jany Čihánkové, referenta spisové služby

odboru vnitřních věcí bylo zjištěno, že agenda veřejných zakázek z r. 2001 byla skartována (fyzicky zničena) při skartačním řízení v r. 2008, spis veřejné zakázky „Tržní ocenění firmy ZTO, a.s.“, poř. č. 294/2001 byl tedy již skartován. Za dané situace nelze zjistit popř. dohledat požadované informace z žádného podkladu. Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona u povinného subjektu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla částečně odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

