

LPO69

164

SMO/288804/14/LPO/Voj.



smovce5376be5a

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 13. srpna 2014 7:56
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: ŽI Oceňování, Zápis

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Dodlo: 13-08-2014	Zpracov. <i>Kan</i>	
Č. j.: SMO/288804/14	Úkl. znak. 83/15/5	
Přílohy:		

Od: [redacted]
Odesláno: 12. srpna 2014 18:58
Komu: posta
Předmět: ŽI Oceňování, Zápis

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

- a) s Dědic a partneři a.s., IČ 25364391, jste zřejmě 27.11.2001 v rámci veřejné zakázky č. 294/2001 uzavřeli "Smlouvu na ocenění společnosti Zásobování teplem Ostrava" (dál Ocenění), ZTO na znalecký posudek tržního ocenění ZTO,
b) dne 7.3.2007 se dle pozvánky ze 20.2.2007 konala mimořádná valná hromada Dalkie Ostrava a.s.

V rámci základního práva na informaci dle čl. 17, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.(Zákon) v této souvislosti vzhledem k tomu, že písemnosti údajně prošly skartačním řízením, **žádám sdělit. či žádám:**

- 1) který z magistrátních odborů dle spisového řádu Ocenění dostal a nadále je měl uloženo v jeho "skřini",
 - 2) který z magistrátních odborů dle spisového řádu kdy Ocenění zahrnul do seznamu dokumentů navržených ke skartačnímu řízení (Seznam 1) dle § 9 odst. (1) písm. b) zákona č.499/2004 Sb. o archivnictví (ZAR) v platném znění,
 - 3) který z magistrátních odborů dle spisového řádu měl "ve skřini" zápis se všemi přílohami (dál Zápis) o jednání mimořádná valná hromada Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007,
 - 4) který z magistrátních odborů dle spisového řádu kdy zahrnul Zápis do seznamu dokumentů navržených ke skartačnímu řízení (Seznam 2) dle § 9 odst. (1) písm. b) zákona č.199/2004 Sb. o archivnictví v platném znění,
 - 5) sdělit, který subjekt kdy sestavil protokol o provedeném skartačním řízení dle § 10, odst.(1) ZAR,
 - 6) žádám o nahlédnutí do Seznamu 1, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopii strany, na které bude psáno o Ocenění,
 - 7) žádám o nahlédnutí do Seznamu 2, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopii strany, na které bude psáno o Zápisu,
 - 8) v případě, že ke zničení Ocenění nedošlo, žádám informace v ocenění obsažené, a to formou nahlédnutí do Ocenění, a poskytnutí několika jeho stran při nahlížení určených, a konečně
 - 9) v případě, že ke zničení Zápisu nedošlo, žádám informace v Zápisu obsažené, a to formou nahlédnutí do Zápisu a poskytnutí několika jeho stran při nahlížení určených,
- Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 12.8.2014 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/288804/14/LPO/

Sp. zn.: S- SMO/288804/14/67

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 26.8.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12.8.2014, týkající se smlouvy na ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007, poskytujeme následující informace a k jednotlivým bodům žádosti sdělujeme:

- 1) který z magistrátních odborů dle spisového řádu Ocenění dostal a nadále je měl uloženo v jeho "skříni".

Z archivních záznamů vedených (v elektronické podobě) odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy bylo dovozeno, že Smlouvu o dílo nazvanou „Smlouva na ocenění společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s.“ č. ev. 07313/2001/OFR/LPO (dále jen „smlouva“, i když žadatel ve své žádosti zvolil zkratku „Ocenění“) obdržely následující odbory Magistrátu města Ostravy:

- odbor legislativní a právní (dále jen „LPO“) obdržel dvě vyhotovení.
Jedno z těchto vyhotovení uvedené smlouvy bylo zničeno v rámci skartačního řízení veřejné zakázky č. 294/2001 o čemž byl žadatel informován Rozhodnutím čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7.5.2014.
Druhé z těchto vyhotovení uvedené smlouvy bylo, dle zjištění vyplývajícího z evidence smluv vedené LPO, dne 16.9.2013 předáno Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality a povinný subjekt jím tedy nedisponuje.
- odbor financí a rozpočtu obdržel jedno vyhotovení, které se však nepodařilo nalézt.

- 2) který z magistrátních odborů dle spisového řádu kdy Ocenění zahrnul do seznamu dokumentů navržených ke skartačnímu řízení (Seznam 1) dle § 9 odst. (1) písm. b) zákona č.499/2004 Sb. o archivnictví (ZAR) v platném znění.

Agenda veřejných zakázek z roku 2001 byla fyzicky zničena v roce 2008 včetně veřejné zakázky č. 294/2001 v rámci skartačního řízení na návrh LPO zn. LPO/362/08/Hul ze dne 18.2.2008.

Ustanovení § 9 odst. (1) písm. b) zákona o archivnictví nelze aplikovat v žadatelem uvedených souvislostech. Z hlediska zákona o archivnictví je subjektem dle ustanovení § 9 odst. (1) písm. b) statutární město Ostrava.

- 3) kteřý z magistrátních odborů dle spisového řádu měl "ve skříní" zápis se všemi přílohami (dál Zápis) o jednání mimořádná valná hromada Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007.

Informaci povinný subjekt nedisponuje – viz Rozhodnutí čj. SMO/2888048/14/LPO ze dne 26.8.2014.

- 4) kteřý z magistrátních odborů dle spisového řádu kdy zahrnul Zápis do seznamu dokumentů navržených ke skartačnímu řízení (Seznam 2) dle § 9 odst. (1) písm. b) zákona č.199/2004 Sb. o archivnictví v platném znění.

Informaci povinný subjekt nedisponuje – viz Rozhodnutí čj. SMO/2888048/14/LPO ze dne 26.8.2014.

Ustanovení § 9 odst. (1) písm. b) zákona o archivnictví nelze aplikovat v žadatelem uvedených souvislostech. Z hlediska zákona o archivnictví je subjektem dle ustanovení § 9 odst. (1) písm. b) statutární město Ostrava.

- 5) sdělit, který subjekt kdy sestavil protokol o provedeném skartačním řízení dle § 10, odst.(1) ZAR.
Informaci povinný subjekt nedisponuje – viz Rozhodnutí čj. SMO/2888048/14/LPO ze dne 26.8.2014.
Ustanovení § 10 odst. (1) zákona o archivnictví nelze aplikovat v žadatelem uvedených souvislostech.
Zákon o archivnictví v ustanovení § 10 odst. (1) stanoví, že protokol vyhotoví příslušný archiv.

- 6) žádám o nahlédnutí do Seznamu 1, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopii strany, na které bude psáno o Ocenění.

Nahlédnout do seznamu agenda veřejných zakázek z roku 2001 fyzicky likvidovaných v rámci skartačního řízení v roce 2008 lze na zdejšímu odboru dne 3.9.2014 v kanceláři č. 230 v době od 13.00 hodin. Jiný termín pro nahlédnutí je možno domluvit na výše uvedeném telefonním čísle.

- 7) žádám o nahlédnutí do Seznamu 2, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopii strany, na které bude psáno o Zápisu.

Informaci povinný subjekt nedisponuje – viz Rozhodnutí čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7.5.2014 a Rozhodnutí čj. SMO/2888048/14/LPO ze dne 26.8.2014.

- 8) v případě, že ke zničení Ocenění nedošlo, žádám informace v ocenění obsažené, a to formou nahlédnutí do Ocenění, a poskytnutí několika jeho stran při nahlížení určených, a konečně
Informaci povinný subjekt nedisponuje, neboť vyhotovení uvedené smlouvy bylo dne 16.9.2013 předáno Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality – viz a Rozhodnutí čj. SMO/2888048/14/LPO ze dne 26.8.2014.

- 9) v případě, že ke zničení Zápisu nedošlo, žádám informace v Zápisu obsažené, a to formou nahlédnutí do Zápisu a poskytnutí několika jeho stran při nahlížení určených.

Informaci povinný subjekt nedisponuje – viz Rozhodnutí čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7.5.2014 a Rozhodnutí čj. SMO/2888048/14/LPO ze dne 26.8.2014.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/288804/14/LPO/

Sp. zn.: S- SMO/288804/14/67

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 26.8.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], ze dne 12.8.2014, týkající se smlouvy na ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 12.8.2014 podaná Ing. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], týkající se smlouvy na ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007, v částech týkajících se informací požadovaných pod body 3) až 5) a 7) až 9) **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 12.8.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve které žádal informace týkající se smlouvy na ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007.

V částech žádosti ze dne 12.8.2014 uvedených pod body 3) až 5) a 7) až 9) žadatel požadoval:

3) který z magistrátních odborů dle spisového řádu měl "ve skříni" zápis se všemi přílohami (dál Zápis) o jednání mimořádné valné hromady Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007,

4) který z magistrátních odborů dle spisového řádu kdy zahrnul Zápis do seznamu dokumentů navržených ke skartačnímu řízení (Seznam 2) dle § 9 odst. (1) písm. b) zákona č. 199/2004 Sb. o archivnictví v platném znění,

5) sdělit, který subjekt kdy sestavil protokol o provedeném skartačním řízení dle § 10, odst.(1) ZAR,

7) žádám o nahlédnutí do Seznamu 2, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopii strany, na které bude psáno o Zápisu,

8) v případě, že ke zničení Ocenění nedošlo, žádám informace v ocenění obsažené, a to formou nahlédnutí do Ocenění, a poskytnutí několika jeho stran při nahlížení určených, a konečně

9) v případě, že ke zničení Zápisu nedošlo, žádám informace v Zápisu obsažené, a to formou nahlédnutí do Zápisu a poskytnutí několika jeho stran při nahlížení určených,

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad body 3) až 5) a 7) a 9)

Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor hospodářské správy, odbor legislativní a právní, odbor financí a rozpočtu, odbor vnitřních věcí) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod bodem 9) v jeho žádosti ze dne 12.8., která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Ze strany povinného subjektu nebyl radě města předložen žádný materiál týkající se hlasování či delegování zástupce statutárního města Ostravy na mimořádnou valnou hromadu společnosti Dalkia Ostrava, a.s.. O tom, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací týkající se zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007 byl žadatel informován Rozhodnutím čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7.5.2014. Z žádného právního předpisu nevyplyvá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Z tohoto důvodu nemůže ani poskytnout požadované informace.

Ad body 4) a 5)

Ustanovení § 9 odst. (1) písm. b) a § 10 odst. (1) zákona č.199/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“) nelze aplikovat v žadatelem uvedených souvislostech. Z hlediska zákona o archivnictví je subjektem dle jeho ustanovení § 9 odst. (1) písm. b) statutární město Ostrava a jeho ustanovení § 10 odst. (1) stanoví, že protokol vyhotoví příslušný archiv. S ohledem na skutečnosti uvedené výše a v předcházejícím odstavci nemůže povinný subjekt požadované informace poskytnout.

Ad bod 8)

Z archivních záznamů vedených (v elektronické podobě) odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy bylo dovozeno, že Smlouvu o dílo nazvanou „Smlouva na ocenění společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s.“ č. ev. 07313/2001/OFR/LPO (dále jen „smlouva“, i když žadatel ve své žádosti zvolil zkratku „Ocenění“) obdržely následující odbory Magistrátu města Ostravy:

- financí a rozpočtu, jedno vyhotovení, které se však nepodařilo nalézt,
- legislativní a právní (dále jen „LPO“) dvě vyhotovení.

Jedno z těchto vyhotovení uvedené smlouvy bylo zničeno v rámci skartačního řízení veřejné zakázky č. 294/2001 o čemž byl žadatel informován Rozhodnutím čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7.5.2014. Druhé z těchto vyhotovení uvedené smlouvy bylo, dle zjištění vyplývajícího z evidence smluv vedené LPO, dne 16.9.2013 předáno Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality. V elektronických archívních záznamech je pouze nepodepsaná (zřejmě pracovní a tedy i neúplná) verze smlouvy a povinný subjekt tedy v současné době nedisponuje požadovanou informací.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Jediným účastníkem řízení je žadatel Ing. [REDAKCE] jehož specifikace je uvedena též ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, odboru legislativního a právního.

Datum vyhotovení tohoto rozhodnutí: 26.8.2014


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



Vojvodíková Iva

SMO/329302/14/LPO/Voj.



anoves53775fc2

LPO69

164

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 15. září 2014 11:17
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: Odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/288804/14/LPO/ ze 26.8.2014

Od: [redacted]
Odesláno: 12. září 2014 12:17
Komu: posta
Předmět: Odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/288804/14/LPO/ ze 26.8.2014

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 15-09-2014 Č. j.: SMO/329302/14 Přílohy: [redacted]	Zpracov. [redacted] Ukl. znak. 83/1/15

Vážení,

dne 12. 8. 2014 v 18:58:08 jsem v rámci základního práva na informaci dle čl. 17, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.(Zákon), e-mailem na MMO poslal žádost, označenou

"ŽI Oceňování, Zápis" (Žádost).

K Žádosti mi 28.8.2014 došly list č.j. SMO/288804/14/LPO/ ze 26.8.2014 (List) a rozhodnutí stejného č.j., že k bodům 3,4,5,7,8 a 9 Žádosti mi odmítají informaci poskytnout (Rozhodnutí).

Zatím jen k odmítnutým bodům 3, 4, 7 a 9 Rozhodnutí namítám:

SMO bylo od roku 1996 jediným vlastníkem Zásobování teplem Ostrava a.s., IČ 64610039, což se v roce 2002 změnilo. Plně se tak na SMO vztahovaly povinnosti z původní přílohy č. 1) k zákonu č. 499/2004 Sb. o archivnictví (ZA). SMO proto muselo umožnit výběr archiválií z dokumentů podnikatelského subjektu ZTO, tedy i Zápis z jednání mimořádné valné hromady 7.3.2007 (Zápis), na které se prakticky rozhodovalo o zániku ZTO. a napsat Zápis do skartačního návrhu dle § 9, odst. (1) ZA. Skartační řízení k písemnostem z roku 2007 se dle § 8, odst. (1) ZO mělo nejdříve konat v roce 2013. To však již platila od roku 2012 nová, mnohem rozsáhlejší, příloha č. 1 ZO, nahrazující přílohu č. 1 z roku 2004

Pokud tyto skartační návrhy nesepisovaly třeba jednotlivé magistrátní odbory, ale byl jeden skartační návrh za MMO, pak by Zápis musel být uveden v takovém celkovém skartačním návrhu. Při nahlížení do písemností v městském archivu jsem však nabyt přesvědčení, že skartačních návrhů podávají odbory MMO v jednom roce i několik.

Pokud se v Rozhodnutí píše o rozhodnutí SMO/160518/14/LPO/Ada ze 7.5.2014, pak právě znění tohoto rozhodnutí bylo důvodem podání žádosti ze 12.8.2014.

Dokud se neprokáže, že Zápis v nějakém takovém skartačním návrhu je uveden, a následně ze skartačního protokolu potvrdí, že Zápis byl zlikvidován, mám odmítnutí informací dle bodů 3, 4, 7 a 9 za neoprávněné, a podávám odvolání.

Navrhuji přikázat řádné projednání bodů 3, 4, 7 a 9 Žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Napsal 12.9.2014 Ing. [redacted]

Záznam o nahlédnutí

Dnešního dne se ve 15.00 hodin dostavil do kanceláře č. 230 na odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy Ing. [REDACTED] za účelem nahlédnutí do seznamu pro skartaci dokumentů s proslou úložní dobou ze dne 18. 2. 2008.
Po nahlédnutí si žadatel nevyžádal fotokopie.

Tímto způsobem mu byly poskytnuty informace dle bodu 6) jeho žádosti ze dne 12. 8. 2014, vedené u statutárního města Ostravy pod č. j. SMO/288804/T4/LPO.

Žadatel však namítá, že v bodě 6) bylo žádáno nahlédnutí do Seznamu I, což dle bodu 2) mělo být i ocenění společnosti ZTO.
V Ostravě dne 15.9.2014

Ing. [REDACTED] žadatel

JUDr. Josef Kadlec, právník
Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní
oddělení právní

SMO/332564/14



smovse53776d63

Odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/288804/14/LPO/ ze 26.8.2014
12. 9. 2014, 12:17:20
Komu: posta@ostrava.cz

Magistrát města Ostravy

16-09-2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 17. 09. 2014 Č. j. SMO/332564/14 Přílohy:	Zpracov. Krd Ukl. znak. 831/5

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dne 12. 8. 2014 v 18:58:08 jsem v rámci základního práva na informaci dle čl. 17, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), e-mailem na MMO poslal žádost, označenou "Žl Oceňování, Zápis" (Žádost).

K Žádosti mi 28.8.2014 došly list č.j. SMO/288804/14/LPO/ ze 26.8.2014 (List) a rozhodnutí stejného č.j., že k bodům 3,4,5,7,8 a 9 Žádosti mi odmítají informaci poskytnout (Rozhodnutí).

Zatím jen k odmítnutým bodům 3, 4, 7 a 9 Rozhodnutí namítám:

SMO bylo od roku 1996 jediným vlastníkem Zásobování teplem Ostrava a.s., IČ 64610039, což se v roce 2002 změnilo. Plně se tak na SMO vztahovaly povinnosti z původní přílohy č. 1) k zákonu č. 499/2004 Sb. o archivnictví (ZA). SMO proto muselo umožnit výběr archiválií z dokumentů podnikatelského subjektu ZTO, tedy i Zápis z jednání mimořádné valné hromady 7.3.2007 (Zápis), na které se prakticky rozhodovalo o zániku ZTO. a napsat Zápis do skartačního návrhu dle § 9, odst. (1) ZA.

Skartační řízení k písemnostem z roku 2007 se dle § 8, odst. (1) ZO mělo nejdříve konat v roce 2013. To však již platila od roku 2012 nová, mnohem rozsáhlejší, příloha č. 1 ZO, nahrazující přílohu č. 1 z roku 2004.

Pokud tyto skartační návrhy neseписovaly třeba jednotlivé magistrátní odbory, ale byl jeden skartační návrh za MMO, pak by Zápis musel být uveden v takovém celkovém skartačním návrhu. Při nahlížení do písemností v městském archivu jsem však nabyl přesvědčení, že skartačních návrhů podávají odbory MMO v jednom roce i několik.

Pokud se v Rozhodnutí píše o rozhodnutí SMO/160518/14/LPO/Ada ze 7.5.2014, pak právě znění tohoto rozhodnutí bylo důvodem podání žádosti ze 12.8.2014.

Dokud se neprokáže, že Zápis v nějakém takovém skartačním návrhu je uveden, a následně ze skartačního protokolu potvrdí, že Zápis byl zlikvidován, mám odmítnutí informací dle bodů 3, 4, 7 a 9 za neoprávněné, a podávám odvolání.

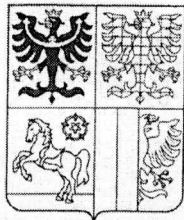
Navrhuji přikázat řádné projednání bodů 3, 4, 7 a 9 Žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Napsal 12.9.2014 Ing. [redacted] nat [redacted]

Výše uvedené včetně podpisu jsem Vám oskenované poslat 15.9.2014 v 18:38 jako přílohu e-mailu, jehož kopie je přiložena.

16.9.2014



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO69

164



Čj: MSK 131117/2014
Sp. zn.: POR/27682/2014/Ede
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Radka Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 490
Fax: 595 622 226
E-mail: radka.edelmannova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-10-21

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22.10.2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 25.10.2014

- 9 -
Mgr. Radka Edelmannová

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted], ze dne 12. 9. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/288804/14/LPO/ ze dne 26. 8. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 8. 2014, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se bodů 3), 4), 7) a 9),

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“ nebo „odvolací orgán“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 12. 8. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „magistrát“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x5b45d

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čl 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800
Čl 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

- „3) který z magistrátních odborů dle spisového řádu měl "ve skříni" zápis se všemi přílohami (dál Zápis) o jednání mimořádná valná hromada Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007,
- 4) který z magistrátních odborů dle spisového řádu kdy zahrnul Zápis do seznamu dokumentů navržených ke skartačnímu řízení (Seznam 2) dle § 9 odst. (1) písm. b) zákona č.199/2004 Sb. o archivnictví v platném znění,
- 7) žádám o nahlédnutí do Seznamu 2, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem, a poskytnout kopii strany, na které bude psáno o Zápisu,
- 9) v případě, že ke zničení Zápisu nedošlo, žádám informace v Zápisu obsažené, a to formou nahlédnutí do Zápisu a poskytnutí několika jeho stran při nahlížení určených,"

Magistrát žádost o informace posoudil a přípisem č. j. SMO/288804/14/LPO/ ze dne 26. 8. 2014 poskytl informace k bodům 1), 2) a 6) žádosti o informace.

Magistrát rovněž vydal rozhodnutí č. j. SMO/288804/14/LPO/ ze dne 26. 8. 2014 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu doručeno dne 28. 8. 2014), ve kterém odmítl dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body 3) až 5) a 7) až 9) žádosti o informace. Magistrát odůvodnil rozhodnutí ve vztahu k podanému odvolání zejména tím, že kompetentní odbory magistrátu požadované informace nenalezly a že požadovanými informacemi nedisponuje. V odůvodnění rozhodnutí magistrát rovněž konstatoval, že o skutečnosti, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací týkající se zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7. 3. 2007, byl žadatel informován již rozhodnutím čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014. Neposkytnutí požadované informace v bodu 4) žádosti o informace navíc magistrát zdůvodnil tím, že ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) a § 10 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o archivnictví“), nelze aplikovat v odvolatelem uvedených souvislostech, jelikož z hlediska tohoto zákona je subjektem dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o archivnictví statutární město Ostrava a ustanovení § 10 odst. 1 zákona o archivnictví stanovuje, že protokol vyhotoví příslušný archiv.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal odvolání ze dne 12. 9. 2014 (magistrátu doručeno téhož dne, doplněno dne 16. 9. 2014), ve kterém zejména namítal, že „SMO bylo od roku 1996 jediným vlastníkem Zásobování teplem Ostrava a.s. , IČ 64610039, což se v roce 2002 změnilo. Plně se tak na SMO vztahovaly povinnosti z původní přílohy č. 1) k zákonu č. 499/2004 Sb. o archivnictví (ZA). SMO proto muselo umožnit výběr archiválií z dokumentů podnikatelského subjektu ZTO, tedy i Zápis z jednání mimořádné valné hromady 7.3.2007 (zápis), na které se prakticky rozhodovalo o zániku ZTO. a napsat Zápis do skartačního návrhu dle § 9, odst. (1) ZA. Skartační řízení k písemnostem z roku 2007 se dle § 8, odst. (1) ZO mělo nejdříve konat v roce 2013. To však již platila od roku 2012 nová, mnohem rozsáhlejší, příloha č. 1 ZO, nahrazující přílohu č. 1 z roku 2004. Pokud tyto skartační návrhy neseptisovaly třeba jednotlivé magistrátní odbory, ale byl jeden skartační návrh za MMO, pak by Zápis musel být uveden v takovém celkovém skartačním návrhu. Při nahlížení do písemností v městském archivu jsem však nabyt přesvědčení, že skartačních návrhů podávají odbory MMO v jednom roce i několik.“ Odvolatel v závěru navrhl „přikázat řádné projednání bodů 3, 4, 7 a 9 Žádosti“.

Vzhledem k tomu, že magistrát neshledal důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslal předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci

přípisem č. j. SMO/332564/14/LPO/Kad ze dne 1. 10. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 3. 10. 2014, krajský úřad obdržel dne 6. 10. 2014).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 28. 8. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 12. 9. 2014. Odvolatel zaslal dne 12. 9. 2014 na elektronickou adresu podatelny magistrátu odvolání proti předmětnému rozhodnutí, které nebylo podepsáno zaručeným elektronickým podpisem. Podle § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Podání je možné učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu, a to za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první § 37 odst. 4 správního řádu. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel dne 16. 9. 2014 písemně potvrdil své odvolání ze dne 12. 9. 2014 v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát, který je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že magistrát odmítl poskytnout požadované informace v bodech 3), 4), 7) a 9) žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem magistrát zjišťoval, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že magistrát zjišťoval případnou existenci požadované informace, a to jak v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o informace náleží (odbor legislativní a právní), tak u odborů, které by z hlediska své působnosti mohly požadovanými informacemi disponovat (zejména odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor hospodářské správy, odbor financí a rozpočtu). Ve spisovém materiálu byla magistrátem doložena jak skutečnost, že výše uvedené odbory byly ve vztahu k předmětu žádosti o informace osloveny, tak i skutečnost, že výsledek dohledání požadovaných informací byl negativní.

Dle názoru odvolacího orgánu tak je z předloženého spisového materiálu zřejmé, že magistrát zjišťoval, zda požadovanými informacemi disponuje a že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání kompetentními odbory (viz výše) nalezeny.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu (viz výše), nejsou informace požadované odvolatelem v bodech 3), 4), 7) a 9) žádosti o informace zaznamenány, tudíž nesplňují základní podmínku pro to, aby mohly být magistrátem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má magistrát povinnost informacemi požadovanými v bodech 3), 4), 7) a 9) žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by měl magistrát povinnost informacemi požadovanými v bodech 3), 4), 7) a 9) žádosti o informace disponovat.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že magistrát za této situace, kdy informacemi požadovanými v bodech 3), 4), 7) a 9) žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydal za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v bodech 3), 4), 7) a 9), které dle výše uvedeného řádně odůvodnil a všechny tvrzené skutečnosti doložil.

* * *

Jak vyplývá z odvolání, namítal odvolatel zejména to, že „SMO bylo od roku 1996 jediným vlastníkem Zásobování teplem Ostrava a.s., IČ 64610039, což se v roce 2002 změnilo. Plně se tak na SMO vztahovaly povinnosti z původní přílohy č. 1) k zákonu č. 499/2004 Sb. o archivnictví (ZA). SMO proto muselo umožnit výběr archiválií z dokumentů podnikatelského subjektu ZTO, tedy i Zápis z jednání mimořádné valné hromady 7.3.2007 (zápis), na které se prakticky rozhodovalo o zániku ZTO. a napsat Zápis do skartačního návrhu dle § 9, odst. (1) ZA. Skartační řízení k písemnostem z roku 2007 se dle § 8, odst. (1) ZO mělo nejdříve konat v roce 2013. To však již platila od roku 2012 nová, mnohem rozsáhlejší, příloha č. 1 ZO, nahrazující přílohu č. 1 z roku 2004. Pokud tyto skartační návrhy nesepisovaly třeba jednotlivé magistrátní odbory, ale byl jeden skartační návrh za MMO, pak by Zápis musel být uveden v takovém celkovém skartačním návrhu. Při nahlížení do písemností v městském archivu jsem však nabyl přesvědčení, že skartačních návrhů podávají odbory MMO v jednom roce i několik.“

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje této námitce odvolatele. Jak je již výše uvedeno, ze současné právní úpravy nevyplyvá, že by měl magistrát povinnost informacemi požadovanými v bodech 3), 4), 7) a 9) žádosti o informace disponovat. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že magistrát informacemi požadovanými v žádosti o informace nedisponuje a ani nedisponoval. V případě prokazatelně neexistujících informací, u nichž neexistuje zákonná povinnost jimi disponovat, je totiž podle názoru odvolacího orgánu irelevantní zkoumat, zda byly dodrženy všechny povinnosti dané zejména zákonem o archivnictví.

* * *

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel „přikázat řádné projednání bodů 3, 4, 7 a 9 Žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat projednání žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit magistrátu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán uvádí, že magistrát nepostupoval v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že odvolání bylo magistrátu doručeno dne 12. 9. 2014, předložilo jej odvolacímu orgánu spolu se spisovým materiálem až dne 3. 10. 2014, tedy 6 dní po uplynutí zákonné lhůty.

Dle názoru odvolacího orgánu toto shledané formální pochybení nedosahuje takové intenzity, jež by způsobovala nezákonnost rozhodnutí magistrátu.

* * *

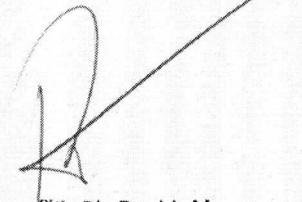
Odvolací orgán závěrem dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval odmítnutím informací požadovaných v části týkající se bodů 5) a 8) žádosti o informace, neboť odmítnutí jejich poskytnutí nebylo odvolatelem napadeno.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.


JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Odvolatel: Ing. 
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)