



Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 10. července 2014 8:58
Komu: Hájek Aleš; Vojvodíková Iva; Kolková Renata; Seborská Eva
Předmět: FW: ŽI k jednání RM 19.2.2002

Od: [redacted]
Odesláno: 9. července 2014 18:58
Komu: posta
Předmět: ŽI k jednání RM 19.2.2002

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 10-07-2014	Zpracov. [signature]	
Č. j.: SMO/250754/14	Úkl. znak. 23/1/5/5	
Přílohy: [signature]		

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

na 76. schůzi rady SMO 19.2.2002 přijala rada města usnesení č.6963/76, dle jehož bodu 1) zřídila pracovní skupinu k problematice vstupu strategického partnera do Zásobování teplem Ostrava (ZTO), a dle bodu 2) jmenovala za členy pracovní skupiny šest zastupitelů SMO a JUDr Petra Pyšného.

Dále rada města ve funkci valné hromady ZTO (RMVHZTO) přijala usnesení č. 6979/76, kterým představenstvu ZTO uložila úkoly s termínem splnění do tří dnů- do 22.2.2002.

V této souvislosti poukazuji na znění přílohy č. 2 Jednacího řádu rady města (JŘRM), což jsou Organizační pokyny k přípravě jednání rady města v působnosti valné hromady.

Z jejího bodu 1) plyne, že je povinností statutárních orgánů, případně dozorčích rad společností, předložit legislativnímu a právnímu odboru (LPO) MMO návrh programu, návrh usnesení včetně důvodové zprávy a další, to vše nejpozději 20 dnů před jednáním RMVHZTO (tedy v tomto případě konkrétně do 19.1.2002).

O právu někoho jiného předložit návrh programu RMVH v jednacím řádu rady města není napsáno. V tomto případě však zřejmě ze ZTO nic dle bodu 1) na MMO nebylo zasláno.

Bod 2 přílohy č. 2 JŘRM stanoví pro LPO v odstavcích:

- a) + b) posoudit návrh programu, předkládané materiály a soulad s právními předpisy,
- c) zpracovat pro potřeby RMVHZTO stanovisko k předkládanému materiálu, a
- e) předat obchodní společnosti písemný materiál určený pro jednání.

V návaznosti na předchozí v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- 1) *zda návrh programu této RMVHZTO předložilo vedení ZTO?*
- 2) *pokud návrh programu této RMVHZTO nepředložilo ZTO, se táži, který orgán návrh programu a materiál na základě jakého ustanovení kterého zákona, či jednacího řádu, zpracoval a předložil?*
- 3) *sdělit, koho a na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění, zastupoval v pracovní skupině JUDr Petr Pyšný?*
- 4) *sdělit, z jakého důvodu nebyl do pracovní skupiny jmenován žádný zástupce ZTO,*
- 5) *sdělit, zda všichni členové pracovní skupiny byli za činnost v ní odměňováni,*
- 6) *sdělit, kdy LPO na ZTO zaslal "písemný materiál určený pro jednání", pokud vůbec, a konečně*
- 7) *sdělit, zda LPO zpracovalo dle bodu 2, odstavce c) Přílohy č. 2 JŘ RM stanovisko, a pokud ano, žádám o nahlédnutí do stanoviska, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem.*
- 8) *V případě, že stanovisko zpracováno nebylo, žádám sdělit z jakého důvodu nebyla respektována povinnost, plynoucí z JŘRM?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Žádost podává 9.7.2014 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/250754/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 21.7.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9.7.2014, týkající se 76. schůze rady města konané dne 19.2.2002, poskytujeme následující informace.

Ad bod 1)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 2)

Materiál zpracoval odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy v souladu s Přílohou č. 3 odst. 2) písm. e) Jednacího řádu rady města.

Ad bod 3)

JUDr. Petra Pyšného jmenovala za člena pracovní skupiny rada města usnesením č. 6963/76 ze dne 19.2.2002, dále viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 4)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 5)

Nebyli.

Ad bod 6)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 7)

Ne.

Ad bod 8)

Materiál předkládal odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy v souladu s Přílohou č. 3 odst. 2) písm. e) Jednacího řádu rady města. Nebylo tedy potřeba zpracovat pro potřeby rady města stanovisko tohoto odboru k předkládanému materiálu dle Přílohy č. 3 odst. 2) písm. d) Jednacího řádu rady města.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/250754/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 21.7.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], ze dne 9.7.2014, týkající se 76. schůze rady města konané dne 19.2.2002 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 9.7.2014 podaná Ing. [redacted], týkající 76. schůze rady města konané dne 19.2.2002 v části požadované pod bodem 1), 3), 4), 6), **odmítá**.

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 9.7.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se 76. schůze rady města konané dne 19.2.2002.

V žádosti ze dne 9.7.2014 žadatel pod body 1), 3), 4), 6) požadoval:

- „1) zda návrh programu v této RMVHZTO předložilo vedení ZTO?
- 3) sdělit, koho a na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění, zastupoval v pracovní skupině JUDr. Petr Pyšný?
- 4) sdělit, z jakého důvodu nebyl do pracovní skupiny jmenován žádný zástupce ZTO,
- 6) sdělit, kdy LPO na ZTO zaslal „písemný materiál určený pro jednání“, pokud vůbec, a konečně“.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 1)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 6979/76 ze dne 19.2.2002 a v zápisu rady města konané dne 19.2.2002 v části týkající projednávaného materiálu k přijatému usnesení č. 6979/76 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 1) v jeho žádosti ze dne 9.7.2002, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu) požadovanou informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, taktéž nenalezly.

Ad bod 3)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 6963/76 ze dne 19.2.2002 a v zápisu rady města konané dne 19.2.2002 v části týkající projednávaného materiálu k přijatému usnesení č. 6963/76 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 3) v jeho žádosti ze dne 9.7.2002, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu) požadovanou informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, taktéž nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací obsažených v zápise z 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 6.2.2002.

Ad bod 4)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 6963/76 ze dne 19.2.2002 a v zápisu rady města konané dne 19.2.2002 v části týkající projednávaného materiálu k přijatému usnesení č. 6963/76 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 4) v jeho žádosti ze dne 9.7.2002, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu) požadovanou informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, taktéž nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací obsažených v zápise z 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 6.2.2002.

Ad bod 6)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 6979/76 ze dne 19.2.2002 a v zápisu rady města konané dne 19.2.2002 v části týkající projednávaného materiálu k přijatému usnesení č. 6979/76 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 6) v jeho žádosti ze dne 9.7.2002, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu) požadovanou informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, taktéž nenalezly.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



SMO/286907/14



Magistrát města Ostravy

LPO

LPO58

JUDr. Adamčíková

141

11 -08- 2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 12.-08-2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/286907/14	Úkl. znak: 83/1/5/5	
Přílohy: 1/2		

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 8.8.2014

Vážení,

dne 9. 7. 2014 v 18:58:00 jsem e-mailem poslal na MMO v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádost o informaci k jednání rady města 19.2.2002 (Žádost).

K tomu mi 24.7.2014 došel list č.j. SMO/250754/LPO/14/Ada z 21.7.2014 (List) a rozhodnutí stejného data a č.j. o odmítnutí informací, žádaných v otázkách 1+3+4+6 (Rozhodnutí).

K obsahu Listu v souladu s číslováním bodů v něm, namítám:

3) K žádosti, sdělit, koho a na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění, zastupoval v pracovní skupině JUDr Petr Pyšný, mi MMO napsal, že JUDr Petra Pyšného jmenovala za člena pracovní skupiny rada města usnesením č. 6963/76 ze dne 19.2.2002. Neodpověděli, zda v pracovní skupině zastupoval sebe sama, nebo snad Dalkii (v tom případě na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění), nebo SMO. 19.2.2002. Na takový postup při vyřízení bodu 3 Žádosti si stěžuji.

Navrhuji přikázat poskytnutí informace, žádané v bodu 3.

Rozhodnutí č.j. SMO/250754/LPO/14/Ada z 21.7.2014 odmítlo poskytnout informace, žádané v bodech 1+3+4+6 Žádosti (Rozhodnutí), neboť prý MMO:

- a) žádaným informacemi nedisponuje, nemá je,
- b) ve spisových materiálech, vztahujících se k tomuto jednání radních prý žádná zaznamenaná informace o tom není, a ani ji není možno z písemných materiálů dovodit,
- c) ani další odbory MMO prý o tom nic zaznamenaného nenašly.
- d) k bodům 3+4 Žádosti navíc MMO sdělil, že k tomu nic nenašel ani v písemnostech, vztahujících se ke 24. zasedání zastupitelů dne 6.2.2002.

K obsahu Rozhodnutí namítám:

- 1) není zřejmé, proč se MMO nezeptal pana JUDr Pyšného přímo, když s ním nadále dlouhodobě spolupracuje. Ten by si zajisté vzpomenu a doložil, koho tehdy proč zastupoval.
- 2) není zřejmé, zda k tomu byla žádána o informaci paní nynější vedoucí LPO Mgr Renata Kolková, napsaná jako zpracovatelka Přínosu 49 ohledně ZTO na jednání radních 19.2.2002, na základě kterého bylo tehdy přijato usnesení č.6976/76, když MMO napsal pouze o tom, co není v písemnostech,
- 3) MMO neuvedl, v kterých písemnostech po odpovědích na otázky pátral,
- 4) z předchozího je zřejmé, že MMO nehodlá respektovat základní právo na informace. a samosprávu SMO koná neřádně.
- 5) udivuje, že se zejména k otázce č. 3 MMO nezeptal pana JUDr Pyšného, s kterým trvale na smluvním základě spolupracují

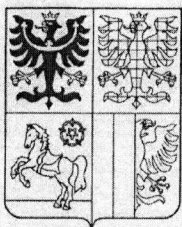
Proto se proti Rozhodnutí odvolávám. Navrhuji je zrušit, a přikázat poskytnutí informace k bodům 1+3+4+6 Žádosti.

Posílám současně stížnost i odvolání. Písemné vyhotovení s podpisem doručím na MMO v pondělí 11.8.2014.

Za brzké vyřízení děkuji.

Napsal 8.8.2014 Ing

Dne 8.8.2014 šlo e-mailem
na porta@osthava.cz ve 13:55:20



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



LPO58

141

Čj: MSK 110524/2014
Sp. zn.: POR/23827/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-08-29



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 1. 9. 2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 3. 9. 2014
15 -
Mgr. Karel Müller

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted], ze dne 8. 8. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 21. 7. 2014, č. j. SMO/250754/14/LPO/Ada, o odmítnutí části (bodů 1, 3, 4 a 6) žádosti o poskytnutí informace ze dne 9. 7. 2014, vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a n a p a d e n é r o z h o d n u t í v u v e d e n ý c h č á s t e c h

p o t v r z u j e .

Účastník řízení

Ing. [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 14. 8. 2014 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“ či „povinný subjekt“), podání Ing. [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrále Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

bytem [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 8. 8. 2014, kterým napadl část rozhodnutí města č. j. SMO/220071/14/LPO/Ada ze dne 27. 6. 2014 (odmítnutí bodů 1, 3, 4 a 6 žádosti).

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 9. 7. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou uvedl následujícím způsobem – poukázal na znění usnesení rady města č. 6963/76 ze dne 19. 2. 2002, kterým rada zřídila pracovní skupinu k problematice vstupu strategického partnera do Zásobování teplem Ostrava (ZTO) a jmenovala členy komise (6 zastupitelů města a JUDr. Petra Pyšného). Dále v souvislosti s usnesením rady města č. 6979/76 ze dne 19. 2. 2002, kterým rada města ve funkci valné hromady ZTO (RMVHZTO) uložila představenstvu ZTO úkoly s termínem splnění do 3 dnů poukázal na znění bodů 1 a 2 přílohy Jednacího řádu rady města (JŘ RM) nazvané Organizační pokyny k přípravě jednání rady města v působnosti valné hromady. V návaznosti na uvedené požádal město o poskytnutí následujících informací.

- 1) *Zda návrh programu této RMVHZTO předložilo vedení ZTO?*
- 2) *Pokud návrh programu této RMVHZTO nepředložilo ZTO, se táži, který orgán návrh programu a materiál na základě jakého ustanovení, kterého zákona či jednacího řádu, zpracoval a předložil?*
- 3) *Sdělit, koho a na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění, zastupoval v pracovní skupině JUDr. Petr Pyšný?*
- 4) *Sdělit, z jakého důvodu nebyl do pracovní skupiny jmenován žádný zástupce ZTO*
- 5) *Sdělit, zda všichni členové pracovní skupiny byli za činnost v ní odměňováni*
- 6) *Sdělit, kdy LPO na ZTO zaslal „písemný materiál určený pro jednání“, pokud vůbec a konečně*
- 7) *Sdělit, zda LPO zpracovalo dle bodu 2, odstavce c) Přílohy č. JŘ RM stanovisko, a pokud ano, žádám o nahlédnutí do stanoviska, k čemuž je možno vyzvat mne e-mailem.*
- 8) *V případě, že stanovisko zpracováno nebylo, žádám sdělit z jakého důvodu nebyla respektována povinnost, plynoucí z JŘ RM?*

* * *

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dne 21. 7. 2014 zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/250754/14/LPO/Ada, ve kterém odvolateli sdělilo informace k bodům 2, 5, 7 a 8 a části bodu 3 žádosti, a ke zbývajícím bodům žádosti, tj. 1, 3, 4 a 6, uvedlo, že vzhledem k tomu, že požadované informace nebylo možné dohledat, vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (č. j. rozhodnutí SMO/250754/14/LPO/Ada ze dne 21. 7. 2014); odvolateli byly jak přípis, tak rozhodnutí doručeny dne 24. 7. 2014.

Z výroku rozhodnutí č. j. SMO/250754/14/LPO/Ada ze dne 21. 7. 2014 vyplývá, že část požadovaných informací (konkrétně body 1, 3, 4 a 6) odmítána s odkazem na § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V odůvodnění rozhodnutí město ocitovalo body žádosti, které jsou odmítány, dále též ustanovení § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. K jednotlivým bodům žádosti, resp. důvodům pro odmítnutí jednotlivých bodů žádosti, které město uvedlo v odůvodnění rozhodnutí – viz níže.

* * *

Odvolatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace (bodů 1, 3, 4 a 6 žádosti) nesouhlasil, a proto podal e-mailem dne 8. 8. 2014 (písemně pak dne 11. 8. 2014) odvolání proti uvedenému rozhodnutí města a zřejmě z důvodu procesní jistoty i stížnost na postup při vyřizování bodu 3 žádosti.

Odvolatel ke způsobu vyřízení žádosti zejména namítal,

- 1) že město neodpovědělo, zda JUDr. Petr Pyšný zastupoval sebe sama, nebo snad Dalkii (v tom případě na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění) nebo město, a že se zejm. k otázce č. 3 nezeptalo JUDr. Pyšného, s kterým město na smluvním základě spolupracuje
- 2) není zřejmé, zda byla žádána o informaci nynější vedoucí LPO Mgr. Renáta Kolková, zpracovatelka materiálu č. 49, na základě kterého bylo tehdy radou přijato usnesení č. 6976/76
- 3) město neuvedlo, v kterých písemnostech po odpovědích na otázky pátralo
- 4) z předchozího je zřejmé, že město nehodlá respektovat základní právo na informace a samosprávu koná neřádně.

Závěrem odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí zrušit a přikázat poskytnutí informace dle bodů 1, 3, 4 a 6 žádosti.

* * *

Město zaslalo uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem dne 12. 8. 2014 (doplnění spisového materiálu pak 26. 8. 2014) krajskému úřadu, který je v dané věci odvolacím orgánem (odvolací orgán obdržel dne 14. 8. 2014). V postoupení město uvedlo pouze, že odvolání (a stížnost) považuje za nedůvodné, když žádost dle názoru města byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 24. 7. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 8. 8. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 8. 8. 2014 (e-mailem a následně, 11. 8. 2014, v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu, i písemně), tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Odvolací orgán tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm.

Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenaná.

O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) i z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

K bodu 1 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

1) Zda návrh programu této RMVHZTO předložilo vedení ZTO?

V odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k bodu 1 žádosti město sdělilo, že požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Odbor legislativní a právní magistrátu tuto informaci nenalezl ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 6979/76 ze dne 19. 2. 2002 a v zápisu ze schůze rady města konané dne 19. 2. 2002 v části týkající se materiálu projednávaného k přijatému usnesení, ani ji nelze z těchto dokumentů dovodit. Město dále sdělilo, že další kompetentní odbory (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu) požadovanou informaci také nenalezly.

Odvolatel ke způsobu vyřízení tohoto bodu žádosti zejména namítal, že není zřejmé, zda byla žádána o informaci nynější vedoucí LPO Mgr. Renáta Kolková, zpracovatelka materiálu č. 49, na základě kterého bylo tehdy radou přijato usnesení č. 6976/76, a že město neuvedlo, v kterých písemnostech „*po odpovědích na otázky pátralo*“.

Jak odvolací orgán ověřil, požadované informace nejsou obsaženy v městem postoupeném spisovém materiálu a ani z něj nevyplývá, že by jimi disponoval. K odvolatelově námitce o neuvedení písemností, ve kterých po odpovědích město „*pátralo*“, odvolací orgán uvádí, že jí přisvědčuje pouze částečně, když v rozhodnutí je uvedeno, že důvodem pro odmítnutí je nedisponování požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a že ač v odůvodnění k tomuto bodu rozhodnutí není uveden odkaz na dokumenty, ve kterých vyhledávaly odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, je v něm odkazováno na dokumenty, ve kterých mohly být požadované informace nejpravděpodobněji obsaženy (a ve kterých vyhledával vyřizující odbor legislativní a právní). Podstatné v této souvislosti je, že město ve spisovém materiálu doložilo, jak to, že kompetentní odbory (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu) byly ve vztahu k předmětu žádosti o informace osloveny, tak i to, že výsledek jejich dohledání požadovaných informací byl negativní.

K odvolatelově námitce týkající se nezřejmosti toho, zda byla o informaci žádána tehdejší zpracovatelka materiálu č. 49, odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že zpracovatelka materiálu oslovena byla, a že odpověděla, že si na informace vztahující se k jednotlivým bodům žádosti nepamatuje, když od předložení předmětného materiálu uplynulo již více než 12 let. Opět by bylo možné přisvědčit stěžovateli v tom, že zcela v souladu s principy dobré správy by bylo uvést tyto skutečnosti i v odůvodnění rozhodnutí, na druhou stranu je možné dodat, že odvolatel ve své žádosti o informace požadavek k (ne)zřejmosti oslovení směřem přímo ke zpracovateli materiálu nevztahoval. Podstatné v této souvislosti je, že město ve spisovém materiálu doložilo, že zpracovatelka materiálu ve vztahu k předmětu žádosti o informace oslovena byla, a že i výsledek jejího oslovení podpořil závěr o tom, že město požadovanou informaci nedisponuje.

K odvolatelově námitce týkající se neoslovení JUDr. Pyšného městem odvolací orgán odkazuje na své vyjádření k vyřizování bodů 3, 4 a 6 žádosti o informace.

Odvolací orgán k uvedenému shrnuje, že jak z odůvodnění rozhodnutí, tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítnutou informaci nedisponuje, a vzhledem k výše uvedenému tedy odvolací orgán v tomto bodě odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.

* * *

K bodům 3, 4 a 6 žádosti o informace

V těchto bodech požadoval odvolatel následující informace:

- 3) *Sdělit, koho a na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění, zastupoval v pracovní skupině JUDr. Petr Pyšný?*
- 4) *Sdělit, z jakého důvodu nebyl do pracovní skupiny jmenován žádný zástupce ZTO*
- 6) *Sdělit, kdy LPO na ZTO zaslal „písemný materiál určený pro jednání“, pokud vůbec a konečně*

Také k těmto bodům město uvedlo, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, opět z důvodů uvedených již u bodu 1 žádosti.

Kromě důvodů uvedených již v odůvodnění rozhodnutí u bodu 1 žádosti město k bodům 3 a 4 žádosti uvedlo, že požadovanou informaci nebylo možné dovodit ani z jiných existujících informací obsažených v zápise z 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 6. 2. 2002.

K povaze části podání odvolatele

K bodu 3 žádosti vztáhl odvolatel v části svého podání i stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace. Podle § 37 odst. 1 správního řádu platí, že podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Město v přípisu č. j. SMO/250754/14/LPO/Ada ze dne 21. 7. 2014 odvolateli sdělilo, že JUDr. Pyšného jmenovala za člena pracovní skupiny rada města usnesením č. 6963/76 ze dne 19. 2. 2002, dále odkázalo na rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. K tomu odvolací orgán uvádí, že i z textu žádosti o informace je seznatelné, že informací o tom, že byl JUDr. Pyšný za člena pracovní skupiny jmenován konkrétním usnesením rady města již odvolatel disponoval, a že městem sdělená informace není informací odvolatelem požadovanou. Odvolací orgán tak má za to, že k tomuto bodu žádosti o informace neposkytlo město informace ani zčásti, když informaci požadovanou v tomto bodě žádosti odmítlo zcela. Vzhledem k tomu, tedy nebylo možné uplatnit žádný ze stížnostních důvodů předpokládaných v § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a vyřízení bodu 3 žádosti je přezkoumáváno v rámci odvolání dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím. Vhodné je dodat, že námitky odvolatele k tomuto bodu jsou totožné.

Odvolatel ve vztahu k bodu 3 žádosti namítal, že město neodpovědělo, zda JUDr. Petr Pyšný zastupoval sebe sama, nebo snad Dalkii (v tom případě na základě jak datovaného, a kterým subjektem poskytnutého, oprávnění) nebo město, a že se zejm. k otázce č. 3 nezeptalo JUDr. Pyšného, s kterým město na smluvním základě spolupracuje.

K odvolatelově námitce týkající se (ne)oslovení JUDr. Petra Pyšného, odvolací orgán uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím v daném případě (nedisponování požadovanou informací povinným subjektem) neukládá městu jako povinnému subjektu oslovit třetí osobu, která není součástí povinného subjektu s dotazem, zda-li zaznamenanými/zjistitelnými/dovoditelnými informacemi požadovanými odvolatelem nedisponuje. Na tom nic nemění ani případná existence smluvního vztahu mezi městem a JUDr. Pyšným. Zároveň je možné dodat, že ani JUDr. Pyšný nemá zákonem uloženu povinnost takovéto informace povinnému subjektu sdělovat.

Odvolatel ve vztahu k bodům 4 a 6 žádosti neměl specifické námitky, resp. i k těmto bodům žádosti se vztahují námitky popsané výše (u bodů 1 a 3 žádosti).

Vzhledem k souvislosti s informacemi požadovanými v bodech 1 a 3 žádosti, ke kterým se se již odvolací orgán výše vyjádřil, odvolací orgán na toto své odůvodnění opět odkazuje. Jak odvolací orgán ověřil, předmetné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu a ani z něj nevyplývá, že by jimi disponovalo.

Odvolací orgán k uvedenému shrnuje, že jak z odůvodnění rozhodnutí, tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítanými informacemi nedisponuje, a vzhledem k výše uvedenému tedy odvolací orgán i v těchto bodech odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.

* * *

K odvolatelově námitce, že město nehodlá respektovat základní právo na informace a že samosprávu koná neřádně, odvolací orgán uvádí, že mu v rámci odvolacího řízení nepřísluší se k této námitce vyjádřit.

* * *

Jak také vyplývá ze závěru odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí zrušit a přikázat poskytnutí informace dle bodů 1, 3, 4 a 6 žádosti.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat městu poskytnout požadované informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však s ohledem na výše uvedené odvolací orgán tímto rozhodnutím nečiní.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

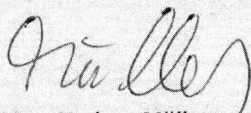
* * *

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen



Mgr. Karlem Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního



Rozdělovník

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)