



h62. hudecek

LPO27 (56)

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 24. března 2014 7:23
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: IŽ oznámení, ocenění [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 24-03-2014 Č. j.: 840/110293/14	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. znak: 83/11/15

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je 
 Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Kacálková
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer
 Date: 22. března 2014 13:55:36

From: 
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ oznámení, ocenění

Magistrát města Ostravy (SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

- a) zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v dílu II o hospodaření obce, v § 39: "(1) Záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů...".
- b) za druhou odrážkou dopisu bez značky místostarosty Ing Ivana Knížátka z 10.9.2002 (odpovědi na interpelace zastupitele ze 21.8.2002) je napsáno: "Koncem roku 2001 proběhlo ocenění....Pro toto ocenění byla radě města doporučena společnost Dědic a partneři a.s., IČ25364391....." (dál Da.s.).
- V návaznosti na předchozí a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám:
- 1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování

teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem,

2) poskytnout mi informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení,

3) sdělit, kdo, kdy, a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s.,

4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto doporučení.

Pokud je něco nejasného, na základě výzvy e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 22.3.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/110293/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 4. 4. 2014

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 22. 3. 2014 týkající se prodeje 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. a), c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost; konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Jelikož jsou požadovány informace staršího data, je nezbytné provést jejich vyhledání i v archivu města a konzultace s odborem majetkových účastí a sdruženého nákupu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/110293/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 4. 2014

Vážený pan

Ing. [redacted]

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 22. 3. 2014 týkající se prodeje 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí:

- 1) Statutární město Ostrava nezveřejňovalo, nemělo tuto povinnost dle § 39 zákona o obcích, záměr prodat 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s.
- 2) – 4) Vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/110293/14/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 4. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 22. 3. 2014, č. j. SMO/110293/14/LPO týkající se prodeje 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 3. 2014 podaná Ing. [redacted], č. j. SMO/110293/14/LPO týkající se prodeje 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. v bodech 2) – 4) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 3. 2014, jejímž prostřednictvím Ing. [redacted] žádal informace vztahující se k prodeji 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. V bodech 2 – 4) požadoval stejnopis oznámení o záměru prodeje uvedeného počtu akcií, informace o doporučení, radě města pro ocenění akcií, společnosti Dědic a partneři a.s. včetně stejnopisu takového doporučení.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, účinného v rozhodné době, záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před projednáním v orgánech obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.

Z materiálu určenému pro 27. zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 a zahrnujícího návrh rozhodnutí prodat 95% podíl akcií města ve společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. není žádná zmínka o oznámení záměru tohoto prodeje. Tento materiál byl vyžádán odborem legislativním a právním z archivu města. Statutární město Ostrava postupuje a postupovalo v souladu se zákonem o obcích. Jelikož prodej podílu v akciové společnosti nelze podřadit pod citovaný § 39 odst. 1 zákona o obcích a uvedený materiál neobsahuje informaci o záměru, povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovaným oznámením o záměru. Kompetentní odbory magistrátu dle náplně činnosti obsažené v organizačním řádu (odbor legislativní a právní, odbor sdruženého nákupu a majetkových účastí) v materiálech předložených orgánům města a souvisejících dokumentech týkajících se předmětného prodeje při dohledání požadovaných informací k bodu 3), 4) takové informace nenašly. Požadované informace nebylo možno také dovodit z existujících zaznamenaných informací.

Povinný subjekt nemůže poskytnout informace, které nemá a není povinen ze zákona mít. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 16. 4. 2014


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



Krajskému úřadu v Ostravě prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Ostrava 7.května 2014

Vážení,

22.3.2014 jsem v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal e-mailem na MMO informační žádost (ŽI) s body čísel 1) až 4).

K bodu 1) ŽI:

"1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem", mi z MMO došel list č.j. SMO/110293/14/LPO/Hud ze 16.4.2014 (List) s textem:
"1) Statutární město Ostrava nezveřejňovalo, nemělo tuto povinnost dle § 39 zákona o obcích, záměr podat 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s."
S takovýmto stanoviskem nesouhlasím, protože tak zásadní otázku mělo vedení SMO už z hlediska předběžné opatrnosti řádně zveřejnit, protože byli představenstvem ZTO dlouhodobě upozorňováni, aby k případnému prodeji majority došlo až potom, co bude pravomocně skončen spor 1Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, což však vedení města vytrvale ignorovalo. Povinnost řádně zveřejnit oznámení záměru potvrzuje i publikace odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (MV): Právní úprava dispozic obecním majetkem dle zákona o obcích (komentář právní úpravy dle publikované judikatury a výkladové praxe MV.

Proto si na postup MMO při vyřízení žádosti, sdělený mi v Listu, dle § 16a Zákona stěžuji. Navrhuji přikázat MMO řádné vyřízení žádosti.

K bodům 2), 3) a 4) ŽI:

"2) poskytnout mi informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení, a
3) sdělit, kdo, kdy, a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s., a
4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu"
mi došlo 23.4.2014 Rozhodnutí č.j. SMO/110293/14/LPO ze 16.4.2014 (Rozhodnutí), že mi odmítají žádané informace poskytnout.
MMO prý k tomu žádné informace nemá, o jednání radních v letech 2001-2002 jako by se dle Rozhodnutí na MMO nic nezachovalo, čemuž odmítám uvěřit. Je přeci známo, že ke smlouvě se znalcem přijali městští radní 13.11.2001 usnesení č. 6440/69, předal jim předkladatel 28, nepochybně k tomu dostali materiál, musí o tom být v zápisu z jejich zasedání, atd.
Tyto skutečnosti Rozhodnutí ignoruje se zřejmou neochotou informaci poskytnout. Pokud to tak je, byl na MMO v této důležité věci šlendrián, který zakončilo hlasování zastupitelů č. 1409/27 dne 26.6.2002, při kterém pouhých 28 členů zastupitelstva (z celkových 55) prodalo majoritu v jediné ziskové městské firmě s převahou 0,5 hlasu, a to za velmi nízkou cenu. MMO v rozhodnutí opět tvrdí, že neměli povinnost záměr zveřejnit.

S odůvodněním Rozhodnutí nesouhlasím, a podávám odvolání, které je spojeno se stížností.

Navrhuji Rozhodnutí MMO zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti.
Za vyřízení děkuji.

Následuje přepis Žadosti.

Ing [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: info@ostrava.cz

Datum: 22. 3. 2014 13:50:15

Předmět: IŽ oznámení, ocenění

Magistrát města Ostravy (SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážený,

a) zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v dlu II o hospodaření obce, v § 39:

"(1) Záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů...".

b) za druhou odrážkou dopisu bez značky místostarosty Ing Ivana Knížátka z 10.9.2002 (odpovědi na interpelace zastupitele ze 21.8.2002) je napsáno: "Koncem roku 2001 proběhlo ocenění.... Pro toto ocenění byla radě města doporučena společnost Dědic a partneři a.s., IČ25364391....." (dál Da.s.).

V návaznosti na předchozí a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám:

- 1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem,
- 2) poskytnout mi informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení,
- 3) sdělit, kdo, kdy, a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s.,
- 4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto doporučení.³

Pokud je něco nejasného, na základě výzvy e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 22.3.2014 Ing [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

102. HUDEC

Hulová Šárka

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 9. května 2014 7:12
Komu: Hulová Šárka
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: ZTO, doplnění odvolání a stížnosti [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo:	- 9 - 05 - 2014	Zpracov.
Č. j.	SMO/17406/14/	Kad.
Přílohy:		Ukl. znak.
		83-1/55

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDAKCE] Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer
Date: 8. května 2014 17:30:50

From: [REDAKCE]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: ZTO, doplnění odvolání a stížnosti

Magistrátu Statutárního města stravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

včera 7.5.2014 jsem ve Vaší podatelně předal stížnost a odvolání k prodeji 95% akcií ZTO a.s. v roce 2002. K tomu dodávám, že povinnost oznámit záměr prodeje akcií byla SMO známa již v roce 2002, o čemž svědčí samotný text Smlouvy o převodu cenných papírů, kterou SMO uzavřelo 3.7.2002, konkrétně o její hlavu VII, ze kterého uvádím znění odstavců 7.1, 7.2 a 7.3:

"7.1 SMLUVNÍ STRANY sjednávají touto smlouvou předkupní právo ve prospěch KUPUJÍCÍHO na veškeré akcie ZTO, které jsou nebo budou ve vlastnictví PRODÁVAJÍCÍHO nebo jeho právního nástupce.
7.2 PRODÁVAJÍCÍ je povinen oznámit KUPUJÍCÍMU pro uplatnění předkupního práva svůj záměr převést akcie ZTO tvořící předmět předkupního práva dle odstavce 7.1 Smlouvy, včetně bližší specifikace počtu nabízených akcií, potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem či jiného plnění a všech podstatných souvisejících podmínek.

7.3 SMLUVNÍ STRANY se dohodly, že předkupní právo je řádně využito, pokud je jeho využití oznámeno PRODÁVAJÍCÍMU ve lhůtě třiceti dnů od oznámení záměru prodeje, a to písemným prohlášením doručeným PRODÁVAJÍCÍMU osobně proti potvrzení nebo formou doporučeného dopisu doručeného nejpozději v této lhůtě. V dalším se na realizaci a výkonu předkupního práva přiměřeně použijí příslušná ustanovení občanského zákoníku, přičemž SMLUVNÍ STRANY sjednávají, že předkupní právo bude KUPUJÍCÍM využito, pokud KUPUJÍCÍ přijme závazek uhradit za nabízené akcie ZTO částku, kterou za akcie ZTO nabídl potenciální nabyvatel a pokud se KUPUJÍCÍ písemně zaváže splnit další podmínky nabídnuté potenciálním nabyvatelem."

Obě písemnosti SMO ze 16.4.2014 potvrzují, že ani v roce 2002 SMO jim známou povinnost oznámit záměr prodeje 95% akcií teplárenské společnosti nesplnilo. I pokud by oznámení záměru nebylo přikázáno zákonem, což popírám, byla jeho povinnost sjednána Smlouvou.

MMO nechť text Smlouvy o převodu cenných papírů přiloží jako důkaz ke spisu, který zašle na KÚ. Pro případ, že se tak nestane, nabízím, že Smlouvu na KÚ doručím sám.

Dále pokládám za nemožné, aby při řádném výkonu veřejné správy neměl MMO informace, žádané v bodech 3) a 4) informační žádosti, když s touto společností pak sjednal smlouvu na ocenění ZTO za téměř 1,7 milionu K.

Omlouvám se, že jsem to neuvedl již ve včera předaném textu, který v přepisu následuje.

Napsal 8.5.2014 Ing. [REDAKCE]

Krajskému úřadu v Ostravě prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8 Ostrava Ostrava 7. května 2014

Vážený,

22.3.2014 jsem v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal e-mailem na MMO informační žádost (ŽI) s body čísel 1) až 4).

K bodu 1 ŽI:

"1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem", mi ze SMO došel list č.j. SMO/110293/14/LPO/Hud ze 16.4.2014 (List) s textem: "1) Statutární město Ostrava nezveřejňovalo, nemělo tuto povinnost dle § 39 zákona o obcích, záměr podat 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s."

S takovýmto stanoviskem nesouhlasím, protože tak zásadní otázku mělo vedení SMO už z hlediska předběžné opatrnosti řádně zveřejnit, protože byli představenstvem ZTO dlouhodobě upozorňováni, aby k případnému prodeji majority došlo až potom, co bude pravomocně skončen spor 1Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, což však vedení města vytrvale ignorovalo. Povinnost řádně zveřejnit oznámení záměru potvrzuje i publikace odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (MV): Právní úprava dispozic obecním majetkem dle zákona o obcích (komentář právní úpravy dle publikované judikatury a výkladové praxe MV).

Proto si na postup MMO při vyřízení žádosti, sdělený mi v Listu, dle § 16a Zákona stěžuji. Navrhují přikázat MMO řádné vyřízení žádosti.

K bodům 2,3 a 4 ŽI:

"2) poskytnout mi informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení,

3) sdělit, kdo, kdy, a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s., a

4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu"

mi došlo 23.4.2014 Rozhodnutí č.j. SMO/110293/14/LPO ze 16.4.2014 (Rozhodnutí), že mi odmítají žádané informace poskytnout.

MMO prý k tomu žádné informace nemá, o jednání radních v letech 2001-2002 jako by dle Rozhodnutí na

MMO nic nezachovalo, čemuž odmítám uvěřit. Je přeci známo, že ke smlouvě se znalcem přijali ,městští radní 13.11.2001 usnesení č. 6440/69, předkladatel 28, nepochybně k tomu byl materiál, musí o tom být v zápisu z jejich zasedání, atd.

Tyto skutečnosti Rozhodnutí ignoruje se zřejmou neochotou informaci poskytnout. Pokud to tak je, byl na MMO v této důležité věci šlendrián, který zakončilo hlasování 1409/27 dne 26.6.2002, při kterém pouhých 28 členů zastupitelstva (z celkových 55) prodalo majoritu v jediné ziskové městské firmě s převahou 0,5 hlasu, a to za velmi nízkou cenu.

MMO v rozhodnutí opět tvrdí, že neměli povinnost tento záměr oznámit a zveřejnit.

S odůvodněním Rozhodnutí nesouhlasím, a podávám odvolání, které je spojeno se stížností.

Navrhuji Rozhodnutí MMO zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Následuje přepis Žádosti.

Ing [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: info@ostrava.cz

Datum: 22. 3. 2014 13:50:15

Předmět: IŽ oznámení, ocenění

Magistrát města Ostravy (SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

a) zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v dílu II o hospodaření obce, v § 39: "(1) Záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů...".

b) za druhou odrážkou dopisu bez značky místostarosty Ing Ivana Knížátka z 10.9.2002 (odpovědi na interpelace zastupitele ze 21.8.2002) je napsáno: "Koncem roku 2001 proběhlo ocenění....Pro toto ocenění byla radě města doporučena společnost Dědic a partneři a.s., IČ25364391....." (dál Da.s.).

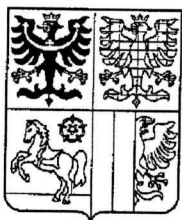
V návaznosti na předchozí a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám:

- 1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem,
- 2) poskytnout mi informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení,
- 3) sdělit, kdo, kdy, a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s.,
- 4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto doporučení.

Pokud je něco nejasného, na základě výzvy e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 22.3.2014 Ing [REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/212750/14/LPO/Voj.



snovce53758eb5

Elektronický podpis: 9.6.2014

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Karel Müller
Vydal: PostSignum Qualified C.
Platnost do: 11.2.2015



Čj: MSK 71670/2014
Sp. zn.: POR/14359/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-06-09

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 9 06 2014 Č. j.: 8110 / 212 750 / 14	Zpracov. Hlad
Přílohy:	Úkl. znak. 83/15/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted]

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 16. 4. 2014, č. j. SMO/110293/14/LPO, o odmítnutí bodů 2 až 4 žádosti o poskytnutí informace vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedl jsem systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x60xnd

IČ: 70890642
DIČ: CZ0190602
Úřední hodiny Po a St. 9.00–17.00; út. Čt. 9.00–14.00; Pa. 9.00–12.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 16505763490000
Účtová hodnota: 12.000 Kč

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 22. 3. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou uvedl následujícím způsobem.

„a) zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v dílu II o hospodaření obce, v § 39: “(1) Záměr obce prodat, směřnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů...”

b) za druhou odrážkou dopisu bez značky místostarosty Ing. Ivana Knížátka z 10.9.2002 (odpovědi na interpelace zastupitele ze 21.8.2002) je napsáno: “Koncem roku 2001 proběhlo ocenění....Pro toto ocenění byla radě města doporučena společnost Dědic a partneři a.s., IČ25364391.....” (dál Da.s.).“

V návaznosti na uvedené požádal podle zákona o svobodném přístupu k informacím o následující informace:

- „1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem,*
- 2) poskytnout mi informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení,*
- 3) sdělit, kdo, kdy a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s.,*
- 4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto doporučení.”*

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dne 4. 4. 2014 zaslalo odvolateli přípis, ve kterém oznámilo, že v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) a c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro vyřízení žádosti o informace o 10 dnů. Následně dne 16. 4. 2014 vydalo město rozhodnutí o odmítnutí bodů 2 až 4 žádosti (č. j. rozhodnutí SMO/110293/14/LPO; žadateli doručeno dne 23. 4. 2014).

Téhož dne, tj. 16. 4. 2014, zaslalo město žadateli také přípis stejného č. j., ve kterém k bodu 1 žádosti poskytlo následující informaci: *„1) Statutární město Ostrava nezveřejňovalo, nemělo tuto povinnost dle § 39 zákona o obcích, záměr prodat 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s.”*

V rozhodnutí město s odkazem na § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítlo ve výroku stanovené body žádosti o informace. V odůvodnění rozhodnutí město pouze rekapitulovalo znění bodů žádosti o informace, jejichž poskytnutí je daným rozhodnutím odmítáno a citovalo znění § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. V odůvodnění rozhodnutí informaci požadovanou v bodě 2 žádosti odmítlo, s tím, že v materiálu určeném pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 (vyžádaném z archivu města) zahrnujícího návrh rozhodnutí prodat 95% akcií města ve společnosti Zateplování teplem Ostrava a.s. o oznámení záměru není žádná zmínka a že město postupuje a postupovalo v souladu se zákonem o obcích a prodej podílu v akciové společnosti nelze podřadit pod § 39 odst. 1 zákona o obcích, informaci požadovanou v tomto bodě žádosti tak nedisponuje. K bodům 3 a 4 žádosti město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že kompetentní odbory magistrátu (odbor legislativní a právní a odbor sdruženého nákupu a majetkových účastí) v materiálech předložených orgánům města a souvisejících dokumentech týkajících se předmětného prodeje požadované informace nenašly a ani je nebylo možné dovodit z existujících zaznamenaných informací.

Odvolatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto podal dne 7. 5. 2014 stížnost na postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí města č. j. SMO/110293/14/LPO ze dne 16. 4. 2014 – ke stížnosti krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. MSK 70913/2014 ze dne 9. 6. 2014.

Odvolatel k bodům 2, 3 a 4 zejm. namítal, že odmítá uvěřit, že se nic nezachovalo. K bodu 2 žádosti namítal existenci povinnosti města záměr oznámit a zveřejnit. K bodům 3 a 4 žádosti uvedl, že ke smlouvě se znalcem přijala rada města 13. 11. 2001 usnesení č. 6440/69, ke které byl nepochybně materiál, musí o tom být v zápisu z jejich zasedání, atd. Závěrem uvedl, že s odůvodněním rozhodnutí města nesouhlasí, navrhuje rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti.

Město zaslalo odvolání (jakož i stížnost), spolu se spisovým materiálem dne 21. 5. 2014 krajskému úřadu, který je v dané věci odvolacím orgánem (odvolací orgán obdržel dne 23. 5. 2014). V postoupení město uvedlo pouze, že stížnost i odvolání považuje za nedůvodné, když žádost byla dle města vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

V mezidobí, dne 16. 5. 2014, zaslal odvolatel na elektronickou adresu podatelny krajského úřadu na vědomí doplnění stížnosti a odvolání (dále též jen „doplnění“). Z doplnění je patrné, že bylo doručeno na elektronickou adresu podatelny města dne 8. 5. 2014. Odvolatel dále uvedl, že doplnění zároveň podal osobně na podatelně města dne 9. 5. 2014.

V doplnění uvedl, že povinnost oznámit záměr prodeje akcií měla být městu známa již v roce 2002, což má vyplývat z textu Smlouvy o převodu cenných papírů, kterou město uzavřelo 3. 7. 2002 se společností Dalkia Morava, a.s.. Následně stěžovatel ocitoval znění odstavců 7.1, 7.2 a 7.3 smlouvy vztahující se k předkupním právu na akcie:

"7.1 SMLUVNÍ STRANY sjednávají touto smlouvou předkupní právo ve prospěch KUPUJÍCÍHO na veškeré akcie ZTO, které jsou nebo budou ve vlastnictví PRODÁVAJÍCÍHO nebo jeho právního nástupce.

7.2 PRODÁVAJÍCÍ je povinen oznámit KUPUJÍCÍMU pro uplatnění předkupního práva svůj záměr převést akcie ZTO tvořící předmět předkupního práva dle odstavce 7.1 Smlouvy, včetně bližší specifikace počtu nabízených akcií, potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem či jiného plnění a všech podstatných souvisejících podmínek.

7.3 SMLUVNÍ STRANY se dohodly, že předkupní právo je řádně využito, pokud je jeho využití oznámeno PRODÁVAJÍCÍMU ve lhůtě třiceti dnů od oznámení záměru prodeje, a to písemným prohlášením doručeným PRODÁVAJÍCÍMU osobně proti potvrzení nebo formou doporučeného dopisu doručeného nejpozději v této lhůtě. V dalším se na realizaci a výkonu předkupního práva přiměřeně použijí příslušná ustanovení občanského zákoníku, přičemž SMLUVNÍ STRANY sjednávají, že předkupní právo bude KUPUJÍCÍM využito, pokud KUPUJÍCÍ přijme závazek uhradit za nabízené akcie ZTO částku, kterou za akcie ZTO nabídl potenciální nabyvatel a pokud se KUPUJÍCÍ písemně zaváže splnit další podmínky nabídnuté potenciálním nabyvatelem."

Závěrem doplnění odvolatel uvedl, že „Obě písemnosti SMO ze 16. 4. 2014 potvrzují, že ani v roce 2002 SMO jím známou povinnost oznámit záměr prodeje 95% akcií teplárenské společnosti nespĺnilo. I pokud by oznámení záměru nebylo přikázáno zákonem, což popírám, byla jeho povinnost sjednána Smlouvou. MMO nechť text Smlouvy o převodu cenných papírů přiloží jako důkaz ke spisu, který zašle na KÚ. Pro případ, že se tak nestane, nabízím, že Smlouvu na KÚ doručím sám. Dále pokládám za nemožné, aby při řádném výkonu veřejné správy neměl MMO informace, žádané v bodech 3) a 4) informační žádostí, když s touto společností pak sjednal smlouvu na ocenění ZTO za téměř 1,7 milionu Kč.“

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 23. 4. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 9. 5. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 7. 5. 2014 (doplnění pak 9. 5. 2014), tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Odvolací orgán tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že Informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech 2 až 4 žádosti o informace s tím, že jimi nedisponuje, a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv.

* * *

K bodu 2 žádosti o informace

V tomto bodě žádosti požadoval odvolatel „informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení“. Město v odvolání napadeném rozhodnutí v návaznosti na informaci poskytnutou odvolateli k bodu 1 žádosti (tj. informaci o tom, že záměr nezveřejnilo) požadovanou informaci s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítlo, s tím, že v materiálu určeném pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 (vyžádaném z archivu města) zahrnujícího návrh rozhodnutí prodat 95% akcií města ve společnosti Zateplování teplem Ostrava a.s. o oznámení záměru není žádná zmínka a že město postupuje a postupovalo v souladu se zákonem o obcích a prodej podílu v akciové společnosti nelze podřadit pod § 39 odst. 1 zákona o obcích, informaci požadovanou v tomto bodě žádosti tak nedisponuje.

Odvolací orgán uvádí, že ani z rozhodnutí a ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město informacemi požadovanými v bodě 2 žádosti disponuje či nikoliv. V postoupeném spisovém materiálu byl doložen pouze materiál č. 7 určený pro zasedání zastupitelstva města konané dne 26. 6. 2002. Z tohoto podkladu sice nevyplyvá, že by v něm byla požadovaná informace zachycena, zároveň však ze spisového materiálu není patrné jakým způsobem a s jakými výsledky město předmětnou informaci dohledávalo. Z předloženého úředního záznamu ze dne 14. 4. 2014 vyplývá pouze, že informace k bodům 3 a 4 žádosti (tj. nikoli k bodu 2 žádosti) měly vyhledávat odbor legislativní a právní a odbor sdruženého nákupu a majetkových účastí.

Odvolatel dále vztahoval informaci požadovanou v bodě 2 žádosti mj. k § 39 odst. 1 zákona o obcích. Byť se jedná o ustanovení, které stanoví obcím povinnost oznamovat záměry nakládání s nemovitým majetkem na úřední desce, je všeobecně známo, že na úřední desce jako úředním publikačním prostředku obce zveřejňují obce často i jiné významné nabídky při nakládání s majetkem obce. Z postoupeného spisového materiálu však nevyplyvá, že by město dohledávalo, zda-li záměr převodu akcií ZTO byl na úřední desce zveřejněn či nikoli. Město tak v postoupeném spisovém materiálu nedoložilo své tvrzení, že požadovanou informaci nedisponuje, což ve svém důsledku zapříčinilo, že postup města není pro odvolací orgán přezkoumatelný.

Závěrem k námitkám odvolatele tomuto bodu týkajícím se možného rozporu postupu města se zákonem o obcích, s jím uváděnou metodikou Ministerstva vnitra či Smlouvou o převodu cenných papírů, odvolací orgán uvádí, že tyto námitky nejsou ve vztahu k vyřizování předmětné žádosti o informace podstatné a postup města v případě (ne)zveřejňování záměru ani nemůže být předmětem posuzování krajského úřadu v rámci řízení o odvolání v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K bodům 3 a 4 žádosti o informace

V těchto bodech požadoval odvolatel následující informace:

- „3) sdělit, kdo, kdy a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s.,
4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto doporučení.“

Město v odůvodnění rozhodnutí k těmto bodům žádosti uvedlo, že kompetentní odbory magistrátu (odbor legislativní a právní a odbor sdruženého nákupu a majetkových účastí) v materiálech předložených orgánům města a souvisejících dokumentech týkajících se předmětného prodeje informace požadované v bodech 3 a 4 žádosti nenašly a ani je nebylo možné dovodit z existujících zaznamenaných informací.

Odvolatel k vyřízení těchto bodů žádosti namítal následující: „*pokládám za nemožné, aby při řádném výkonu veřejné správy neměl MMO informace, žádané v bodech 3) a 4) informační žádosti, když s touto společností pak sjednal smlouvu na ocenění ZTO za téměř 1,7 milionu Kč*“ a dále, že je známo, že ke smlouvě se znalcem přijala rada města 13. 11. 2001 usnesení č. 6440/69, nepochybně k tomu byl materiál, musí o tom být v zápisu z jejich zasedání, atd.

Odvolací orgán uvádí, že ani z rozhodnutí a ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město informacemi požadovanými v bodech 3 a 4 žádosti disponuje či nikoliv. V postoupeném spisovém materiálu byl doložen úřední záznam ze dne 14. 4. 2014. Z předloženého úředního záznamu vyplývá pouze, že informace k těmto bodům žádosti (doporučení k ocenění 95 % akcií společnosti ZTO společnost Dědic a partneři, a.s.) měly vyhledávat odbor legislativní a právní a odbor sdruženého nákupu a majetkových účastí. Jak již bylo výše uvedeno, v postoupeném spisovém materiálu byl doložen pouze materiál č. 7 určený pro zasedání zastupitelstva města konané dne 26. 6. 2002 týkající se převodu 95 % akcií společnosti ZTO. Z tohoto podkladu sice nevyplyvá, že by v něm byla požadovaná informace zachycena, zároveň však ze spisového materiálu není patrné jakým způsobem a s jakými výsledky město předmětnou informaci dohledávalo. Z postoupeného spisového materiálu zejm. nevyplyvá, že by město dohledávalo, zda-li informace požadované v těchto bodech žádosti byly zachyceny v podkladovém materiálu či zápisu z jednání rady města ze dne 13. 11. 2001 - k usnesení č. 6440/69. Ve vztahu ke zmínce uvedené v odůvodnění rozhodnutí, tj. že požadované informace nebylo možno dovodit z existujících zaznamenaných informací, je nucen odvolací orgán dodat, že ani z odůvodnění rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu nevyplyvá přesná specifikace toho, z jakých existujících zaznamenaných informací byly předmětné informace dohledávány/dovozovány.

Město tak v postoupeném spisovém materiálu nedoložilo své tvrzení, že požadovanou informaci nedisponuje, což ve svém důsledku zapříčinilo, že postup města není pro odvolací orgán přezkoumatelný.

* * *

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, zda a jakým způsobem zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech 2-4 žádosti o informace disponuje či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu spolehlivě nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

* * *

Závěrem odvolací orgán opakuje, že se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje ke stížnosti na postup města při vyřizování bodu 1 žádosti o poskytnutí informace, ke kterému vydal odvolací orgán rozhodnutí č.j. MSK 70913/2014 ze dne 9. 6. 2014.

* * *

K formálním pochybením:

Odvolací orgán poukazuje na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem kulatého razítka města.

Za této situace, kdy je zvláštním zákonem stanoven požadavek na označování rozhodnutí města úředním razítkem, nelze dle názoru odvolacího orgánu aplikovat obecnou úpravu § 111 odst. 5 či § 141 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

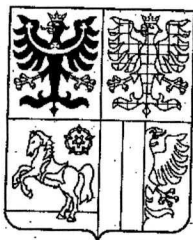
„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v.r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spisový materiál byl zaslán spolu s rozhodnutím o stížnosti č.j. MSK 70913/2014 ze dne 9. 6. 2014)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Karel Müller, odbor právní a organizační



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

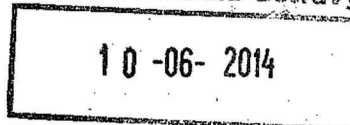
h62. MWJEDL

LPO27 (56)



Čj: MSK 70913/2014
Sp. zn.: POR/14300/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-06-09

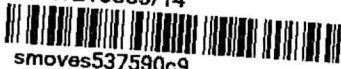
Magistrát města Ostravy



PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA	C. docen.
odbor legislativní a právní	011393
Dělo: 10-06-2014	
C. j. 810/113369/14	
Přílohy: 1/144	83/14

SMO/213369/14



smoves537590c9

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 3. 2014 podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování bodu 1 předmětné žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 23. 5. 2014 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), podání Ing. [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 7. 5. 2014, kterým jednak napadl rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/110293/14/LPO ze dne 16. 4. 2014 a jednak si stěžuje na postup města při vyřizování části (bodu 1) jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 3. 2014.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x60xsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak, že postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace v bodě 1 potvrzuje, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 22. 3. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou uvedl následujícím způsobem.

„a) zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v dílu II o hospodaření obce, v § 39: “(1) Záměr obce prodat, směřit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů...”.

b) za druhou odrážkou dopisu bez značky místostarosty Ing Ivana Knížátka z 10.9.2002 (odpovědi na interpelace zastupitele ze 21.8.2002) je napsáno: “Koncem roku 2001 proběhlo ocenění...Pro toto ocenění byla radě města doporučena společnost Dědic a partneři a.s., IČ25364391.....” (dál Da.s.).”

V návaznosti na uvedené požádal podle zákona o svobodném přístupu k informacím o následující informace:

*„1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem,
2) poskytnout mi informace, obsažené v oznámení tohoto záměru, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto oznámení,
3) sdělit, kdo, kdy a jakým způsobem, doporučil radě města dle bodu b) pro ocenění ZTO spol. Da.s.,
4) poskytnout mi informace, obsažené v předpokládaném písemném doporučení, a to formou poskytnutí stejnopisu tohoto doporučení.”*

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dne 4. 4. 2014 zaslalo stěžovateli přípis, ve kterém oznámilo, že v souladu s § 14 odst. 7 písm. a) a c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro vyřízení žádosti o informace o 10 dnů. Následně dne 16. 4. 2014 vydalo město rozhodnutí o odmítnutí bodů 2 – 4 žádosti (č. j. rozhodnutí SMO/110293/14/LPO; stěžovateli doručeno dne 23. 4. 2014).

Stejněho dne, tj. 16. 4. 2014 zaslalo město stěžovateli také přípis SMO/110293/14/LPO, ve kterém k bodu 1 žádosti poskytlo stěžovateli následující informaci: *„1) Statutární město Ostrava nezveřejňovalo, nemělo tuto povinnost dle § 39 zákona o obcích, záměr podat 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s.”*

Stěžovatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto podal dne 7. 5. 2014 stížnost na postup magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/110293/14/LPO ze dne 16. 4. 2014 – k rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti, resp. k stěžovatelem podanému odvolání vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. MSK/71670/2014 ze dne 9. 6. 2014.

Stěžovatel namítal ve stížnosti zejm. že *„tak zásadní otázku mělo vedení SMO už z hlediska předběžné opatrnosti řádně zveřejnit, protože byli představenstvem ZTO dlouhodobě upozorňováni, aby k případnému prodeji majority došlo až potom, co bude pravomocně skončen spor 1Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, což však vedení města vytrvale ignorovalo. Povinnost řádně zveřejnit oznámení záměru potvrzuje i publikace odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (MV): Právní úprava dispozic obecním majetkem dle zákona o obcích (komentář právní úpravy dle publikované judikatury a výkladové praxe MV).*

Město zaslalo uvedenou stížnost, jakož i odvolání, spolu se spisovým materiálem dne 21. 5. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 23. 5. 2014). V postoupení město uvedlo pouze, že stížnost i odvolání považuje za nedůvodné, když žádost dle města byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

V mezidobí, dne 16. 5. 2014, zaslal stěžovatel na elektronickou adresu podatelny krajského úřadu na vědomí doplnění stížnosti a odvolání (dále též jen „doplnění“). Z doplnění je patrné, že bylo doručeno na elektronickou adresu podatelny města dne 8. 5. 2014. Stěžovatel dále uvedl, že doplnění zároveň podal osobně na podatelně města dne 9. 5. 2014.

V doplnění uvedl, že povinnost oznámit záměr prodeje akcií měla být městu známa již v roce 2002, což má vyplývat z textu Smlouvy o převodu cenných papírů, kterou město uzavřelo 3. 7. 2002 se společností Dalkia Morava, a.s.. Následně stěžovatel ocitoval znění odstavců 7.1, 7.2 a 7.3 smlouvy vztahující se k předkupnímu právu na akcie:

"7.1 SMLUVNÍ STRANY sjednávají touto smlouvou předkupní právo ve prospěch KUPUJÍCÍHO na veškeré akcie ZTO, které jsou nebo budou ve vlastnictví PRODÁVAJÍCÍHO nebo jeho právního nástupce.

7.2 PRODÁVAJÍCÍ je povinen oznámit KUPUJÍCÍMU pro uplatnění předkupního práva svůj záměr převést akcie ZTO tvořící předmět předkupního práva dle odstavce 7.1 Smlouvy, včetně bližší specifikace počtu nabízených akcií, potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem či jiného plnění a všech podstatných souvisejících podmínek.

7.3 SMLUVNÍ STRANY se dohodly, že předkupní právo je řádně využito, pokud je jeho využití oznámeno PRODÁVAJÍCÍMU ve lhůtě třiceti dnů od oznámení záměru prodeje, a to písemným prohlášením doručeným PRODÁVAJÍCÍMU osobně proti potvrzení nebo formou doporučeného dopisu doručeného nejpozději v této lhůtě. V dalším se na realizaci a výkonu předkupního práva přiměřeně použijí příslušná ustanovení občanského zákoníku, přičemž SMLUVNÍ STRANY sjednávají, že předkupní právo bude KUPUJÍCÍM využito, pokud KUPUJÍCÍ přijme závazek uhradit za nabízené akcie ZTO částku, kterou za akcie ZTO nabídl potenciální nabyvatel a pokud se KUPUJÍCÍ písemně zaváže splnit další podmínky nabídnuté potenciálním nabyvatelem."

Závěrem doplnění stěžovatel uvedl, že „Obě písemnosti SMO ze 16. 4. 2014 potvrzují, že ani v roce 2002 SMO jim známou povinnost oznámit záměr prodeje 95% akcií teplárenské společnosti nesplnilo. I pokud by oznámení záměru nebylo přikázáno zákonem, což popírám, byla jeho povinnost sjednána Smlouvou. MMO nechť text Smlouvy o převodu cenných papírů přiloží jako důkaz ke spisu, který zašle na KÚ. Pro případ, že se tak nestane, nabízím, že Smlouvu na KÚ doručím sám. Dále pokládám za nemožné, aby při řádném výkonu veřejné správy neměl MMO informace, žádané v bodech 3) a 4) informační žádosti, když s touto společností pak sjednal smlouvu na ocenění ZTO za téměř 1,7 milionu Kč.“

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel; kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodě 1 žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že přípis byl stěžovateli doručen dne 22. 4. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel elektronicky dne 7. 5. 2014 (doplnění pak 9. 5. 2014) u města, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K bodu 1 žádosti o informace

V daném bodě žádosti o informace stěžovatel požadoval „1) sdělit, od kdy, do kdy, a jakým způsobem, zveřejňovalo SMO záměr prodat 95% akcií Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO), jehož bylo SMO do té doby jediným vlastníkem“, a to v návaznosti na uvození jeho žádosti o informace pod bodem a) – „a) zákon č. 128/2000 Sb. o obcích stanoví v dílu II o hospodaření obce, v § 39: “(1) Záměr obce prodat, směřit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů...”“.

Jak bylo výše uvedeno, z přípisu SMO/110293/14/LPO ze dne 16. 4. 2014, sdělilo město k bodu 1 žádosti stěžovateli následující informaci: „1) Statutární město Ostrava nezveřejňovalo, nemělo tuto povinnost dle § 39 zákona o obcích, záměr prodat 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s.“.

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti zejména namítal, že „tak zásadní otázku mělo vedení SMO už z hlediska předběžné opatrnosti řádně zveřejnit, protože byli představenstvem ZTO dlouhodobě upozorňováni, aby k případnému prodeji majority došlo až potom, co bude pravomocně skončen spor 1Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, což však vedení města vytrvale ignorovalo. Povinnost řádně zveřejnit oznámení záměru potvrzuje i publikace odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (MV): Právní úprava dispozic obecním majetkem dle zákona o obcích (komentář právní úpravy dle publikované judikatury a výkladové praxe MV). V doplnění stížnosti (a odvolání) pak stěžovatel uvedl, že povinnost oznámit záměr prodeje akcií měla být městu známa již v roce 2002, což má vyplývat z textu Smlouvy o převodu cenných papírů, kterou město uzavřelo 3. 7. 2002 se společností Dalkia Morava, a.s. (konkrétně z odstavců 7.1, 7.2 a 7.3 smlouvy).

Krajský úřad k uvedenému předně obecně sděluje, že smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím odpovídá poskytovat informace dle obsahu žádosti o informaci.

K námitkám stěžovatele týkajícím se možného rozporu postupu města se zákonem o obcích, stěžovatelem uváděnou metodikou Ministerstva vnitra a Smlouvou o převodu cenných papírů, krajský úřad uvádí, že tyto námitky nejsou ve vztahu k vyřizování předmětné žádosti o informace podstatné a postup města v případě

(ne)zveřejňování záměru ani nemůže být předmětem posuzování krajského úřadu v rámci řízení o stížnosti dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pro posuzování krajského úřadu v rámci řízení o stížnosti dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím je podstatné, že v tomto případě město na stěžovatelův dotaz „od kdy do kdy, a jakým způsobem“ byl zveřejněn záměr, v přípisu odpovědělo, že záměr z uvedených důvodů nezveřejnilo. Takovéto sdělení lze považovat za přímé poskytnutí požadované informace.

Krajskému úřadu tedy nezbyvá než konstatovat, že bod 1 žádosti o informace byl vyřízen v souladu se žádostí a se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad závěrem uvádí, že se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje k postupu magistrátu ve vztahu k bodům 2-4 žádosti o poskytnutí informace, o kterých bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, proti němuž podal stěžovatel odvolání, ke kterému vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. MSK 71670/2014 ze dne 9. 6. 2014.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem ve věci)

LP027 (56)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/212750/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Mgr. Jan Hudeček

Telefon:

+420 599 442241

Fax:

E-mail:

jhudecek@ostrava.cz

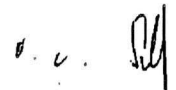
Datum:

1. 7. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 22. 3. 2014 týkající se prodeje 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí:

3), 4) Radě města doporučil pro ocenění společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. společnost Dědic & partneři a.s. odbor legislativní a právní magistrátu (vedoucí odboru) dne 13. 11. 2001 v rámci důvodové zprávy příslušného přínosu určeného radě města. Tento přínos včetně důvodové zprávy přikládáme.


Mgr. Renata Kolková

vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/212750/14/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 1. 7. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 22. 3. 2014, č. j. SMO/110293/14/LPO týkající se prodeje 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 3. 2014 podaná [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] č. j. SMO/110293/14/LPO týkající se prodeje 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. v bodě 2) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 3. 2014, jejímž prostřednictvím [redacted] žádal informace vztahující se k prodeji 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. V bodě 2) požadoval stejnopis oznámení o záměru prodeje uvedeného počtu akcií.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, účinného v rozhodné době, záměr obce prodat, směniti nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před projednáním v orgánech obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.

Požadované informace povinný subjekt hledal pouze v materiálu č. 7 určeném pro 27. zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002, který obsahoval návrh rozhodnutí prodat 95% podíl akcií města ve společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. Předmětného prodeje se týkal jen zmíněný materiál, proto povinný subjekt vycházel jen z něho. V tomto materiálu není žádná zmínka o oznámení záměru předmětného prodeje. Statutární město Ostrava postupuje a postupovalo v souladu se zákonem o obcích. Jelikož prodej podílu v akciové společnosti nelze podřadit pod citovaný § 39 odst. 1 zákona o obcích a uvedený materiál neobsahuje informaci o záměru, povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovaným oznámením o záměru. Povinný subjekt tedy nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, když ani neměl zákonnou povinnost předmětný záměr zveřejnit.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

V. v. 
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního