

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/341307/14/LPO/Voj.



smovs5377931b

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 23-09-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/341307/14		Úkl. znak.
Přílohy:		83/1/5

Vážení,

v právním oddělení Vašeho legislativního a právního odboru je možná deset právníků. V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se v této souvislosti táži:

- a) zda jsou Vaším právníkům stanoveny právní oblasti, jichž týkající se záležitosti jim budou převážně k řešení přidělována, a ve kterých by se tak měli průběžně profesně zdokonalovat? Samozřejmě že běžné záležitosti mohou být k řešení přidělovány všem,
- b) pokud taková "specializace" existuje, žádám sdělit, o které právní oblasti, či procesní úkony u Vašich právníků jde (jména nežádám),
- c) pro řešení záležitostí v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu),
- d) jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek a pod),
- e) zda je při zajišťování právních služeb dle předchozího bodu d) sledováno hlediska hospodárnosti vynakládaných nákladů, a hledisko přiměřenosti obvykle sjednávané hodinové sazby za službu externisty a jejího poměru k platovým poměrům Vašich právníků,
- f) zda znalecké posudky na různá ocenění objednávejte pouze u soudních znalců, vedených krajskými soudy, nebo i u znaleckých ústavů. a v kolika případech to u znaleckých ústavů v kterém roce bylo?

Tímto ruším a nahrazuji žádost, zaslanou Vám dnes v 11:24, ke které byl nedopatřením připojen s ní nesouvisející text. Za nedopatření se omlouvám.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 23.9.2014 Ing. [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/341307/14/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/341307/14/86

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 6. 10. 2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 23. 9. 2014, týkající se oddělení právního, odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy, sdělujeme, že se vztahují převážně k vnitřním pokynům zdejšího povinného subjektu. Přes tuto skutečnost Vás informujeme, že Organizační řád Magistrátu města Ostravy je zveřejněn na webu města Ostravy a dále Vám poskytujeme následující informace:

a) zda jsou Vaším právníkům stanoveny právní oblasti, jichž týkající se záležitosti jim budou převážně k řešení přidělována, a ve kterých by se tak měli průběžně profesně zdokonalovat? Samozřejmě že běžné záležitosti mohou být k řešení přidělovány všem,

Právní oddělení řeší úkoly podle potřeb statutárního města Ostrava. Jednotlivým právníkům zdejšího právního oddělení nejsou stanoveny oblasti práva, kterým se budou věnovat.

b) pokud taková "specializace" existuje, žádám sdělit, o které právní oblasti, či procesní úkony u Vašich právníků jde (jména nežádám),

Odkazujeme na informaci uvedenou pod písmenem a).

c) pro řešení záležitostí v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu),

Statutární město Ostrava najímá externí právníky v různých oblastech v závislosti na okolnostech konkrétních řešeních případů.

d) jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek a pod),

Zadávání poskytování právních služeb je organizováno výběrovými řízeními anebo rozhodnutími příslušného orgánu města v závislosti na okolnostech konkrétního případu.

e) zda je při zajišťování právních služeb dle předchozího bodu d) sledováno hlediska hospodárnosti vynakládaných nákladů, a hledisko přiměřenosti obvykle sjednávané hodinové sazby za službu externisty a jejího poměru k platovým poměrům Vašich právníků,

Hlediska hospodárnosti vynakládaných nákladů a přiměřenosti jsou v daných případech uplatňována. Poměr k platovým poměrům právníků zaměstnaných na Magistrátu města Ostravy nelze v těchto případech zohledňovat, protože ti jsou odměňováni podle platového předpisu, kterým je nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě.

f) zda znalecké posudky na různá ocenění objednáváte pouze u soudních znalců, vedených krajskými soudy, nebo i u znaleckých ústavů. a v kolika případech to u znaleckých ústavů v kterém roce bylo?
Zpracování znaleckých posudků na různá ocenění je zadáváno převážně u soudních znalců, vedených krajskými soudy. Znalecké ústavy zpracovávaly ocenění v roce 2001 v jednom případě, v roce 2005 v jednom případě, v roce 2007 ve dvou případech, v roce 2011 v jednom případě, v roce 2013 ve dvou případech a v roce 2014 v jednom případě.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

193

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 15.10.2014		Zpracov.
Č. j.: 5810/344/56/14		Kad
Přílohy:		Úkl. znak 83/14

v právním oddělení Vašeho legislativního a právního odboru je možná deset právníků. V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se v této souvislosti táží:

- a) zda jsou Vaším právníkům stanoveny právní oblasti, jichž týkající se záležitosti jim budou převážně k řešení přidělována, a ve kterých by se tak měli průběžně profesně zdokonalovat? Samozřejmě že běžné záležitosti mohou být k řešení přidělovány všem,
- b) pokud taková "specializace" existuje, žádám sdělit, o které právní oblasti, či procesní úkony u Vašich právníků jde (jména nežádám),
- c) pro řešení záležitostí v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu),
- d) jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek a pod),
- e) zda je při zajišťování právních služeb dle předchozího bodu d) sledováno hlediska hospodárnosti vynakládaných nákladů, a hledisko přiměřenosti obvykle sjednávané hodinové sazby za službu externisty a jejího poměru k platovým poměrům Vašich právníků,
- f) zda znalecké posudky na různá ocenění objednávané pouze u soudních znalců, vedených krajskými soudy,

nebo i u znaleckých ústavů. a v kolika případech to u znaleckých ústavů v kterém roce bylo?

Tímto ruším a nahrazuji žádost, zaslanou Vám dnes v 11:24, ke které byl nedopatřením připojen s ní nesouvisející text. Za nedopatření se omlouvám.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 23.9.2014 Ing [REDACTED]

LPO 79 (193)

Statutární město Ostrava
magistrát

+

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/374156/14/LPO

Sp. zn.: S-SMO/374156/14/90

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443357

Fax: +420 599 442057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 22. října 2014

Věc: Postoupení stížnosti podle §16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V souladu výše uvedeným ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), postupujeme Vám v příloze spisový materiál ve věci stížnosti na vyřízení žádosti o poskytnutí informací, pana [REDAKCE] bytem Srbská 21 700 30 Ostrava.

Statutární město Ostrava žadateli požadované informace poskytlo přípisem č. j. SMO/341307/14/LPO/ ze dne 6.10.2014.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: Spis č.j. SMO/341307/14/LPO/



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

PERA

LPO79

193



Magistrát města Ostravy

11-11-2014

PODA

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. dopor.
odbor legislativní a právní		244893/126
Došlo: 11-11-2014	Zpracov. Kad	
Č. j.: 840/4102/11/14	Ukl. znak. 83/7/5/5	
Přílohy:		

Čj: MSK 141799/2014
Sp. zn.: POR/29325/2014/Ede
060.1 V5
Vyřizuje: Mgr. Radka Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 490
Fax: 595 622 226
E-mail: radka.edelmannova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-11-10

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted],
ze dne 15. 10. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 9. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace v bodech c) a d) vyřídil v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 24. 10. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“) doručena stížnost Ing. [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 15. 10. 2014 na postup magistrátu při vyřizování jeho žádosti



Zavedl jsem systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 6x6bxsx

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) ze dne 23. 9. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že příkazuje magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace v bodech c) a d) vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 23. 9. 2014 u magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které se ve vztahu k podané stížnosti tázal:

- „c) pro řešení záležitostí v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu),*
- d) jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek a pod)."*

Magistrát se stěžovatelovou žádostí zabýval a zaslal stěžovateli přípis č. j. SMO/341307/14/LPO/ ze dne 6. 10. 2014 (dále též jen „sdělení“), ve kterém ve vztahu k podané stížnosti uvedl následující:

- „c) Statutární město Ostrava najímá externí právníky v různých oblastech v závislosti na okolnostech konkrétních řešených případů.*
- d) Zadávání poskytování právních služeb je organizováno výběrovými řízeními anebo rozhodnutími příslušného orgánu města v závislosti na okolnostech konkrétního případu."*

Ze spisového materiálu rovněž vyplývá, že sdělení bylo vypraveno dne 9. 10. 2014 a že si jej stěžovatel převzal dne 10. 10. 2014.

Stěžovatel s uvedeným sdělením nesouhlasil, a proto podal dne 15. 10. 2014 stížnost na postup magistrátu při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v ní ke způsobu vyřízení bodu c) žádosti o informace zejména namítal, že magistrát ve sdělení neposkytl informaci, v jakých konkrétních právních oblastech žádá externí právní služby a také proč tyto služby žádá. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace zejména namítal, že poskytnutá informace „je také zcela nekonkrétní i pokud jde o to, který je „příslušný orgán města“, když dle organizačního řádu to náleží LPO“.

Magistrát uvedenou stížnost posoudil a vzhledem k tomu, že neshledal důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslal stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/374156/14/LPO ze dne 22. 10. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 23. 10. 2014, krajský úřad obdržel dne 24. 10. 2014).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech c) a d) žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dnů), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že si stěžovatel převzal vyjádření magistrátu dne 10. 10. 2014; svou stížnost směřující proti postupu magistrátu uplatnil stěžovatel u magistrátu dne 15. 10. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu c) žádosti o informace

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu c) žádosti o informace zejména to, že magistrát ve sdělení neposkytl informaci, v jakých konkrétních právních oblastech žádá externí právní služby.

Krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele, neboť magistrát neposkytl informace, které stěžovatel žádal v podané žádosti, tj. informaci o tom, pro které konkrétní právní oblasti využívá služeb externích právníků. Magistrát stěžovateli poskytl pouze obecné vyjádření, že magistrát najímá externí právníky v různých oblastech v závislosti na okolnostech konkrétních řešených případů. Toto vyjádření tak nelze dle názoru krajského úřadu považovat za souladné se žádostí o informace.

Dle názoru krajského úřadu tak magistrát při vyřizování tohoto bodu žádosti pochybil, tj. neposkytl požadovanou informaci v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ani ji nevyřídil jiným zákonem předvídaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

Dále stěžovatel namítal, že ze sdělení magistrátu nevyplývá, „proč žádá externí právní služby“.

Krajský úřad uvádí, že této námitce stěžovatele nelze vyhovět, jelikož tato požadovaná informace nebyla předmětem žádosti o informace stěžovatele.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace zejména namítal, že poskytnutá informace „je také zcela nekonkrétní i pokud jde o to, který je „příslušný orgán města“, když dle organizačního řádu to náleží LPO“.

Krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele, jelikož magistrát neposkytl informaci v souladu se žádostí o informace, ale poskytl pouze obecné vyjádření, které neodpovídá obsahu, resp. požadavku žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, požadoval stěžovatel informace o tom, jakými postupy odbor legislativní a právní organizuje poskytování právních služeb vnějšími subjekty dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (stěžovatel měl zřejmě namysli čl. 11.4.16 přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu). Stěžovatel tak požadoval zejména popis konkrétních postupů při organizování poskytování právních služeb vnějšími subjekty. Organizování poskytování právních služeb vnějšími subjekty pro město Ostrava ve zvláštních případech je přitom jedním z úkolů samostatné působnosti, který je odboru legislativnímu a právnímu trvale svěřen organizačním řádem (viz čl. 11.4.16 přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu). Obecné vyjádření magistrátu, že „Zadávání poskytování právních služeb je organizováno výběrovými řízeními anebo rozhodnutími příslušného orgánu města v závislosti na okolnostech konkrétního případu“, tak dle názoru krajského úřadu nelze považovat za odpověď na stěžovatelovu žádost o informace.

Dle názoru krajského úřadu tak magistrát při vyřizování tohoto bodu žádosti pochybil, tj. neposkytl požadovanou informaci v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ani ji nevyřídil jiným zákonem předvídaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

K formálnímu pochybení:

Krajský úřad na tomto místě upozorňuje magistrát na § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Jak vyplývá ze spisového materiálu, žádost o poskytnutí informace byla doručena magistrátu dne 23. 9. 2014. Uvedená patnáctidenní lhůta pak uplynula dne 8. 10. 2014. Sdělení reagující na žádost o poskytnutí informace však bylo vypraveno až dne 9. 10. 2014, tj. 1 den po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

* * *

Krajský úřad dále uvádí, že magistrát nepostupoval ani v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla magistrátu doručena dne 15. 10. 2014, předložil jej magistrát krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 23. 10. 2014, tedy 1 den po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Krajský úřad pro úplnost závěrem dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval postupem magistrátu při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v jejích bodech a), b), e) a f), neboť postup magistrátu při vyřizování těchto částí žádosti o informace nebyl stěžovatelem napaden.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/410211/14/LPO

Sp. zn.: S-SMO/410211/14/95

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 24. 11. 2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, v návaznosti na Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 141799/2014 za dne 10.11.2014, ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted]

700 30 Ostrava, ze dne 23. 9. 2014, v části týkající se odpovědi na otázku: „c): pro řešení záležitostí, v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu)" a v části týkající se odpovědi na otázku: „d): jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek a pod)," takto:

Podle § 3 odst. 3, § 11 odst. 1 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 23. 9. 2014 podaná Ing. [redacted] z části odmítá, a to v částech požadujících:

- odpověď na otázku: „c): pro řešení záležitostí, v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu)",
- odpověď na otázku: „d): jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek a pod.),".

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 23. 9. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval:

- odpověď na otázku: „c): pro řešení záležitostí, v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu)",
- odpověď na otázku: „d): jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11. 4. 15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek apod.),“.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout požadované informace týkající se odpovědi na otázku: „c): pro řešení záležitostí, v kterých právních oblastech, či jaké úkony, vlastní právníky nemáte, takže si na jejich řešení najímáte externí právníky, zřejmě advokáty (v souvislosti s čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu)" a v části týkající se odpovědi na otázku: „d): jakými postupy organizujete "poskytování právních služeb vnějšími subjekty" dle čl. 11.4.15 organizačního řádu magistrátu (výběrová řízení, výzvy k podání nabídek apod.),“.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy požadované informace, které by byly zaznamenány na jakémkoli nosiči, nenalezl. Povinný subjekt poskytl žadateli k jeho otázkám informace, které dovedl z vnitřního předpisu „Organizační řád magistrátu“, který je zveřejněn na internetové adrese www.ostrava.cz. a žadatel je s ním zjevně obeznámen. V příloze č. 3 uvedeného organizačního řádu je stanoveno v odst. 11. 4. 16, že odbor legislativní a právní ve zvláštních případech organizuje pro město poskytování právních služeb vnějšími subjekty. Z uvedeného textu byly tedy povinným subjektem dovozeny odpovědi na žadateli otázky. Požadované informace nebylo možno dovést z jiných existujících zaznamenaných informací. Žadatel požadoval informace obecné a takové informace povinný subjekt zaznamenaný nemá. Mimo výše uvedeného povinný subjekt konstatuje, že požadované informace se dle jeho názoru vztahují výlučně k vnitřním pokynům souvisejícím s organizováním poskytování právních služeb pro město a takové informace může podle § 11 odst. 1 písm. a) povinný subjekt omezit. I s ohledem na tuto skutečnost povinný subjekt žadateli požadované informace poskytl tak, jak je uvedeno v dopise č. j. SMO/341307/14/LPO ze dne 6. 10. 2014.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

