

LPO 35

MO

Hulová Šárka

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 12. května 2014 7:19
 Komu: Hulová Šárka
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
Městská správa pro občany a právní		
Došlo	12. 05. 2014	Zpracov.
Č. j.	SMO/175-362/M	Hud.
Přílohy:		Ukl. znak.
		83.1/55

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]
 Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Veronika Šumšalová
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 tel.: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 10. května 2014 18:25:45

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

A1) dle bodu II/1 dodatku číslo 3) z 18.12.2007 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002: "Smluvní strany se dohodly, že kontrola plnění smlouvy bude prováděna ze strany SMO účastí jeho čtyř zástupců v odborné pracovní komisi, ustanovené za tímto účelem smluvními stranami. Komise bude složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Komise volí předsedu ze zástupců a na návrh dalkie a místopředsedu ze zástupců SMO. Při svém jednání se komise řídí přiměřeně obecnými pravidly obchodního zákoníku. Písemné materiály a jejich obsah, které budou vykazovat znaky obchodního tajemství a takto budou označeny, nesmí být členy komise dále rozšiřovány mimo jednání komise."

A2) Dále bylo v bodu II/5 třetího dodatku smlouvy sjednáno: "Komise bude zasedat dle potřeby, minimálně však dvakrát ročně, a to před schválením cen tepla pro následující rok, a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Předseda nebo místopředseda komise **na požádání** informuje představenstvo nebo radu SMO o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu."

B) dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, a ustanovení jeho:

- § 2, odst. (2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.
- § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, a ne majetek vyvádět do soukromých subjektů,
- § 69 odst. (2), ukládající zastupitelům složením slibu funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony ČR.
- § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným slibem,
- § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce.

C) Z předchozího plyne za předpokladu řádného výkonu veřejné správy a plnění povinností dle zákona o obcích, povinnost radních vyžádat si od členů odborné pracovní komise (kolegů radních, případně dalších osob, včetně pana hejtmána) minimálně dvakrát ročně informace o činnosti odborné pracovní komise (OPK). I kdyby členové OPK, také radní, odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli, bylo dle předchozí povinnosti SMO o ústní informaci, poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit přepis. Dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich přepisu po zasedání radních, a uchovat je i pro ostravské občany.

D) Je známo, že v OPK byli a jsou náměstci primátora a radní následovně: do roku 2010 náměstek primátora a radní RNDr. Lukáš Ženatý, Ing. Dalibor Madej náměstkem primátora a radním jak do roku 2010, tak od 2011, Ing. Tomáš Petřík náměstkem primátora a radním od 2011. Ing. Lumír Palyza od 2011 radním (stejně jako hejtmán Miroslav Novák).

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. za roky 2008 až 2013:

- a) žádám sdělit, v kterých konkrétních termínech se dvakrát ročně zasedání odborné pracovní komise konalo, a
- b) sdělit, kdy konkrétně si na kolikátém zasedání radních si radní vyžádali informace "o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu", a konečně
- c) poskytnout informace, poskytnuté členy komise, zřejmě nahlédnutím do přepisů zvukových záznamů, případně poslechem zachovaných zvukových záznamů o těchto informacích, "když se nesmí pouze rozšiřovat písemné materiály, vykazující znaky obchodního tajemství a takto označené, mimo jednání komise."

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 10.5.2014 Ing. [REDAKCE]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/175362/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 26. 5. 2014

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaši žádosti ze dne 10. 5. 2014 týkající se zasedání odborné pracovní komise ohledně cen tepla sdělujeme k bodu a), že tato komise zasedala v r. 2008 dne 13.2, 27.5, 15.7, 16.9, 11.11, 2.12; v r. 2009 dne 3.2, 7.4, 9.6, 12.10, 8.12; v r. 2010 dne 23.3, 1.6, 5.10, 24.11; v r. 2011 dne 5.4, 7.6, 26.9, 7.12; v r. 2012 dne 25.4, 25.9, 4.12; v r. 2013 dne 23.4, 5.12.

Dále sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení bodů b), c) této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost;

Jelikož jsou požadovány informace za období r. 2008 - 2013, je nezbytné provést jejich vyhledání i v archivu města.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/175362/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 4. 6. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 10. 5. 2014, č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud, týkající se činnosti odborné pracovní komise ve vztahu k cenám tepla statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 5. 2014, č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud, podaná Ing. [redacted], v části týkající se bodů b), c) pro období 1. 11. 2010 – 31. 12. 2013 **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. 5. 2014, podanou Ing. [redacted]. Ten žádal v bodech b), c) informace, kdy si radní, na kolikátém zasedání vyžádali informace o průběhu a závěrech zasedání odborné pracovní komise pro ceny tepla včetně doporučení dalšího postupu a informace poskytnuté členy této komise za období r. 2008 – 2013.

Požadované informace za období r. 2008 – říjen 2010 vyřizuje Archiv města Ostravy z důvodů jejich staršího data.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací ve všech materiálech předložených radě města, v přijatých příslušných usneseních a odpovídajících zápisech ze schůze rad za období listopad 2010 – 2013. Bylo zjištěno, že se požadované informace v uvedených dokumentech nenacházejí a také je nebylo možné dovodit.

Závěrem povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Předpokladem vzniku i činnosti zmíněné odborné pracovní komise je soukromoprávní vztah mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. založený smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 ve znění pozdějších dodatků. Tento smluvní vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 10.06.2014	Č. j.: SMO/213346/14	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. znak: 83/9/06	

Magistrát města Ostravy

09-06-2014

PODATELNA

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 9.6.2014

Vážení,

k mé žádosti o informace, podané v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), zaslané na MMO 10.5.2014 e-mailem (Žádost), prodloužil MMO listem z 26.5.2014 lhůtu pro vyřízení o 10 dnů. Došlo Rozhodnutí č.j. SMO/175362/14/LPO/Hud ze 4.6.2014 (Rozhodnutí), že **"žádost v části, týkající se bodů b),c) pro období 1.11.200-31.12.2013 odmítají."**

Dle odůvodnění rozhodnutí: prý prohledali materiály městské rady za listopad 2010-2013, žádané informace tam nenašli, ani je nešlo dovodit. Dále dle judikatury prý MMO musí konat zákonným způsobem, a pokud MMO má nějaké informace, mělo by to být v důsledku jeho zákonné působnosti. Předpokladem vzniku a činnosti odborné pracovní komise je prý soukromo právní vztah SMO a výrobce tepla, a tento vztah je prý založen na autonomii vůle smluvních stran. Proto prý část Žádosti odmítli.

S Rozhodnutím nesouhlasím, a namítám:

1) Odůvodnění Rozhodnutí nevysvětluje, co znamená věta "Jedná se o soukromo právní vztah". Nepochybně, že čtyři zástupce do komise městští zastupitelé zvolili k tomu, aby tam prosazovali zájmy SMO, a ne jako soukromníky, kteří by tam měli hájit své soukromé zájmy.

2) Odůvodnění Rozhodnutí nevysvětluje, proč MMO ani neoslovil dosud žijící členy skupiny, a současně městské radní a pana hejtmána. Povinný subjekt měl oslovit všechny členy komise.

3) Je chybou MMO, že požadovanými informacemi nedisponuje, pokud sami výslovně uznávají, že "tyto informace v důsledku své zákonné povinnosti mají mít". Povinnost MMO mít takové informace plyne z následujícího, což po zkušenostech jsem napsal již v Žádosti:

a) dle bodu II/1 dodatku číslo 3) z 18.12.2007 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 Smlouva): "Smluvní strany se dohodly, že kontrola plnění smlouvy bude prováděna ze strany SMO účastí jeho čtyř zástupců v odborné pracovní komisi, ustanovené za tímto účelem smluvními stranami. Komise bude složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Komise volí předsedu ze zástupců a na návrh Dalkie a místopředsedu ze zástupců SMO. Při svém jednání se komise řídí přiměřeně obecnými pravidly obchodního zákoníku. Písemné materiály a jejich obsah, které budou vykazovat znaly obchodního tajemství a takto budou označeny, nesmí být členy komise dále rozšiřovány mimo jednání komise."

b) dále bylo v bodu II/5 třetího dodatku Smlouvy sjednáno: "Komise bude zasedat dle potřeby, minimálně však dvakrát ročně, a to před schválením cen tepla pro následující rok, a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Předseda nebo místopředseda komise **na požádání** informuje představenstvo nebo radu SMO o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu." Radní, pokud řádně zastupovali SMO, byli proto povinni si informace vyžádat (ostatně radními byli i členové komise), neboť

c) dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, a ustanovení jeho:

- §2, odst. (2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

- § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku,

- § 69 odst. (2), ukládající zastupitelům složením slibu funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a

jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony ČR.

- § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným slibem,

- § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce.

d) Z předchozího za předpokladu řádného výkonu veřejné správy a plnění povinností dle zákona o obcích, vyplývá povinnost radních vyžádat si od členů odborné pracovní komise (kolegů radních, případně dalších osob, včetně pana hejtmána) minimálně dvakrát ročně informace o činnosti odborné pracovní komise (OPK). I kdyby členové OPK, což jsou také radní, odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli, bylo dle předchozího povinností MMO o ústní informaci, poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit přepis. Dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich přepisu po zasedání radních, a uchovat je i pro ostravské občany.

e) Je známo, že v OPK byli a jsou náměstci primátora a radní následovně: do roku 2010 náměstek primátora a radní RNDr. Lukáš Ženatý, Ing. Dalibor Madej náměstkem primátora a radním jak do roku 2010, tak od 2011, Ing. Tomáš Petřík náměstkem primátora a radním od 2011. Ing. Lumír Palyza od 2011 radním (stejně jako hejtmán Miroslav Novák).

4) Nesouhlasím s tím, že by měl informace za období 2008 až říjen 2010 poskytnout Archiv města Ostravy. Ten může pouze dokumenty, uložené v archivu zpřístupnit. Je třeba vědět, že jde o archiválii, které se ke studiu předkládají podle archivního zákona č. 499/2004 Sb., nikoliv dle zákona č. 106/1999 Sb. Znění § 34 archivního zákona stanoví, že „do archiválií náležejících do péče archivu lze nahlížet na základě žádosti a za dodržování podmínek stanovených tímto zákonem a badatelským řádem archivu“. Poskytovat informace, či právní stanoviska, k požadovaným archiváliím pracovníci archivu nemohou. Já jsem, ostatně, městský archiv o nic nežádal, a také jsem tam žádané informace nezískal. Dotyčné archiválie jsem si prohlédl. O tom, že MMO o něco požádal městský archiv, jsem se od MMO dověděl až z Rozhodnutí.

Proti výroku o odmítnutí bodů b)c) pro období 1.11.2010 ž 31.12.2013 podávám odvolání. V tomto rozsahu rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Současně si stěžuji na to, že mi nebyly poskytnuty informace, žádané v bodech b), c) Žádosti, a to ani za období do 31.10.2010. Navrhuji proto přikázat řádné vyřízení Žádosti za období do 31.10.2010.

Souhrnně proto navrhuji přikázat řádné vyřízení bodů b), c) Žádosti.

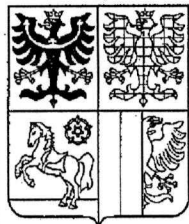
Za brzké vyřízení děkuji.

Ing. [redacted]

[redacted]

LPO 35 (110)

SMO/260016/14



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Magistrát města Ostravy

18-07-2014

PODATELNÁ!!!

Váš dopis zn.: SMO/175362/14/LPO/Hud
Ze dne: 2014-06-04
Čj: MSK 98676/2014
Sp. zn.: POR/18524/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-07-17

Statutární město Ostrava – Magistrát
Odbor legislativní a právní
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor. 01/1445045
Došlo: 18-07-2014	Zpracov. Jlu	
Č. j.: SMO/160016/14	Úkl. znok. 13/14/5	
Přílohy: 11 mrs+	11 mrs+	

Vrácení spisového materiálu

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 91196/2014 ze dne 11. 7. 2014 o odvolání Ing. [REDACTED] proti výše specifikovanému rozhodnutí statutárního města Ostravy, magistrátu, s vyznačenou doložkou právní moci a současně Vám vracíme předložený spisový materiál v této věci.

S pozdravem

Mgr. Karel Müller
vedoucí oddělení legislativního a organizačního
odbor právní a organizační

Přílohy

Spisový materiál (celkem 8 listů)

Rozhodnutí o odvolání č. j. MSK 91196/2014 ze dne 11. 7. 2014



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 8x6bxd

IC: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 10. 5. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval v bodě b) žádosti o informace „sdělit, kdy konkrétně si naolikátém zasedání radních si radní vyžádali informace „o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu“, a v bodě c) žádosti o informace „poskytnout informace, poskytnuté členy komise, zřejmě nahlédnutím do přepisů zvukových záznamů, případně poslechem zachovaných zvukových záznamů o těchto informacích, „když se nesmí pouze rozšiřovat písemné materiály, vykazující znaky obchodního tajemství a takto označené, mimo jednání komise“.

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/173562/14/LPO/Hud ze dne 26. 5. 2014, ve kterém mu poskytlo informace k bodu a) žádosti o informace a ve kterém mu sdělilo, že lhůtu pro vyřízení bodů b) a c) žádosti o informace prodlužuje s odkazem na § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím o deset dní.

Město posléze vydalo rozhodnutí č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud datované dnem 4. 6. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 6. 6. 2014), ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body b) a c) žádosti o informace „pro období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2013“. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu, sdělení, že za období roku 2008 až října 2010 vyřizuje žádost o informace v těchto bodech Archiv města Ostravy z důvodů jejich staršího data, a citací § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací ve všech materiálech předložených radě města, v přijatých příslušných usneseních a odpovídajících zápisech ze schůze rad za období listopad 2010 – 2013“, že „bylo zjištěno, že se požadované informace v uvedených dokumentech nenacházejí a také je nebylo možné dovodit“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 9. 6. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že mu není zřejmé, co má město na mysli větou „Jedná se o soukromoprávní vztah“, neboť dle jeho názoru byli zástupci města do odborné pracovní komise vzniklé na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 (dále též jen „OPK“) zvoleni za účelem hájení zájmu města, a nikoliv svých soukromých zájmů, že z rozhodnutí není zřejmé, proč město neoslovilo další „dosud žijící“ členy skupiny a současně městské radní a pana hejtmana, že město mělo oslovit všechny členy OPK. Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat řádné vyřízení žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 30. 6. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 1. 7. 2014, krajský úřad obdržel dne 2. 7. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 6. 6. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 23. 6. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 9. 6. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech b) a c) žádosti o informace týkajících se období od 1. 11. 2010 do 31. 12. 2013 zjednodušeně řečeno s tím, že těmito informacemi město nedisponuje, a že je tedy nelze poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech a období zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí zejména vyplývá, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací ve všech materiálech předložených radě města, v přijatých

příslušných usneseníh a odpovídajících zápisech ze schůze rad za období listopad 2010 – 2013", že „bylo zjištěno, že se požadované informace v uvedených dokumentech nenacházejí a také je nebylo možné dovodit“.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že z rozhodnutí však již nevyplývá, zda a jakým způsobem město zjišťovalo případnou existenci požadovaných informací ve zvukových záznamech, na které odvolatel ve své žádosti přímo odkazuje [viz zejm. bod c) žádosti o informace, přičemž nelze vyloučit, že tyto záznamy mohou obsahovat i odpověď na bod b) žádosti o informace]. Z rozhodnutí ani nevyplývá, proč tomu tak nebylo. Uvedené skutečnosti nevyplývají ani z předloženého spisového materiálu, když ani úřední záznam Bc. Renaty Niesnerové ze dne 3. 6. 2014 zvukové záznamy nikterak nezmiňuje.

Ze spisového materiálu rovněž nevyplývá, zda město učinilo dotaz vůči členům OPK, a pokud ne, proč tak neučinilo.

Odvolací orgán uvádí, že vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že mu nebyla předložena dotčená smlouva včetně dodatků, je rozhodnutí města o odmítnutí žádosti o informace nepřezkoumatelné.

* * *

Odvolatel mimo jiné namítal, že mu není zřejmé, co má město na mysli větou „Jedná se o soukromoprávní vztah“, neboť dle jeho názoru byli zástupci města do OPK zvoleni za účelem hájení zájmu města, a nikoliv svých soukromých zájmů.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město nemělo uvedenou formulaci na mysli to, že by zástupci města v OPK měli hájit své „soukromé“ zájmy, ale že se jedná o soukromoprávní vztah, tj. vztah, který je založen soukromoprávními předpisy. Soukromoprávními předpisy pak byly v době uzavření předmětné smlouvy (včetně dodatků) zejména zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

* * *

Odvolatel dále namítal, že je chybou, že město požadovanými informacemi nedisponuje, což dále v textu odvolání podrobně odůvodnil.

Odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše konstatovanou nepřezkoumatelnost rozhodnutí města nelze tuto námitku posoudit.

* * *

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat řádné vyřízení žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím činí.

K formálním pochybením:

Odvolací orgán město opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního

razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však v rozporu s uvedeným ustanovením správního řádu opatřen otiskem kulatého razítka města.

* * *

Odvolací orgán dále upozorňuje, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že odvolání bylo městu doručeno dne 9. 6. 2014, předložilo jej odvolacímu orgánu spolu se spisovým materiálem až dne 1. 7. 2014, tedy 7 dní po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

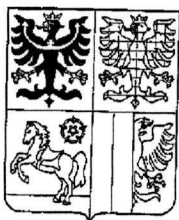


Rozdělovník:

Odvolatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)



SMO/259711/14/LPO/Voj.
KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní

Došlo: 18 -07- 2014

Č. j.: SMO/159411/14

Přílohy: 1

Č. dop.

Zpracov.

Ukl. znuk.

83/1/S/5

Elektronický podpis - 17.7.2014

Certifikát autora podpisu
Jméno : Mgr. Karel Müller
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 11.2.2016

Váš dopis zn.: SMO/213346/14/LPO/Hud
Ze dne: 2014-06-30
Čj: MSK 91613/2014
Sp. zn.: POR/18525/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-07-17

Statutární město Ostrava - Magistrát
odbor legislativní a právní
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Vrácení podání

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 2. 7. 2014 statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále jen „město“), postoupené podání Ing. [redacted] nar. [redacted] ve kterém pisatel vyjadřuje nesouhlas s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 10. 5. 2014.

K vlastnímu podání

Jak vyplývá z předloženého materiálu, zaslal Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), dne 10. 5. 2014 na elektronickou adresu podatelny města v rámci práva na informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádost o poskytnutí informací vztahující se k činnosti odborné pracovní komise ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřené mezi městem a společností Dalkia.

Na podanou žádost reagovalo město přípisem, ve kterém sdělilo část požadovaných informací k bodu a) žádosti, a ve kterém mu sdělilo, že lhůtu pro vyřízení bodů b) a c) žádosti o informace prodlužuje s odkazem na § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím o deset dní.

Město posléze vydalo rozhodnutí č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud datované dnem 4. 6. 2014, ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body b) a c) žádosti o informace „pro období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2013“. V odůvodnění rozhodnutí město dále uvedlo, že za období roku 2008 až října 2010 vyřizuje žádost o informace v těchto bodech Archiv města Ostravy z důvodů „jejich staršího data“.

Žadatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 9. 6. 2014 podání, které bylo městem klasifikováno jako odvolání a stížnost.

Město zaslalo předmětné podání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 30. 6. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 1. 7. 2014, krajský úřad obdržel dne 2. 7. 2014).



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 176
ID DS: 5x6bxsj

IC: 70890692
ČIČ: C27060692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čl 9.00–14.00; Pa 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650626344/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ve vztahu k části podání – odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti - vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. MSK 91196/2014 ze dne 11. 7. 2014, kterým dané rozhodnutí zrušil a věc vrátil městu k novému projednání.

Ve vztahu části podání – stížnost na postup města při vyřizování části žádosti o informace – uvádí krajský úřad následující.

V přípisu, kterým město prodlužovalo lhůtu pro vyřízení žádosti, sdělilo žadateli, že „*jelikož jsou požadovány informace za období 2008-2013 je nezbytné provést jejich vyhledání i v archivu města*“.

Jak vyplývá z badatelského listu, žadatel se dostavil dne 19. 5., 26. 5., 2. 6. a 10. 6. 2014 ke studiu žádosti o informace dotčených materiálů.

Ve stížnosti žadatel zejm. nesouhlasil s tím, že požadované informace za období 2008 až říjen 2010 měl poskytnout Archiv města Ostravy. Z dalšího textu podání je patrné, že žadatel má za to, že zpřístupňování dokumentů se děje podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o archivnictví“) nikoli podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a že v archivu požadované informace z předložených archiválií nezískal.

Město obdrženu stížnost postoupilo dopisem ze dne 30. 6. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad podání obdržel dne 2. 7. 2014). V postoupení podání město popsalo způsob vyřizování žadatelovy žádosti o informace a ve vztahu k posuzované stížnosti uvedlo, že tato je irelevantní když v bodech b) a c) žádosti za období 2008 - říjen 2010 bylo postupováno podle zákona o archivnictví, což dokládají záznamy v badatelském listu.

* * *

Krajský úřad na tomto místě uvádí, že postoupené podání v části stížnost posoudil a dospěl k závěru, že jej nelze považovat za stížnost ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z následujících důvodů:

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Krajský úřad uvádí, že toto ustanovení představuje negativní vymezení působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. vymezuje případy, na které se při splnění stanovených podmínek nevztahuje.

Jedním z právních předpisů, který je i dle právního názoru krajského úřadu považován za speciální ve vztahu k obecné úpravě poskytování informací obsažené v zákoně o svobodném přístupu k informacím, je archivní zákon (shodně např. Furek, A., Rothanzl, L.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související*, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 65 a násl.).

Zákon o archivnictví totiž obsahuje zejména úpravu nahlížení do archiválií, vystavování archiválií a pořizování výpisů, opisů a kopií, přičemž další podrobnosti jsou stanoveny prováděcí vyhláškou Ministerstva vnitra č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.

Z výše uvedeného tak dle názoru krajského úřadu vyplývá, že na žádosti o informace, které směřují k poskytnutí archiválií, se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. Takové žádosti proto ani nejsou v režimu tohoto zákona vyřizovány a nelze tedy ani uplatnit opravné prostředky (stížnost a odvolání), které zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, jedná se v tomto případě u požadovaných informací o archiválii.

V tomto směru tedy lze přisvědčit názoru města vyjádřenému v dopise ze dne 30. 6. 2014, kterým stížnost žadatele postupoval krajskému úřadu (viz výše).

Na druhou stranu krajský úřad považuje za nutné upozornit, že v souladu se zásadou veřejné správy jako služby veřejnosti a zásadou poučovací povinnosti orgánů veřejné správy by povinný subjekt (v tomto případě město) měl, pokud vyhodnotí, že podání, u kterého měl žadatel evidentně vůli tuto směřovat do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, má být (a je) vyřizováno mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, žadatele při vyřizování podání na tuto skutečnost upozornit. To se v tomto případě nestalo, když to, že byla část žádosti postoupena Archivu se dozvěděl žadatel až z rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, a z rozhodnutí ani jiného přípisu města není výslovně uvedeno, že by v případě požadovaných informací mělo jít o archiválii dle § 2 písm. f) zákona o archivnictví – v rozhodnutí užito pouze sousloví „z důvodů jejich staršího data“. Skutečnost, že se jedná o archiválii, vyplývá až z badatelského listu.

* * *

Závěrem tedy lze konstatovat, že část žádosti (body b) a c) za období roku 2008 – 31. 10. 2010) o poskytnutí informací ze dne 10. 5. 2014 je vyloučena z režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, z čehož ve svém důsledku vyplývá, že vůči postupu při vyřizování takové žádosti nelze uplatnit opravné prostředky, které zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad konstatuje, že předmětnou část postoupeného podání žadatele nelze považovat za stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a není jí tedy možné krajským úřadem jako stížnost v rovině tohoto zákona posuzovat a přezkoumávat. Z uvedeného důvodu proto krajský úřad podání žadatele ze dne 9. 6. 2014 (předmětnou část), vč. ostatních doložených písemností, vrací městu zpět (*spis je přiložen v rámci města dnes odeslaného přípisu č. j. MSK 98676/2014, kterým krajský úřad vrací spisový materiál k souv. odvolání a stejnopis rozhodnutí č. j. MSK 91196/2014 ze dne 11. 7. 2014 s vyznačenou doložkou právní moci*).

S pozdravem

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

„otisk razítka krajského úřadu“
Mgr. Karlem Müllerem, v.r.
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Na vědomí: Ing. [redacted]

LPO 35 (110)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/260016/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 1. 8. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], ze dne 10. 5. 2014, č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud, týkající se činnosti odborné pracovní komise ve vztahu k cenám tepla statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 5. 2014, č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] v části týkající se bodů b), c) pro období 1. 11. 2010 – 31. 12. 2013 odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. 5. 2014, podanou Ing. [REDACTED]. Ten žádal v bodech b), c) informace, kdy si radní, na kolikátém zasedání vyžádali informace o průběhu a závěrech zasedání odborné pracovní komise pro ceny tepla včetně doporučení dalšího postupu a informace poskytnuté členy této komise za období r. 2008 – 2013.

Požadované informace za období r. 2008 – říjen 2010 vyřizuje Archiv města Ostravy z důvodů jejich staršího data.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací ve všech materiálech předložených radě města, v přijatých příslušných usneseních a odpovídajících zápisech ze schůze rad za období listopad 2010 – 2013. Bylo zjištěno, že se požadované informace v uvedených dokumentech nenacházejí a také je nebylo možné dovodit. V souladu s jednací řádem rady města účinným pro dané období zvukové záznamy ze schůze rady města se uchovávají do doby vyhotovení písemného zápisu. Pak se mažou. Z těchto důvodů zvukové záznamy již neexistují. Členové odborné pracovní komise nebyli v dané věci dotázáni, jelikož předmětné body žádosti směřují vůči informacím žádaných a obdržených radou města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Předpokladem vzniku i činnosti zmíněné odborné pracovní komise je soukromoprávní vztah mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. založený smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 ve znění pozdějších dodatků. Tento smluvní vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





judr. Adámek

LPO 35

110

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí, Magistrát města Ostravy

Ostrava

Ostrava 22.8.2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr.
Došlo: 25-08-2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/302163/14	Úkl. znak.	
Přílohy:	83/1/S/6	

22 -08- 2014

Vážený,

PODATELNA!!!

1) 10. 5. 2014 v 18:22:55 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. za roky 2008 až 2013 poslal na MMO žádost o informaci označenou: „IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla (Žádost)“.

Po rozhodnutí KÚ č.j. MSK 91196/2014 z 11.7.2014 mi od MMO dne 8.8.2014 došlo rozhodnutí č.j. SMO/260016/14/LPO/Hud (datované sice 1.8.2014, odeslané však až 6.8.2014), že body b)+c) Žádosti pro období 1.11.2010-31.12.2013 odmítají (Rozhodnutí MMO).

Poukazují v něm na znění § 3 odst. 3, a § 15, ost. 1 Zákona, že žádanými informacemi nedisponují. Dále prý hledali ve všech materiálech, předložených radě města, přijatých usneseních a zápisech, a žádané informace tam nenašli, ani je nešlo odvodit. Zvukové záznamy jednání rady byly již smazány, a "Členové odborné pracovní komise nebyli v dané věco dotázáni, jelikož předmětné body žádosti směřují vůči informacím žádaných a obdržených radou města."

Předpokladem vzniku komise je prý soukromo právní smluvní vztah, založený na autonomii vůle smluvních stran, atd.

MMO opět neoslovil ani členy komise, ale ani další členy rady (včetně primátora), kteří v komisi nebyli, jejich povinností vůči SMO bylo dvakrát ročně si informace vyžádat, když jim k tomu Smlouva o spolupráci a závazcích, a bod II/1 jejího dodatku číslo 3 z 18.12.2007 přiznával právo

2) Povinnosti členů komise a radních v tomto směru stanoví zejména následující ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, na která jsem upozornil už v Žádosti:

- §2, odst. (2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.
- § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, a ne majetek vyvádět do soukromých subjektů,
- § 69 odst. (2), ukládající zastupitelům složením slibu funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony ČR.
- § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným

slibem,

- § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce.

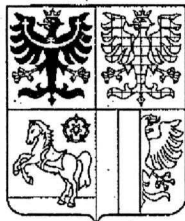
3) Z předchozího za předpokladu řádného výkonu veřejné správy na MMO a plnění povinností radních a členů komise dle zákona o obcích, plyne povinnost radních od členů odborné pracovní komise (kolegů radních, včetně pana hejtmána), si minimálně dvakrát ročně informace o činnosti komise vyžádat. I kdyby členové komise (současně radní), odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli, bylo dle předchozího povinností SMO o ústní informaci, poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit přepis ze zvukového záznamu.. Dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich přepisu po zasedání radních, a uchovat informace i pro ostravské občany.

4) Skutečností je, že v OPK byli a jsou náměstci primátora a radní následovně: do roku 2010 náměstek primátora a radní RNDr Lukáš Ženatý, Ing Dalibor Madej náměstkem primátora a radním jak do roku 2010, tak od 2011, Ing Tomáš Petřík náměstkem primátora a radním od 2011. Ing Lumír Palyza od 2011 radním (stejně jako hejtman Miroslav Novák).

Ze všech uvedených důvodů podávám proti Rozhodnutí MMO odvolání. Navrhuji je opět zrušit, a přikázat řádné vyřízení bodů b) + c) Žadosti. Za brzké vyřízení děkuji.

Ing [REDACTED], narozen [REDACTED]

[REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



LPO 35 110

Čj: MSK 122238/2014
Sp. zn.: POR/25817/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-30



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 1. 10. 2014

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 6. 10. 2014 VT

- 15 -

Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 22. 8. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/260016/14/LPO/Hud ze dne 1. 8. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 5. 2014 v bodech b) a c) týkajících se období od 1. 11. 2010 do 31. 12. 2013 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“); rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 10. 5. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“); ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval v bodě b) žádosti o informace „sdělit, kdy konkrétně si na kolikátém zasedání radních si radní vyžádali informace „o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu“, a v bodě c) žádosti o informace „poskytnout informace,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs4

IČ: 70090692
DIČ: CZ70090692
úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála, Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

poskytnuté členy komise, zřejmě nahlédnutím do prepisů zvukových záznamů, případně poslechem zachovaných zvukových záznamů o těchto informacích, „když se nesmí pouze rozšiřovat písemné materiály, vykazující znaky obchodního tajemství a takto označené, mimo jednání komise“.

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/173562/14/LPO/Hud ze dne 26. 5. 2014, ve kterém mu poskytlo informace k bodu a) žádosti o informace a ve kterém mu sdělilo, že lhůtu pro vyřízení bodů b) a c) žádosti o informace prodlužuje s odkazem na § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím o deset dní.

Město posléze vydalo rozhodnutí č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud datované dnem 4. 6. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 6. 6. 2014), ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body b) a c) žádosti o informace „pro období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2013“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 9. 6. 2014 odvolání, o němž krajský úřad rozhodl v rozhodnutí pod č. j. MSK 91196/2014 ze dne 11. 7. 2014, ve kterém zrušil předmětné rozhodnutí města a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se žádostí o informace opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/260016/14/LPO/Hud datované dnem 1. 8. 2014 (dle odvolatele bylo vypraveno až dne 6. 8. 2014 a odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 7. 8. 2014), ve kterém opětovně odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body b) a c) žádosti o informace „pro období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2013“. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu, sdělení, že za období roku 2008 až října 2010 vyřizuje žádost o informace v těchto bodech Archiv města Ostravy z důvodů jejich staršího data, a citací § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací ve všech materiálech předložených radě města, v přijatých příslušných usneseních a odpovídajících zápisech ze schůze rad za období listopad 2010 – 2013“, že „bylo zjištěno, že se požadované informace v uvedených dokumentech nenacházejí a také je nebylo možné dovodit“, že „v souladu s jednacími řádem rady města účinným pro dané období zvukové záznamy ze schůze rady města se uchovávají do doby vyhotovení písemného zápisu“, že se pak smažou, že „z těchto důvodů zvukové záznamy již neexistují“ a že „členové odborné pracovní komise nebyli v dané věci dotázáni, jelikož předmětné body žádosti směřují vůči informacím žádaných a obdržených radou města“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 22. 8. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že město opět neoslovilo členy odborné pracovní komise vzniklé na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 (dále též jen „OPK“) a ani další členy rady, kteří v OPK nebyli, že povinností radních bylo vyžádat si dvakrát ročně informace od členů OPK, a to s ohledem na „Smlouvu o spolupráci a závazcích, jejíž bod II/1 jejího dodatku číslo 3 z 18.12.2007“ (dále též jen „smlouva o spolupráci a závazcích“). Odvolatel dále zejména namítal, že „i kdyby členové komise (současně radní), odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli, bylo dle předchozího povinnosti SMO o ústní informaci poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit záznam ze zvukového záznamu“, a že „dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich prepisu po zasedání radních, a archivovat informace i pro ostravské občany“. Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „opět zrušit, a přikázat řádné vyřízení bodů b) + c) Žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 8. 9. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 12. 9. 2014, krajský úřad obdržel dne 15. 9. 2014).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 7. 8. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 22. 8. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 22. 8. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech a období zabýval tím, zda město zjišťovalo, zda požadovanou informací disponuje či nikoliv.

Jak vyplývá z rozhodnutí, město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech b) a c) žádosti o informace týkajících se období od 1. 11. 2010 do 31. 12. 2013 zejména s tím, že „kompetentní odbor

magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací ve všech materiálech předložených radě města, že „bylo zjištěno, že se požadované informace v uvedených dokumentech nenacházejí a také je nebylo možné dovodit“.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že město zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v předmětných částech bodů b) a c) žádosti o informace disponuje.

* * *

Odvolací orgán se dále s ohledem na námitky odvolatele a své dřívější rozhodnutí pod č. j. MSK 91196/2014 ze dne 11. 7. 2014 zabýval rovněž tím, jakým způsobem město zjišťovalo případnou existenci požadovaných informací, a to zejména ve vztahu ke zvukovým záznamům, na které odvolatel ve své žádosti přímo odkazoval, a ve vztahu k tomu, zda město aktivně oslovovalo členy OPK, a pokud nikoliv, pak zda tuto skutečnost řádně odůvodnilo a zda byl takový postup souladný se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu pak vyplývá, že město provedlo dohledání předmětných informací v materiálech předložených v uvedeném období radě města, a to v přijatých příslušných usneseníh a odpovídajících zápisech ze schůze rady města.

Město dále ve vztahu ke zvukovým záznamům uvedlo, že „v souladu s jednacíh řádem rady města účinným pro dané období zvukové záznamy ze schůze rady města se uchovávají do doby vyhotovení písemného zápisu“, že se pak smažou, a že „z těchto důvodů zvukové záznamy již neexistují“.

Odvolatel k uvedenému namítal, že „i kdyby členové komise (současně radní), odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli“, bylo „povinností SMO o ústní informaci poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit přepis ze zvukového záznamu“, a že „dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno přetvřít do jejich přepisu po zasedání radních, a archivovat informace i pro ostravské občany“.

Odvolací orgán k uvedené námitce uvádí, že mu v rámci odvolacího řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím nepřísluší hodnotit to, zda město pochybilo při pořizování zápisu ze schůze rady města či nikoliv. Odvolací orgán může pouze posuzovat, zda byla žádost o informace či její část odmítnuta v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím či nikoliv.

Dle názoru odvolacího orgánu tak lze přisvědčit městu ohledně zvukových záznamů v tom, že tyto neexistují, a proto nelze tyto poskytnout či z nich pořídit další „záznam“. Jak totiž vyplývá z článků 9 jednacíh řádů rady města z ledna 2010, července 2011, ledna 2012 a srpna 2013, tj. jednacíh řádů rady města vztahujících se k předmětnému období, slouží zvukové záznamy pouze k pořízení zápisu a uchovávají se pouze do doby pořízení zápisu. Lze tak uzavřít, že zvukové záznamy již neexistují a nelze tak z nich pořídit jakýkoliv „dodatek“ či opravu zápisu či „vytvořit“ jinou písemnost.

Jak dále vyplývá z rozhodnutí, město uvedlo, že „členové odborné pracovní komise nebyli v dané věci dotázáni, jelikož předmětné body žádosti směřují vůči informacím žádaných a obdržených radou města“.

Odvolatel k uvedenému namítal, že město opět neoslovilo členy OPK a ani další členy rady, kteří v komisi nebyli, že povinností radních bylo vyžádat si dvakrát ročně informace od členů OPK, a to s ohledem na „Smlouvu o spolupráci a závazcích, jejíh bod II/1 jejíh dodatku číslo 3 z 18.12.2007“.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele. Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, město předmětnými informacemi v bodech b) a c) žádosti o informace nedisponuje. Dle názoru odvolacího orgánu nelze v tomto případě připustit ani možnost „obnovy“ dané informace ve smyslu povinností města vyplývajících zejména z výše uvedené smlouvy o spolupráci a závazcích (povinnost informovat město o činnosti OPK), neboť jak vyplývá z výše uvedeného, město již zvukovými záznamy nedisponuje.

* * *

Odvatel závěrem navrhl rozhodnutí města „opět zrušit, a přikázat řádné vyřízení bodů b) + c) Žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že odvolací orgán tímto rozhodnutí odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje, nevyhovuje ani této námitce odvolatele.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán dále opakovaně upozorňuje, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že odvolání bylo městu doručeno dne 22. 8. 2014, předložilo jej odvolacímu orgánu spolu se spisovým materiálem až dne 12. 9. 2014, tedy 4 dny po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Odvatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)