

h62. WJTEK

SMO/060918/14/LPO/Voj.



smcvas53732ef8

LPO 14 (36)

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 17. února 2014 7:14
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: IŽ odborná pracovní komise [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 17-02-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/060918/14		Úkl. znak.
Přílohy:		83/1/5/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 14. února 2014 18:30:43

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ odborná pracovní komise

Magistrát Statutárního města Ostrava (SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

a) dle 10. strany zápisu ze 4. zasedání ostravských zastupitelů (ZMO) dne 26.1.2011 (Zápis) k materiálu číslo 9 ohledně odvolání a jmenování zástupců města do odborné pracovní skupiny (OPS) k záležitostem tepla požádal Ing Luzar, aby na příští jednání zastupitelstva byly předloženy výstupy OPS, tedy věci, které se týkají výrobce tepla, cen energií, exhalací, atd. Pan primátor poté, co se ujistil, že chce, aby byla předložena informace o výsledcích této OPS sdělil, že je to úkol pro náměstka primátora Ing Madeje. Poté jsem k problematice OPS na jednání já vystoupil, což je rovněž v Zápisu zapsáno, k čemuž pan primátor poznamenal, že komise vyplývá ze smlouvy mezi výrobcem tepla a městem, a že přijali usnesení že dostanou zprávu o činnosti té komise.

Informování ZMO o činnosti OPS dle Zápisu tehdy požadovali i pánové Ing Petřík a Ing Palyza.

b) ač tyto záležitosti dosti sleduji, nikdy jsem nezaznamenal, že by nějaká informace o činnosti OPS na

jednáních ZMO zazněla, což ovšem neznamená, že se tak nestalo, či nemohlo stát,
c) k žádosti o informaci z 18.11.2013 mi až po zásahu Krajského úřadu v Ostravě došlo Vaše rozhodnutí č.j. SMO/039399/14/LPO ze 13.2.2014, odmítající poskytnout informace ohledně OPS. Prý na základě dotazu na Ing Dalibora Madeje bylo zjištěno, že informovanost města ze strany OPS, případně zástupců města v OPS o její činnosti, neprobíhá v písemné formě, a o ústních informacích se prý nepořizují ani záznamy, čemuž však nemohu uvěřit.

Proto, i vzhledem ke skutečnosti, že ceny tepla se týkají kromě mne i většiny ostravských občanů, žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb.:

1) dát mi informace, poskytnuté zastupitelům po vyžádání 26.1.2011. k čemuž dle pana primátora "přijali usnesení že dostanou zprávu o činnosti té komise",

2) poskytnout informaci, kdy a jakým způsobem později dostávali zastupitelé jaké informace od členů OPS, které pro zastupování zájmů města a jeho občanů do OPS 26.1.2011 zvolili (včetně pana hejtmána).

Takovou informaci žádám poskytnout formou poskytnutí textu takových informací.

3) sdělit, v kterých dnech od 26.1.2011 OPS postupně jednala,

4) sdělit, dle jakého jednacího řádu, nebo při zachování jakých obvyklých postupů, zásad, či zvyklostí, jednání OPS bylo s jakým předstihem kam s určením programu svoláváno, pod předsednictvím kterého člena OPS jednání probíhalo, zda výsledky jednání včetně přítomnosti účastníků byly písemně, či zvukově, zachycovávány, a účastníkům jednání kdy jakou formou poskytovány, a pokud se postupovalo jinak, z jakého zákonného důvodu se tak nekonalo.

5) sdělit, jaké povinnosti vůči SMO a kolegům zastupitelům byly členům OPS jakým zákonem, či interním předpisem. kdy stanoveny, či jimi přijaty, zejména pokud jde o povinnost vyžádat si před zasedáními OPS od zastupitelů či radních, stanovisko, jak v jednotlivých bodech, zařazených na program zasedání OPS. zájmy města hájit,

6) sdělit, zda měli členové OPS stanovenou povinnost předat magistrátu po skončení funkce zejména písemnosti, které za čtyři roky činnosti OPS získali.

7) sdělit, zda byli členové OPS za účast v OPS městem odměňováni?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

Písemnosti není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je osobně vyzvednu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 14.2.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/060918/14/LPO/Hud

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Mgr. Jan Hudeček

+420 599 442241

jhudecek@ostrava.cz

Datum:

3. 3. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k jednotlivým bodům Vaši žádosti ohledně činnosti odborné pracovní komise ze dne 14. 2. 2014 sděluje statutární město Ostrava (povinný subjekt) následující:

- 1) – 4) vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 5) Členům odborné pracovní komise nebyly stanoveny zákonem, interním předpisem či jinak přijaty žádné povinnosti ve vztahu ke statutárnímu městu Ostrava, jeho orgánům.
- 6) Členové odborné pracovní komise neměli stanovenou povinnost předat magistrátu po skončení funkce písemnosti, které za čtyři roky činnosti získaly.
- 7) Členové odborné pracovní komise nebyly za své členství městem odměňováni.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/060918/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 3. 3. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 14. 2. 2014, č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud, týkající se činnosti odborné pracovní komise statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 2. 2014, č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud, podaná Ing. [redacted] v části týkající se bodů 1) – 4) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. 2. 2014, podanou Ing. [redacted]. Ten žádal v bodech 1) - 4) informace o činnosti odborné pracovní komise vzniklé na základě uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. Jmenovaný požadoval informace, kdy, jakým způsobem dostávali členové zastupitelstva informace od členů této komise o její činnosti včetně informace, ve kterých dnech tato komise jednala od 26. 1. 2011. Dále požadoval informace o způsobu svolávání této komise, o průběhu jednání, zda výsledky jednání byly písemně či zvukově zaznamenány a jakou formou byly účastníkům jednání poskytnuty.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky, ty však nenalezl. Bylo zjištěno, že dne 18. 12. 2007 byl uzavřen dodatek č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. Z čl. II. tohoto dodatku vyplývá ustanovení odborné pracovní komise za účelem kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla. Komise má být složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Předseda nebo místopředseda komise na požádání informuje představenstvo Dalkie nebo radu statutárního města Ostravy o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu. Komise bude zasedat dle potřeby, minimálně však dvakrát ročně a to před schválením cen tepla platných pro následující rok a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Tento dodatek a následující se nezmiňují o odměně pro členy zmíněné komise. Není také blíže vymezen způsob jednání komise. Dále uvedený odbor zjistil, že zástupci města do komise byli určeni usnesením č. 132/ZM1014/4 zastupitelstva města dne 26. 1. 2011, usnesení neobsahovalo žádné jiné skutečnosti ve vztahu k těmto zástupcům města.

Na základě uvedeného uvedený odbor požádal o vyjádření Ing. Dalibora Madeje, jednoho ze členů odborné pracovní komise. Ten uvedl, že zřízení a činnost odborné pracovní komise vyplývá jen z čl. II dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích uzavřeného s Dalkia Česká republika, a.s. dne 18. 12. 2007. Jedná se o soukromoprávní vztah. Neexistuje žádný předpis vztahující se na jednání členů této komise. S členstvím v předmětné komisi není spojen nárok na odměnu. Odborná pracovní komise (zástupci města v ní) neinformuje písemně statutární město Ostrava o své činnosti, o ústních informacích se nepořizují záznamy. Zástupci města v této komisi informují město ústně dle potřeby.

Závěrem povinný subjekt musí konstatovat, že požadovanými informacemi v bodech 1) – 4) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Předpokladem vzniku i činnosti zmíněné odborné pracovní komise je soukromoprávní vztah mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. založený smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 ve znění pozdějších dodatků. Tento smluvní vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran. Týká se to i jednotlivých jednání stran (např. i jednání odborné pracovní komise, podávání informací), pokud to není v rozporu se zákonem. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 3. 3. 2014


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



h62. KUTECIL

SMO/100673/14



smoves5373d9d8

Magistrát města Ostravy

17 -03- 2014

PODATELNA!!!MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní

Došlo: 17 -03- 2014

Ostrava 17.3.2014 SMO/100673/14

Přílohy:

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ) prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k mé žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze 14.2.2014 (Žádost, Zákon), týkající se činnosti odborné pracovní skupiny (OPS) dle Smlouvy o spolupráci a závazcích (SSZ mezi SMO a výrobcem tepla ze 3.7.2002), ve které má SMO čtyři zástupce, z nichž jeden je místopředsedou OPS, mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/060918/14/LPO/Hud ze 3.3.2014, že poskytnout informace dle bodů 1) až 4) mi odmítají (Rozhodnutí).

Proti odůvodnění Rozhodnutí namítám:

A) Rozhodnutí nemá nic o tom, zda zástupci SMO (radní) žádali informace po každém z minimálně dvou ročních zasedání OPS (možná, jich bylo víc), o „průběhu a závěrech zasedání včetně doporučení dalšího postupu“, jak je sjednáno v dodatku 3) SSZ. Pokud informace ani nepožádali, porušili minimálně ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (ZO). Situace je o to absurdnější, že členy OPS byli a jsou náměstci primátora a radní následovně: do roku 2010 náměstek primátora a radní RNDr. Lukáš Ženatý, Ing. Dalibor Madej náměstkem primátora a radním jak do roku 2010, tak od 2011, Ing. Tomáš Petřík náměstkem primátora a radním od 2011. Ing. Lumír Palyza od 2011 radním (čtvrtým zástupcem byl hejtmán Miroslav Novák). Takže by jako zástupci rady měli žádat sami sebe, jako od SMO jmenované do OPS, což se snad nestalo, když informace dle Rozhodnutí "kompetentní odbor legislativní a právní magistrátu" nemá?

B) I kdyby členové OPS, tedy radní, za té situace na zasedání rady odmítli poskytnout informace písemně, nic nebránilo SMO pořídit o ústní informaci později přepis. Dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se o zasedání pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich přepisu po zasedání radních, a uchovat tak i pro občany. Zapisovatelka je i na jednání radních.

C) Za zcela absurdní mám, že mi SMO odmítá k bodu 3) sdělit, kdy vůbec OPS od 26.1.2011 jednala. Všichni tři radní+ náměstkové primátora na to odmítli "kompetentnímu odboru legislativnímu a právnímu" odpovědět? Nebo si to snad nepamatovali, či OPS nikdy nejednala?

D) Informace o činnosti OPS mělo SMO ze zákona mít (viz strana 3) rozhodnutí KÚ č. MSK/2014), a SMO je ostatně mělo, neboť je dle dodatku č.3) SSZ měli radní a náměstci primátora.

E) Jde o záměrný postup, jak připravit ostravské občany o důležité informace. Právo na informace je však základním právem dle čl. 17 Listiny základních práv, ne pouze „právem obyčejným“.

F) Jmenování porušili povinnosti, které jako zvolení zastupitelé převzali. Zejména jde o porušení ZO, §2, odst. (2), že obec pečuje o potřeby svých občanů, § 38, odst. (1), §69, odstavců 2) a 4), dle kterých zastupitel slibuje mandát vykonávat svědomitě v zájmu obce a jejích občanů.

G) V rozhodnutí se zbytečně píše o odměně, ač v odmítnutých bodech 1) až 4) jsem se o tom nezmiňoval.

H) Na Rozhodnutí není razítko se státním znakem.

I) Stranou teď ponechávám možné právní důsledky dle mne záměrného maření základního práva občanů na informaci.

Z uvedených důvodů podávám proti Rozhodnutí odvolání, a navrhuji je zrušit.

Následuje přepis Žádosti.

Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Komu: info@ostrava.cz

Datum: 14. 2. 2014 18:26:18
Předmět: IŽ odborná pracovní komise

Magistrát Statutárního města Ostrava (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

a) dle 10. strany zápisu ze 4. zasedání ostravských zastupitelů (ZMO) dne 26.1.2011 (Zápis) k materiálu číslo 9 ohledně odvolání a jmenování zástupců města do odborné pracovní skupiny (OPS) k záležitostem tepla požádal Ing Luzar, aby na příští jednání zastupitelstva byly předloženy výstupy OPS, tedy věci, které se týkají výrobce tepla, cen energií, exhalací, atd. Pan primátor poté, co se ujistil, že chce, aby byla předložena informace o výsledcích této OPS sdělil, že je to úkol pro náměstka primátora Ing Madeje.

Poté jsem k problematice OPS na jednání 26.1.2011 vystoupil já, což je na stranách 10+11 Zápisu zapsáno, k čemuž pan primátor poznamenal, že komise vyplývá ze smlouvy mezi výrobcem tepla a městem, a že přijali usnesení, že dostanou zprávu o činnosti té komise.

Informování zastupitelů o činnosti OPS dle Zápisu tehdy požadovali i pánové Ing Petřík a Ing Palyza.

b) ač tyto záležitosti dosti sleduji, nikdy jsem nezaznamenal, že by nějaká informace o činnosti OPS na jednáních ZMO zazněla, což ovšem neznamená, že se tak nestalo, či nemohlo stát,

c) k žádosti o informaci z 18.11.2013 mi až po rozhodnutí Krajského úřadu v Ostravě č.j. MSK 3095/2014 z 21.1.2014 došlo Vaše rozhodnutí č.j. SMO/039399/14/LPO ze 13.2.2014, odmítající poskytnout informace ohledně OPS. Prý na základě dotazu na Ing Dalibora Madeje bylo zjištěno, že informovanost města ze strany OPS, případně zástupců města v OPS o její činnosti, neprobíhá v písemné formě, a o ústních informacích se prý nepořizují ani záznamy, čemuž však nemohu uvěřit.

Proto, i vzhledem ke skutečnosti, že ceny tepla se týkají kromě mne i většiny ostravských občanů, žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb.:

1) dát mi informace, poskytnuté zastupitelům po vyžádání 26.1.2011. k čemuž dle pana primátora "přijali usnesení že dostanou zprávu o činnosti té komise",

2) poskytnout informaci, kdy a jakým způsobem později dostávali zastupitelé jaké informace od členů OPS, které pro zastupování zájmů města a jeho občanů do OPS 26.1.2011 zvolili (včetně pana hejtmana). Takovou informaci žádám poskytnout formou poskytnutí textu takových informací.

3) sdělit, v kterých dnech od 26.1.2011 OPS postupně jednala,

4) sdělit, dle jakého jednacího řádu, nebo při zachování jakých obvyklých postupů, zásad, či zvyklostí, jednání OPS bylo s jakým předstihem kam s určením programu svoláváno, pod předsednictvím kterého člena OPS jednání probíhalo, zda výsledky jednání včetně přítomnosti účastníků byly písemně, či zvukově, zachycovávány, a účastníkům jednání kdy jakou formou poskytovány, a pokud se postupovalo jinak, z jakého zákonného důvodu se tak nekonalo.

5) sdělit, jaké povinnosti vůči SMO a kolegům zastupitelům byly členům OPS jakým zákonem, či interním předpisem, kdy stanoveny, či jimi přijaty, zejména pokud jde o povinnost vyžádat si před zasedáními OPS od zastupitelů či radních, stanovisko, jak v jednotlivých bodech, zařazených na program zasedání OPS, zájmy města hájit,

6) sdělit, zda měli členové OPS stanovenou povinnost předat magistrátu po skončení funkce zejména písemnosti, které za čtyři roky činnosti OPS získali.

7) sdělit, zda byli členové OPS za účast v OPS městem odměňováni?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

Písemnosti není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je osobně vyzvednu.

Za poskytnutí informace děkuji.

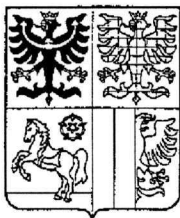
Informaci žádá 14.2.2014 Ing [redacted]

[redacted]

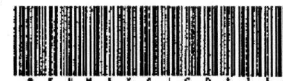
h2. kudeš

SMO/144765/14/LPO/Voj.

LPO/14 (36)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 45091/2014
Sp. zn.: POR/8927/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-04-15

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 15-04-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/144765/14		Úkl. znak
Přílohy:		83/18/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 17. 3. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud ze dne 3. 3. 2014, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 3x6bxd

IC: 70890697
DIČ: CZ70890697
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
ú. č.ú.: 1650676349/0000

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 14. 2. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval:

- 1) *dát mi informace, poskytnuté zastupitelům po vyžádání 26.1.2011. k čemuž dle pana primátora "přijali usnesení že dostanou zprávu o činnosti té komise",*
- 2) *poskytnout informaci, kdy a jakým způsobem později dostávali zastupitelé jaké informace od členů OPS, které pro zastupování zájmů města a jeho občanů do OPS 26.1.2011 zvolili (včetně pana hejtmána).*
Takovou informaci žádám poskytnout formou poskytnutí textu takových informací.
- 3) *sdělit, v kterých dnech od 26.1.2011 OPS postupně jednala,*
- 4) *sdělit, dle jakého jednacího řádu, nebo při zachování jakých obvyklých postupů, zásad či zvyklostí, jednání OPS bylo s jakým předstihem kam s určením programu svoláváno, pod předsednictvím kterého člena OPS jednání probíhalo, zda výsledky jednání včetně přítomnosti účastníků byly písemně, či zvukově zachycovány, a účastníkům jednání kdy jakou formou poskytovány, a pokud se postupovalo jinak, z jakého zákonného důvodu se tak nekonalo."*

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud ze dne 3. 3. 2014, ve kterém mu poskytlo informace k bodům 5) až 7) žádosti o informace.

Město také vydalo rozhodnutí č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud datované dnem 3. 3. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 4. 3. 2014), ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body 1) až 4) žádosti o informace. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu a citaci dotčených ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky, ty však nenalezl“. Město dále uvedlo, že bylo zjištěno, že se dodatek č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 18. 12. 2007 (dále též jen „dodatek č. 3“), uzavřené mezi městem a společností Dalkia Česká republika, a.s., a ani další dodatky nezmiňují o odměně pro členy odborné pracovní komise (dále jen „OPK“), že v něm není blíže vymezen způsob jednání OPK, a že zástupci města byli do OPK určení usnesením č. 132/ZM1014/4 Zastupitelstva města Ostravy (dále jen „ZMO“) dne 26. 1. 2011, a že usnesení neobsahovalo žádné jiné skutečnosti ve vztahu k těmto zástupcům města. Město dále přepsalo vyjádření Ing. Dalibora Madeje, člena OPK a uvedlo, že „vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 17. 3. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že z rozhodnutí nevyplývá, zda „zástupci SMO (radní) žádali o informace po každém z minimálně dvou ročních zasedání OPS (možná, jich bylo víc), o „průběhu a závěrech zasedání včetně doporučení dalšího postupu“, jak je sjednáno v dodatku 3) SSZ“, že „i kdyby členové OPS, tedy radní, za té situace na zasedání rady odmítli poskytnout informace písemně, nic nebránilo SMO pořídit o ústní informaci později přepis“, neboť „dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se o zasedání pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich přepisu po zasedání radních, a uschovat tak i pro občany“. Odvolatel dále uvedl, že má za zcela absurdní, že mu město odmítá k bodu 3) žádosti o informace sdělit informace o tom, ve kterých dnech ode dne 26. 1. 2011 jednala OPK. Odvolatel se také pozastavil nad tím, že není zřejmé, zda „všichni tři radní+ náměstkové primátora“ odmítli odpovědět,

nepamatovali si tuto informaci, nebo zda OPK vůbec nejednala. Dle názoru odvolatele mělo město požadované informace mít, neboť tyto informace měli dle dodatku č. 3 „*radní a náměstci primátora*“. Dle názoru odvolatele jde o „*záměrný postup, jak připravit ostravské občany o důležité informace*“. Odvolatel také uvedl, že „*jmenovaní porušili povinnosti, které jako zvolení zastupitelé převzali*“, že se v rozhodnutí zbytečně píše o odměně, ač se o ní v odmítnutých bodech 1) až 4) žádosti o informace nezmiňoval, a že na rozhodnutí není razítko se státním znakem. Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města zrušit.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 25. 3. 2014 krajskému úřadu (dle obálky zasláno dne 28. 3. 2014, krajský úřad obdržel dne 31. 3. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 4. 3. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 19. 3. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 17. 3. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech 1) až 4) žádosti o informace zjednodušeně řečeno s tím, že těmito informacemi město nedisponuje, a že je tedy nelze poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí vyplývá, že odbor legislativní a právní (žádost o informace vyřizující odbor) provedl dohledání požadovaných informací, že tyto informace nenalezl, a že na základě této skutečnosti oslovil jednoho ze členů OPK, který zejména uvedl, že město je o činnosti této komise informováno ústně, o čemž se ale nepoživují záznamy.

Odvolací orgán uvádí, že vyjma odkazu na dodatek č. 3 a vyjádření jednoho z členů OPK není z rozhodnutí zřejmé, z jakých konkrétních podkladů (materiálů) vycházelo město při zjišťování případné existence informací požadovaných v bodech 1) až 4) žádosti o informace. Tuto skutečnost spatřuje odvolací orgán zejména v té části rozhodnutí, ve které město uvedlo, že provedlo dohledání požadovaných informací „v materiálech týkajících se dané problematiky“, a to aniž by tyto materiály jakkoliv blíže specifikovalo. Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje zejména na žádost o informace, ve které je existence požadovaných informací spojována jak se zasedáními ZMO, informacemi vyplývajících ze zasedání ZMO, které se konalo dne 26. 1. 2011, tak se členy OPK. Jak odvolací orgán ověřil, nedoložilo město tvrzené skutečnosti (vyjma vyjádření člena OPK a dodatku č. 3) ani v rámci předloženého spisového materiálu.

Odvolací orgán dále uvádí, že ze spisového materiálu také nevyplývá, jaké konkrétní dotazy byly položeny Ing. Daliboru Madejovi, tj. zda byly tomuto členovi OPK položeny dotazy podle bodů 1) až 4) žádosti o informace, či zda byl tento člen OPK osloven např. obecným způsobem, tj. bez bližší specifikace dotazů uvedených v žádosti o informace. Postup uvedený na druhém místě by pak dle názoru odvolacího orgánu nebyl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, neboť by neměl ve vztahu k žádosti o informace vypovídací hodnotu. Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že z předloženého spisového materiálu není zřejmé ani to, zda se město alespoň pokusilo dotázat ostatních členů OPK, nebo to, z jakého důvodu takový pokus neučinilo.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil.

Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, ve kterých materiálech týkajících se „dané problematiky“ žádost o informace vyřizující odbor zjišťoval, zda město informacemi požadovanými v bodech 1) až 4) žádosti o informace disponuje či nikoliv, a ani tyto a další skutečnosti (viz výš k dotazu na člena OPK) v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech nepřezkoumatelné.

* * *

Jak mimo jiné vyplývá z odvolání, namítal v něm odvolatel to, že se v rozhodnutí zbytečně píše o odměně, ač se o ní v odmítnutých bodech 1) až 4) žádosti o informace nezmiňoval.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje této námitce odvolatele. Z žádosti o informace skutečně vyplývá, že se odvolatel dotazoval na odměňování členů OPK až v bodě 7) žádosti o informace. Rozhodnutím města je přitom odmítáno poskytnutí informací pod body 1) až 4) žádosti o informace.

* * *

Odvolatel také namítal, že „jmenování porušili povinnosti, které jako zvolení zastupitelé převzali“.

Odvolací orgán uvádí, že mu v odvolacím řízení nepřísluší posuzovat plnění či neplnění povinností členů OPK, a ani jiných osob, které jsou či byli členy ZMO.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán město opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však v rozporu s uvedeným ustanovením správního řádu opatřen otiskem kulatého razítka města.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/156654/14/LPO/Hud

Sp. zn.: S-SMO/060918/14/LPO

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 6. 5. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 14. 2. 2014, č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud, týkající se činnosti odborné pracovní komise statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 2. 2014, č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud, podaná Ing. [redacted] v části týkající se bodů 1) – 4) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. 2. 2014, podanou Ing. [redacted]. Ten žádal v bodech 1) - 4) informace o činnosti odborné pracovní komise vzniklé na základě uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. Jmenovaný požadoval informace, kdy, jakým způsobem dostávali členové zastupitelstva informace od členů této komise o její činnosti včetně informace, ve kterých dnech tato komise jednala od 26. 1. 2011. Dále požadoval informace o způsobu svolávání této komise, o průběhu jednání, zda výsledky jednání byly písemně či zvukově zaznamenány a jakou formou byly účastníkům jednání poskytnuty.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky (níže uvedená smlouva o spolupráci a závazcích, materiál určený zastupitelstvu města ne den 26. 1. 2011 včetně přijatého usnesení) a ve všech materiálech včetně přijatých usnesení určených zastupitelstvu města ode dne 26. 1. 2011, ty však nenalezl (nedovodil). Bylo zjištěno, že dne 18. 12. 2007 byl uzavřen dodatek č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. Z čl. II. tohoto dodatku vyplývá ustanovení odborné pracovní komise za účelem kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla. Komise má být složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Předseda nebo místopředseda komise na požádání informuje představenstvo Dalkie nebo radu statutárního města Ostravy o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu. Komise bude zasedat dle potřeby, minimálně však dvakrát ročně a to před schválením cen tepla platných pro následující rok a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Tento dodatek a následující se nezmiňují o odměně pro členy zmíněné komise. Není také blíže vymezen způsob jednání komise. Dále uvedený odbor zjistil, že zástupci města do komise byli určeni usnesením č. 132/ZM1014/4 zastupitelstva města dne 26. 1. 2011, usnesení neobsahovalo žádné jiné skutečnosti ve vztahu k těmto zástupcům města.

Dále uvedený odbor požádal o vyjádření Ing. Dalibora Madeje, jednoho ze členů odborné pracovní komise, k činnosti této komise a k dotazům bodů 1) – 4) žádosti Ing. [REDAKCE]. Ten uvedl, že zřízení a činnost odborné pracovní komise vyplývá jen z čl. II dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích uzavřeného s Dalkia Česká republika, a.s. dne 18. 12. 2007. Jedná se o soukromoprávní vztah. Neexistuje žádný předpis vztahující se na jednání členů této komise. Odborná pracovní komise (zástupci města v ní) neinformuje písemně statutární město Ostrava o své činnosti, o ústních informacích se nepořizují záznamy. Zástupci města v této komisi informují město ústně dle potřeby. Pro řádné vyřízení předmětné žádosti povinný subjekt považuje za plně dostačující vyjádření jednoho ze členů odborné pracovní komise. Od oslovení zbývajících členů komise bylo upuštěno pro nadbytečnost.

Závěrem povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi v bodech 1) – 4) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Předpokladem vzniku i činnosti zmíněné odborné pracovní komise je soukromoprávní vztah mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. založený smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 ve znění pozdějších dodatků. Tento smluvní vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran. Týká se to i jednotlivých jednání stran (např. i jednání odborné pracovní komise, podávání informací), pokud to není v rozporu se zákonem. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





h62. Hudeček

LPO 14

36

Magistrát města Ostravy LPO

19-05-2014

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 20-05-2014	Zpracov. Ostrava 19. května 2014	
Č. j.: SMO/187286/14	Ukl. znak. 83/1/5/5	
Přílohy:		

k mé žádosti o informace v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), zaslané na MMO 14.2.2014 e-mailem (Žádost), mi po rušícím Rozhodnutí KÚ č.j. MSK 45091/2014 z 15.4.2014 došlo rozhodnutí od MMO Rozhodnutí č.j. SMO/156654/14/LPO/Hud ze 6.5.2014 (Rozhodnutí), že body 1) až 4) Žádosti odmítají.

S Rozhodnutím nesouhlasím, a namítám:

- 1) V odůvodnění Rozhodnutí zbytečně píše ohledně odměny členů zmíněné skupiny, když v bodech 1) až 4) Žádosti jsem k tomu nic nežádal.
- 2) Odůvodnění Rozhodnutí nevysvětluje, co MMO míní větou "Jedná se o soukromoprávní vztah". Nepochybně, že čtyři zástupce do komise zastupitelé zvolili k tomu, aby zastupovali zájmy SMO, a ne jako soukromníci, kteří by tam měli hájit své soukromé zájmy.
- 3) Odůvodnění Rozhodnutí nevysvětluje, proč MMO neoslovilo další členy skupiny, proč "Od oslovení zbývajících členů komise bylo upuštěno pro nadbytečnost". Takové upuštění od dotazu dalších by bylo na místě, jen v případě, že by Ing Madej všechny informace poskytl, což se zde nestalo.
- 4) Je zcela absurdní, že "Pro řádné vyřízení předmětné žádosti povinný subjekt považuje za plně dostačující vyjádření jednoho ze členů odborné pracovní komise", neboť oslovený může mít třeba osobní důvody informace neposkytnout. Povinný subjekt měl oslovit všechny členy komise.
- 5) Je chybou MMO, že požadovanými informacemi nedisponuje, protože jak sami v posledním odstavci Odůvodnění přiznávají: "pokud tyto informace v důsledku své zákonné povinnosti má mít".
- 6) Povinnost MMO mít žádané informace plyne z následujícího logického řetězce argumentů:
 - a) dle bodu II/1 dodatku číslo 3) z 18.12.2007 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 Smlouva): " Smluvní strany se dohodly, že kontrola plnění smlouvy bude prováděna ze strany SMO účastí jeho čtyř zástupců v odborné pracovní komisi, ustanovené za tímto účelem smluvními stranami. Komise bude složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Komise volí předsedu ze zástupců a na návrh dalkie a místopředsedu ze zástupců SMO. Při svém jednání se komise řídí přiměřeně obecnými pravidly obchodního zákoníku. Písemné materiály a jejich obsah, které budou vykazovat znaly obchodního tajemství a takto budou označeny, nesmí být členy komise dále rozšiřovány mimo jednání komise."
 - b) dále bylo v bodu II/5 třetího dodatku Smlouvy sjednáno: "Komise bude zasedat dle potřeby, minimálně však dvakrát ročně, a to před schválením cen tepla pro následující rok, a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Předseda nebo místopředseda komise **na požádání** informuje představenstvo nebo radu SMO o průběhu a závěrech zasedání komise včetně

doporučení dalšího postupu." Radní, pokud řádně zastupovali SMO, byli proto povinni si informace vyžádat (ostatně radními byli i členové komise), neboť:

c) dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, a ustanovení jeho:

- § 2, odst. (2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.
 - § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku,
 - § 69 odst. (2), ukládající zastupitelům složením slibu funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony ČR.
 - § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným slibem,
 - § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce
- tedy bylo povinností ostatních radních si informace od „kolegů“, členů odborné pracovní skupiny, vyžádat.

d) Z předchozího plyne za předpokladu řádného výkonu veřejné správy a plnění povinností dle zákona o obcích, povinnost radních vyžádat si od členů odborné pracovní komise (kolegů radních, případně dalších osob, včetně pana hejtmána) minimálně dvakrát ročně informace o činnosti odborné pracovní komise (OPK). I kdyby členové OPK, také radní, odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli, bylo dle předchozího povinností SMO o ústní informaci, poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit přepis. Dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace bylo snadno převést do jejich přepisu po zasedání radních, a uchovat je i pro ostravské občany.

e) Je známo, že v OPK byli a jsou náměstci primátora a radní následovně: do roku 2010 náměstek primátora a radní RNDr. Lukáš Ženatý, Ing. Dalibor Madej náměstkem primátora a radním jak do roku 2010, tak od 2011, Ing. Tomáš Petřík náměstkem primátora a radním od 2011. Ing. Lumír Palyza od 2011 radním (stejně jako hejtmán Miroslav Novák).

Dle předešlého při řádném výkonu veřejné správy, a pokud by radní funkci i v odborné pracovní skupině vykonávali svědomitě v zájmu města a jeho občanů (ne jako „soukromníci“), SMO mělo požadované informace mít.

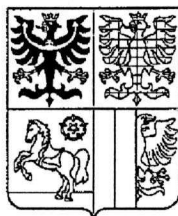
Proti Rozhodnutí proto podávám odvolání.

Navrhuji Rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Za brzké vyřízení děkuji.

Ing. I. [redacted]

[redacted]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/244535/14/LPO/Voj.



MOVES53760467

LPO14 (36)

Elektronický podpis: 4.7.2014

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Václav Těžký
Vydal: PostSignum Qualified C...
Platnost do: 3.4.2015



Čj: MSK 83125/2014
Sp. zn.: POR/16849/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vavclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-07-04

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: - 4 - 07 - 2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/244535/14		Ukl. znak.
Přílohy:		83/7/5/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] dne 19. 5. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/156654/14/LPO/Hud ze dne 6. 5. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 14. 2. 2014 v bodech 1) až 4) podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedení jímání systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 02/03/02

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 02/03/02

Centrum spojení: Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
č. účtu: 16506760490000
úřední hodiny: Po a St. 9.00–12.00; Út. Čt. 9.00–12.00; Pa. 9.00–12.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 14. 2. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval:

- 1) *dát mi informace, poskytnuté zastupitelům po vyžádání 26.1.2011. k čemuž dle pana primátora "přijali usnesení že dostanou zprávu o činnosti té komise",*
- 2) *poskytnout informaci, kdy a jakým způsobem později dostávali zastupitelé jaké informace od členů OPS, které pro zastupování zájmů města a jeho občanů do OPS 26.1.2011 zvolili (včetně pana hejtmana).*
Takovou informaci žádám poskytnout formou poskytnutí textu takových informací.
- 3) *sdělit, v kterých dnech od 26.1.2011 OPS postupně jednala,*
- 4) *sdělit, dle jakého jednacího řádu, nebo při zachování jakých obvyklých postupů, zásad či zvyklostí, jednání OPS bylo s jakým předstihem kam s určením programu svoláváno, pod předsednictvím kterého člena OPS jednání probíhalo, zda výsledky jednání včetně přítomnosti účastníků byly písemně, či zvukově zachycovány, a účastníkům jednání kdy jakou formou poskytovány, a pokud se postupovalo jinak, z jakého zákonného důvodu se tak nekonalo."*

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud ze dne 3. 3. 2014, ve kterém mu poskytlo informace k bodům 5) až 7) žádosti o informace.

Město také vydalo rozhodnutí č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud datované dnem 3. 3. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 4. 3. 2014), ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body 1) až 4) žádosti o informace.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 17. 3. 2014 odvolání, o kterém krajský úřad rozhodl pod č. j. MSK 45091/2014 ze dne 15. 4. 2014 tak, že rozhodnutí města zrušil a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se žádostí o informace v bodech 1) až 4) opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/156654/14/LPO/Hud datované dnem 6. 5. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 10. 5. 2014), ve kterém město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky (níže uvedená smlouva o spolupráci a závazcích, materiál určený zastupitelstvu města ne den 26. 1. 2011 včetně přijatého usnesení) a ve všech materiálech včetně přijatých usnesení určených zastupitelstvu města ode dne 26. 1. 2011, ty však nenalezl (nedovodil)“. Město dále uvedlo, že bylo zjištěno, že dne 18. 12. 2007 byl uzavřen dodatek č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích (dále též jen „dodatek č. 3“) mezi městem a společností Dalkia Česká republika, a.s. (dále též „společnost Dalkia“), že tento dodatek následující se nezmiňuje o odměně pro členy odborné pracovní komise (dále jen „OPK“), že v něm není blíže vymezen způsob jednání OPK, a že zástupci města byli do OPK určeni usnesením č. 132/ZM1014/4 Zastupitelstva města Ostravy (dále jen „ZMO“) dne 26. 1. 2011. Město dále přepsalo vyjádření člena OPK Ing. Dalibora Madeje a uvedlo, že předpokladem vzniku a činnosti OPK je soukromoprávní vztah mezi městem a společností Dalkia, založený smlouvou o spolupráci a závazcích, že tento vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran, což se to týká i jednotlivých jednání stran, pokud to není

v rozporu se zákonem. Města pak shrnulo, že „vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 19. 5. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že v odůvodnění rozhodnutí se zbytečně píše o odměně členů OPK, ačkoliv v bodech 1) až 4) žádosti o informace nepožadoval sdělení o odměnách, že mu není zřejmé, co má město na mysli větou „Jedná se o soukromoprávní vztah“, neboť dle jeho názoru byli zástupci města do OPK zvoleni za účelem hájení zájmu města, a nikoliv svých soukromých zájmů, že z rozhodnutí není zřejmé, proč město neoslovilo další členy skupiny, že takové upuštění od dotazu dalších členů OPK by bylo na místě za situace, kdy by Ing. Madej všechny požadované informace poskytl, což se zde nestalo, že je chybou, že město požadovanými informacemi nedisponuje, a že město má mít požadované informace, což dále v textu odvolání dovozoval z různých argumentů (např. ze Smlouvy o spolupráci a závazcích). Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat řádné vyřízení žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 16. 6. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 17. 6. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 10. 5. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 26. 5. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 19. 5. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní

literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech 1) až 4) žádosti o informace zjednodušeně řečeno s tím, že těmito informacemi město nedisponuje, a že je tedy nelze poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí vyplývá, že odbor legislativní a právní (žádost o informace vyřizující odbor) provedl dohledání požadovaných informací „v materiálech týkajících se dané problematiky (níže uvedená smlouva o spolupráci a závazcích, materiál určený zastupitelstvu města ne den 26. 1. 2011 včetně přijatého usnesení) a ve všech materiálech včetně přijatých usnesení určených zastupitelstvu města ode dne 26. 1. 2011“, že ty však nenalezl (nedovodil), a že oslovil jednoho ze členů OPK, který zejména uvedl, že město je o činnosti této komise informováno ústně, o čemž se ale nepořizují záznamy.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že mu je z úřední činnosti známo, že město poskytlo odvolateli na jinou žádost informace požadované v bodě 3) žádosti o informace, tj. informace o dnech, ve kterých OPS ode dne 26. 1. 2011 postupně jednala (viz přípis města č. j. SMO/175362/14/LPO/Hud ze dne 26. 5. 2014, předložený odvolacímu orgánu přípisem č. j. SMO/213345/14/LPO/Hud ze dne 30. 6. 2014).

Dle názoru odvolacího orgánu tak město pochybilo tím, že v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím odmítlo poskytnout informaci požadovanou v bodě 3) žádosti o informace (z důvodu neexistence požadované informace), a to přesto, že touto informací dle výše uvedeného disponuje.

Dle názoru odvolacího orgánu pak za této situace vznikají pochybnosti o tom, zda město skutečně řádně zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech 1) až 4) žádosti o informace disponuje či nikoliv. Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že předložený spisový materiál (zejména rozhodnutí, úřední záznam Bc. Renaty Niesnerové z oddělení organizačního odboru legislativního a právního ze dne 5. 5. 2014, úřední záznam Mgr. Jana Hudečka, právníka oddělení právního odboru legislativního a právního, ze dne 6. 5. 2014, a vyjádření člena OPK Ing. Dalibora Madeje ze dne 27. 2. 2014) by mohl nasvědčovat tomu, že město informacemi požadovanými v bodech 1) až 4) žádosti o informace nedisponuje, avšak s ohledem na skutečnosti vztahující se k bodu 3) žádosti o informace tomu tak reálně již být nemusí.

Odvolací orgán dále uvádí, že za této situace by k prokázání neexistence informací požadovaných v bodech 1), 2) a 4) žádosti o informace městem musely být odvolacímu orgánu předloženy materiály, ve kterých město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje. To i s ohledem na předchozí rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. MSK 45091/2014 ze dne 15. 4. 2014, ve kterém odvolací orgán zrušil předchozí rozhodnutí města mimo jiné z důvodu nepředložení kompletního spisového materiálu.

Odvolací orgán uvádí, že vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že materiály, ve kterých byla městem zjišťována případná existence požadovaných informací, nebyly městem předloženy, a to s ohledem na rozsah těchto materiálů ani v elektronické podobě, je rozhodnutí města týkající se bodů 1), 2) a 4) žádosti o informace nepřezkoumatelné.

* * *

Odvolatel mimo jiné namítal, že mu není zřejmé, co má město na mysli větou „Jedná se o soukromoprávní vztah“, neboť dle jeho názoru byli zástupci města do OPK zvoleni za účelem hájení zájmu města, a nikoliv svých soukromých zájmů.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město nemělo uvedenou formulaci na mysli to, že by zástupci města v OPK měli hájit své „soukromé“ zájmy, ale že se jedná o soukromoprávní vztah, tj. vztah, který je založen soukromoprávními předpisy. Soukromoprávními předpisy pak byly v době uzavření předmetné smlouvy (včetně dodatků) zejména zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

* * *

Jak mimo jiné vyplývá z odvolání, namítal v něm odvolatel to, že se v rozhodnutí zbytečně píše o odměně, ač se o ní v odmítnutých bodech 1) až 4) žádosti o informace nezmiňoval.

Odvolací orgán opakovaně (viz předchozí rozhodnutí odvolacího orgánu pod č. j. MSK 45091/2014 ze dne 15. 4. 2014) uvádí, že přisvědčuje této námitce odvolatele. Z žádosti o informace totiž skutečně vyplývá, že se odvolatel dotazoval na odměňování členů OPK až v bodě 7) žádosti o informace. Rozhodnutím města je přitom odmítáno poskytnutí informací pod body 1) až 4) žádosti o informace.

* * *

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím činí.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán město opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však v rozporu s uvedeným ustanovením správního řádu opatřen otiskem kulatého razítka města.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

Statutární město Ostrava
magistrát

36
LPO/14

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/253205/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 28. 7. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodu 3) Vaši žádosti ohledně činnosti odborné pracovní komise ze dne 14. 2. 2014 sdělujeme, že odborná pracovní komise po dni 26. 1. 2011 zasedala v těchto termínech: v r. 2011 dne 5. 4, 7. 6, 26. 9, 7. 12; v r. 2012 dne 25. 4, 25. 9, 4. 12; v r. 2013 dne 23. 4, 5. 12.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/253205/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 28. 7. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 14. 2. 2014, č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud, týkající se činnosti odborné pracovní komise statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 2. 2014, č. j. SMO/060918/14/LPO/Hud, podaná Ing. [redacted], v části týkající se bodů 1), 2), 4) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. 2. 2014, podanou Ing. [redacted]. Ten žádal v bodech 1), 2), 4) informace o činnosti odborné pracovní komise vzniklé na základě uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. Jmenovaný požadoval informace, kdy, jakým způsobem dostávali členové zastupitelstva informace od členů této komise o její činnosti, dále požadoval informace o způsobu svolávání této komise, o průběhu jednání, zda výsledky jednání byly písemně či zvukově zaznamenány a jakou formou byly účastníkům jednání poskytnuty.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

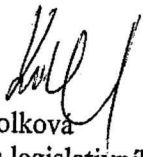
Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky (níže uvedená smlouva o spolupráci a závazcích, materiál určený zastupitelstvu města ne den 26. 1. 2011 včetně přijatého usnesení) a ve všech materiálech včetně přijatých usnesení určených zastupitelstvu města ode dne 26. 1. 2011, ty však nenalezl (nedovodil). Bylo zjištěno, že dne 18. 12. 2007 byl uzavřen dodatek č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. Z čl. II. tohoto dodatku vyplývá ustanovení odborné pracovní komise za účelem kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla. Komise má být složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Předseda nebo místopředseda komise na požádání informuje představenstvo Dalkie nebo radu statutárního města Ostravy o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu. Komise bude zasedat dle potřeby, minimálně však dvakrát ročně a to před schválením cen tepla platných pro následující rok a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Tento dodatek a následující se nezmiňují o odměně pro členy zmíněné komise. Není také blíže vymezen způsob jednání komise. Dále uvedený odbor zjistil, že zástupci města do komise byli určeni usnesením č. 132/ZM1014/4 zastupitelstva města dne 26. 1. 2011, usnesení neobsahovalo žádné jiné skutečnosti ve vztahu k těmto zástupcům města.

Dále uvedený odbor požádal o vyjádření Ing. Dalibora Madeje, jednoho ze členů odborné pracovní komise, k činnosti této komise a k dotazům žádosti Ing. [REDAKCE]. Ten uvedl, že zřízení a činnost odborné pracovní komise vyplývá jen z čl. II dodatku č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích uzavřeného s Dalkia Česká republika, a.s. dne 18. 12. 2007. Jedná se o soukromoprávní vztah. Neexistuje žádný předpis vztahující se na jednání členů této komise. Odborná pracovní komise (zástupci města v ní) neinformuje písemně statutární město Ostrava o své činnosti, o ústních informacích se nepořizují záznamy. Zástupci města v této komisi informují město ústně dle potřeby. Pro řádné vyřízení předmětné žádosti povinný subjekt považuje za plně dostačující vyjádření jednoho ze členů odborné pracovní komise. Od oslovení zbývajících členů komise bylo upuštěno pro nadbytečnost.

Závěrem povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi v bodech 1), 2), 4) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Předpokladem vzniku i činnosti zmíněné odborné pracovní komise je soukromoprávní vztah mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. založený smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 ve znění pozdějších dodatků. Tento smluvní vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran. Týká se to i jednotlivých jednání stran (např. i jednání odborné pracovní komise, podávání informací), pokud to není v rozporu se zákonem. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





Magistrát města Ostravy

13-08-2014

PODATELNA!!!

LPO 14

36

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 14-08-2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/291195/14	Úkl. znak.	
Přílohy:	83/1/5/5	

Ostrava 13.8.2014

Vážení,

k mé žádosti, podané v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), zaslané na MMO 14.2.2014 e-mailem (Žádost), mi po rušícím Rozhodnutí KÚ č.j. MSK 45091/2014 z 15.4.2014, a dalším rušícím Rozhodnutí KÚ č.j. MSK 83125/2014 ze 4.7.2014, mi 30.7.2014 došlo od MMO Rozhodnutí č.j. SMO/253205/14/LPO/Hud z 28.7.2014 (Rozhodnutí), že body 1, 2) a 4) Žádosti odmítají.

S Rozhodnutím nesouhlasím, a namítám:

- 1) Z odůvodnění Rozhodnutí opět není zřejmé, co znamená u členů odborné pracovní skupiny (OPS) "soukromo právní vztah" mezi nimi osobně, nebo mezi nimi a jakým subjektem? Nepochybně, že čtyři zástupce do OPS městští zastupitelé zvolili k tomu, aby zastupovali zájmy SMO, a ne jako soukromníci, kteří by tam měli hájit své soukromé zájmy.
- 2) Odůvodnění Rozhodnutí nevysvětluje, proč MMO neoslovilo další členy OPS, a z jakých důvodů "Od oslovení zbývajících členů komise bylo upuštěno pro nadbytečnost". Takové upuštění od dotazu dalších by bylo na místě, jen v případě, že by Ing Madej všechny informace poskytl, což se zde nestalo. MMO ignoroval možnost, dotázat se dalších členů pracovní skupiny.
- 3) Ignorováním povinnosti konat veřejnou správu řádně je tvrzení MMO, že "Pro řádné vyřízení předmětné žádosti povinný subjekt považuje za plně dostačující vyjádření jednoho ze členů odborné pracovní komise", neboť oslovený může mít třeba osobní důvody informace neposkytnout. Povinný subjekt měl oslovit všechny členy komise.
- 4) Je chybou MMO, že požadovanými informacemi nedisponuje, neboť povinnost MMO mít takové informace plyne z následujícího logického řetězce argumentů:
 - a) dle bodu II/1dodatku číslo 3) z 18.12.2007 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002 (Smlouva): "Smluvní strany se dohodly, že kontrola plnění smlouvy bude prováděna ze strany SMO účastí jeho čtyř zástupců v odborné pracovní komisi, ustanovené za tímto účelem smluvními stranami. Komise bude složena ze čtyř zástupců každé smluvní strany. Komise volí předsedu ze zástupců a na návrh Dalkie a místopředsedu ze zástupců SMO. Při svém jednání se komise řídí přiměřeně obecnými pravidly obchodního zákoníku. Písemné materiály a jejich obsah, které budou vykazovat znalý obchodního tajemství a takto budou označeny, nesmí být členy komise dále rozšiřovány mimo jednání komise."
 - b) dále bylo v bodu II/5 třetího dodatku Smlouvy sjednáno: "Komise bude zasedat dle

potřeby, minimálně však dvakrát ročně, a to před schválením cen tepla pro následující rok, a po vyhodnocení skutečných průměrných cen za minulý rok. Předseda nebo místopředseda komise na požádání informuje představenstvo nebo radu SMO o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu."

e) Městští radní, pokud by řádně zastupovali SMO, byli povinni dvakrát ročně si informace od členů OPS (rovněž radních, případně pana hejtmána) vyžádat, neboť dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (ZO), a ustanovení jeho:

- §2, odst. (2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.

- § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku,

- § 69 odst. (2), ukládající zastupitelům složením slibu funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony ČR.

- § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným slibem,

- § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce.

d) I kdyby členové OPS, také radní, odmítli na zasedání rady poskytnout informace písemně, a pouze je přednesli, bylo povinností SMO a MMO nejen o takové ústní informaci, poskytnuté na zasedání radních, zřejmě následující den pořídit přepis. Dle čl. 9 Jednacího řádu rady města se totiž o zasedání radních pořizuje zvukový záznam, takže přednesené informace měly být ze zvukového záznamu přepsány po zasedání radních, a uchovány tak i pro ostravské občany. Pokud tak MMO nečinil, porušoval princip řádného výkonu veřejné správy.

5) z Rozhodnutí není zřejmé, zda a kdy byl o ústním vysvětlení Ing Madeje pořízen alespoň záznam. 6) Je známo, že v OPS byli a jsou náměstci primátora a radní následovně: do roku 2010 náměstek primátora a radní RNDr Lukáš Ženatý, Ing Dalibor Madej náměstkem primátora a radním jak do roku 2010, tak od 2011, Ing Tomáš Petřík náměstkem primátora a radním od 2011. Ing Lumír Palyza od 2011 radním (stejně jako hejtmán Miroslav Novák).

Dle předešlého bylo při řádném výkonu veřejné správy povinností SMO požadované informace mít. Pokud snad by členové OPS informace odmítli poskytnout, měl o tom být pořízen alespoň hodnověrný záznam.

Bez toho postup členů OPS a MMO vypadá jako záměrné maření základního práva i ostravských občanů na informace dle článku 17, odstavce 1) Listiny základních práv a svobod, a práva na informace dle Zákona.

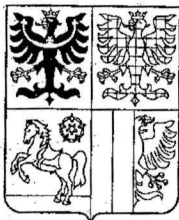
Proti Rozhodnutí proto podávám odvolání.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení bodů 1,2 a 4 Žádosti.

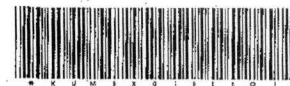
Za brzké vyřízení děkuji.

Ing [redacted]

[redacted]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 118400/2014
Sp. zn.: POR/25107/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-19



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22.9.2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 24.9.2014

Mgr. Karel Müller

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 13. 8. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 28. 7. 2014, čj. SMO/253205/14/LPO/Hud, o odmítnutí části (bodů 1, 2 a 4) žádosti o poskytnutí informace ze dne 14. 2. 2014, vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e

Účastník řízení

Ing. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“ či „odvolací orgán“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 14. 2. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval:

"1) dát mi informace, poskytnuté zastupitelům po vyžádání 26.1.2011. k čemuž dle pana primátora "přijali usnesení že dostanou zprávu o činnosti té komise",



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

- 2) poskytnout informaci, kdy a jakým způsobem později dostávali zastupitelé jaké informace od členů OPS, které pro zastupování zájmů města a jeho občanů do OPS 26.1.2011 zvolili (včetně pana hejtmána).

Takovou informaci žádám poskytnout formou poskytnutí textu takových informací.

- 4) sdělit, dle jakého jednacího řádu, nebo při zachování jakých obvyklých postupů, zásad či zvyklostí, jednání OPS bylo s jakým předstihem kam s určením programu svoláváno, pod předsednictvím kterého člena OPS jednání probíhalo, zda výsledky jednání včetně přítomnosti účastníků byly písemně, či zvukově zachycovány, a účastníkům jednání kdy jakou formou poskytovány, a pokud se postupovalo jinak, z jakého zákonného důvodu se tak nekonalo."

K dřívějšímu přezkoumávanému rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis čj. SMO/060918/14/LPO/Hud ze dne 3. 3. 2014, ve kterém mu poskytlo informace k bodům 5 až 7 žádosti o informace. Město také vydalo rozhodnutí čj. SMO/060918/14/LPO/Hud datované dnem 3. 3. 2014, ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body 1 až 4 žádosti o informace. Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 17. 3. 2014 odvolání, o kterém krajský úřad rozhodl pod čj. MSK 45091/2014 ze dne 15. 4. 2014 tak, že rozhodnutí města zrušil a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se žádostí o informace v bodech 1 až 4 opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí čj. SMO/156654/14/LPO/Hud datované dnem 6. 5. 2014, kterým opakovaně rozhodlo o odmítnutí těchto bodů (opět při aplikaci § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto také proti němu podal u města dne 19. 5. 2014 odvolání, o kterém krajský úřad rozhodl pod čj. MSK 83125/2014 ze dne 4. 7. 2014 tak, že rozhodnutí města opět zrušil a vrátil věc městu k novému projednání. V odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu bylo uvedeno, že mu je z úřední činnosti známo, že město poskytlo odvolateli na jinou žádost informace požadované v bodě 3 žádosti o informace, tj. informace o dnech, ve kterých odborná pracovní komise (OPK) ode dne 26. 1. 2011 postupně jednala a město tedy v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím odmítlo poskytnout informaci požadovanou v bodě 3 žádosti o informace (z důvodu neexistence požadované informace), a to přesto, že touto informací disponovalo. Vzhledem k pochybnostem o tom, zda město skutečně řádně zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech 1 až 4 žádosti o informace disponuje či nikoliv a vzhledem k nepředložení kompletního spisového materiálu, tedy krajský úřad odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil městu k novému projednání.

K nyní přezkoumávanému rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Město se žádostí o informace v bodech 1 až 4 opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí čj. SMO/253205/14/LPO/Hud ze dne 28. 7. 2014 o odmítnutí bodů 1, 2 a 4 žádosti o informace a zároveň přípisem stejného čj. ze dne 28. 7. 2014 poskytlo odvolateli informace k bodu 3 žádosti o informace.

V rozhodnutí město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky (uvedená smlouva o spolupráci a závazcích, materiál určený zastupitelstvu města ne den 26. 1. 2011 včetně přijatého usnesení) a ve všech materiálech včetně přijatých usnesení určených zastupitelstvu města ode dne 26. 1. 2011, ty však nenalezl (nedovodil)". Město dále uvedlo, že bylo zjištěno, že dne 18. 12. 2007 byl uzavřen dodatek č. 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích mezi městem a společností Dalkia Česká republika, a.s. (dále též „společnost Dalkia"), že tento dodatek následující se nezmiňují o odměně pro členy odborné pracovní komise (OPK), že v něm není blíže vymezen způsob jednání OPK, a že zástupci

města byli do OPK určeni usnesením č. 132/ZM1014/4 Zastupitelstva města Ostravy dne 26. 1. 2011. Město dále přepsalo vyjádření člena OPK Ing. Dalibora Madeje a uvedlo, že předpokladem vzniku a činnosti OPK je soukromoprávní vztah mezi městem a společností Dalkia, založený smlouvou o spolupráci a závazcích, že tento vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran, což se to týká i jednotlivých jednání stran, pokud to není v rozporu se zákonem. Město pak shrnulo, že vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 13. 8. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že mu není zřejmé, co má město na mysli větou „Jedná se o soukromoprávní vztah“, neboť dle jeho názoru byli zástupci města do OPK zvoleni za účelem hájení zájmu města, a nikoliv svých soukromých zájmů, že z rozhodnutí není zřejmé, proč město neoslovilo další členy skupiny, že takové upuštění od dotazu dalších členů OPK by bylo na místě za situace, kdy by Ing. Madej všechny požadované informace poskytl, což se zde nestalo, že je chybou, že město požadovanými informacemi nedisponuje, a že město má mít požadované informace, což dále v textu odvolání dovozoval z různých argumentů (např. ze Smlouvy o spolupráci a závazcích). Odvolatel závěrem navrhl městu „přikázat řádné vyřízení bodů 1, 2 a 4 Žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 1. 9. 2014 (vypraveno 3. 9. 2014) krajskému úřadu (ten obdržel dne 4. 9. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 30. 7. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 14. 8. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 13. 8. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Odvolací orgán tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny

informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002; a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána.

O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) i z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech 1, 2 a 4 žádosti o informace zjednodušeně řečeno s tím, že těmito informacemi město nedisponuje, a že je tedy nelze poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí vyplývá, že odbor legislativní a právní (žádost o informace vyřizující odbor) provedl dohledání požadovaných informací „v materiálech týkajících se dané problematiky (níže uvedená smlouva o spolupráci a závazcích, materiál určený zastupitelstvu města ne den 26. 1. 2011 včetně přijatého usnesení) a ve všech materiálech včetně přijatých usnesení určených zastupitelstvu města ode dne 26. 1. 2011“, že ty však nenalezl (nedovodil), a že oslovil jednoho ze členů OPK, který zejména uvedl, že město je o činnosti této komise informováno ústně, o čemž se ale nepořizují záznamy.

V předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu (Čj. MSK 83125/2014 ze dne 4. 7. 2014) odvolací orgán uvedl, že není bez pochybností prokázáno, že město skutečně řádně zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech 1) až 4) žádosti o informace disponuje či nikoliv. Odvolací orgán v této souvislosti poukázal na to, že předložený spisový materiál (zejména rozhodnutí, úřední záznam Bc. Renaty Niesnerové z oddělení organizačního odboru legislativního a právního ze dne 5. 5. 2014, úřední záznam Mgr. Jana Hudečka, právníka oddělení právního odboru legislativního a právního, ze dne 6. 5. 2014, a vyjádření člena OPK Ing. Dalibora Madeje ze dne 27. 2. 2014) by mohl nasvědčovat tomu, že město informacemi požadovanými v bodech 1) až 4) žádosti o informace nedisponuje, avšak s ohledem na skutečnosti vztahující se k bodu 3) žádosti o informace (tj. sdělení města o neexistenci této informace i přesto, že ji stěžovateli již jednou poskytlo) tomu tak reálně být nemuselo.

Město při předložení spisového materiálu předalo odvolacímu orgánu 29 ks cd obsahujících materiály, usnesení a zápisy ze zasedání zastupitelstva města od 26. 1. 2011. Odvolací orgán spisový materiál podrobně prozkoumal a informace požadované v bodech 1, 2 a 4 žádosti v něm nenalezl. K odvolatelově námitce, že měli být osloveni také jiní členové OPK, odvolací orgán sděluje, že učiněné závěry o neexistenci (a nedovoditelnosti existence) požadovaných informací s ohledem na právě uvedené a také na tvrzení Ing. Madeje jako jednoho z členů OPK nemá důvod zpochybňovat a oslovení dalšího člena OPK také považuje za nadbytečné.

Odvolací orgán shrnuje, že jak z odůvodnění rozhodnutí, tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítanými informacemi nedisponuje, a vzhledem k výše uvedenému tedy odvolací orgán v těchto bodech odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.

* * *

Odvolatel mimo jiné namítal, že mu není zřejmé, co má město na mysli větou „Jedná se o soukromoprávní vztah“, neboť dle jeho názoru byli zástupci města do OPK zvoleni za účelem hájení zájmu města, a nikoliv svých soukromých zájmů.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město nemělo uvedenou formulaci na mysli to, že by zástupci města v OPK měli hájit své „soukromé“ zájmy, ale že se jedná o soukromoprávní vztah, tj. vztah, který je založen soukromoprávními předpisy. Soukromoprávními předpisy pak byly v době uzavření předmětné smlouvy (včetně dodatků) zejména zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

K dalším odvolatelovým námitkám týkajícím se řádného výkonu veřejné správy a plnění smluvních povinností, odvolací orgán uvádí, že tyto není v rámci odvolacího řízení příslušný hodnotit či komentovat.

* * *

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „přikázat řádné vyřízení bodů 1, 2 a 4 Žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní.

* * *

K formálnímu pochybení

Odvolací orgán uvádí, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že odvolání bylo městu doručeno dne 28. 8. 2014, předložilo jej odvolacímu orgánu spolu se spisovým materiálem až dne 3. 9. 2014, tedy 6 dnů po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



po dobu nepřítomnosti zastoupen
Mgr. Karlem Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

**Rozdělovník**

Odvolatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)