



EVA S. LPO1 (5)

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 10. ledna 2014 13:20
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Informační žádost. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr.
Došlo: 13. 01. 2014 Č. j.: SMO/013716/14	Zpracov.
Přílohy: /	Ukl. znak 83/1/15

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [redacted]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Veronika Šumšalová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer
Date: 10. ledna 2014 12:40:58

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost.

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

a) sdělit, jak datovaný magistrátní (popud, výzva, usnesení radních, požadavek některého z orgánů SMO - dál Popud) předcházela tomu, že Vám A.T. Kearney (dál ATK) zaslala nabídku na zpracování koncepční studie restrukturalizace Dopravního podniku a.s. Ostrava, datovanou 9.1.2009, což jste vedli jako veřejnou zakázku VZ 16/99,

b) poskytnout informace, obsažené v popudu, zaslaném, či předaném na ATK, a to formou poskytnutí jeho stejnopisu,

d) poskytnout informace, obsažené v případném rozhodnutí (usnesení), které tomu předcházelo, a to poskytnutím jeho stejnopisu,

e) pokud šlo o usnesení radních, žádám o informace, obsažené v materiálu, zpracovaném pro radní k této záležitosti, a to poskytnutím jeho stejnopisu (kopie).

f) žádám o nahlédnutí do faktury, vystavené za tuto koncepční studii. K tomu je možno mne vyzvat e-mailem.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 10.1.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/013716/14/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 22. 1. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 10. 1. 2014, č. j. SMO/013716/14/LPO týkající se veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“ statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 1. 2014 podaná Ing. [redacted] bytem [redacted] č. j. SMO/013716/14/LPO týkající se veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“ v bodech a), b), d), e) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. 1. 2014, č. j. SMO/013716/LPO, jejímž prostřednictvím Ing. [redacted] žádal informace vztahující se k veřejné zakázce č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“.

V bodech a), b), d), e) požadoval informace o výzvě ze strany povinného subjektu, předcházející zaslání nabídky na zpracování koncepční studie restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. od společnosti A.T. Kearney GmbH. Dále požadoval informace obsažené v případném materiálu a souvisejícím rozhodnutí (usnesení), které předcházelo této výzvě.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory magistrátu (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenalezly takové informace zaznamenané na nosiči. Požadované informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících informací. Stejným způsobem byla již v minulosti vyřízena žádost jmenovaného ze dne 28. 6. 2013, který požadoval shodné informace. Bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. SMO/234629/13/LPO dne 4. 7. 2013.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 22. 1. 2014



v. r. Rk

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

perel a další 24.1.2014



Záznam o nahlédnutí

Dnešního dne se v 9:50 h dostavil do kanceláře č. 229 na odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy Ing. [REDACTED] za účelem nahlédnutí do faktury vystavené za zpracování koncepční studie ve vztahu k veřejné zakázce malého rozsahu č. 16/2009. Tímto způsobem mu byla poskytnuta informace dle bodu f) jeho žádosti ze dne 10. 1. 2014, vedené u statutárního města Ostravy pod č. j. SMO/013716/14/LPO.

V Ostravě dne 24. 1. 2014

Ing. [REDACTED] žadatel

Mgr. Jan Hudeček, právník oddělení právního [REDACTED]

SMO/037153/14



smoves5372e172

Magistrát města Ostravy

28 -01- 2014

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

162. KUDČEL

LPO1 (5)

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 29 -01- 2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/037153/14	Ukl. znak.
Přílohy:	83/15/5

Ostrava 25.1.2014

Vážený,

10.1.2014 jsem e-mailem poslal MMO v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) informační žádost s otázkami a), b), d) a e) - dále Žádost. Dne 24.1.2014 mi bylo při nahlížení dle bodu f) Žádosti osobně na magistrátu předáno Rozhodnutí o odmítnutí uvedených otázek č.j. SMO/013718/14/LPO ze 22.1.2014 (Rozhodnutí).

Odmítavé rozhodnutí odůvodňují zněním §2, odst. 4, §3 odst. 3, a § 15 odst. 1 Zákona. Stejným způsobem prý byla vyřízena má žádost ze 28.6.2013, požadující shodné informace, když vydali rozhodnutí o odmítnutí žádosti dne 4.7.2013.

S odložením Žádosti nesouhlasím.

Proti znění jediného napsaného věcného důvodu odmítnutí namítám, že ani pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebrání později podané shodné žádosti.

Loni jsem totiž opomenutím nevyužil odvolací lhůtu tehdejšího rozhodnutí.

To jsem napravit podáním letošní Žádosti, ve které jsem už neopakoval otázku c).

Proti celému rozsahu Rozhodnutí proto podávám odvolání.

Navrhuji Rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Následuje přepis Žádosti.

Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Datum: 10. 1. 2014, 12:37:50

Předmět: Informační žádost.

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážený,

h62. KUDRER

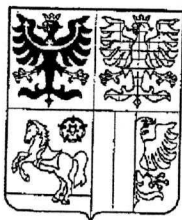
SMO/067678/14/LPO/Voj



smo-vee5373594d

LPO1

5



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 20242/2014
Sp. zn.: POR/3924/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vavlav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-02-20

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 20-02-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/067678/14		Ukl. znak.
Přílohy:		85/15/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] bytem [redacted] ze dne 28. 1. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 22. 1. 2014, č. j. SMO/013716/14/LPO, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 1. 2014 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedl jsem systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 8x60xnd

IČ: 70899997
DIČ: CZ70899997

Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.00; Pa 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] bytem [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 10. 1. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval:

- a) sdělit, jak datovaný magistrátní (popud, výzva, usnesení radních, požadavek některého z orgánů SMO – dále Popud) předcházel tomu, že Vám A.T. Kearney (dál ATK) zaslala nabídku na zpracování koncepční studie restrukturalizace Dopravního podniku a.s. Ostrava, datovanou 9.1.2009, což jste vedli jako veřejnou zakázku VZ 16/99,*
- b) poskytnout informace, obsažené v popudu, zaslaném, či předaném na ATK, a to formou poskytnutí jeho stejnopisu,*
- d) poskytnout informace, obsažené v případném rozhodnutí (usnesení), které tomu předcházelo, a to poskytnutím jeho stejnopisu,*
- e) pokud šlo o usnesení radních, žádám o informace, obsažené v materiálu, zpracovaném pro radní k této záležitosti, a to poskytnutím jeho stejnopisu (kopie).*
- f) žádám o nahlédnutí do faktury, vystavené za tuto koncepční studii. K tomu je možno mne vyzvat e-mailem."*

Město reagovalo na odvolatelovu žádost o informace e-mailem ze dne 22. 1. 2014, odeslaným z elektronické adresy jhudecek@ostrava.cz, ve kterém bylo odvolateli sděleno, že mu bude umožněno nahlédnutí do faktury za zhotovení koncepční studie, a to dne 24. 1. 2014 v 9:00 h v kanceláři č. 229.

Město také vydalo rozhodnutí č. j. SMO/013716/14/LPO datované dnem 22. 1. 2014 (odvolatel si jej osobně převzal dne 24. 1. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a), b), d) a e) žádosti o informace. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu a citaci dotčených paragrafů zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, že „kompetentní odbory magistrátu (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenalezly takové informace zaznamenané na nosiči“, že „požadované informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících informací“, že „stejným způsobem byla již v minulosti vyřízena žádost jmenovaného ze dne 28. 6. 2013, který požadoval shodné informace“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“. Město dále uvedlo, že „podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti“, a že „vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesoúhlasil, a proto proti němu podal u města dne 28. 1. 2014 odvolání (odvolání je datováno dnem 25. 1. 2014). Odvolatel v něm zejména namítal, že „s odložením“ (myšleno zjevně „odmítnutím“) žádosti o informace nesoúhlasí, že podává odvolání proti celému rozsahu rozhodnutí, že namítá, že ani pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebrání později podané shodné žádosti, neboť proti tomuto rozhodnutí nevyužil z důvodu opomenutí odvolací lhůty a odvolání proto nepodal. Odvolatel závěrem navrhl „rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 31. 1. 2014 krajskému úřadu (dle obálky zasláno dne 4. 2. 2014, krajský úřad obdržel dne 5. 2. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 24. 1. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 10. 2. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 28. 1. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodech a), b), d) a e) žádosti o informace s odkazem na § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbory magistrátu (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenalezly takové informace zaznamenané na nosiči“, že „požadované informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících informací“, „stejným způsobem byla již v minulosti vyřízena žádost jmenovaného ze dne 28. 6. 2013, který požadoval shodné informace“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“.

Odvolací orgán úvodem upozorňuje město na nutnost striktního rozlišování toho, zda žádost o informace směřuje k poskytnutí informace, kterou má povinný subjekt teprve vytvořit, tj. takové informace, která ani neměla být před podáním žádosti o informace vytvořena (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím), nebo zda žádost o informace směřuje k poskytnutí objektivně neexistující informace, která měla být dle žádosti o informace vytvořena v minulosti (viz § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Odvolací orgán upozorňuje na tuto skutečnost zejména z toho důvodu, že se obě ustanovení (důvody pro odmítnutí žádosti o informace) vztahují k různým situacím (viz níže), a nelze je tedy v případě, kdy je má povinný subjekt v úmyslu použít jako důvod pro odmítnutí žádosti o informace, aplikovat současně.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že konstantně zastává právní názor, že při posuzování, zda je možné aplikovat výše uvedené ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se vytváření nových informací, je nutné posoudit, zda požadavek žadatele směřuje do budoucna, tedy jestliže z něj výslovně nebo implicitně vyplývá nutnost vytvořit novou informaci. To znamená, že si žadatel musí být vědom toho, že informace, již požaduje, v době podání žádosti neexistuje a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření.

Dle názoru odvolacího orgánu tomu tak v tomto případě není, neboť z žádosti o poskytnutí informace vyplývá, že odvolatel požadoval sdělit informace v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 16/2009 – „Restrukturalizace DPO“. Z uvedeného je tak dle názoru odvolacího orgánu zřejmé, že odvolatel žádal o informace, které město dle jeho názoru má, eventuálně má mít k dispozici, a které měly vzniknout v minulosti. Město tak za situace, kdy uvádí, že požadovanými informacemi nedisponuje, nemůže dle právního názoru odvolacího orgánu postupovat v tomto případě odmítnutím části žádosti o poskytnutí informace s odkazem na vytvoření nové informace.

Dle názoru odvolacího orgánu tak město pochybilo tím, že nesprávně odmítlo poskytnout požadované informace mimo jiné s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému dále zabýval aplikací ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí vyplývá, že město (příslušné odbory magistrátu – odbor kanceláře primátora a odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech požadované informace nenalezlo. Jak také vyplývá z předloženého spisového materiálu, doložilo město způsob vyhledávání požadovaných informací včetně výsledku tohoto vyhledávání pouze u odboru kanceláře primátora.

Město však v rámci předloženého spisového materiálu nedoložilo, zda a jakým způsobem byly vyhledávány požadované informace vyřizujícím odborem – odborem legislativním a právním. Město tak neučinilo i přes skutečnost, že informace, které odvolatel požadoval v žádosti o informace [informace požadované z oblasti veřejných zakázek a případně z činnosti Rady města Ostravy – viz bod e) žádosti o informace] spadají, jak vyplývá zejména z předloženého spisového materiálu, právě do oblasti působnosti odboru legislativního a právního. Dle názoru odvolacího orgánu tak k přezkoumání rozhodnutí v této části nepostačí skutečnosti doložené pouze z odboru kanceláře primátora.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město všechny tvrzené skutečnosti nedoložilo (k tomu viz výše), je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace v bodech a), b) d) a e) ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

* * *

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že přisvědčuje odvolatelově tvrzení týkajícímu se možnosti podat novou žádost o informace za situace, kdy byla předchozí, obsahově shodná, žádost o informace městem vyřízena, a to odmítnutím této žádosti o informace. Jak ostatně vyplývá z předloženého spisového materiálu, ani město neshledalo v této skutečnosti překážku a novou žádost o informace opětovně vyřizovalo v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Jak také vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel „rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení žádosti“.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je však mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán tímto rozhodnutím činí.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem razítka města.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

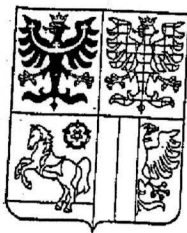
„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



LPO 1 (5)

Čj: MSK 20242/2014
Sp. zn.: POR/3924/2014/Těžký
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-02-20



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 29.2.2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 3.3.2014
- 15 -
Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 28. 1. 2014,

ruší

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 22. 1. 2014, č. j. SMO/013716/14/LPO, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 1. 2014 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a vrací věc

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1550676346/0800
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 10. 1. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval:

- a) sdělit, jak datovaný magistrátní (popud, výzva, usnesení radních, požadavek některého z orgánů SMO – dále Popud) předcházel tomu, že Vám A.T. Kearney (dále ATK) zaslala nabídku na zpracování koncepční studie restrukturalizace Dopravního podniku a.s. Ostrava, datovanou 9.1.2009, což jste vedli jako veřejnou zakázku VZ 16/99,
- b) poskytnout informace, obsažené v popudu, zaslaném, či předaném na ATK, a to formou poskytnutí jeho stejnopisu,
- d) poskytnout informace, obsažené v případném rozhodnutí (usnesení), které tomu předcházelo, a to poskytnutím jeho stejnopisu,
- e) pokud šlo o usnesení radních, žádám o informace, obsažené v materiálu, zpracovaném pro radní k této záležitosti, a to poskytnutím jeho stejnopisu (kopie).
- f) žádám o nahlédnutí do faktury, vystavené za tuto koncepční studii. K tomu je možno mne vyzvat e-mailem."

Město reagovalo na odvolatelovu žádost o informace e-mailem ze dne 22. 1. 2014, odeslaným z elektronické adresy jhudecek@ostrava.cz, ve kterém bylo odvolateli sděleno, že mu bude umožněno nahlédnutí do faktury za zhotovení koncepční studie, a to dne 24. 1. 2014 v 9:00 h v kanceláři č. 229.

Město také vydalo rozhodnutí č. j. SMO/013716/14/LPO datované dnem 22. 1. 2014 (odvolatel si jej osobně převzal dne 24. 1. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a), b), d) a e) žádosti o informace. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu a citaci dotčených paragrafů zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, že „kompetentní odbory magistrátu (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenalezly takové informace zaznamenané na nosiči“, že „požadované informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících informací“, že „stejným způsobem byla již v minulosti vyřízena žádost jmenovaného ze dne 28. 6. 2013, který požadoval shodné informace“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“. Město dále uvedlo, že „podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti“, a že „vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 28. 1. 2014 odvolání (odvolání je datováno dnem 25. 1. 2014). Odvolatel v něm zejména namítal, že „s odložením“ (myšleno zjevně „odmítnutím“) žádosti o informace nesouhlasí, že podává odvolání proti celému rozsahu rozhodnutí, že namítá, že ani pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebrání později podané shodné žádosti, neboť proti tomuto rozhodnutí nevyužil z důvodu opomenutí odvolací lhůtu a odvolání proto nepodal. Odvolatel závěrem navrhl „rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení žádosti“.

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodech a), b), d) a e) žádosti o informace s odkazem na § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbory magistrátu (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenalezly takové informace zaznamenané na nosiči“, že „požadované informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících informací“, „stejným způsobem byla již v minulosti vyřízena žádost jmenovaného ze dne 28. 6. 2013, který požadoval shodné informace“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“.

Odvolací orgán úvodem upozorňuje město na nutnost striktního rozlišování toho, zda žádost o informace směřuje k poskytnutí informace, kterou má povinný subjekt teprve vytvořit, tj. takové informace, která ani neměla být před podáním žádosti o informace vytvořena (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím), nebo zda žádost o informace směřuje k poskytnutí objektivně neexistující informace, která měla být dle žádosti o informace vytvořena v minulosti (viz § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Odvolací orgán upozorňuje na tuto skutečnost zejména z toho důvodu, že se obě ustanovení (důvody pro odmítnutí žádosti o informace) vztahují k různým situacím (viz níže), a nelze je tedy v případě, kdy je má povinný subjekt v úmyslu použít jako důvod pro odmítnutí žádosti o informace, aplikovat současně.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že konstantně zastává právní názor, že při posuzování, zda je možné aplikovat výše uvedené ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se vytváření nových informací, je nutné posoudit, zda požadavek žadatele směřuje do budoucna, tedy jestliže z něj výslovně nebo implicitně vyplývá nutnost vytvořit novou informaci. To znamená, že si žadatel musí být vědom toho, že informace, již požaduje, v době podání žádosti neexistuje a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření.

Dle názoru odvolacího orgánu tomu tak v tomto případě není, neboť z žádosti o poskytnutí informace vyplývá, že odvolatel požadoval sdělit informace v souvislosti s veřejnou zakázkou č. 16/2009 – „Restrukturalizace DPO“. Z uvedeného je tak dle názoru odvolacího orgánu zřejmé, že odvolatel žádal o informace, které město dle jeho názoru má, eventuálně má mít k dispozici, a které měly vzniknout v minulosti. Město tak za situace, kdy uvádí, že požadovanými informacemi nedisponuje, nemůže dle právního názoru odvolacího orgánu postupovat v tomto případě odmítnutím části žádosti o poskytnutí informace s odkazem na vytvoření nové informace.

Dle názoru odvolacího orgánu tak město pochybilo tím, že nesprávně odmítlo poskytnout požadované informace mimo jiné s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému dále zabýval aplikací ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlídnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 31. 1. 2014 krajskému úřadu (dle obálky zasláno dne 4. 2. 2014, krajský úřad obdržel dne 5. 2. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 24. 1. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 10. 2. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 28. 1. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí vyplývá, že město (příslušné odbory magistrátu – odbor kanceláře primátora a odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech požadované informace nenalezlo. Jak také vyplývá z předloženého spisového materiálu, doložilo město způsob vyhledávání požadovaných informací včetně výsledku tohoto vyhledávání pouze u odboru kanceláře primátora.

Město však v rámci předloženého spisového materiálu nedoložilo, zda a jakým způsobem byly vyhledávány požadované informace vyřizujícím odborem – odborem legislativním a právním. Město tak neučinilo i přes skutečnost, že informace, které odvolatel požadoval v žádosti o informace [informace požadované z oblasti veřejných zakázek a případně z činnosti Rady města Ostravy – viz bod e) žádosti o informace] spadají, jak vyplývá zejména z předloženého spisového materiálu, právě do oblasti působnosti odboru legislativního a právního. Dle názoru odvolacího orgánu tak k přezkoumání rozhodnutí v této části nepostačí skutečnosti doložené pouze z odboru kanceláře primátora.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město všechny tvrzené skutečnosti nedoložilo (k tomu viz výše), je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace v bodech a), b) d) a e) ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

* * *

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že přisvědčuje odvolatelově tvrzení týkajícímu se možnosti podat novou žádost o informace za situace, kdy byla předchozí, obsahově shodná, žádost o informace městem vyřízena, a to odmítnutím této žádosti o informace. Jak ostatně vyplývá z předloženého spisového materiálu, ani město neshledalo v této skutečnosti překážku a novou žádost o informace opětovně vyřizovalo v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Jak také vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel „rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení žádosti“.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je však mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán tímto rozhodnutím činí.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem razítka města.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.


JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Odvolatel:

Ing. 

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

LPO 1 (5)

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/084879/14/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 19. 3. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], bytem [redacted], ze dne 10. 1. 2014, č. j. SMO/013716/14/LPO týkající se veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“ statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 1. 2014 podaná Ing. [redacted] č. j. SMO/013716/14/LPO týkající se veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“ v bodech a), b), d), e) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. 1. 2014, č. j. SMO/013716/LPO, jejímž prostřednictvím Ing. [redacted] žádal informace vztahující se k veřejné zakázce č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“.

V bodech a), b), d), e) požadoval informace o výzvě ze strany povinného subjektu, předcházející zaslání nabídky na zpracování koncepční studie restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. od společnosti A.T. Kearney GmbH. Dále požadoval informace obsažené v případném materiálu a souvisejícím rozhodnutí (usnesení), které předcházelo této výzvě.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory magistrátu (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenalezly takové informace zaznamenané na nosiči. Požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací, týkající se předmětné veřejné zakázky.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 19. 3. 2014

R. Kolková

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



Úřední záznam

Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy provedl dohledání požadovaných informací Ing. [REDAKCE] na základě bodů a), b), d), e) jeho žádosti ze dne 10. 1. 2014, č. j. SMO/013716/14/LPO týkající se výzvy ze strany statutárního města Ostravy, předcházející zaslání nabídky na zpracování koncepční studie uchazečem ve vztahu k veřejné zakázce č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“. Požadované informace nebyly v materiálech souvisejících s veřejnou zakázkou nalezeny, nebylo je možné také z nich dovodit.

V Ostravě dne 17. 3. 2014



Mgr. Jan Hudeček
právník oddělení právního
odboru legislativního a právního
Magistrátu města Ostravy