

Vojvodíková Iva

SMO/220078/14/LPO/Voj.



LPO54

132

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 16. června 2014 7:49
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: IŽ 26.4.2006 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 16.06.2014	Zpracov. Adm	
Č. j.: SMO/220078/14	Úkl. znak.	
Přílohy:	83/1/5	

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Daniel Černý
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer

Date: 15. června 2014 19:00:42

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ 26.4.2006

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

a) v Pozvání na na 37. zasedání městského zastupitelstva 26.4.2006, datovaném 11.4.2006, nebylo nic o projednávání následujících smluvních vztahů, obsažených v materiálu č. 49 (M 49). Až v Návrhu programu, který byl k dispozici na balkoně jednacího sálu 26.4.2006, byl krátce po zahájení zasedání v 10:30 zařazen v bloku primátora Ing Aleše Zedníka M 49 s hvězdičkou (tedy s úvodním slovem předkladatele Ing Zedníka) "Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi SMO a společností...".

b) Předkladatelem materiálu č. 49 (M49), který obsahoval Důvodovou zprávu, tři dodatky různých smluv, a

návrh změn stanov společnosti DO, a datovaný byl 25.4.2006 (pouhý den před zasedáním zastupitelstva), byl tehdejší primátor Ing Aleš Zedník. Jako zpracovatelé jsou v M49 na Mgr Renata Kolková, a JUDr Petr Pyšný z Pyšný a partneři, v.o.s. AK.

c) V M49 chybí jakýkoli odkaz na předchozí projednání v městské radě, což odporuje znění čl. 3. odst. 1, bodu 4) Přílohy číslo 1 Jednacího řádu zastupitelstva města (JŘZM).

d) Já jsem se v magistrátním informačním středisku po tomto materiálu ještě před zahájením jednání 26.4.2007 sháněl, tam však M 49 neměli. Mám potvrzení, že na obecní desce oznámení o dodatečně zařazených bodech nebylo vyvěšeno. Tím bylo porušeno ustanovení poslední věty čl. 4, odst.9) JŘZM + přísnější (do 8. hodiny v den konání zastupitelstva) dle znění Přílohy č. 1, čl. 1) odstavce 8) JŘZM, i znění čl. 4, odstavce 8) JŘZM o oznamování na úřední desce.

e) Před veřejností tak magistrát zařazení těchto bodů zatajil, a jako ostravským občanům nám tím z nějakého důvodu znemožnil využít právo, přiznané zněním § 16, odst. (2) písm. c) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích: "vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem", což samozřejmě předpokládá znalost materiálu k věci, která se bude projednávat.

f) Já jsem se proto do diskuze nemohl přihlásit, ač o tyto záležitosti jsem se již tehdy dlouhodobě zajímal, a šlo o záležitosti zásadní důležitosti, a finančního rozsahu ve stovkách milionů K. K obsahu M 49 jsem se dostal až následující den po zasedání.

g) Primátor slíbené úvodní vysvětlující slovo vůbec neproněsl, neboť dle strany 10 zápisu ze zasedání:

"Diskuse:

Vzhledem k tomu, že již byli přítomni zástupci společnosti Dalkia Ostrava a.s. a Dalkia ČR a.s. a také JUDr Petr Pyšný, vyzval primátor Ing Zedník JUDr Pyšného k přednesení důvodové zprávy k tomuto materiálu. JUDr Pyšný shrnul podstatné náležitosti uvedené v důvodové zprávě.

Hlasováno o navrženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2267/37."

h) Zápis ze zasedání prokazuje, že zastupitelům nebyl poskytnut žádný čas na prostudování těchto (ale ani dalších) materiálů, položených jim "na stůl". Poskytnutí dostatečného času na prostudování materiálů "na stůl" zaručuje znění čl. 4, věty druhé, odstavce 5) JŘZM.

i) Právě tak Zápis prokazuje, že městská rada dle stejné věty neodůvodnila, proč byl M49 předložen až "na stůl".

j) K tak závažným záležitostem v M49 není žádné stanovisko finančního, či právního výboru zastupitelstva, ani nějaké komise rady města, jak předpokládá Příloha č. 1 JŘZM v čl. 3, bodu 6.

k) Jako poslední věta prvního odstavce Důvodové zprávy M49 je napsáno: "V roce 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a Dalkie ČR, při němž právní zástupci Dalkia ČR a.s.".

l) Ve třetím odstavci Důvodové zprávy je napsáno o usnesení VS Olomouc zjevně neúplného č.j. 7Cmo 83/2005 (chybí poslední číslo, značící čl. ve spisu), ve kterém prý byl vysloven nějaký závazný právní názor.

m) V M49 nebyly texty měněných smluv, takže u pouze rušených bodů smluv zastupitelé vůbec nevěděli, jaký obsah je rušen. a konečně

n) v příloze č. 4 M49 o změně stanov DO, není ani konkrétně navržen nový text, ale ani text, který měl být

nahrazen.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto v této souvislosti žádám, či žádám sdělit:

- 1) které části M49 zpracovala paní Mgr Kolková, a které pan JUDr Pyšný,
- 2) v jakém postavení vůči SMO (s jakým konkrétním oprávněním, zmocněním, smluvním vztahem) konal JUDr Pyšný,
- 3) z jakého důvodu nebyla problematika dříve věcně projednána městskou radou, a nedal k tomu stanovisko žádný výbor zastupitelstva, či komise městské rady (v M49 o tom nic není),
- 4) zda existuje nějaké obecně závazné ustanovení, a jak konkrétně znějící, umožňující předložit zastupitelům "na stůl" tak obsáhlou problematiku (změna tří smluv a stanov), aniž byl poskytnut čas na jejich prostudování v průběhu jednání,
- 5) proč bylo nutno věc tak narychlo projednat hned 26.4.2006, když o tom nic na zasedání nezaznělo
- 6) úplné č.j. rozhodnutí VS (když neúplné je č.j. 7Cmo 83/2005),
- 7) jak je v takovém rozhodnutí VS konkrétně (citací) formulován tvrzený závazný právní názor,
- 8) žádám umožnit nahlédnutí do tohoto rozhodnutí VS, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem,
- 9) z jakého právního důvodu není v důvodové zprávě M49 napsáno rušení ustanovení stanov Dalkie Ostrava a.s. když není určeno ani jeho číslo 9) z jakého právního důvodu není v důvodové zprávě M49 napsáno nového znění článku, či článků stanov Dalkie Ostrava a.s., když není určeno ani jeho číslo
- 10) kdy konkrétně v roce 2005 "došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a Dalkie ČR...", a které osoby se ze strany SMO tehdy jednání zúčastnily,
- 11) který orgán SMO se v roce 2005 obsahem tehdejšího jednání zabýval, a jak označené, datované, a co obsahující usnesení k tomu tento orgán SMO přijal,
- 12) žádám o nahlédnutí do zápisu z tvrzeného jednání v roce 2005, či vyslechnutí zvukového záznamu z něho; případně přepisu takového záznamu, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem,
- 13) z jakého důvodu M49 nezpracovali pouze magistrátní právníci z odboru legislativně právního (jejich nedostatečný počet, malé zkušenosti, nedostatečná kvalifikace) a konečně
- 14) jak vysoká částka, v rámci jakého smluvního vztahu, byla za tuto práci v.o.s pana advokáta uhrazena?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 14.6.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/220078/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamecikova@ostrava.cz

Datum: 26.6.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 15.6.2014, týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006, poskytujeme následující informace.

Ad bod 1)

Dodatek č. 1 Smlouvy o převodu cenných papírů, Dodatek č. 1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání, Dodatek č. 2 Smlouvy o spolupráci a závazcích a návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava, a.s. zpracovával JUDr. Petr Pyšný. Mgr. Renata Kolková zpracovávala důvodovou zprávu a zároveň byla garantem předložených materiálů do rady města, resp. zastupitelstva města.

Ad bod 2)

JUDr. Petr Pyšný ve věci jednal za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28.1.2005 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s. Předmětem této smlouvy bylo mj. i poskytování právní pomoci v oblasti nesporné agendy, tj. poskytování právních rad, zpracovávání právních rozborů, smluv a dalších právních dokumentů v obchodněprávní, občanskoprávní a správněprávní oblasti, při jednáních povinného subjektu s obchodními partnery, případně zastupování povinného subjektu dle jeho dispozic, poskytování právních rad při tvorbě stanov, zakladatelských listin, při organizaci a řízení valných hromad právnických osob, v nichž má povinný subjekt rozhodující majetkovou účast.

Ad bod 3)

Materiál číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 byl projednán radou města na její 135. schůzi konané dne 25.4.2006 jako materiál č. 30 a k tomuto materiálu zaujal stanovisko finanční výbor (viz bod 5) rozhodnutí o odmítnutí části žádosti).

Ad bod 4)

Ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, a to

„§ 94

(1) Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce mají jeho členové, rada obce a výbory.

(2) O zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.“

Ad bod 5)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 6)

Číslo jednací usnesení Vrchního soudu v Olomouci je 7 Cmo 83/2005- 253.

Ad bod 7)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 8)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 9)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 10)

Jednání se konala dne 26.7.2005 (JUDr. Petr Pyšný), 10.8.2005 (JUDr. Petr Pyšný), 17.8.2005 (JUDr. Petr Pyšný) a 19.12.2005 (JUDr. Petr Pyšný, Mgr. Renata Kolková).

Ad bod 11)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 12)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 13)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 14)

V rámci smluvního vztahu uvedeného v odpovědi pod bodem 2) a uhrazená částka byla ve výši 62.000,- Kč + 19% DPH, celkem za zpracování materiálů i účasti na jednáních.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/220078/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 26.6.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 15.6.2014, týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 15.6.2014 podaná Ing. [redacted] týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 v části požadované pod body 5), 7) až 9), 11) až 13) odmítá.

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 15.6.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006.

V části žádosti ze dne 15.6.2014 uvedené pod body 5), 7) až 9), 11) až 13) žadatel požadoval:

- „5) proč bylo nutno věc tak narychlo projednat hned 26.4.2006, když o tom nic na zasedání nezaznělo
- 7) jak je v takovém rozhodnutí VS konkrétně (citací) formulován tvrzený závazný právní názor,
- 8) žádám umožnit nahlédnutí do tohoto rozhodnutí VS, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem,
- 9) z jakého právního důvodu není v důvodové zprávě M49 napsáno rušení ustanovení stanov Dalkie Ostrava a.s. když není určeno ani jeho číslo
- 9) z jakého právního důvodu není v důvodové zprávě M49 napsáno nového znění článku, či článků stanov Dalkie Ostrava a.s., když není určeno ani jeho číslo
- 11) který orgán SMO se v roce 2005 obsahem tehdejšího jednání zabýval, a jak označené, datované, a co obsahující usnesení k tomu tento orgán SMO přijal,
- 12) žádám o nahlédnutí do zápisu z tvrzeného jednání v roce 2005, či vylisování zvukového záznamu z něho, případně předpisu takového záznamu, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem,
- 13) z jakého důvodu M49 nezpracovali pouze magistrátní právníci z odboru legislativního právního (jejich nedostatečný počet, malé zkušenosti, nedostatečná kvalifikace)“.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 5)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 5) v jeho žádosti ze dne 15.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Ze zápisu ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006 vyplývá, že rada města byla informována o stanovisku finančního výboru k projednávanému materiálu. Ani v tomto stanovisku nelze požadovanou informaci nalézt nebo ji z tohoto stanoviska dovodit, neboť zápisy a usnesení z jednání finančního výboru v dubnu roku 2006 již byly skartovány.

Ad bod 7)

Povinný subjekt požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje.

Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít. Povinný subjekt nebyl účastníkem předmětného soudního řízení.

Z žádného právního předpisu nevyplyvá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Ad bod 8)

Povinný subjekt požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže umožnit žadateli nahlédnutí do požadované písemnosti.

Povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené u bodu 7) tohoto rozhodnutí.

Ad bod 9)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 9) v jeho žádosti ze dne 15.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji není možno z existujících zaznamenaných informací dovodit.

Ad bod 11)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 11) v jeho žádosti ze dne 25.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji není možno z existujících zaznamenaných informací dovodit.

Ad bod 12)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže umožnit žadateli nahlédnutí do požadované písemnosti.

Povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené u bodu 11) tohoto rozhodnutí.

Ad bod 13)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 13) v jeho žádosti ze dne 25.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji není možno z existujících zaznamenaných informací dovodit.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



SMO/254989/14



snovae537634c2

Yuh - Adamčíková

Magistrát města Ostravy

14-07-2014

PODATELNA

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 14.7.2014

Vážení,

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr.
Došlo: 15-07-2014	Zpracov.
Č. j. SMO/254989/14	Ukl. znak.
Přílohy:	

15. 6. 2014 jsem e-mailem na MMO poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se 37. zasedání městského zastupitelstva 26.4.2006, obsahující otázky čísel 1 až 13.

K tomu mi došly list čj. SMO/220078/14/LPO/Ada (List), a rozhodnutí stejného č.j. o odmítnutí odpovědí na otázky 5,7,8,9,11,12 a 13 (Rozhodnutí), obě písemnosti jsou ze 26.6.2014.

Proti obsahu Listu namítám dle jednotlivých čísel otázek:

4) povinný subjekt neposkytl informaci, jaký obecně závazný předpis umožnil dát na program zasedání zastupitelů tak rozsáhlý materiál, aniž by jim byl poskytnut v průběhu jednání čas na jeho prostudování.

Jednací řád zdejšího zastupitelstva v článku 4/5 stanoví: "Materiály mohou být ve výjimečných a odůvodněných případech předloženy i v den zasedání. Rada města v tomto případě podá odůvodnění s tím, že v průběhu zasedání bude poskytnut čas k jejich prostudování". Pokud SMO žádné ustanovení, umožňující čas na prostudování materiálu zastupitelům v průběhu jednání neposkytnout nezná, měli v této části informaci odmítnout, nebo odložit, a ne část žádosti ignorovat.

6) usnesení VS v Olomouci 7 Cmo 83/2005-253 ze 31.10.2005 má jediný výrok: "**Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje**", což je potvrzující rozhodnutí. Nejde tedy o **rušící rozhodnutí**. Jedině v **rušícím rozhodnutí** však může být vysloven závazný právní názor, což je zřejmé ze znění § 221, odstavce (2) o.s.ř., který dále odkazuje na znění § 226, odst. (1), § 235 h odst. (2), a § 243d odst. (1) o.s.ř. V "potvrzujícím usnesení" Vrchního soudu v Olomouci 7 Cmo 83/2005-253 ze 31.10.2005 proto žádné závazné právní stanovisko vysloveno být nemohlo. Informace MMO je zjevně nepravdivá a matoucí. MMO nechť ke stížnosti na KÚ rozhodnutí VS přiloží, a poskytne pravdivou informaci, pokud vůbec VS někdy nějaký závazný právní názor v tomto řízení vyslovil. Nepravdivé tvrzení důvodové zprávy samozřejmě tehdy negativně ke škodě zájmů SMO a jeho občanů ovlivnilo rozhodnutí zastupitelů.

Proti obsahu Rozhodnutí namítám dle jednotlivých čísel otázek:

5) požadovanou informaci měl MMO při řádném výkonu státní správy mít, neboť dle čl. 4/5 jednacího řádu (JŘ) zastupitelstva při dodání materiálu na stůl v den jednání musí rada pozdní dodání materiálu odůvodnit a poskytnout zastupitelům v průběhu zasedání dostatečný čas na prostudování. MMO nechť na KÚ přiloží i JŘ.

Nepochybně by o tom musilo být napsáno v zápisu z jednání zastupitelů.
Vyslovuji pochybnost, že by materiály byly snad fyzicky zničeny.
MMO o tom nic podrobnějšího v obou písemnostech nenapsal.

7+8) Tvzení MMO, že usnesení VS nemají, vyvrací sami tím, že znají úplnou spisovou značku usnesení, na které odkazují, tedy včetně poslední číslice 253.
Bylo by výrazem naprostého šlendriánu na MMO, a nepochybně porušením spisového řádu, pokud by důležité usnesení VS již zničili. Tím zřejmě zakrývají skutečnost, že žádný závazný právní názor tam vysloven není.
Nepochybně má informace paní předkladatelka a zpracovatelka DZ

9) Absence nového znění změny stanov, ZTO, a znění rušených ustanovení porušila prakticky všechna ustanovení Přílohy č. 1 Jednacího řádu zastupitelstva, a způsobily naprostou nejasnost toho, co zastupitelé v bodu 4 usnesení přijali.

11+ 12) Povinný subjekt hledal pouze v materiálech ze dnů 25.+26.4.2006. Těmito závažnými záležitostmi ze čtyř jednání (i za účasti paní předkladatelky materiálu, od 26.7.2005 do 19.12.2005 (jak mi sdělil včetně dat jednání List v bodu 10), se měly orgány SMO zabývat již v roce 2005. MMO proto, pokud snad by se tím nezabýval, špatně konal veřejnou správu. Proto nesouhlasím s odmítnutím seznámit se s obsahem byť jen záznamů ze tvrzených jednání.

13) Je absurdní, aby na LPO nevěděli, z jakého důvodu M49 nezpracovali pouze magistrátní právníci z odboru legislativně právního, a aby předkladatelka materiálu nevěděla, proč bylo zpracování části M49 svěřeno externistovi, když ten svou část DZ předal "hodinu po dvanácté". Materiál č. 49 nechť MMO postoupí na KÚ rovněž.

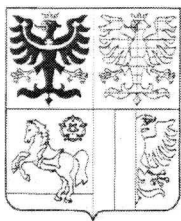
Proto podávám proti odmítnutí bodů 5,7,8,9,11,12 a 13 v Rozhodnutí odvolání.

Navrhuji souhrnně ke stížnosti a odvolání přikázat řádné poskytnutí informací, žádaných v bodech 4) až 9), a 11) až 13) Žádosti.

Ing

[REDACTED]

[REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/281792/14/LPO/Voj.

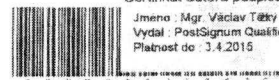


smoveo5375a20a

Elektronický podpis - 6.8.2014

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Václav Těžký
Vydal: PostSignum Qualified C...
Platnost do: 3.4.2015



Čj: MSK 100182/2014
Sp. zn.: POR/21174/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-08-06

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: -6 -08- 2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/281792/14	Ukl. znak
Přílohy:	83/15/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], ze dne 14. 7. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/220078/14/LPO/Ada ze dne 26. 6. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 6. 2014 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se bodů 7), 8), 11) a 12),

a v této části

v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání,

ve zbytku rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/220078/14/LPO/Ada ze dne 26. 6. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 6. 2014 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

o d v o l á n í z a m í t á a r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Inq.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDACTED] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 15. 6. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti s materiálem č. 49 (dále též jen „materiál“), který byl předložen na 37. zasedání Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 26. 4. 2006 (dále jen „ZMO“), žádal ve vztahu k podanému odvolání následující informace:

- 5) „proč bylo nutno věc tak narychlo projednat hned 26.4.2006, když o tom nic na zasedání nezaznělo
- 7) jak je v takovém rozhodnutí VS konkrétně (citací) formulován tvrzený závazný právní názor,
- 8) žádám umožnit nahlédnutí do tohoto rozhodnutí VS, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem,
- 9) z jakého právního důvodu není v důvodové zprávě M49 napsáno rušení ustanovení stanov Dalkie Ostrava a.s. když není určeno ani jeho číslo9)
- 11) který orgán SMO se v roce 2005 obsahem tehdejšího jednání zabýval, a jak označené, datované, a co obsahující usnesení k tomu tento orgán SMO přijal,
- 12) žádám o nahlédnutí do zápisu z tvrzeného jednání v roce 2005, či vylisování zvukového záznamu z něho, případně přepisu takového záznamu, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem,
- 13) z jakého důvodu M49 nezpracovali pouze magistrátní právníci z odboru legislativně právního (jejich nedostatečný počet, malé zkušenosti, nedostatečná kvalifikace)“

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis (dále též jen „sdělení“) č. j. SMO/220078/14/LPO/Ada ze dne 26. 6. 2014 (odvolateli doručeno dne 2. 7. 2014), ve kterém odvolateli poskytl informace k bodům 1) až 4), 6), 10) a 14) žádosti o informace. Odvolatel s informacemi poskytnutými v bodech 4) a 6) nesouhlasil, a proto podal stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace v těchto bodech (tato věc je krajským úřadem evidována samostatně pod sp. zn. POR/21187/2014/Těž).

Město také vydalo pod č. j. SMO/220078/14/LPO/Ada ze dne 26. 6. 2014 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace v bodech 5), 7) až 9) a 11) až 13). Město tuto skutečnost odůvodnilo ve vztahu k bodům 5), 9) a 11) až 13) žádosti o informace zejména tím, že kompetentní odbor města (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25. 4. 2006 (dále též jen „usnesení RM“) a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26. 4. 2006 (dále též jen „usnesení ZM“) požadované informace nenalezl a nelze je z nich ani dovodit, a dále k bodu 5) uvedlo, že z předmětného zápisu ze schůze Rady města Ostravy sice vyplývá, že tato byla informována o stanovisku finančního výboru k projednávanému materiálu, ale že ani z těchto materiálů finančního výboru nelze tuto informaci zjistit či dovodit, neboť zápisy a usnesení z jednání finančního výboru již byly skartovány. Město dále k důvodům pro odmítnutí bodů 7) a 8) žádosti o informace zejména uvedlo, že „*povinný subjekt nebyl účastníkem předmětného soudního řízení*“ a že požadovanými informacemi nedisponuje.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 14. 7. 2014 odvolání. Odvolatel v něm k bodu 5) zejména namítal, že požadovanou informaci mělo město mít, neboť dle čl. 4/5 Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy (dále též jen „jednací řád“) měl být dán členům zastupitelstva

dostatečný čas na prostudování, že vyslovuje pochybnost o tom, že by materiály snad byly fyzicky zničeny, a že město o tom v obou písemnostech (sdělení a rozhodnutí) nic podrobnějšího nenapsalo. Odvolatel dále k bodům 7) a 8) zejména namítal, že tvrzení, že usnesení Vrchního soudu v Olomouci nemají, vyvrací město samo tím, že zná úplnou spisovou značku tohoto usnesení, na které odkazují, a že nepochybně má informace paní předkladatelka a zpracovatelka důvodové zprávy. Odvolatel k bodu 9) dále namítal, že „*absence nového znění změny stanov, ZTO, a znění rušených ustanovení porušila prakticky všechna ustanovení Přílohy č. 1 Jednacího řádu zastupitelstva, a způsobily naprostou nejasnost toho, co zastupitelé v bodu 4 usnesení přijali*“. Odvolatel dále k bodům 11) a 12) namítal, že město hledalo pouze v materiálech ze dnů 25. a 26. 4. 2006, přičemž orgány města se měly těmito skutečnostmi dle bodu 10) sdělení zabývat již v období od 26. 7. 2005 do 19. 12. 2005, tedy již v roce 2005. Odvolatel následně k bodu 13) namítal, že je dle jeho názoru absurdní, aby na odboru legislativním a právním neznali důvod, který vedl město k tomu, že předmětný materiál nezpracovali pouze „*magistrátní právníci*“, a dále aby předkladatelka materiálu neznala důvod pro předložení zpracování části materiálu „*externistovi*“, když ten svou část důvodové zprávy předal „*hodinu po dvanácté*“. Odvolatel pak v závěru svého podání požadoval „*příkázat řádné poskytnutí informací*“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/254989/14/LPO/Ada ze dne 21. 7. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 22. 7. 2014).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 2. 7. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 17. 7. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 14. 7. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také

v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K bodům 7) a 8) žádosti o informace:

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech 7) a 8) žádosti o informace s tím, že „povinný subjekt nebyl účastníkem předmětného soudního řízení“ a že požadovanými informacemi nedisponuje.

Odvolatel k bodům 7) a 8) zejména namítal, že tvrzení, že usnesení Vrchního soudu v Olomouci nemají, vyvrací město samo tím, že zná úplnou spisovou značku tohoto usnesení, na které odkazují, a že nepochybně má informace paní předkladatelka a zpracovatelka důvodové zprávy.

Odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že ani z rozhodnutí a ani z předloženého spisového materiálu nevyplyvá, zda a jakým způsobem město zjišťovalo případnou existenci informací požadovaných ve výše uvedených bodech žádosti o informace, je tato část rozhodnutí nepřezkoumatelná. Samotné tvrzení o tom, že město nebylo účastníkem předmětného řízení, je dle názoru odvolacího orgánu zjevně nedostačující.

Odvolací orgán na tomto místě upozorňuje, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. V případě, kdy toto povinný subjekt neučiní, je takové rozhodnutí ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

K bodům 5), 9) a 11) až 13) žádosti o informace:

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech 5), 9) a 11) až 13) žádosti o informace zejména s tím, že kompetentní odbor města (odbor legislativní a právní) nenalezl požadované informace ve spisových materiálech týkajících se usnesení RM a usnesení ZM a nelze ji z nich ani dovodit, a dále k bodu 5) uvedlo, že z předmětného zápisu ze schůze Rady města Ostravy sice vyplývá, že tato byla informována o stanovisku finančního výboru k projednávanému materiálu, ale že ani z těchto materiálů finančního výboru nelze tuto informaci zjistit či dovodit, neboť zápisy a usnesení z jednání finančního výboru již byly skartovány.

Odvolatel k bodu 5) zejména namítal, že požadovanou informaci mělo město mít, neboť dle čl. 4/5 jednacího řádu měl být dán členům zastupitelstva dostatečný čas na prostudování, že vyslovuje pochybnost o tom, že by materiály snad byly fyzicky zničeny, a že město o tom v obou písemnostech (sdělení a rozhodnutí) nic podrobnějšího nenapsalo.

Odvolací orgán nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele. Jak totiž vyplývá z rozhodnutí, město sdělilo odvolateli informaci o fyzickém zničení zápisů a usnesení finančního výboru, a to konkrétně v závěrečné části odůvodnění rozhodnutí k neposkytnutí informací požadovaných v bodě 5) žádosti o informace. Město tak v této části rozhodnutí uvedlo, že „zápisy a usnesení z jednání finančního výboru v dubnu roku 2006 již byly skartovány“. Odvolací orgán současně uvádí, že město tuto skutečnost rovněž doložilo ve spisovém materiálu.

Město dále dle názoru odvolacího orgánu rovněž řádně odůvodnilo neexistenci informace požadované v tomto bodě žádosti o informace i ve vztahu k výše uvedeným materiálům, což také doložilo v rámci spisového materiálu.

Dle názoru odvolacího orgánu tak město odmítlo poskytnout informace požadované v tomto bodě žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a proto odvolací orgán tuto část rozhodnutí potvrzuje.

* * *

Odvolatel k bodu 9) dále namítal, že „absence nového znění změny stanov, ZTO, a znění rušených ustanovení porušila prakticky všechna ustanovení Přílohy č. 1 Jednacího řádu zastupitelstva, a způsobily naprostou nejasnost toho, co zastupitelé v bodu 4 usnesení přijali“.

Odvolací orgán nepřisvědčuje této námitce odvolatele. Dle názoru odvolacího orgánu nenapadá odvolatel odmítnutí poskytnutí požadované informace, ale vyjadřuje svůj názor na důsledky „neúplné“ důvodové zprávy. Ve vztahu k projednávané věci je tak tato námitka dle názoru odvolacího orgánu bezpředmětná.

Odvolací orgán se však přes uvedenou skutečnost zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda informací požadovanou v tomto bodě žádosti o informace disponuje, a zda tyto skutečnosti také doložilo.

Jak vyplývá z rozhodnutí a předloženého spisového materiálu, město v tomto bodě řádně odůvodnilo neexistenci požadované informace a v rámci postoupeného spisového materiálu všechny tyto skutečnosti doložilo. Dle názoru odvolacího orgánu tak město odmítlo poskytnout informace požadované v tomto bodě žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a proto odvolací orgán tuto část rozhodnutí potvrzuje.

* * *

Odvolatel dále k bodům 11) a 12) namítal, že město hledalo pouze v materiálech ze dnů 25. a 26. 4. 2006, přičemž orgány města se měly těmito skutečnostmi dle bodu 10) sdělení zabývat již od 26. 7. 2005 do 19. 12. 2005, tedy již v roce 2005.

Odvolací orgán přisvědčuje této námitce odvolatele. Jak totiž vyplývá z rozhodnutí a z předloženého spisového materiálu, město se zjišťováním ne/existence informací požadovaných v těchto bodech žádosti o informace v uvedeném období vůbec nezabývalo.

Dle názoru odvolacího orgánu tak město pochybilo tím, že se nezabývalo případnou existencí požadovaných informací v období přede dnem 25. 4. 2006. Odvolací orgán tak v této části rozhodnutí města ruší a vrací věc k novému projednání.

* * *

Odvolatel k bodu 13) namítal, že je dle jeho názoru absurdní, aby na odboru legislativním a právním neznali důvod, který vedl město k tomu, že předmětný materiál nezpracovali pouze „magistrální právníci“, a dále aby předkladatelka materiálu neznala důvod pro předložení zpracování části materiálu „externistovi“, když ten svou část důvodové zprávy předal „hodinu po dvanáctě“.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město zjišťovalo, zda informací požadovanou v tomto bodě žádosti o informace disponuje, či nikoliv, a to jak v usnesení RM, tak usnesení ZM. Město rovněž oslovilo vedoucí odboru legislativního a právního

Dle názoru odvolacího orgánu tak město odmítlo poskytnout informace požadované v tomto bodě žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a proto odvolací orgán tuto část rozhodnutí potvrzuje.

* * *

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat řádné poskytnutí informací (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím částečně činí.

Odvolací orgán město opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti [speciálním právním předpisem v tomto případě není zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů], je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však v rozporu s uvedeným ustanovením správního řádu opatřen otiskem kulatého razítka města. Dle názoru odvolacího orgánu však toto shledané formální pochybení nedosahuje takové intenzity, jež by způsobovala nezákonnost rozhodnutí města.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí v části týkající se bodů 7), 8), 11) a 12) žádosti o informace.

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Identifikátor: 216960360
Předmět podání: Rozhodnutí o odvolání
Odesílatel: Moravskoslezský kraj, 8x6bxsd, 28. října 2771/117, 70200
Ostrava, CZ
Adresát: Statutární město Ostrava, 5zubv7w
ČJ: SMO/281792/14/Vnitř./Šra

Datová zpráva

Dodáno do DS: 06.08.2014 12:36:43
Doručeno: 06.08.2014 12:36:50
Počet příloh: 1
ČJ odesílatele: MSK 100182/2014
Spisová zn. odesílatele: POR/21174/2014/Těž
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Zakázáno doručení fíci: Ne
Uloženo pod názvem: 216960360_2014-08-06_12-36-43.zfo

Údaje o jednotlivých přílohách datové zprávy

1. Název: g3571026.pdf
Typ: application/pdf
Velikost: 358707 bytů
Výsledek ověření: Příloha je podepsána platným uznávaným elektronickým podpisem

Certifikát/Časové razítko

Typ certifikátu

Držitel použitého certifikátu (podepsal):

Vystavitel:

Platnost:

Seznam CRL vydaný k datu:

Číslo CRL seznamu:

Sériové číslo použitého certifikátu:

Algoritmus podpisu:

Platný/ Neznámé

podpis

C=CZ,O=Moravskoslezský kraj [IČ 70890692],OU=odbor
právní a organizační,OU=3401,CN=Mgr. Václav
Těžký,SERIALNUMBER=P221335,T=právník

C=CZ,O=Česká pošta, s.p. [IČ

47114983],CN=PostSignum Qualified CA 2

od 03.04.2014 09:54:31 do 03.04.2015 09:54:31

06.08.2014 11:51:54

89a0

18a07e

SHA256withRSA

Generováno modulem EPDZ dne 2014-08-06T13:02:12.211 , ID datové zprávy je 216960360 .

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/291116/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 5.9.2014

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Srbská 21

700 30 Ostrava

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [REDACTED], ze dne 15.6.2014, týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 15.6.2014 podaná Ing. [REDACTED], týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 v části požadované pod body 7) 8), 11) a 12), **odmítá**.

Odůvodnění:

Ing. [REDACTED] (dále jen „žadatel“), podal dne 15.6.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006.

V části žádosti ze dne 15.6.2014 uvedené pod body 7), 8), 11) a 12) žadatel požadoval:

- „7) jak je v takovém rozhodnutí VS konkrétně (citací) formulován tvrzený závazný právní názor,
- 8) žádám umožnit nahlédnutí do tohoto rozhodnutí VS, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem,
- 11) který orgán SMO se v roce 2005 obsahem tehdejšího jednání zabýval, a jak označené, datované, a co obsahující usnesení k tomu tento orgán SMO přijal,
- 12) žádám o nahlédnutí do zápisu z tvrzeného jednání v roce 2005, či vyslechnutí zvukového záznamu z něho, případně předpisu takového záznamu, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.“

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 7) v jeho žádosti ze dne 15.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006 a zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Ad bod 8)

Povinný subjekt požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže umožnit žadateli nahlédnutí do požadované písemnosti. Povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené u bodu 7) tohoto rozhodnutí.

Ad bod 11)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. V důvodové zprávě, na kterou se žadatel odkazuje, se uvádí: „V roce 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a Dalkia ČR a.s., při němž právní zástupci Dalkia ČR a.s. ...“. Přesný den konání jednání, zde není uveden. V roce 2005 proběhlo mezi zástupci povinného subjektu a obchodní společností Dalkia ČR a.s. více jednání /viz poskytnutá informace k bodu 10)/. Nelze tedy jednoznačně stanovit, které jednání v roce 2005 má důvodová zpráva na mysli.

Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 11) v jeho žádosti ze dne 15.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006. Povinný subjekt dále dodává, že nenalezl písemnost, zvukový záznam, či přepis takového záznamu, kde by byl podrobný obsah jakéhokoli jednání mezi právními zástupci povinného subjektu a obchodní společností Dalkia a.s. v roce 2005 jakkoli zaznamenan.

Ad bod 12)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže umožnit žadateli nahlédnutí do požadované písemnosti. Povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené u bodu 11) tohoto rozhodnutí.

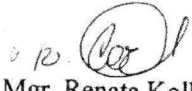
Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního