

h62. WJ507L



111
LPO53

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 12. května 2014 14:04
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Informační žádost 26.2.2002 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 14. 05. 2014 Č. j.: SMO/182156/14 Přílohy: /	Zpracov. Úkl. znok. 83/1/5/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer
Date: 12. května 2014 14:00:19

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost 26.2.2002

Magistrát Statutárního města Ostrava (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

ohledně 27. zasedání zastupitelů 26.6.2002 připomínám

1a) pro 27. zasedání 26.6.2002 dostali městští zastupitelé materiál č. 7 (M7) datovaný 17.6.2002 "Vstup strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s." s přílohami:

č.1) dopisy OKD a právní stanovisko JUDr Pyšného k jeho(?) obsahu

č.2) Smlouva o spolupráci a závazcích

č.3) Změna čl. 19 stanov Společnosti schválená kupujícím

č.4) Seznam nemovitostí k převodu ze Společnosti na prodávajícího.

1b) v Novém návrhu usnesení k M7 z 25.6.2002, který dostali zastupitelé **"na stůl"** 26.6.2002 přibyla velmi důležitá Příloha č. 5- Výpis z usnesení finančního výboru (FV) ze dne 3.6.2002 zpracovaný předsedou FV Ing Alešem Zedníkem až 24.6.2002, s usneseními FV:

-č.116/33, že nedoporučují prodej akcií ZTO v intencích usnesení ZM z 15.5.2002,

-č.117/33, že doporučují zpracovat koncepci zásobování města teplem včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla, a

- 118/33, že doporučují rozhodnout o případném prodeji akcií teprve po schválení "koncepce, a to formou veřejného výběrového řízení s jasnými předem definovanými podmínkami.

1c) zastupitelé 26.6.2002 přijali usnesení č. 1409/27, prvotně navržené JUDr Petrem Pyšným v Pracovním podkladu pro seminář zastupitelů 24.6.2002.

2) dodnes existuje list členům zastupitelstva města od paní L.B. ze 13.6.2002 ze 13.6.2002, že po zkušenostech s růstem cen od francouzského vlastníka vodáren je stejný růst možný i po prodeji ZTO, což zastupitelé dostali 26.6.2002 NA VĚDOMÍ **na stůl**,

3) v materiálu číslo 7, datovaném 17.6.2002, je v návrhu usnesení:

"1) bere na vědomí dopis OKD a.s. z 5.6.2002 o vstupu strategického partnera do ZTO a.s. včetně příloh (List OKD), adresovaný členům zastupitelstva města, a právní stanovisko JUDr Petra Pyšného ze dne 1.6.2002 k jeho obsahu."

Text je chybný v datu stanoviska JUDr Pyšného (který však chybné datum sám uvedl v Pracovním podkladu ze 24.6.2002) a správně je 11.6.2002, avšak zejména v tom, že se stanovisko nevyjadřuje k dopisu OKD zastupitelům. Stanovisko se totiž v bodu a) vyjadřuje k dopisu OKD na ÚOHS, v bodu b) k podnětu OKD na Ministerstvo financí, a v bodu c) k návrhu OKD, zaslanému Krajskému úřadu. O Listu OKD, adresovaném zastupitelům, na jednání zastupitelů 26.6.2002 nepadlo ani slovo. Odpověď zastupitelstva na List OKD mi není známa.

4) dodnes existuje list ZTO/ŘS/064/2002-Ko z Ing Vlčkovi z 19.6.2002 s námitkami proti postupu prodeje akcií ZTO, který jste zastupitelům 26.6.2002 dali **na stůl** jen NA VĚDOMÍ

5) dodnes existuje v předchozím listu avizovaný dopis ZTO/ŘS/062/2002-Ko (pět stran) z 19.6.2002 na Deloitte and Touche, což jsou Připomínky k jejich elektronicky zaslané předběžné zprávě ze dne 17.6.2002. který jste zastupitelům 26.6.2002 dali **na stůl** NA VĚDOMÍ,

6) dodnes existuje list OKD a.s., adresovaný SMO k rukám členů zastupitelstva města ze 24.6.2002, který jste jim 26.6.2002 dali jen NA VĚDOMÍ **na stůl**,

7) dodnes existuje Pracovní podklad pro seminář členů zastupitelstva města, konaný dne 24.6.2002 s návrhem 10 bodů usnesení, zpracovaný 24.6.2002 JUDr Petrem Pyšným,

8) dodnes existuje list ZTO/ŘS/067/2002-Ko ze 24.6.2002, což je žádost ředitele ZTO, aby mu primátor Ing Čestmír Vlček umožnil zúčastnit se uvedeného pracovního semináře,

9) dodnes existuje list ZTO/ŘS/065/2002-Ko ze 24.6.2002 Ing Ladislavu Stuchlíkovi (4 strany) s pěti přílohami a mnoha argumenty o nevýhodnosti prodeje akcií, aby ředitel ZTO umožnil diskuzi na pracovním jednání zastupitelů, v městské radě 25.6.2002, a na zasedání zastupitelstva 26.6.2002. který jste zastupitelům 26.6.2002 dali **NA VĚDOMÍ na stůl**,

10) Nový návrh usnesení k M7, datovaný 25.6.2002 (sedm stran) byl dán zastupitelům **na stůl** 26.6.2002. Jeho název zatajil, že v něm byla důležitá příloha č. 5 ze zápisu finančního výboru z jednání 3.6.2002, kdy nesouhlasili s prodejem akcií (viz výše bod 1b).

11) zastupitelé až 26.6.2002 dostali **na stůl** také jako dodatek k M7 petici, nesouhlasící s prodejem majority v ZTO s téměř 1100 podpisů, datovanou 7.6.2002, a

12) **na stůl** zastupitelé dostali jim adresované Stanovisko k dokumentu ZTO ze 24.6.2002 (tři strany), zpracované JUDr Petrem Pyšným, a datované 25.6.2002, a

13) **na stůl** dostali zastupitelé Prohlášení starostů městských obvodů Ostrava Jih, Ostrava Poruba, Ostrava-Třebovice, Ostrava- Vítkovice a Moravská Ostrava+ Přívoz : "ANO, PRODEJTE ZTO" (k tomu viz dále bod 16).

14) zastupitelé také 26.6.2002 dostali **na stůl** k materiálu č. 7 přílohu číslo 6 - dvoustránkovou polemiku s mýty od Ing Zedníka, dále přílohu číslo 7 zatím neznámého obsahu, a **na stůl** přílohu č. 8, což bylo 11 změn textu Smlouvy o převodu cenných papírů, a 2 změny textu Smlouvy o spolupráci a závazcích.

15) Konkrétní texty třech schvalovaných smluv zastupitelům nikdy předloženy nebyly. Některé body smluv byly popsány v Důvodové zprávě materiálu č. 7 ze 17.6.2002, jejích hlavách I, II, III a IV na stranách 5 až 15. Tam byl pouze původní text Smlouvy o spolupráci a závazcích.

15) V úvodu jednání oznámil primátor Ing Vlček, že na jednání jsou přizváni JUDr Petr Pyšný, a zástupci společnosti Dalkia. Morava a.s., a později primátor udělil slovo panu F.H. (a tlumočnickovi M.W.). Pán řekl, že jejich nabídka je vyšší proti všem nabídkám ostatním (ač OKD nabídlo až 1 mil. K). Na jeho vystoupení jsem reagoval upozorněním, že byl porušen čl.7, odst. 11 Jednacího řádu, dle kterého o možnosti vystoupení cizí osoby musí zastupitelstvo rozhodnout hlasováním (viz str. 6 Zápisu).

16) Při zahájení jsem přečetl připravený příspěvek v rozsahu jedné 1A4, jehož jedno vyhotovení jsem předal na zasedání. Z přednesu v zápisu nic není, je to prý dle Zápisu jeho příloha č. 3. V závěru zápisu však žádné přílohy napsány nejsou. Proto alespoň z bodů 1) až 9) ve stručnosti:

16/1) ZTO je jediná městská zisková firma v hodnocení kvality třetí v ČR, stanovisko přítomného ředitele ředitele dosud nezaznělo.

16/2) Zájemce slíbil sponzorovat hokej, jak bylo v novinách v únoru 2002.přesto zde dosud nikdo ze zastupitelů neohlásil. V týdeníku Euro 25.3.2002 že přerovský starosta prohlásil, že u nich věnují pozornost politickým klubům, i členům zastupitelstva. Přesto nikdo ze zastupitelů neoznámil konflikt zájmů a nepodrobil se rozhodnutí ostatních, zda nebude z rozhodování vyloučen. jak stanoví čl. 17 Jednacího řádu,

16/3 Prodej ZTO odporuje závěrům Studie energetických problémů Ostravy z května 1996, hrazené z fondů EU

16/4 Nikde že není zachyceno, jak kdo ze zastupitelů již dřív (15.5.2002 o tomto hlasoval. Navrhl jsem

jmenovité hlasování, které čl. 9/9 jednacího řádu, a návazná příloha č.4, jejíž odst. 3 zavádí veřejné hlasování,

16/5 prodej akcie negativně ovlivní financování výstavby spalovny, kdy nebude možno užít fondy EU,

16/6 Jeden z Vás prohlásil dle tisku nabízenou cenu vzhledem k hodnotě nemovitostí a sporu o 300 milionů K, i stav na účtech ZTO za směšnou a nízkou, jiný za "prodej za hubičku")

16/7 chybou že bylo, když nebyla vyhlášena veřejná soutěž,

16/8 že podporuji petici za vytvoření trhu s teplem,

16/9 Ohledně prohlášení "ANO, PRODEJTE ZTO" že se mi nepodařilo zjistit k tomu existenci nějakého usnesení obvodního zastupitelstva. takže jde o osobní názor signatáře.

17) Zastupitel F.Č. jako manager HC Vítkovice, dlouho sponzorovaného KUPUJÍCÍM, na 26. zasedání zastupitelů 15.5.2002 vehementně prosazoval prodej akcií. F.Č. neoznámil "konflikt zájmů" ani před zasedáním 15.5.2002, ani před zasedáním 26.6.2002, ani před zahájením projednávání tohoto bodu na zasedáních,

18) Zastupitelstvo bylo ohledně prodeje akcií názorově rozdělené téměř na polovinu, když 15.5.2002 bylo pouhých 29 zastupitelů pro prodej akcií, a jejich počet se po rezignaci MUDr Kubínyho na mandát zastupitele 24.6.2002 se snížil na pouhých 28 zastupitelů z 55. Existenci uskupení příznivců prodeje akcií dokládají následující hlasování 26.6.2002:

- a) 29 hlasů, které se zdržely hlasování ohledně návrhu na vyloučení F.Č. z rozhodování, čímž byl pro závěrečné hlasování zachován hlas F.Č.,
- b) 31 hlasů, které se zdržely hlasování ohledně návrhu na hlasování v této věci po jménech (16 bylo pro, jeden proti),
- c) 27 hlasů, které se zdržely hlasování ohledně předchozího zpracování koncepce zásobování SMO teplem (20 pro),

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se proto táži, či žádám:

a) sdělit, dle jak očíslované, a v čem obsažené "přílohy předloženého materiálu" přijali zastupitelé 26.6.2002 pouhými 28 hlasy usnesení č. 1409/27, v jehož bodech 4) a 5) rozhodli o uzavření Smlouvy o převodu cenných papírů "dle přílohy předloženého materiálu", aniž by v M 7, či v Novém návrhu usnesení k M7, příloha s textem této Smlouvy byla, a příloha č. 8 k M7 obsahovala i změny této smlouvy,

b) sdělit, dle jak očíslované, a v čem obsažené "přílohy předloženého materiálu" přijali zastupitelé 26.6.2002 usnesení č. 1409/27, v jehož bodech 4) a 5) rozhodli o uzavření Smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy "dle přílohy předloženého materiálu", aniž by v M 7, či v Novém návrhu usnesení k M7, příloha s textem této Smlouvy byla, a

c) sdělit, dle jak očíslované, a v čem obsažené "přílohy předloženého materiálu" přijali zastupitelé 26.6.2002 usnesení č. 1409/27, v jehož bodech 4) a 5) rozhodli o uzavření Smlouvy o vedení sporu a způsobu jeho vypořádání, aniž by v M 7, či v Novém návrhu usnesení k M7, příloha s textem této Smlouvy byla, a

d) sdělit, kdy zastupitelé rozhodli o zařazení změn Smlouvy o spolupráci a závazcích, uvedených v příloze č. 8 k M7, když přijali usnesení č. 1409/27, v jehož bodech 4) a 5) přijali Smlouvu o spolupráci a závazcích ve

znění dle "přílohy předloženého materiálu", tedy bez změn, uvedených v příloze č. 8,

e) sdělit, který městský orgán kdy rozhodl o tom, že zástupci KUPUJÍCÍHO mohou vystoupit na zasedání 26.6.2002, a zda tento městský orgán současně rozhodl i o možnosti vystoupení zástupce OKD a.s., který by zřejmě na zasedání nesouhlasil s tvrzením KUPUJÍCÍHO o jeho nejvýhodnější nabídce, když OKD nabídlo až 1 mil. Kč. Zastupitelé o přípustnosti jejich vystoupení na zasedání nehlasovali, neboť KUPUJÍCÍHO k vystoupení osobně vyzval primátor Vlček. Na toto jsem vzápětí v diskuzi upozornil,

f) sdělit, který městský orgán kdy rozhodl o tom, aby KUPUJÍCÍ byl pozván již na 10:30, což znemožnilo zastupitelům seznámit se s obsáhlými materiály k tomuto bodu, danými jim při zahájení jednání na stůl,

g) sdělit, z jakého důvodu důležité usnesení FV ze 3.6.2002 nebylo zařazeno již do původního znění M7 ze 17.6.2002, bylo 23 dnů před zastupiteli utajováno, a dáno jim na stůl až 26.6.2002, takže se s ním neměli ani čas před hlasováním seznámit,

h) sdělit, jaké bylo původní znění čl. 19 stanov ZTO, když to v materiálu č. 7 uvedeno není,

i) sdělit, jaký byl důvod naléhavosti projednání materiálu č. 7, když primátor při zahájení jednání 26.6.2002 řekl "z důvodu naléhavosti se k projednání předkládá materiál 90, který zastupitelé obdrželi společně s materiálem č. 7 v pozdějším termínu",

j) sdělit, z jakého důvodu se primátor při zahájení jednání neoznámil množstvím materiálů, které zastupitelé dostali k bodu 7 na stůl, když pouze řekl, že dostali na stůl materiály k bodům 91 a 92 "včetně nového návrhu usnesení a dodatku k materiálu č. 7",

k) táži se, zda zastupitel F.Č. manager HC Vítkovice, sponzorovaného KUPUJÍCÍM, porušil nějakou zákonnou povinnost, když ač vyzván, nikdy "konflikt zájmů" ostatním zastupitelům nepřiznal, či neoznámil, a pokud snad zákon neporušil, jaké ustanovení kterého předpisu pánovi neoznámil "konflikt zájmů"? Nebo snad dle MMO o "konflikt zájmů" nešlo?

l) táži se, zda do řešení těchto právních věcí byli zapojeni i magistrátní právníci, a pokud ano, v jakém rozsahu, když je uváděn jen externí právník, a pokud magistrátní právníci zapojeni nebyli, z jakého důvodu (malý počet, nezkušenost)?

m) táži se, kdy a jakým způsobem SMO oznámilo záměr prodat majoritu v ZTO, když již 3.6.2002 v finanční výbor v usnesení 118/33 poukazoval na nutnost "veřejného výběrového řízení s jasnými předem definovanými podmínkami".

m) táži se, z jakého důvodu, na základě jakého pověření, oprávnění, vztahu k SMO atd., jediný podklad pro pracovní zasedání zastupitelů 24.6.2002, svolané primátorem 12.2.2002 (aniž by s pozvánkou šel nějaký podkladový materiál), zpracoval až 24.6.2002 JUDr Petr Pyšný, který naformuloval 10 bodů návrhu usnesení, obsažených pak v NOVÉM NÁVRHU USNESENÍ k M7 (včetně bodu 9, že se jen bere na vědomí petice občanů).

n) táži se, jakou část elaborátu NOVÝ NÁVRH USNESENÍ k M7 zpracoval Ing Radim Berka a JUDr Ludmila Andresová, či odbor organizační, kteří jsou na šesté straně NOVÉHO NÁVRHU USNESENÍ k M7 společně s JUDr Pyšným napsáni.

o) táži se, z jakého zákonného, či jiného, důvodu (či jak odůvodněného a datovaného usnesení kterého orgánu SMO), byla v NOVÉM NÁVRHU USNESENÍ k M7 jediná alternativa -akcie prodat, a nebyla tam alternativa ve smyslu buď rozhodnutí odložit, či akcie neprodat, ač bylo zřejmé, že 15.5.2002 bylo pouhých 29 zastupitelů pro prodej akcií, jejichž počet se po rezignaci MUDr Kubínyho na mandát zastupitele 24.6.2002 snížila pouhých 28 z celkových 55.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 12.5.2014 Ing [REDACTED]

h62. hudec



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 13. května 2014 7:11
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: K ŽI 26.6.2002 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 14.05.2014	Č. j.: 810/182195/14	Zpracov.
Přílohy:		Úkl. znak. 83/1/5

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

EMail from Customer
Date: 12. května 2014 19:07:07

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: K ŽI 26.6.2002

Odboru legislativnímu a právnímu
na Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dnes ve 13:57:41 jsem Vám e-mailem poslal Žádost o informaci k 26.6.2002 (ŽI). V textu se zmiňuji o více písemnostech z roku 2002. Pokud je nemáte "po ruce", mohu jejich texty zprostředkovat, což nabízím.

Pro pořádek to ještě dnes sděluji, neboť předpokládám, že ŽI doputuje na Vás odbor.

Napsal 12.5.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/182156/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 26. 5. 2014

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 12. 5. 2014 týkající se 27. zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se společnosti, ve které měl povinný subjekt majetkovou účast, je žádoucí konzultace s odborem majetkových účastí a sdruženého nákupu.

SM
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/182156/14/LPO/Hud

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 6. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 12. 5. 2014 týkající se 27. zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí:

- a) Na základě přijatého usnesení zastupitelstva města č. 1409/27 ze dne 26. 6. 2002 a příslušného materiálu včetně přílohy č. 8 bylo o smlouvě o převodu cenných papírů rozhodováno dle neočíslovaných příloh. Tato smlouva byla obsažena v důvodové zprávě a příloze č. 8 předmětného materiálu (materiál č. 7). Členům zastupitelstva bylo umožněno nahlédnutí do této smlouvy. Při rozhodování zastupitelstva o této věci byla zohledněna i příloha č. 8 materiálu (Doplněk ke smlouvě o převodu cenných papírů).
- b), c) Na základě přijatého usnesení zastupitelstva města č. 1409/27 ze dne 26. 6. 2002 a příslušného materiálu bylo o smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy, smlouvě o vedení sporu a způsobu jeho vypořádání rozhodováno dle neočíslovaných příloh předloženého materiálu, kdy obsah těchto smluv byl popsán v důvodové zprávě. Členům zastupitelstva bylo umožněno nahlédnutí do těchto smluv.
- d) O zařazení přílohy č. 8 k předmětnému materiálu č. 7 zastupitelé rozhodli na svém 27. zasedání dne 26. 6. 2002 v rámci schvalování programu.
- e) O možnosti vystoupení zástupce kupujícího (Dalkia Morava, a.s.) na uvedeném zasedání zastupitelstva města rozhodlo zastupitelstvo města dne 26. 6. 2002 v rámci schvalování programu zasedání. Nebylo rozhodnuto tímto orgánem o možnosti vystoupení zástupce OKD a.s. na tomto zasedání.
- f) O pozvání zástupce kupujícího na určitý čas rozhodl magistrát města dne 25. 6. 2002.
- m) Statutární město Ostrava nezveřejňovalo, nemělo tuto povinnost dle § 39 zákona o obcích, záměr prodat 95% akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s.
- m) Zpracování podkladů JUDr. Pyšným v dané věci představuje naplňování rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci, kterou uzavřela Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s. se statutárním městem Ostrava dne 8. 3. 2002.
- o) Důvodem pro jedinou alternativu – akcie prodat v novém návrhu usnesení materiálu č. 7 bylo usnesení rady města č. 7762/M87 ze dne 17. 6. 2002. Zákon takový postup nezakazoval.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/182156/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 6. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], bytem [REDACTED] 12. 5. 2014, č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud, týkající se 27. zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 12. 5. 2014, č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] v části týkající se bodů g) – l), n) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12. 5. 2014, podanou Ing. [REDACTED] Jmenovaný v bodech uvedených ve výroku rozhodnutí kladl otázky týkající se materiálu č. 7 určenému 27. zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní nenalezl odpověď na dotazy jmenovaného, mino dotaz pod bodem k) žádosti, v předmětném materiálu č. 7, přijatém usnesení k tomuto materiálu ani v příslušném zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města. Povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje.

V bodě k) žádosti se žadatel dotazoval na konflikt zájmů ve vztahu k manažerovi HC Vítkovice. V tomto bodě se žadatel táže na názor povinného subjektu. V daném případě nemá povinný subjekt povinnost poskytovat informace, jak vyplývá z § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

SMO/258348/14



Magistrát města Ostravy

16 -07- 2014

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 17 -07- 2014	Zpracov. Hud
Č. j.: SMO/258348/14	Ukl. znak
Přílohy:	83/7/S/5

Ostrava 16.7.2014

Vážení,

12.5. 2014 jsem e-mailem poslal na MMO "Informační žádost 26.6.2002" dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), vztahující se ke 27. zasedání městských zastupitelů dne 26.6.2002, s otázkami, značenými a) až o), přičemž m) bylo omylem uvedeno dvakrát.

K tomu mi došlo 2.7.2014 rozhodnutí č.j. SMO/182156/14/LPO/Hud. antedatované již na 16.6.2014, odeslané však až 30.6.2014 z Ostravy 1 jako RR69593346 5CZ (Rozhodnutí), že otázky, týkající se bodů g)-l), n), odmítají.

V odůvodnění Rozhodnutí poukazuje na §2, odst. (4) Zákona, že jsem se ptal na názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, což Zákon nepřipouští. Nenapsali ale, u kterých bodů žádosti to namítají.

Dále je v Rozhodnutí o §3, odst. (3) Zákona, že (ve stručnosti) žádané informace nejsou nijak zaznamenány. Chybí však určení, v jakých a kde uložených materiálech pátrali. Ani v tomto případě také nenapsali, u kterých bodů žádosti to namítají.

S takovým odůvodněním proto nesouhlasím a podávám proti odmítnutým bodům g) až j), l) + n) odvolání (proti odmítnutí bodu k) se neodvolávám).

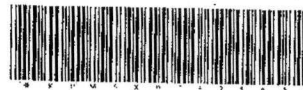
Navrhuji v tomto rozsahu Rozhodnutí zrušit, a přikázat nové vyřízení žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Ing



LP053 (111)



Čj.: MSK 107069/2014
Sp. zn.: POR/22394/2014/Těž
084.3 A5
Vyrizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-08-21



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 23. 8. 2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 24. 8. 2014 
- 15 -
Mgr. Václav Těžký

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ dne 14. 7. 2014,

ruš í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 16. 6. 2014, č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 5. 2014 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se bodů g) až j), l) a n),

a vrací věc

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu.

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxscl

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800
-17.00; Út. Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 12. 5. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání a 27. zasedání Zastupitelstva města Ostrava, které se konalo dne 26. 6. 2002 (dále též jen „zasedání ZMO“), požadoval následující informace:

- g) sdělit, z jakého důvodu důležité usnesení FV ze 3.6.2002 nebylo zařazeno již do původního znění M7 ze dne 17.6.2002, bylo 23 dnů před zastupiteli utajováno, a dáno jim na stůl až 26.6.2002, takže se s ním neměli ani čas před hlasováním seznámit,*
- h) sdělit, jaké bylo původní znění čl. 19 stanov ZTO, když to v materiálu č. 7 uvedeno není,*
- i) sdělit, jaký byl důvod naléhavosti projednání materiálu č. 7, když primátor při zahájení jednání 26.6.2002 řekl "z důvodu naléhavosti se k projednání předkládá materiál č. 90, který zastupitelé obdrželi společně s materiálem č. 7 v pozdějším termínu",*
- j) sdělit, z jakého důvodu se primátor při zahájení jednání neoznámil množství materiálů, které zastupitelé dostali k bodu 7 na stůl, když pouze řekl, že dostali na stůl materiály k bodům 91 a 92 "včetně nového návrhu usnesení a dodatku k materiálu č. 7"*
- l) táži se, zda do řešení těchto právních věcí byli zapojeni i magistrátní právníci, a pokud ano, v jakém rozsahu, když je uváděn jen externí právník, a pokud magistrátní právníci zapojeni nebyli, z jakého důvodu (malý počet, nezkušenost)?*
- n) Táži se, jakou část elaborátu, NOVÝ NÁVRH USNESENÍ k M7 zpracoval Ing Radim Berka a JUDr Ludmila Andresová, či odbor organizační, kteří jsou na šesté straně NOVÉHO NÁVRHU USNESENÍ k M7 společně s JUDr Pyšným napsáni."*

Město na tuto žádost o informace reagovalo přípisem pod č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud ze dne 26. 5. 2014 (odvolatel obdržel dne 28. 5. 2014), ve kterém odvolateli sdělilo, že prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informace o 10 dní, a to z důvodu nutné konzultace s odborem majetkových účastí a sdruženého nákupu.

Město následně vydalo přípisem ze dne 16. 6. 2014 (dle odvolatele odeslané dne 30. 6. 2014, připravené k vyzvednutí dne 1. 7. 2014 a doručené odvolateli dne 2. 7. 2014) pod č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud rozhodnutí, ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace požadované v bodech g) až l) a n) žádosti o informace. Město tuto skutečnost po krátkém shrnutí skutkového stavu a citaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím ve vztahu k podanému odvolání [bodům g) až j), l) a n) žádosti o informace] odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní nenalezl odpověď na dotazy jmenovaného, mino dotaz pod bodem k) žádosti, v předmětném materiálu č. 7, přijatém usnesení k tomuto materiálu ani v příslušném zápisu z 27. Zasedání zastupitelstva města“, a že vzhledem k uvedenému konstatuje, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 16. 7. 2014 (město obdrželo tentýž den) odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že město poukazuje na důvod pro odmítnutí informace stanovený v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to aniž by specifikovalo

jednotlivé body žádosti o informace, ke kterým se tento důvod pro odmítnutí poskytnutí informace váže. Odvolatel dále namítal, že pokud jde o § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak město neuvědlo, v jakých a kde uložených materiálech pátralo, a že ani u tohoto důvodu pro odmítnutí poskytnutí informace nenapsalo, kterých bodů žádosti o informace se tento důvod týká. Odvolatel v závěru svého odvolání navrhl „Rozhodnutí zrušit a přikázat nové vyřízení žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/258348/14/LPO/Hud ze dne 5. 8. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 6. 8. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 2. 7. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 17. 7. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 16. 7. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře, zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolatel ve svém odvolání namítal, že město odmítlo poskytnout některé požadované informace mimo jiné s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to aniž by specifikovalo jednotlivé body žádosti o informace, ke kterým se tento důvod pro odmítnutí poskytnutí informace váže.

Odvolací orgán nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele. To z toho důvodu, že město v odůvodnění rozhodnutí odkázalo na tento důvod pro odmítnutí poskytnutí informace u bodu k) žádosti o informace, což také odůvodnilo. Odvolací orgán v této souvislosti rovněž poukazuje na to, že odvolatel rozhodnutí města v části týkající se bodu k) žádosti o informace odvoláním nenapadal.

* * *

Odvolatel dále namítal, že pokud jde o § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak město neuvedlo, v jakých a kde uložených materiálech pátralo, a že ani u tohoto důvodu pro odmítnutí poskytnutí informace nenapsalo, kterých bodů žádosti o informace se tento důvod týká.

Odvolací orgán přisvědčuje odvolatelově námitce uvedené na prvním místě pouze zčásti. To z toho důvodu, že město v rozhodnutí výslovně uvedlo, že informace požadované v bodech g) až l) a n) žádosti o informace hledal odbor legislativní a právní „v předmětném materiálu č. 7, přijatém usnesení k tomuto materiálu“ a „v příslušném zápisu z 27. Zasedání zastupitelstva města“.

Odvolací orgán však v této souvislosti považuje za nutné upozornit na skutečnost, že město prodloužilo lhůtu pro poskytnutí informace o deset dní z důvodu nutné konzultace s odborem majetkových účastí a sdruženého nákupu. Ve vztahu k této konzultaci pak město v rámci rozhodnutí a ani předloženého spisového materiálu neuvedlo a nedoložilo, zda byly konzultovány (zjišťována existence požadovaných informací) i body g) až j), l) a n) žádosti o informace, tj. informace, jejichž poskytnutí bylo rozhodnutím odmítnuto, a pokud ano, tak s jakým výsledkem.

Z předloženého spisového materiálu rovněž nevyplývá to, z jakého důvodu vyhledávalo město, jak nasvědčuje rozhodnutí, informace požadované v bodech g) až j), l) a n) žádosti o informace pouze „v předmětném materiálu č. 7, přijatém usnesení k tomuto materiálu ani v příslušném zápisu z 27. Zasedání zastupitelstva města“. Pokud by totiž bylo městem vyhledáváno pouze v těchto písemnostech a existovaly by další písemnosti či záznamy, a to ať už v písemné nebo elektronické podobě, případně na kazetovém či CD nosiči, ve kterých by mohly být informace požadované v bodech g) až j), l) a n) žádosti o informace obsaženy, nebylo by možné rozhodnutí města odvolacím orgánem potvrdit. Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na žádost o informace, ve které jsou odvolatelem kladeny dotazy mimo jiné ve vztahu k finančnímu výboru, stanovám společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s. a také ke konkrétním osobám.

Odvolací orgán tak k této námitce shrnuje, že v této věci není postaveno najisto, zda město skutečně vyhledávalo požadované informace ve všech materiálech, ve kterých by se informace požadované v bodech g) až j), l) a n) žádosti o informace mohly nacházet, či nikoliv. K uvedenému závěru rovněž přispívá absence vyjádření města k odvolatelovým námitkám, když v přípisě města č. j. SMO/258348/14/LPO/Hud nazvaném „Předložení odvolání“ takové vyjádření absenteje.

Odvolací orgán tak shledal v odvolání napadeném rozhodnutí pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí města a vrácení věci městu k novému projednání.

Co se týká námítky odvolatele o tom, že město neuvedlo, kterých bodů žádosti o informace se tento důvod pro odmítnutí poskytnutí informace týká, odvolací orgán uvádí, že této námítce odvolatele nepřisvědčuje. Jak totiž vyplývá z rozhodnutí, město tento důvod pro odmítnutí poskytnutí požadované informace vázalo k bodům g) až l) a n) žádosti o informace.

* * *

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat nové vyřízení žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat poskytnutí informací požadovaných v bodech g) až j), l) a n) žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím činí.

K formálním pochybením:

Odvolací orgán upozorňuje město na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem.

Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu však je v tomto případě v rozporu s výše uvedeným opatřen kulatým razítkem města.

* * *

Odvolací orgán město rovněž upozorňuje na důsledné dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo odvoláním napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace ze dne 12. 5. 2014 vydáno až dne 30. 6. 2014, tj. 24 dní po lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím pro poskytnutí informace, a to navíc prodloužené přípisem města pod č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud ze dne 26. 5. 2014 o deset dní.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Odvolatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30
Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/307631/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

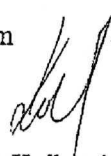
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 10. 9. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádosti o poskytnutí informace Ing. [redacted]
(jen body g) – j), l), n)) a 4. 9. 2014 týkající se zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002, materiálu č. 7.
K první žádosti přikládáme i příslušný spisový materiál. Jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a
předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Na vědomí: Ing. [redacted]

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

SMO/357729/14/LPO/Voj.



smovec5377da08

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -6-10-2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/357729/14	Ukl. znak: 23/1/5	
Přílohy:		

Vážení,

dne 12.5.2014 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. poslal e-mailem na MMO "Informační žádost 26.2.2002" (Žádost), kterou 16.6.2014 MMO odmítl, avšak po mém odvolání krajský úřad rozhodnutím MSK/107069/2014 rozhodnutí MMO zrušil, a věc vrátil k novému projednání.

Došel mi pak na vědomí jejich list č.j. SMO/307631/14/LPO/Hud z 10.9.2014 (List), adresovaný PhDr. Blaženě Przybylové, odbor Archiv města Ostravy, že (kromě další) postupují jim k vyřízení body g) až j), l), n) Žádosti.

Jedná prý se o žádost, vztahující se k archiváliím, a tak že se předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. Magistrát však v Listu neurčil písemnosti, ve kterých dle jeho názoru budou odpovědi na mé otázky, a výběr nechal na pracovnících archivu.

V Listu uvedené body Žádosti zní:

- "g) sdělit, z jakého důvodu důležité usnesení FV ze 3.6.2002 nebylo zařazeno již do původního znění M7 ze 17.6.2002, bylo 23 dnů před zastupiteli utajováno, a dáno jim na stůl až 26.6.2002, takže se s ním neměli ani čas před hlasováním seznámit,*
- h) sdělit, jaké bylo původní znění čl. 19 stanov ZTO, když to v materiálu č. 7 uvedeno není,*
- i) sdělit, jaký byl důvod naléhavosti projednání materiálu č. 7, když primátor při zahájení jednání 26.6.2002 řekl "z důvodu naléhavosti se k projednání předkládá materiál 90, který zastupitelé obdrželi společně s materiálem č. 7 v pozdějším termínu",*
- j) sdělit, z jakého důvodu se primátor při zahájení jednání neoznámil množstvím materiálů, které zastupitelé dostali k bodu 7 na stůl, když pouze řekl, že dostali na stůl materiály k bodům 91 a 92 "včetně nového návrhu usnesení a dodatku k materiálu č. 7",*
- l) táži se, zda do řešení těchto právních věcí byli zapojeni i magistrátní právníci, a pokud ano, v jakém rozsahu, když je uváděn jen externí právník, a pokud magistrátní právníci zapojeni nebyli, z jakého důvodu (malý počet, nezkušenost)?*
- n) táži se, jakou část elaborátu NOVÝ NÁVRH USNESENÍ k M7 zpracoval Ing. Radim Berka a JUDr. Ludmila Andresová, či odbor organizační, kteří jsou na šesté straně NOVEHO NÁVRHU USNESENÍ k M7 společně s JUDr. Pyšným napsáni."*

Po výzvě z archivu jsem si předložené písemnosti prohlédl, ale odpovědi na mé otázky jsem v nich nenašel.

Zda se někdo z LPO v archivu přesvědčil, jsou-li v písemnostech žádané informace, nevím.

Na postup MMO při vyřizování Žádosti si stěžuji i proto, že se MMO nedotázal ani zpracovatelů materiálu č. 7, ani Nového návrhu usnesení k M7, ale ani pod ním podepsaného pana JUDr. Petra Pyšného, se kterým má MMO nadále uzavřenu smlouvu o právní pomoci.

Navrhuji přikázat nové projednání bodů g) až j), l) + n) Žádosti. MMO nechť jako součást spisu zašle na KÚ M7 a nový návrh usnesení k M7. Pokud se tak nestane, na výzvu je předložím já.

Za vyřízení děkuji. Následuje přepis Žádosti.

Stížnost posílá 3.10.2014 Ing [REDACTED]
15.5.1936.

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]
Komu: Magistrát města Ostravy <info@ostrava.cz>
Datum: 12. 5. 2014 13:57:41
Předmět: Informační žádost 26.2.2002

Magistrát Statutárního města Ostrava (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

ohledně 27. zasedání zastupitelů 26.6.2002 připomínám:

1a) pro 27. zasedání 26.6.2002 dostali městští zastupitelé materiál č. 7 (M7) datovaný 17.6.2002 "Vstup strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s." s přílohami:

č.1) dopisy OKD a právní stanovisko JUDr Pyšného k jeho(?) obsahu

č.2) Smlouva o spolupráci a závazcích

č.3) Změna čl. 19 stanov Společnosti schválená kupujícím

č.4) Seznam nemovitostí k převodu ze Společnosti na prodávajícího.

1b) v Novém návrhu usnesení k M7 z 25.6.2002, který dostali zastupitelé **"na stůl"** 26.6.2002 přibyla velmi důležitá Příloha č. 5- Výpis z usnesení finančního výboru (FV) ze dne 3.6.2002 zpracovaný předsedou FV Ing Alešem Zedníkem až 24.6.2002, s usneseními FV:

-č.116/33, že nedoporučují prodej akcií ZTO v intencích usnesení ZM z 15.5.2002,

-č.117/33, že doporučují zpracovat koncepci zásobování města teplem včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla, a

- 118/33, že doporučují rozhodnout o případném prodeji akcií teprve po schválení "koncepce, a to formou veřejného výběrového řízení s jasnými předem definovanými podmínkami.

1c) zastupitelé 26.6.2002 přijali usnesení č. 1409/27, prvotně navržené JUDr Petrem Pyšným v Pracovním podkladu pro seminář zastupitelů 24.6.2002.

2) dodnes existuje list členům zastupitelstva města od paní L.B. ze 13.6.2002 ze 13.6.2002, že po zkušenostech s růstem cen od francouzského vlastníka vodáren je stejný růst možný i po prodeji ZTO, což zastupitelé dostali 26.6.2002 NA VĚDOMÍ **na stůl**,

3) v materiálu číslo 7, datovaném 17.6.2002, je v návrhu usnesení:

"1) bere na vědomí dopis OKD a.s. z 5.6.2002 o vstupu strategického partnera do ZTO a.s. včetně příloh (List OKD), adresovaný členům zastupitelstva města, a právní stanovisko JUDr Petra Pyšného ze dne 1.6.2002 k jeho obsahu."