

VN114 (242)

V Ostravě: 2.12.2014

Žadatel:

Subjekt: ŽÁDOST O INFORMACI V REŽIMU ZÁKONA Č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

I.

Ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí této informace : Kolik lidí týdně průměrně navštíví magistrát města Ostravy, včetně "neúředních hodin"?

II.

V souladu s § 17 téhož zákona v případě, že za poskytnutí informace bude povinný požadovat úhradu, prosím o písemné oznámení této skutečnosti spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. V případě odmítnutí žádané informace prosím o zaslání odůvodnění o odmítnutí informace.

Navrhuji případnou komunikaci mezi mnou a Vámi pouze v elektronické podobě na email, ze kterého byla podána žádost o informace.

V případě, poskytnutí informace neuvádějte prosím v odpovědi, ani na elektronické úřední desce informace o žadateli - vůbec žádné pokud je to možné. Nemám nic proti zveřejnění žádosti samotné.

Děkuji a s pozdravem

Ostrava

This message was sent using IMP, the Internet Messaging Program..

Statutární město Ostrava

magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/438934/14/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/438934/14/Vnitř./2

Pan

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2014-12-15

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted] trvalý pobyt [redacted] adresa pro doručování: [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 2.12.2014, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo **takto**:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informace „Kolik lidí týdně průměrně navštíví magistrát města Ostravy, včetně „neúředních hodin“?“

o d m í t á.

Odůvodnění

V žádosti ze dne 2.12.2014 požádal žadatel o poskytnutí informace „Kolik lidí týdně průměrně navštíví magistrát města Ostravy, včetně „neúředních hodin“?“. Dále žadatel s odkazem na ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím požádal, aby v případě, kdy bude povinný subjekt požadovat úhradu za poskytnutí informace, mu byla tato skutečnost této skutečnosti spolu s výši úhrady před poskytnutím informace písemně oznámena. V případě odmítnutí žádané informace požádal žadatel o odůvodnění odmítnutí informace. V případě poskytnutí informace pak žadatel požádal povinný subjekt o neuvedení jeho údajů v odpovědi obsahující požadovanou informaci. Současně žadatel navrhl povinnému subjektu jako způsob komunikace elektronickou podobu s doručovací adresou žadatele [redacted]

Povinný subjekt k předmětu požadované informace uvádí, že Magistrát města Ostravy má veřejnosti přístupná pracoviště umístěna celkem v 6 budovách, a to na adresách: Prokešovo náměstí 1803/8, Gorkého 3037/2, Husova 1591/7, 30. dubna 635/35, 30. dubna 3130/2d a Špálova 450/19. Přístup do těchto budov ze strany veřejnosti však není žádným způsobem celkově systematicky sledován či zaznamenáván. Počet klientů je zaznamenáván pouze na vybraných pracovištích, a to v rámci vyvolávacích systémů sloužících k obsluze klientů. Povinný subjekt tedy nedisponuje požadovanou informací o průměrném počtu všech osob,

kteřé týdně navštíví – ať již v úředních či neúředních hodinách – všechna shora uvedená veřejně přístupná pracoviště Magistrátu města Ostravy.

Přestože se tedy v daném případě požadovaná informace svým vymezením vztahuje k působnosti povinného subjektu, je nutno konstatovat, že tento předmětnou informaci nemá. Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti pro neexistenci informace u povinného subjektu.

Shora předestřený závěr opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale zápis nebyl pořizován). Z dostupných soudních rozhodnutí lze přitom vyvodit, že správní soudy se přiklánějí k tomuto širšímu pojetí, neboť jako s důvodem pro odmítnutí žádosti počítají právě s neexistencí požadované informace. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, v němž bylo mimo jiné judikováno, že „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by proto mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti ze shora rozvedených faktických příčin.

Jak již bylo zmíněno, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, proto povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informace nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost v plném rozsahu odmítnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom,

proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.


Mgr. Radek Drong
vedoucí oddělení civilněsprávního
odbor vnitřních věcí

