



Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 31. března 2014 7:06
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Informační žádost DPO. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 31-03-2014	Zpracov.	
Č. j.: 5110/120560/14		
Přílohy:	Úkl. znčk. 83/15/15	

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 30. března 2014 10:25:20

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost DPO.

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v Důvodové zprávě (DZ) materiálu číslo 7) pro 86. schůzi rady města 27.1.2009 je napsáno:
 "V návaznosti na výsledky forenzního auditu Dopravního podniku Ostrava a.s. (FA) požádal odbor kancelář primátora (KP) o zadání veřejné zakázky malého rozsahu na zpracování koncepční studie "Restrukturalizace DPO a.s.", jejímž předmětem je návrh strategické změny stávající organizační a funkční struktury DPO....."
 (odkazují na úplné znění DZ).

K zadání zakázky s takovým obsahem mohlo nepochybně dojít jenom za situace, kdy v KP panovala jistota, že tehdejší legislativa a organizační struktura DPO neumožňuje výrobu pro cizí zákazníky ani s případnou úpravou účetnictví.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám, či se táži:

a) sdělit, obsah kterých stran FA prokazuje bezpodmínečnou nutnost celkové "Restrukturalizaci DPO a.s.", a poskytnout informace, obsažené na těchto stránkách FA formou poskytnutí jejich stejnopisu, nebo

- b) sdělit, obsah kterých stran FA alespoň doporučuje celkovou "Restrukturalizaci DPO a.s.", a poskytnout informace, obsažené na těchto stránkách FA formou poskytnutí jejich stejnopisu, nebo
- c) šlo jenom o přání KP, aby k "Restrukturalizaci DPO a.s." došlo, a v tom případě čím bylo takové přání (u kterého samozřejmě musily být předpokládány náklady pro SMO), odůvodněno, či opodstatněno?
- d) Sdělit, z jak datované nabídky kterého subjektu, či jaké magistrátní kalkulace, vyšla navržená částka 1,98 mil. K bez DPH za zakázku, nebo
- e) táži se, zda částka 1,98 mil K byla stanovena jednoduše tak, aby byla menší než 2 mil. Kč?
- f) žádám poskytnout informace, obsažené ve faktuře za FA, a to formou poskytnutí stejnopisu této faktury.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Písemnosti netřeba posílat, na výzvu e-mailem je vyzvednu.

Současně sděluji, že ruším žádost o informaci ve shodné věci, kterou jsem Vám poslal e-mailem 25. 3. 2014 10:40:00 s otázkami a), b), d), e). Za to se Vám omlouvám.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 29.3.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 30.3.2014
Č. j.: SMO/120560/14/LPO/Ada
Sp. zn.:

Vážený pan
Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková
Telefon: +420 599 443 078

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 8.4.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 30.3.2014, týkající se Zprávy o provedení Forensního auditu účetního období roku 2006 a 2007 ve společnosti Dopravní podnik Ostrava, a.s. ze dne 8.9.2008 (dále jen „forensní audit“) a veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“ poskytujeme následující informace.

Ad písm. a)

Forensní audit tyto informace neobsahuje.

Ad písm. b)

Požadované informace se nacházejí na části str. 183, na str. 184 a na části str. 185 forensního auditu a tvoří přílohu této poskytované informace.

Ad písm. c)

Informace poskytnuty pod písm. b).

Ad písm. d)

Částka 1,98 mil Kč bez DPH za zakázku „Restrukturalizace DPO“ byla navržena společností NEXIA Prague a.s., společně s A.T.Kearney GmbH a společností TRIFID CONSULT a.s., a to v nabídce na zpracování Koncepční studie – Restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava, a.s. ze dne 9.1.2009.

Ad písm. e)

Magistrát města Ostravy kalkulaci nezpracovával, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad písm. f)

Poskytujeme Vám kopii faktury – daňový doklad číslo 08/01/0275, která byla vystavena dne 10.9.2008 společností AUDIT PLUS s.r.o., a která tvoří přílohu této poskytované informace.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Přílohy: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/120560/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 8.4. 2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], ze dne 30.3.2014, týkající se Zprávy o provedení Forensního auditu účetního období roku 2006 a 2007 ve společnosti Dopravní podnik Ostrava, a.s. ze dne 8.9.2008 a veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“ takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 30.3.2014 podaná Ing. [redacted] týkající se Zprávy o provedení Forensního auditu účetního období roku 2006 a 2007 ve společnosti Dopravní podnik Ostrava, a.s. ze dne 8.9.2008 a veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“ v části požadované pod písm. e) odmítá.

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 30.3.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se Zprávy o provedení Forensního auditu účetního období roku 2006 a 2007 ve společnosti Dopravní podnik Ostrava, a.s. ze dne 8.9.2008 a veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“.

V části žádosti ze dne 30.3.2014 uvedené pod písm. e) žadatel požadoval:

„e) táži se, zda částka 1,98 mil K byla stanovena jednoduše tak, aby byla menší než 2 mil Kč?“

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Částka 1,98 mil Kč bez DPH za zakázku „Restrukturalizace DPO“ byla navržena společností NEXIA Prague a.s. , společně s A.T.Kearney GmbH a společností TRIFID CONSULT a.s. v nabídce na zpracování Koncepční studie – Restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava, a.s., ze dne 9.1.2009. Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod písm. e) v jeho žádosti ze dne 30.3.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací, týkajících se předmětné veřejné zakázky.

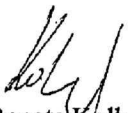
Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolpová
vedoucí odboru
legislativního a právního



Yuh. BDDČlan

LPO22

64

Hulová Šárka

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 5. května 2014 8:34
Komu: Hulová Šárka
Předmět: Fw: Stížnost na postup vyřízení ŽI DPO. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: - 5 05 2014	Zpracov.	
Č. j.: SPO/16462/14	Úkl. znak.	
Přílohy:	23.7/55	

Transfer to External Agent

Date: 5. května 2014 18:25:38

Created by Agent: Herichová, Michaela

Callback Status: EMail Sent

From: "Info" <info@ostrava.cz>
To: ivojvodikova@ostrava.cz
Cc: ahajek@ostrava.cz

Subject: Fw: Stížnost na postup vyřízení ŽI DPO.

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

EMail from Customer

Date: 11. května 2014 18:40:32

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup vyřízení ŽI DPO.

Krajskému úřadu v Ostravě prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

30. 3. 2014 v 10:21:38 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal na MMO informační žádost (Žádost), týkající se Důvodové zprávy (DZ) materiálu číslo 7) pro 86. schůzi rady města 27.1.2009 a předchozího forenzního auditu (FA) Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO). V bodech b) + c) Žádosti, jsem žádal:

"b) sdělit, obsah kterých stran FA alespoň doporučuje celkovou "Restrukturalizaci DPO a.s.", a poskytnout informace, obsažené na těchto stránkách FA formou poskytnutí jejich stejnopisu, nebo c) šlo jenom o přání KP, aby k "Restrukturalizaci DPO a.s." došlo, a v tom případě čím bylo takové přání (u kterého samozřejmě musely být předpokládány náklady pro SMO), odůvodněno, či opodstatněno?"
Došel mi list č.j. SMO/120560/14/LPO/Ada z 8.4.2014 (List) s textem:

"Ad b) Požadované informace se nachází na stranách 183, 184 a na části str. 185 forenzního auditu, a tvoří přílohu této poskytované informace.

Ad c) Informace poskytnuty pod písm. b)".

Text zejména bodu b) mi byl nejasný, když já v zaslaném textu FA žádané informace nenalezl. Proto jsem 13.4.2014 poslal na MMO e-mail:

"Paní

JUDr. Jana Adamčíková na MMO

Vážená paní doktorko,

v bodu b) Vašeho listu č.j. SMO/120560/14/LPO/Ada ze 30.3.2014 odkazujete na cca jeden a půl strany textu přílohy ze stran 183 až 185 forenzního auditu (FA). Tento text je členěn na úvodní dva odstavce, dále body 1) až 5), a závěrečný odstavec. Tak třeba v odstavci 5) je napsáno o vhodnosti zvážení vstupu strategického partnera ať už do části vedlejších činností, nebo do celého rozsahu činnosti DPO - tedy do "jednotného DPO" bez nějaké odčleněné dcery. Ani ve Vámi přiložených stranách FA nevidím nic, co by doporučovalo odčlenění "dcery" od DPO.

Dovoluji si proto požádat o přesnější určení části textu přílohy, na kterou v bodu b) odkazujete. Termín "Restrukturalizace DPO a.s." v dnešním významu tohoto slovního spojení je "vytvoření dceřinné společnosti DPO a.s." Dovoluji se proto otázat, zda bych k Vám mohl v této věci přijít v pondělí 14.4.2014 odpoledne.

Z Ostravy pozdravuje 13.4.2014 [redacted]

Při nahlédnutí jsem byl odkázán na body 1), 3) a 5) na straně 184 FA. V textu bodů 1)+3) však nevidím ani zmínku o restrukturalizaci DPO. V bodu 5) je pouze to, co jsem napsal již 13.4.2014, tedy napsáno o vhodnosti zvážení vstupu strategického partnera ať už do části vedlejších činností, nebo do celého rozsahu činnosti DPO - tedy do "jednotného DPO" bez nějaké odčleněné dcery.

k bodu c) mi nebyla poskytnuta v tomto bodě žádaná informace, neboť mi nebyla poskytnuta žádná informace, když jsem byl odkázán na informaci, poskytnutou v bodu b)- která však mi poskytnuta rovněž nebyla.

Poznamenávám, že zřejmě nebyl dotázán pan primátor, když požadavek na návrh restrukturalizace vyšel z jeho kanceláře. Mé dotazy směřovaly na pana primátora, já je však musil adresovat povinnému subjektu, což je magistrát.

Stěžuji si proto na postup při vyřízení bodů b) + c) Žádosti, neboť žádané informace mi poskytnuty nebyly.

O tom, zda byl primátor o nějaké vyjádření k Žádosti požádán, není v Listu zmínka.

Takové informace nelze získat ani z objednávky projektu restrukturalizace, která prý ani neexistuje. Zpracovatelé prý předložili nabídku na zpracování projektu sami od sebe, bez nějakého magistrátního vyzvání.

Navrhuji proto magistrátu přikázat řádné poskytnutí žádané informace. Za takovou informaci budu považovat i konstatování, že ve FA není ani doporučení na celkovou "Restrukturalizaci DPO a.s.", jak bylo v bodu b) Žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Stížnost poslá 4.5.2014 Ing. [REDACTED]

Closed Reason Code: Interní

Agent Note:

Email from Customer

Date: 4. května 2014 10:32

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup vyřízení ŽI DPO.

Krajskému úřadu v Ostravě prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

30. 3. 2014 v 10:21:38 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal na MMO informační žádost (Žádost), týkající se Důvodové zprávy (DZ) materiálu číslo 7) pro 86. schůzi rady města 27.1.2009 a předchozího forenzního auditu (FA) Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO).

V bodech b) + c) Žádosti, jsem žádal:

"b) sdělit, obsah kterých stran FA alespoň doporučuje celkovou "Restrukturalizaci DPO a.s.", a poskytnout informace, obsažené na těchto stránkách FA formou poskytnutí jejich stejnopisu, nebo

c) šlo jenom o přání KP, aby k "Restrukturalizaci DPO a.s." došlo, a v tom případě čím bylo takové přání (u kterého samozřejmě musely být předpokládány náklady pro SMO), odůvodněno, či opodstatněno?"

Došel mi list č.j. SMO/120560/14/LPO/Ada z 8.4.2014 (List) s textem:

"Ad b) Požadované informace se nachází na stranách 183, 184 a na části str. 185 forenzního auditu, a tvoří přílohu této poskytované informace.

Ad c) Informace poskytnuty pod písm. b)".

Text zejména bodu b) mi byl nejasný, když já v zaslaném textu FA žádané informace nenalezl. Proto jsem 13.4.2014 poslal na MMO e-mail:

"Paní

JUDr. Jana Adamčíková na MMO

Vážená paní doktorko,

v bodu b) Vašeho listu č.j. SMO/120560/14/LPO/Ada ze 30.3.2014 odkazujete na cca jeden a půl strany textu přílohy ze stran 183 až 185 forenzního auditu (FA). Tento text je členěn na úvodní dva odstavce, dále body 1) až 5), a závěrečný odstavec. Tak třeba v odstavci 5) je napsáno o vhodnosti zvážení vstupu strategického partnera ať už do části vedlejších činností, nebo do celého rozsahu činnosti DPO - tedy do

"jednotného DPO" bez nějaké odčleněné dcery. Ani ve Vámi přiložených stranách FA nevidím nic, co by doporučovalo odčlenění "dcery" od DPO. Dovoluji si proto požádat o přesnější určení části textu přílohy, na kterou v bodu b) odkazujete. Termín "Restrukturalizace DPO a.s." v dnešním významu tohoto slovního spojení je "vytvoření dceřinné společnosti DPO a.s." Dovoluji se proto otázat, zda bych k Vám mohl v této věci přijít v pondělí 14.4.2014 odpoledne.

Z Ostravy pozdravuje 13.4.2014 [redacted]

Při nahlédnutí jsem byl odkázán na body 1),3) a 5) na straně 184 FA. V textu bodů 1)+3) však nevidím ani zmínku o restrukturalizaci DPO. V bodu 5 je pouze to, co jsem napsal již 13.4.2014, tedy napsáno o vhodnosti zvážení vstupu strategického partnera ať už do části vedlejších činností, nebo do celého rozsahu činnosti DPO - tedy do "jednotného DPO" bez nějaké odčleněné dcery.

k bodu c) mi nebyla poskytnuta v tomto bodě žádaná informace, neboť mi nebyla poskytnuta žádná informace, když jsem byl odkázán na informaci, poskytnutou v bodu b)- která však mi poskytnuta rovněž nebyla.

Poznamenávám, že zřejmě nebyl dotázán pan primátor, když požadavek na návrh restrukturalizace vyšel z jeho kanceláře. Mé dotazy směřovaly na pana primátora, já je však musil adresovat povinnému subjektu, což je magistrát.

Stěžuji si proto na postup při vyřízení bodů b) + c) Žádosti, neboť žádané informace mi poskytnuty nebyly.

O tom, zda byl primátor o nějaké vyjádření k Žádosti požádán, není v Listu zmínka.

Takové informace nelze získat ani z objednávky projektu restrukturalizace, která prý ani neexistuje.

Zpracovatelé prý předložili nabídku na zpracování projektu sami od sebe, bez nějakého magistrátního vyzvání.

Návrhuji proto magistrátu přikázat řádné poskytnutí žádané informace. Za takovou informaci budu považovat i konstatování, že ve FA není ani doporučení na celkovou "Restrukturalizaci DPO a.s.", jak bylo v bodu b) Žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Stížnost posílá 4.5.2014 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/168468/14/LPO/Ada

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 7.5.2014

Předložení stížnosti

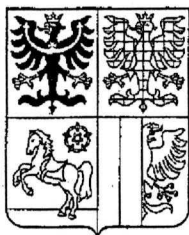
Tímto vám, v souladu s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, předkládáme stížnost Ing. [REDAKCE] ze dne 4.5.2014 na postup při vyřizování části žádosti ze dne 30.3.2014 uvedené pod písm. b) a c), týkající se Zprávy o provedení Forensního auditu účetního období roku 2006 a 2007 ve společnosti Dopravní podnik Ostrava, a.s. ze dne 8.9.2008 (dále jen „forensní audit“) a veřejné zakázky č. 16/2009 „Restrukturalizace DPO“. Žadateli byly poskytnuty informace požadované pod písm. b) jeho žádosti, a to po vyjádření odboru kanceláře primátora Magistrátu města Ostravy. Dále žadatel požadoval poskytnout informace uvedené pod písm. c) jeho žádosti. Z textu žádosti žadatele vyplývá, že pokud forensní audit neobsahuje informace požadované pod písm. b) jeho žádosti, žádá poskytnout informace požadované pod písm. c) jeho žádosti. Tím, že mu byla poskytnuta informace k části jeho žádosti uvedené pod písm. b), byla mu poskytnuta i informace k části jeho žádosti uvedené pod písm. c). Stížnost tedy není důvodná. Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Yur. Adm. / LPO22 (64)



Čj: MSK 65476/2014
Sp. zn.: POR/13065/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vavclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-05-28

Magistrát města Ostravy

29 -05- 2014

PODATELNA!!!

SMO/199328/14



smoves537559d6

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		84/00505
Doslo: 29-05-2014	Adm.	
Č. j.: SMO/199328/14	Ukl. znak: 23/7/14	
Prilohy: 1/1		

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]
ze dne 4. 5. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. 3. 2014,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace pod písm. b) a c).

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 13. 5. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted]
[redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 4. 5. 2014, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. 3. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu



Zavazí k tomu systém environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 226
fax: 595 622 126
ID OS: 846666

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00, Út, Čt 9.00-14.00, Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrále Praha
č. účtu: 16506760-9/0000
Úč. č. 000-14030- PČ 9.00-13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace pod písm. b) a c), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 30. 3. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti s „materiálem číslo 7) pro 86 schůzi rady města 27.1.2009“ (dále jen „materiál“) žádal ve vztahu k podané stížnosti o následující informace:

- "b) sdělit, obsah kterých stran FA alespoň doporučuje celkovou "Restrukturalizaci DPO a.s.", a poskytnout informace, obsažené na těchto stránkách FA formou poskytnutí jejich stejnopisu, nebo*
- c) jenom o přání KP, aby k "Restrukturalizaci DPO a.s." došlo, a v tom případě čím bylo takové přání (u kterého samozřejmě musily být předpokládány náklady pro SMO), odůvodněno, či opodstatněno?"*

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a přípisem č. j. SMO/120560/14/LPO/Ada ze dne 8. 4. 2014 (stěžovateli doručeno dne 11. 4. 2014) stěžovateli ve vztahu k podané stížnosti k písm. b) sdělilo, že se požadované informace nacházejí „na části str. 183, na str. 184 a na části str. 185 forenzního auditu a tvoří přílohu této poskytované informace“ (dále jen „příloha“), a dále k písm. c) sdělilo, že informace jsou poskytnuty pod písm. b) tohoto přípisu.

Stěžovatel s uvedeným přípisem (dále jen „sdělení“) nesouhlasil, a proto podal elektronicky přípisem ze dne 4. 5. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace v písm. b) a c). Stěžovatel v ní nejprve uvedl, že byl dne 16. 4. 2014 nahlédnout do přílohy, že byl při tomto nahlédnutí odkázán na body 1), 3) a 5) na str. 184, že v textu bodů 1) a 3) nevidí ani zmínku o restrukturalizaci Dopravního podniku a.s. (dále jen „DPO“) a že v bodu 5) se mluví pouze o „vhodnosti zvažení vstupu strategického partnera, a to ať už do části vedlejších činností nebo do celého rozsahu činnosti DPO – tedy „jednotného DPO“ bez nějaké oddělené dcery“. Stěžovatel dále namítal, že k písm. c) mu nebyla poskytnuta žádná informace, neboť byl odkázán na informaci poskytnutou pod písm. b), která mu dle jeho názoru nebyla také poskytnuta. Stěžovatel dále poznamenal, že zřejmě nebyl dotázán pan primátor, a to přesto, že požadavek na návrh restrukturalizace vyšel z jeho kanceláře.

Stěžovatel v závěru své stížnosti navrhl přikázat městu „řádné poskytnutí žádané informace“ a současně uvedl, že za takovou informaci bude považovat „i konstatování, že v příloze není ani doporučení na celkovou "Restrukturalizaci DPO a.s.“.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/168468/13/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 12. 5. 2014, krajský úřad obdržel dne 13. 5. 2014).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta jen částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o informace pod písm. b) a c). Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dnů), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že si stěžovatel převzal odpověď na žádost o informace dne 11. 4. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města elektronicky dne 4. 5. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o informace v písm. b) a c)

Jak vyplývá z žádosti o informace, požadoval stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti konkrétní strany forenzního auditu DPO (dále jen „FA DPO“), ve kterých je alespoň doporučována celková restrukturalizace DPO (písm. b). Pokud by dle žádosti o informace byla restrukturalizace DPO „přáním“ odboru kanceláře primátora, pak požadoval sdělení o tom, čím bylo takové přání odůvodněno či opodstatněno. Ze sdělení pak vyplývá, že informace požadované pod písm. b) žádosti o informace jsou obsaženy v příloze.

Stěžovatel k příloze zejména namítal, že se v ní požadované informace nenacházejí.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje námitce stěžovatele o tom, že požadované informace neobdržel. Jak vyplývá z městem poskytnuté přílohy, jsou v ní uvedena doporučení pro restrukturalizaci DPO. Tato skutečnost vyplývá z textu přílohy, ve které jsou popsány důvody, na základě kterých je zpracovatelem FA DPO doporučeno provedení změn v DPO; a to ať už v rámci formy (a ve svém důsledku i struktury) organizace, nebo vstupem strategického partnera.

Krajský úřad v této souvislosti uvádí, že lze přisvědčit stěžovateli v tom, že v příloze není přímo zmíněno slovo restrukturalizace, avšak požadavek na tuto skutečnost nebyl v žádosti o informace specifikován.

Dle názoru krajského úřadu tak město na stěžovatelovu žádost o informace v jejím písm. b) odpovědělo v souladu se žádostí o informace, tj. vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad na tomto místě uvádí, že z žádosti o informace dále vyplývá, že požadavek na informaci (odpověď) v písm. c) žádosti o informace je závislý na způsobu vyřízení písm. b) žádosti o informace,

resp. že za situace, kdy bude poskytnuta informace požadovaná v písm. b) žádosti o informace, nepožaduje stěžovatel poskytnutí informace v jejím písm. c).

Krajský úřad uzavírá, že vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z výše uvedeného, bylo na stěžovatelovu žádost o informace v písm. b) městem odpovězeno v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, nebylo povinností města (požadavkem stěžovatele) odpovědět na písm. c) žádosti o informace.

* * *

Jak také stěžovatel poznamenal ve své stížnosti, není mu zřejmé, zda byl dotázán pan primátor, a to přesto, že požadavek na návrh restrukturalizace vyšel z jeho kanceláře.

Krajský úřad uvádí, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odbor legislativní a právní, který vyřizoval žádost o informace, se dotazoval na odboru Kancelář primátora ohledně dispozice požadovanými informacemi. Dle názoru krajského úřadu nebylo v tomto případě nutné, aby byl dotazován primátor města, neboť předkladatelem materiálu a požadavku na uskutečnění veřejné zakázky malého rozsahu, jak ostatně uvedl sám stěžovatel ve své žádosti o informace, byl právě odbor Kancelář primátora, a nikoliv sám primátor.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)