

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: -5-12-2014	Zpracov.	
Č. j. SMO/442979/14	Ukl. znak	
Přílohy:	83.1/5	

již v roce 2002 poskytoval magistrátu právní služby pan JUDr Petr Pyšný. a je tomu tak nadále, k čemuž sděluji:

A) v materiálu č. 7 (dál M7) pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, datovaného 17.6.2002, není napsáno, které konkrétní osoby ho zpracovaly. Jde o vysoce odborný právní text, jaký obvykle zpracovával legislativní a právní odbor MMO (je však napsáno jen "odbor organizační MMO").

B) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO) dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé paní Mgr Renata Kolková, a pan JUDr Petr Pyšný. V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení se členům představenstva ZTO ukládaly povinnosti, zasahující do jejich obchodního vedení ZTO.

K tomu se lze v "Obchodní zákoník komentář C.H.Beck" dočíst:

"Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A) se táži, či žádám:

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skutečnými zpracovateli které části M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích (příloha č. 2 k M7), a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jak datovaného pověření kterého pracovníka, či orgánu SMO tak konal,
- 3) táži se, kdo sepsal změnu čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7, a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jak datovaného pověření kterého pracovníka, či orgánu SMO, tak konal,
- 4) táži se, jaký byl ke dni 3.7.2002 důvod k sestavení nového textu části stanov ZTO, který nepochybně zhoršoval postavení SMO vůči dodavateli tepla,
- 5) z jakého důvodu zpracovatel nového textu části stanov neuvedl i rušený, či nahrazovaný text, aby zastupitelé mohli posoudit odůvodněnost návrhu nového textu,
- 6) táži se, zda ke změně mělo dojít na požadavek dozorčí rady ZTO, a pokud ano, žádám o nahlédnutí do textu rozhodnutí dozorčí rady ZTO,
- 7) nebo snad šlo o požadavek nějakého jiného objektu, či osoby, a v tom případě kterého jiného subjektu, či osoby šlo,
- 8) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu...?

Obdobně k bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 9a) který z vyznačených zpracovatelů sestavil bod 5) návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 9b) který z vyznačených zpracovatelů sestavil bod 6) návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 9c) který z vyznačených zpracovatelů sestavil bod 7) návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 9d) který z vyznačených zpracovatelů sestavil ostatní body návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0,
- 11) zda si předkladatel Přínosu 0 předem ověřoval, jestli povinnosti, uložené v bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení, nejsou v rozporu se zněním zejména §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud rozpor s obchodním zákoníkem třeba v nějakém dobrozdání konstatován nebyl, který subjekt, či osoba, takové dobrozdání písemně kdy na vyžádání které osoby, či orgánu SMO poskytl, a konečně
- 12) se táži, kdy a jakým způsobem na body (zejména 5, 6 a 7) přijatého usnesení reagovalo představenstvo ZTO?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 4.12. 2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/442979/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 12. 2014

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 4. 12. 2014, týkající se materiálu č. 7 určeného pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 a přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto:**

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádost o poskytnutí informace ze dne 4. 12. 2014, týkající se materiálu č. 7 určeného pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 a přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002, podaná Ing. [redacted] v bodech 1) – 8), 11), 12) **odmítá.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 4. 12. 2014 týkající se zpracování materiálu M7 pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002, přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002. Jedná se o materiál a přínos zahrnující tematiku společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Z vyjádření referenta spisové služby odboru vnitřních věcí ze dne 22. 9. 2014 bylo zjištěno, které dokumenty

týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. (ZTO) a společnosti Dalkia Morava, a.s. (výše zmíněná smlouva o spolupráci) byly vyskartovány (fyzicky zničeny) a které byly předány odboru Archiv města Ostravy. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a. s. Jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost. Dále se archiv města podrobně vyjádřil k předmětným bodům žádosti, z čehož plyne neexistence požadovaných informací u archivu města.

Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově, když jimi nedisponuje ani archiv města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního







MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Dělo: - 6 01- 2015		Zpracov. <i>Fluor</i>
Č. j. <i>SMO/002705/15</i>	Ukl. znak	
Přílohy:	<i>23/1/5/5</i>	- 5 -01- 2015

Magistrat města Ostravy

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 2. ledna 2015

PODÁTELNA!!!

Vážení,

v rámci základního práva na informaci dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) jsem dne 4. 12. 2014 v 17:11:49 e-mailem poslal na MMO "Žádost o informaci ZTO" s otázkami čísel 1 -12.

Dne 19.12.2014 mi poštou došlo rozhodnutí č.j. SMO/442979/14/LPO/Hud z 18.12.2014 (Rozhodnutí), že odpovědi na otázky č.1-8,11 a 12 podle § 3 odst. 3) a § 15 odst. 1) Zákona odmítají.

V odůvodnění Rozhodnutí neurčitě napsali, že některé dokumenty byly fyzicky zničeny a jiné předány Městskému archivu (MA). Požadovanými informacemi prý povinný subjekt (tedy SMO) nedisponuje.

Z Rozhodnutí není zřejmé, absence kterých materiálů brání MMO žádané informace poskytnout - zda nemají přístup k materiálu č. 7, nebo PŘÍNOSu 0, nebo nemají přístup k jaké jiné písemnosti? Rovněž není z Rozhodnutí zřejmé, zda MMO požádalo o vysvětlení, či informaci, pana JUDr Pyšného, o kterém je v Žádosti psáno, a který MMO nadále poskytuje právní služby.

MA je dle organizačního řádu MMO jedním z odborů MMO a tedy součástí povinného subjektu SMO, což je **územní samosprávný celek**, který je povinným subjektem dle § 2, odst. (1) Zákona. Informace v písemnostech, uložených v tomto MA jsou informacemi, **které SMO má**.

Nemůže proto MMO pravdivě tvrdit, že informace, uložené v MA, nemá.

Navrhuji proto Rozhodnutí zrušit, a přikázat vyřízení Žádosti.

Žádám o možnost seznámit se s písemnostmi, které bude KÚ mít pro jeho rozhodnutí, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.

Ing. 

Tožto jsem e-mailem poslal na MMO dne 2. ledna 2015.

L7095 (234)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/002705/15/LPO/Hud

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 20. 1. 2015

Předložení odvolání

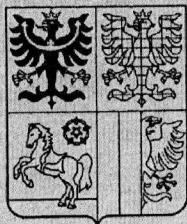
Tímto vám předkládáme odvolání Ing. [REDACTED] ze dne 2. 1. 2015 proti rozhodnutí č. j. SMO/442979/14/LPO/Hud ze dne 18. 12. 2014 včetně spisového materiálu. Odvolání považujeme za nedůvodné, žádost byla řádně vyřízena dle zákona. Odůvodnění odvolání považujeme za irelevantní pro danou věc. Žadatel mylně uvedl způsob obdržení předmětného rozhodnutí, bylo mu předáno osobně dne 19. 12. 2014.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu



058515
KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/058515/15



LPO 95

234



Magistrát města Ostravy

16 -02- 2015

PODATELNA!!!

Váš dopis zn.: SMO/442979/14/LPO/Hud
Ze dne: 2014-12-18
Čj: MSK 23182/2015
Sp. zn.: POR/2669/2015/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-02-13

Statutární město Ostrava – Magistrát
Odbor legislativní a právní
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		356932099
Došlo: 16 -02- 2015	Zpracováno: Jend	
Č. j.: SMO/058515/15	Ukl. číslo: 83/115/5	
Přílohy: 2		

Vrácení spisového materiálu

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 10645/2015 ze dne 6. 2. 2015 o odvolání Ing. [redacted] proti výše specifikovanému rozhodnutí statutárního města Ostravy, magistrátu, s vyznačenou doložkou právní moci a současně Vám vracíme předložený spisový materiál v této věci.

S pozdravem

Mgr. Karel Müller
vedoucí oddělení legislativního a organizačního
odbor právní a organizační

Přílohy

Spisový materiál

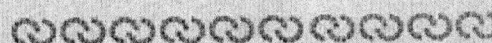
Rozhodnutí o odvolání č. j. MSK 10645/2015 ze dne 6. 2. 2015



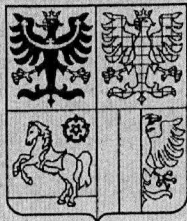
tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 6x6bxd
IČ: 70890592
DIČ: CZ70890692
bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800
úřední hod. Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



www.kr-moravskoslezsky.cz



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 10645/2015
Sp. zn.: POR/2669/2015/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-02-06



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 9. 2. 2015
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 13. 2. 2015

- 15 -

Mgr. Karel Müller

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted], ze dne 2. 1. 2015, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 18. 12. 2014, č. j. SMO/442979/14/LPO/Hud, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace datované dne 4. 12. 2014, vydaného podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastník řízení

Ing. [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“ či „odvolací orgán“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 22. 1. 2015 bylo krajskému úřadu doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“ či „povinný subjekt“), podání Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 2. 1. 2015, kterým napadl rozhodnutí města č. j. SMO/442979/14/LPO/Hud ze dne 18. 12. 2014.

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 4. 12. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou uvedl následujícím



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út. Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

způsobem – v souvislosti s materiálem č. 7 (M 7) pro zasedání zastupitelstva města konané dne 26. 6. 2002 a přínosem 0 ze dne 27. 6. 2002 ke schůzi rady města konané dne 3. 7. 2002 (přínos 0) poukázal na zpracovatele materiálu, na to, že v bodech 5-7 návrhu usnesení k přínosu 0 se „členům představenstva ZTO ukládaly povinnosti zasahující do jejich obchodního vedení ZTO“, uvedl také citaci k § 194 odst. 4 z komentáře k obchodnímu zákoníku od nakladatelství C. H. Beck. S ohledem na uvedené, požádal město o poskytnutí následujících informací:

- 1) „táží se, kdo byl, či byli skutečnými zpracovateli které části M7,
- 2) táží se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích (příloha č. 2 k M7), a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jak datovaného pověření, kterého pracovníka, či orgánu SMO tak konal,
- 3) táží se, kdo sepsal změnu čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7, a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jak datovaného pověření, kterého pracovníka, či orgánu SMO tak konal,
- 4) táží se, jaký byl ke dni 3. 7. 2002 důvod k sestavení nového textu části stanov ZTO, který nepochybně zhoršoval postavení SMO vůči dodavateli tepla,
- 5) z jakého důvodu zpracovatel nového textu části stanov neuvedl i rušený, či nahrazovaný text, aby zastupitelé mohli posoudit odůvodněnost návrhu nového textu,
- 6) táží se, zda ke změně mělo dojít na požadavek dozorčí rady ZTO, a pokud ano, žádám o nahlédnutí do textu rozhodnutí dozorčí rady ZTO,
- 7) nebo snad šlo o požadavek nějakého jiného objektu, či osoby, a v tom případě kterého jiného subjektu či osoby šlo,
- 8) táží se, kdo sestavil přílohu č. 4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu...?“

„11) zda si předkladatel Přínosu 0 předem ověřoval, jestli povinnosti uložené v bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení, nejsou v rozporu se zněním zejména § 194 odst. 4 obchodního zákoníku, a pokud rozpor s obchodním zákoníkem třeba v nějakém dobrozdání konstatován nebyl, který subjekt, či osoba, takové dobrozdání písemně kdy na vyžádání které osoby či orgánu SMO poskytl, a konečně

12) se táží, kdy a jakým způsobem na body (zejména 5, 6 a 7) přijatého usnesení reagovalo představenstvo ZTO?“

Město žádost posoudilo, ve vztahu k bodům 9a-9d a 10 poskytlo žadateli přípisem č. j. SMO/442979/14/LPO/Hud ze dne 18. 12. 2014 požadované informace a ve vztahu k bodům 1-8 a 11-12 žádosti vydalo rozhodnutí č. j. SMO/442979/14/LPO/Hud ze dne 18. 12. 2014, kterým žádost o informace v těchto bodech odmítlo (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu doručeno, resp. odvolatelem osobně převzato dne 19. 12. 2014).

V rozhodnutí město odmítlo poskytnout požadované informace dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 13 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, z důvodu, že požadovanými informacemi nedisponuje. Město rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že z vyjádření referenta spisové služby odboru vnitřních věcí dne 22. 9. 2014, bylo zjištěno, které dokumenty týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. (ZTO) a společnosti Dalkia Morava, a.s. byly skartovány (fyzicky zničeny), a které byly předány odboru Archiv města Ostravy. Ze stanoviska Archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace ZTO do roku 2006, vč. dokumentů následného podniku Dalkia, a.s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat dle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu,

která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a.s. Jejich existenci není možné potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost. Dále se, dle města, archiv podrobně vyjádřil k předmětným bodům žádosti, z čehož plyne neexistence požadovaných informací u archivu města. Z výše uvedeného tak podle města vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu jako celku, když jimi nedisponuje ani archiv města.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 19. 12. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 5. 1. 2015 (první pracovní den po 3. 1. 2015, na kterýžto by jinak dopadl konec lhůty). Odvolatel zaslal dne 2. 1. 2015 na elektronickou adresu podatelny města odvolání proti předmětnému rozhodnutí, které nebylo podepsáno zaručeným elektronickým podpisem. Podle § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Podání je možné učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu, a to za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první § 37 odst. 4 správního řádu. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel v uvedené pětidenní lhůtě (konkrétně 5. 1. 2015) písemně potvrdil své odvolání ze dne 2. 1. 2015, tj. v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (odvolací orgán) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

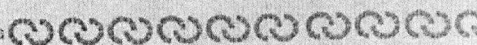
* * *

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace a podanému odvolání:

Důvod, se kterým město svázalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti je neexistence/nedisponování požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolatel, jak vyplývá z odvolání, namítal zejména to, že:

- 1) není zřejmé, které materiály nemůže město poskytnout,
- 2) že archiv města je dle organizačního řádu součástí města jako povinného subjektu,



- 3) město zřejmě nepožádalo o vysvětlení či informaci JUDr. Pyšného, o kterém je v žádosti psáno, a který má dle odvolatele i nadále poskytovat městu právní služby.

* * *

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlídnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že město zjišťovalo případnou existenci požadované informace, a to dotazem u referenta spisové služby odboru vnitřních věcí a z vyjádření archivu města Ostravy. Ve spisovém materiálu byla městem doložena skutečnost, že výsledek dohledání požadovaných informací byl negativní.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, nenásvědčují okolnosti posuzovaného případu, že informace požadované odvolatelem v žádosti o informace jsou zaznamenány, tudíž není splněna základní podmínka pro to, aby mohly být městem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má město povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by mělo město povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat. Naopak město mělo povinnost provést skartační řízení, jehož výsledkem je předání vybraných písemností do archivu či jejich skartace, což město učinilo.

K námitce odvolatele, že není zřejmé, které materiály nemůže město poskytnout, odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje této námitce, neboť jak z výroku, tak z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, že město odmítlo poskytnout všechny informace uvedené v bodech 1-8 a 11-12 žádosti o informace.

Odvolatel dále namítl, že archiv města je dle organizačního řádu součástí města jako povinného subjektu, a že se k žádosti nevyjádřil JUDr. Petr Pyšný, o kterém je v žádosti psáno, a který má dle odvolatele i nadále poskytovat městu právní služby. Ve vyjádření ze dne 3. 2. 2015 adresovaném pouze odvolacímu orgánu pak zmínil i Mgr. Kolkovou, tehdejší vedoucí organizačního odboru.

Odvolací orgán uvádí, že informace požadované v žádosti se všechny nějakým způsobem vztahují ke zpracování materiálu č. 7 pro zasedání Zastupitelstva města Ostrava dne 26. 6. 2002 a přínosu 0 ze dne 27. 6. 2002 ke schůzi rady města konané dne 3. 7. 2002. Městem předložený spisový materiál podle názoru odvolacího orgánu nasvědčuje tomu, že požadované informace město nemá k dispozici a tyto jsou zčásti skartovány (fyzicky zničeny) a zčásti uloženy toliko v Archivu města Ostravy jako archiválie. Odvolací orgán přitom vychází z tvrzení města o tom, že Archiv města Ostravy převzal všechny dosud nepředané archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava do roku 2006 a také z vyjádření archivu města. Město také při předložení spisového materiálu uvedlo, že z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a.s. a jejich existenci není možné potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost.

Ve vztahu k námitce, že archiv města je dle organizačního řádu součástí města jako povinného subjektu, odvolací orgán uvádí, že archiv města je sice dle organizačního řádu součástí města jako povinného subjektu, avšak nachází se ve specifickém postavení, neboť se na jeho činnost vztahuje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“). Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na to, že trvale zastává právní názor, dle kterého v případě, kdy žádost o informace směřuje k poskytnutí informací, které jsou dle archivního zákona archiválií, je nutné takovou žádost vyhodnotit jako žádost spadající do režimu nikoliv zákona o svobodném přístupu k informacím, ale archivního zákona¹. Byl-li některý dokument (ve kterém by byla obsažena požadovaná informace) při skartačním řízení označen jako archiválie a uložen pouze v archivu, nelze učinit závěr, že jde o informaci, kterou má povinný subjekt k dispozici. Nelze tak podle názoru odvolacího orgánu přijmout ani tuto odvolatelovu námitku.

Ve světle výše uvedeného se odvolacímu orgánu nejvíce jako relevantní, aby se město dotazovalo pracovníků či vedoucí bývalého organizačního odboru magistrátu na skutečnosti uvedené v žádosti o informace. Spisový materiál nijak nenasvědčuje, že by se požadované informace nacházely u magistrátu, naopak, pokud by požadované informace existovaly, jsou veřejnosti k dispozici jako archiválie v Archivu města Ostravy. Odvolacímu orgánu je také z vyřizování předchozích odvolatelových odvolání/stížností v r. 2014 známo, že Mgr. Kolková (vedoucí bývalého organizačního odboru) byla při vyřizování předchozích odvolatelových žádostí o informace na okolnosti souv. s transformací společnosti ZTO dotazována, s výsledkem, že si bližší podrobnosti nepamatuje, neboť od zmíněné události uběhla doba 12 let. Za relevantní nelze považovat ani požadavek na oslovení JUDr. Pyšného, a to zejm. z důvodu, že není zaměstnancem povinného subjektu.

* * *

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že město za situace, kdy informacemi požadovanými v žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydalo za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, které dle výše uvedeného řádně odůvodnilo.

* * *

¹ I když je nutné dodat, že nelze současně vyloučit ani takové situace, kdy by podaná žádost částečně podléhala pravidlům stanoveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím, a kdy by se ve zbytku takové žádosti jednalo o žádost o nahlížení do archiválií spadající do režimu archivního zákona

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí zrušit a přikázat vyřízení žádosti o informace.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

Ve vyjádření ze dne 3. 2. 2015 adresovanému odvolacímu orgánu navrhl odvolatel přerušit řízení dle § 64 odst. 1 správního řádu do doby odstranění závady – konkretizaci a doplnění spisového materiálu městem.

K tomu odvolací orgán sděluje, že k takovému postupu neshledal žádný důvod, když spisový materiál lze podle jeho názoru považovat za dostatečný k vydání rozhodnutí o odvolání.

* * *

Ve vyjádření odvolatele ze dne 3. 2. 2015 adresovaného pouze odvolacímu orgánu pak kromě zopakování námitek z odvolání učinil ještě níže uvedené poznámky, ke kterým dodává odvolací orgán následující komentáře:

- 1) „ze samotného magistrátního listu ze 20.1.2015 (List) není zřejmé, jaké konkrétní písemnosti Vám magistrát poslal, když v něm je: „Příloha: dle textu“, avšak v textu Listu je napsáno obecně o spisovém materiálu, aniž by bylo napsáno, jaké písemnosti Vám konkrétně poslali.
- 2) I když se v § 16, odst. 2) Zákona píše o předání spisového materiálu, v respektovaném komentáři Zákona, 2. aktualizované a rozšířené vydání Linde Praha 2012 na straně 693, je rovněž napsáno o „správním spisu“.

Odvolací orgán: Soupis veškerých písemností, které jsou obsaženy ve spise, a které měl odvolací orgán od města k dispozici, byl odvolateli zaslán e-mailem dne 2. 2. 2015.

- 3) „List nevysvětluje, proč odvolání pokládají za nedůvodné, ani proč odůvodnění odvolání pokládají za irelevantní.“

Odvolací orgán: Zákon o svobodném přístupu k informacím ani správní řád nestanoví žádný povinný rozsah vyjádření k odvolání předkládanému odvolacímu orgánu. I takovéto stručné vyjádření města je tedy možné.

- 4) „Z Listu není zřejmé, proč (a co chtěli prokázat), když na KÚ poslali vyjádření PhDr. Barcucha, zřejmě reagující na starší záležitosti ze třetího kvartálu 2014
- 5) Z Listu rovněž není zřejmé, proč (a co chtěli prokázat), když Vám poslali prosbu a vyjádření ze 22.9.2014“

Odvolací orgán: na tyto dokumenty bylo odkazováno v odůvodnění vydaného rozhodnutí, proto jsou součástí spisového materiálu předloženého městem odvolacímu orgánu.

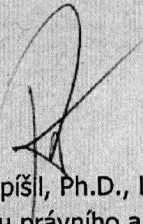
* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

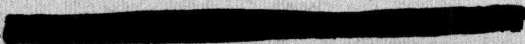
* * *

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.


JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník**

Odvolatel: Ing. 
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

