

JUDr. Adamec

Hulová Šárka

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 8. září 2014 7:16
Komu: Vojvodíková Iva; Kolková Renata; Hájek Aleš; Hulová Šárka
Předmět: FW: IŽ k M 30 dne 25.4.2006

Od: [REDACTED]
Odesláno: 5. září 2014 18:52
Komu: posta
Předmět: IŽ k M 30 dne 25.4.2006

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopo.:
Došlo: - 8 - 09 - 2014	Zpracov. Ado.	
Č. j. SMO/3939/14/1	Úkl. znak. 83/155	
Přílohy: 1/3939/14/1		

Vážení,

na 135. schůzi rady města dne 25.4.2006 předložili Mgr Renata Kolková a JUDr Petr Pyšný materiál č. 30 (M30) Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi SMO a Dalkia ČR a.s., datovaný 21.4.2006, na kterém jsou oba napsáni i jako jeho zpracovatelé. Podivné je, že v M30 není jméno "Garanta projednání". Dle str. 1 M30 obsahuje:

Důvodovou zprávu (DZ)

Přílohu č. 1 Dodatek č. 1 Smlouvy o převodu cenných papírů

Přílohu č. 2 Dodatek č. 1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání

Přílohu č. 3 Dodatek č. 2 Smlouvy o spolupráci a závazcích ve znění dodatku č. 1

Přílohu č. 4 návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava a.s.

Přílohu č. 5 Smlouva o převodu cenných papírů

Přílohu č. 6 Smlouva o vedení sporu a způsobu vypořádání

Přílohu č. 7 Smlouva o spolupráci a závazcích včetně dodatku č. 1

Přílohu č. 8 Stanovy společnosti Dalkia Ostrava a.s.

Příloha č. 9 Návrh usnesení pro zastupitelstvo města včetně důvodové zprávy, a

Návrh usnesení RM.

Na konci prvního odstavce bodu č. 1 DZ je kromě dalšího napsáno:

"V r. 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a Dalkia ČR a.s., při němž právní zástupci Dalkia ČR a.s.!

- upozornili na skutečnost.....

- informovali.....

- předložili právní dokumenty, které budou uplatněny....."

V bodu č.2 DZ je nekonkrétně napsáno, že si SMO objednalo zpracování odborného stanoviska katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, a jsou uvedeny závěry, z tohoto stanoviska vyplývající, a dále je napsáno:

"3. Na základě tohoto skutkového a právního stavu bylo dohodnuto, že vzájemné právní vztahy, založené Smlouvou o převodu cenných papírů, Smlouvou o vedení sporu a způsobu vypořádání, a Smlouvou o spolupráci a závazcích mohou být do budoucna uspořádány následovně:

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto v této souvislosti žádám, či žádám sdělit:

1) které části DZ, jednotlivých jejích příloh, a návrhu usnesení v M30, zpracovala Mgr Kolková, a které JUDr Pyšný,

na základě jak datovaných písemných požadavků kterého orgánu SMO, či kterého odboru SMO, či které magistrátní osoby, konal JUDr Pyšný, pokud jednal rámci smlouvy na poskytování právních služeb na delší období,

3) žádám informace, obsažené v "objednávce SMO" na zpracování odborného stanoviska katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, a to poskytnutím kopie této "objednávky",

4) žádám informace, obsažené v dosud neidentifikovaném a datovaném posouzení PFMU, a to poskytnutím kopie jeho textu,

5) táži se, z jakého prvotního popudu bylo v roce 2005 jdle bodu 1 DZ jednáno? Šlo snad o jak datovaný, a komu adresovaný dopis nebo telefonát Dalkie, nebo

6) šlo o dopis, e-mail, či telefonát kterého orgánu SMO, či magistrátní osoby ze strany SMO, a

7) pokud iniciativa vyšla od Dalkie, táži se, který orgán SMO kdy tuto iniciativu projednal, a s jaké k tomu kdy bylo přijato jak označené usnesení, a

8) v kterých dnech roku 2005 "došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a Dalkie ČR...", a které osoby se ze strany SMO kterých jednání s jakým pověřením, či oprávněním, zúčastnily?

9) Samozřejmě předpokládám, že o obsahu jednání v roce 2005, na kterých právní zástupci Dalkie upozornili na důležité okolnosti, informovali o soudních jednáních, a předkládali právní argumenty, které uplatní, byly pořizovány zápisy. Proto žádám o nahlédnutí do těchto zápisů z jednání v roce 2005, k čemuž mne můžete vyzvat e-mailem.

10) Samozřejmě také předpokládám, že dohoda, o které je napsáno na začátku bodu 3 DZ, byla písemná, a žádám o nahlédnutí do ní, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.

11) Táži se, zda tyto závažné změny smluvních ujednání před projednáním v radě města rada předložila k zaujetí stanoviska některé komisi rady města, a pokud ano, kdy to bylo předloženo které komisi rady, či výboru zastupitelstva?

12) V kladném případě se táži, jak datované a označené stanovisko který výbor, či komise, zaujal, a proč o tom v M30 není ani zmínka, a

13) kdo byl oním utajeným "Garantem projednání" M30?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 5.9.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/319384/14/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/319384/14/80

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 25. 9. 2014

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 5. 9. 2014, týkající se materiálu číslo 30 pro 135. schůzi rady města konanou dne 25. 4. 2006, poskytujeme následující informace:

K bodu 1)

Dodatek č. 1 Smlouvy o převodu cenných papírů, Dodatek č. 1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání, Dodatek č. 2 Smlouvy o spolupráci a závazcích a návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava, a.s. zpracovával JUDr. Petr Pyšný. Mgr. Renata Kolková zpracovávala důvodovou zprávu a návrh usnesení.

K bodu 2)

JUDr. Petr Pyšný ve věci jednal za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28. 1. 2005 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s..

K bodu 3)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K bodu 4)

Povinný subjekt obdržel opětovně Vaši žádost o poskytnutí informací, obsažených v „odborném stanovisku katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně“, a to poskytnutím kopie tohoto materiálu. Povinný subjekt vyhledal požadovanou informaci a ve své evidenci při tom zjistil, že stejná informace vám byla bezplatně poskytnuta již v červnu 2006 a rovněž v srpnu 2014. Dopisem zn. LPO/649/06/Fa ze dne 23. 6. 2006 Vám byla zaslána na adresu [redacted], fotokopie „Odborného stanoviska ke „Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání“ ze dne 3. července 2002 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Dalkia Morava, a. s.“ (dále jen stanovisko). Stejně stanovisko Vám pak bylo poskytnuto přípisem č. j. SMO/253102/14/LPO/Ada ze dne 26. 8. 2014.

Vzhledem k tomu, že se jedná o opakovaný požadavek na stejnou informaci, oznamuje Vám povinný subjekt, v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), požadavek na úhradu nákladů za poskytnutí informace v celkové výši 185,- Kč (slovy jednoosmdesát pět korun českých).

V souladu se „Sazebníkem úhrad nákladů za poskytování informací“, schváleným usnesením rady města č. 9327/RM1014/121 ze dne 18. 2. 2004, který je zveřejněn na internetové adrese: <http://www.ostrava.cz/106/sazebnik.html>, vyčísluje povinný subjekt náklady následovně:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Fotokopie stanoviska | 1 strana jednostranně á 1,- Kč = 1,- Kč |
| | 10 stran oboustranně á 2,- Kč = 2,- Kč |

2. Osobní náklady, za 1 hod.

=163,- Kč

3. Poštovné

= 19,- Kč

Úhradu můžete provést bezhotovostním převodem na níže uvedený účet, složenkou, popřípadě v hotovosti v pokladně magistrátu – přízemí č. dv. 101.

Po zaplacení úhrady Vám bude požadované stanovisko poskytnuto.

K bodu 5)

Dopis Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 primátorovi a členům rady města.

K bodu 6)

Nejednalo se o dopis SMO.

K bodu 7)

Dopis Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 projednala rada města dne 28. 6. 2005 a přijala usnesení č. 6637/101.

K bodu 8)

Jednání se konala dne 26. 7. 2005 (JUDr. Petr Pyšný), 10. 8. 2005 (JUDr. Petr Pyšný), 17. 8. 2005 (JUDr. Petr Pyšný) a 19. 12. 2005 (JUDr. Petr Pyšný, Mgr. Renata Kolková).

K bodu 9)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K bodu 10)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K bodu 11)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K bodu 12)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K bodu 13)

Garantem projednání M30 byla Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/320635/14/LPO

Sp. zn.: S-SMO/320635/14/81

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 25. 9. 2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted], ze dne 8. 9. 2014, týkající se materiálu číslo 100 pro 104. schůzi rady města konanou dne 6. 9. 2006 a materiálu MZP-13 pro 107. schůzi rady města konanou dne 27. 9. 2006, takto:

Podle § 8a, § 11 odst. 2, § 12 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 8. 9. 2014 podaná Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], týkající se materiálu číslo 100 pro 104. schůzi rady města konanou dne 6. 9. 2006 a materiálu MZP-13 pro 107. schůzi rady města konanou dne 27. 9. 2006 z části **odmítá**, a to v částech požadovaných informací pod body 1), 2) a 7).

Odůvodnění:

Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 8.9.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 100 pro 104. schůzi rady města konanou dne 6. 9. 2006 a materiálu MZP-13 pro 107. schůzi rady města konanou dne 27. 9. 2006.

V žádosti ze dne 8.9.2014, žadatel pod body 1), 2) a 7) požadoval:

- „1) poskytnout informace, obsažené v prvotním (zřejmě písemném) návrhu, či popudu (dál Návrh) DCR k jednání o této záležitosti, a to nahlédnutím do tohoto Návrhu, a poskytnutím jeho stejnopisu.
- 2) Z předběžné opatrnosti, pokud žádný písemný Návrh neexistuje, se táži, zda magistrát má alespoň úřední záznam o třeba telefonickém návrhu v tomto smyslu, a v tom případě, kdo ten záznam kdy pořídil, a jako v bodu 1 žádám o nahlédnutí do tohoto záznamu, a poskytnutí jeho stejnopisu,

12) V kladném případě se táží, jak datované a označené stanovisko který výbor, či komise, zaujal, a proč o tom v M30 není ani zmínka, "

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K bodu 3)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout požadovanou kopii písemnosti. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Povinný subjekt zjistil, zejména ze spisových materiálů SMO/253102/14/LPO/Ada, LPO/694/Fa/2006, LPO/1103/07/Kad/2007, SMO/220078/14/LPO/Ada, SMO/291116/14/LPO/Ada, že požadovanou informaci nemají k dispozici ani další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy – odbor kancelář primátora, odbor financí a rozpočtu, odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci.

K bodu 9)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže umožnit žadateli nahlédnutí do požadované písemnosti ani ji nemůže žadateli poskytnout. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Povinný subjekt zjistil, zejména ze spisových materiálů SMO/253102/14/LPO/Ada, LPO/694/Fa/2006, LPO/1103/07/Kad 2007, SMO/220078/14/LPO/Ada, SMO/291116/14/LPO/Ada, že požadovanou informaci nemají k dispozici ani další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy – odbor kancelář primátora, odbor financí a rozpočtu, odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci.

K bodu 10)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže umožnit žadateli nahlédnutí do požadované písemnosti ani ji nemůže žadateli poskytnout. Z textu důvodové zprávy v bodě 3. vyplývá, že nebyla uzavírána žádná „Dohoda“, nýbrž to, co bylo dohodnuto, je uvedeno v tomto bodě 3. pod písmeny a) až d) předmětné důvodové zprávy materiálu číslo 30 pro 135. schůzi rady města konanou dne 25. 4. 2006.

K bodu 11)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Povinný subjekt zjistil, zejména ze spisových materiálů SMO/253102/14/LPO/Ada, LPO/694/Fa/2006, LPO/1103/07/Kad 2007, SMO/220078/14/LPO/Ada, SMO/291116/14/LPO/Ada, že požadovanou informaci nemají k dispozici ani další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy – odbor kancelář primátora, odbor financí a rozpočtu, odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci.

K bodu 12)

Požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Povinný subjekt zjistil, zejména ze spisových materiálů SMO/253102/14/LPO/Ada, LPO/694/Fa/2006, LPO/1103/07/Kad 2007, SMO/220078/14/LPO/Ada, SMO/291116/14/LPO/Ada, že požadovanou informaci nemají k dispozici ani další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy – odbor kancelář primátora, odbor financí a rozpočtu, odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury je povinný subjekt povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

U. L. 

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

