

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava



LPO 81

(197)

JUDr. Adamcová

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 29-09-2014	Zpracov. ada
Č. j.: SMO/347249/14	Úkl. znak: 83/75/5
Přílohy:	

Vážení,

a) dle bodu 10) listu č. SMO/220078/14/LPO ze 26.6.2014 jednal pan JUDr Petr Pyšný ve dnech 26.7., 10.8. a 17.8.2005 se zástupci teplárenské společnosti, a dne 19.12.2005 s nimi jednali JUDr Pyšný a Mgr Renata Kolková.

b) Dále ve třetím odstavci Důvodové zprávy materiálu číslo 49 pro 37. zasedání městského zastupitelstva 26.4.2006 je napsáno o usnesení Vrchního soudu v Olomouci (dál VS) zjevně neúplného č.j. 7Cmo 83/2005, ve kterém prý byl vysloven nějaký **závazný právní názor**, kterým dle Vás je třeba se řídit. **Závazný právní názor** je však možno vyslovit jenom v rozhodnutí **měnicím, či rušícím (§ 226, odst. 1 o.s.ř.)**. V tomto případě jde zřejmě o usnesení 7Cmo 83/2005-253 ze 31.10.2005, že se potvrzuje usnesení Krajského soudu v Ostravě 1Cm 221/2000-179 ze 7.1.2005, tedy o rozhodnutí **potvrzující**.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál ZI) v této souvislosti žádám sdělit:

- 1) z jakého důvodu se jednání 26.7.2005 uskutečnilo, a zda k němu dalo popud SMO, nebo teplárenská společnost,
- 2) z jakého důvodu se uskutečnilo jednání 10.8.2005, a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto,
- 3) z jakého důvodu se uskutečnilo jednání 17.8.2005, a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto,
- 4) z jakého důvodu se uskutečnilo jednání 19.12.2005, a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto,
- 5) na základě jak datovaného a co obsahujícího pověření, oprávnění, plné moci, jednorázového požadavku, atd. zřejmě tehdy za SMO jednal JUDr Petr Pyšný,
- 6) který orgán SMO se v roce 2005 či 2006 obsahem a výsledky tehdejších jednání zabýval, a jak označená, datovaná, a co obsahující usnesení k tomu který orgán SMO přijal,
- 7) v které větě (větách) z usnesení 7Cmo 83/2005-253 ze 31.10.2005 je užito Vámi tvrzené sousloví (výraz) **"závazný právní názor"**?

Tuto informaci žádám poskytnout formou citace(i) té(těch) věty(vět) z textu usnesení, která(é) výraz **"závazný právní názor"** obsahuje(i).

Toto usnesení je nadále v soudním spisu 1Cm 221/2000 Krajského soudu v Ostravě, a mohu s jeho opatřením v případě Vašeho zájmu pomoci,

či dle ZI žádám poskytnout:

8) informace o průběhu jednání dne 26.7.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň záznamu z takového jednání (dál ZJ).

9) informace o průběhu jednání dne 10.8.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň ZJ.

10) informace o průběhu jednání dne 17.8.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň ZJ, a ještě

11) informace o průběhu jednání dne 19.12.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň ZJ.

Písemnosti není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je u Vás vyzvednu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 28.9.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/347249/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 8.10.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 28.9.2014, týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006, poskytujeme následující informace.

Ad bod 1)

Jednání se uskutečnilo na základě dopisu obchodní společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24.5.2005 z důvodu projednání trvání smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání.

Ad bod 2)

Důvodem bylo vypracování návrhu dohody o dalším postupu se společností Dalkia Česká republika, a.s. Ve zbytku – viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 3)

Důvodem bylo vypracování návrhu dohody o dalším postupu se společností Dalkia Česká republika, a.s. Ve zbytku – viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 5)

JUDr. Petr Pyšný ve věci jednal za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28.1.2005 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s. Předmětem této smlouvy bylo mj. i poskytování právní pomoci v oblasti nesporné agendy, tj. poskytování právních rad, zpracovávání právních rozborů, smluv a dalších právních dokumentů v obchodněprávní, občanskoprávní a správněprávní oblasti, při jednáních povinného subjektu s obchodními partnery, případně zastupování povinného subjektu dle jeho dispozic, poskytování právních rad při tvorbě stanov, zakladatelských listin, při organizaci a řízení valných hromad právnických osob, v nichž má povinný subjekt rozhodující majetkovou účast.

Ad bod 6)

Obsahem a výsledky tehdejších jednání (projednávalo se trvání smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání, vypracování dohody o dalším postupu se společností Dalkia Česká republika, a.s.) se zabývala rada města na její 135. schůzi konané dne 25.4.2006, která přijala usnesení č. 8775/135, a zastupitelstvo města na svém 37. zasedání konaném dne 26.4.2006, které přijalo usnesení č. 2267/37. Text uvedených usnesení poskytujeme jako přílohu této informace.

S pozdravem

V.k. 

Mgr. Rénata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/347249/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 8.10.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [REDACTED], ze dne 28.9.2014, týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 28.9.2014 podaná Ing. [REDACTED], týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 z části v části požadované pod body 2) a 3) a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto a v části požadované pod body 4), 7) až 11), **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. [REDACTED] (dále jen „žadatel“), podal dne 28.9.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006.

V části žádosti ze dne 28.9.2014 uvedené pod body 2) až 4) a 7) až 11) žadatel požadoval:

„2) z jakého důvodu se uskutečnilo jednání 10.8.2005, a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto,

3) z jakého důvodu se uskutečnilo jednání 17.8.2005, a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto,

4) z jakého důvodu se uskutečnilo jednání 19.12.2005, a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto,

7) v které větě (větách) z usnesení 7Cmo 83/2005-253 ze dne 31.10.2005 je užito Vámi tvrzené sousloví (výraz) „závazný právní názor“? Tuto formulaci žádám poskytnout formou citace(i) té(těch) věty(vět) z textu usnesení, která(é) výraz „závazný právní názor“ obsahuje(i).

8) informace o průběhu jednání dne 26.7.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň záznamu z takového jednání (dál ZJ).

9) informace o průběhu jednání dne 10.8.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň ZJ.

10) informace o průběhu jednání dne 17.8.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň ZJ, a ještě

11) informace o průběhu jednání dne 19.12.2005, a ty poskytnout formou poskytnutím textu zápisu, či aspoň ZJ.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 2)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části „a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto“, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 2) v jeho žádosti ze dne 28.9.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Ad bod 3)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části „a jakým způsobem bylo kým svoláno, či kdy bylo dohodnuto“, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 3) v jeho žádosti ze dne 28.9.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Ad bod 4)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 4) v jeho žádosti ze dne 28.9.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 7) v jeho žádosti ze dne 28.9.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Ad bod 8)

Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 8) v jeho žádosti ze dne 28.9.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor financí a rozpočtu, požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č.

8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Povinný subjekt požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout požadovanou písemnost.

Ad bod 9)

Povinný subjekt požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout požadovanou písemnost.

Povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené u bodu 2) tohoto rozhodnutí.

Ad bod 10)

Povinný subjekt požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout požadovanou písemnost.

Povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené u bodu 3) tohoto rozhodnutí.

Ad bod 11)

Povinný subjekt požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout požadovanou písemnost.

Povinný subjekt odkazuje na odůvodnění uvedené u bodu 4) tohoto rozhodnutí.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

U. le. Kolková
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

