

Ym. Hrončková!

SMO/220071/14/LPO/Voj.



LPO44

127

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 16. června 2014 7:03
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Informační žádost 13. RM 27.2.2007 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 16 06 2014 Č. j.: <i>SMO/220071/14</i>	Zpracov.
Přílohy: <i>/</i>	Ukl. znak. <i>8317/5</i>

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [redacted] Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Daniel Černý
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer

Date: 13. června 2014 21:00:12

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost 13. RM 27.2.2007

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

a) v důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. schůzi rady města 27.2.2007, datovaného 26.2.2007, který předložila Mgr Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing Petr Kajnar, je napsáno: " k provedení tohoto ocenění byla oslovena společnost Dědic a partneři a.s."

- b) v DZ je rovněž napsáno o "zadání veřejné zakázky malého rozsahu", a dále, že
- c) "Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 Kč včetně DPH" (spíše K), a rovněž:
- d) "Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR, a termínů v něm uvedených".
- e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s z 5.2.2007 primátorovi města z 5.2.2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.

Ve čtvrtém a pátém odstavci dopisu je:

"Další možností je, že by se Statutární město Ostrava stalo minoritním akcionářem Dalkia Česká republika a.s (DČR) pokud by se naše společnost rozhodla podle některé z právních možností včlenit DOS do DCR.
Předpokládáme proto, že si necháte zhodnotit nabízené varianty z pohledu výhodnosti pro občany města.

O kupní ceně 1 akcie DOS budeme jednat v návaznosti na Vámi požadovanou cenu.

Vzhledem k náročným časovým lhůtám při uvažované restrukturalizaci Vás žádám o odpověď na naší nabídku v co možná nejkratší lhůtě. V případě koupe akcie by měla být smlouva schválena a uzavřena nejpozději do 30.4.2007,

v opačném případě bychom měli přijmout společné stanovisko do konce 1. čtvrtletí 2007."

f) Dle listu jeho kopie byla adresována RNDr Lukáši ženatému, Ph D. Kdy a jakým způsobem byla obě vyhotovení dopisu na MMO doručeny, ani to, kdy se který z orgánů města, a jeho zastupitelů, s jeho obsahem seznámil, není známo.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto v této souvislosti žádám:

- 1) k bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli ostatní osloveni (pokud vůbec), a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy a pod.),
- 2) k bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracován až 26.2.2007, a dán radním na stůl 27.2.2007, a proč nepostačilo MZP-6 zařadit na program následného 14. jednání rady města,
- 3) sdělit, zda spěch dle předchozího bodu 2) byl v souladu s tehdejším zněním jednacího řádu rady města,
- 4) k bodu a) žádám informace, obsažené v zápisu ze zasedání rady města 27.2.2007, a to poskytnutím stejnopisu jeho první strany, a strany, na které je psáno o projednání MZP-6,
- 5) k bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,
- 6) k bodu c) žádám sdělit, jakým způsobem byla stanovena cena 1 112 650 Kč včetně DPH, kterým byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH,
- 7) sdělit, proč musilo SMO dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, ač prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích,
- 8) k bodu e) žádám informaci, zda si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava "z pohledu výhodnosti pro občany města", a pokud ano, jaký byl výsledek tohoto ocenění, a kdo je zpracoval
- 9) k bodu f) žádám sdělit, kdy se který z orgánů města, a městských zastupitelů, s obsahem dopisu seznámili?

Za poskytnutí informace děkuji.
Informaci žádá 13.6.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/220071/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 27.6.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 13.6.2014, týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007, poskytujeme následující informace.

Ad bod 1

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 2)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 3)

Byl.

Ad bod 4)

V příloze Vám poskytujeme požadované informace, tj. kopii první strany a stran č. 10 a 11 zápisu z 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007, v části též viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 5)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 6)

Cena byla stanovena dohodou smluvních stran.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 8)

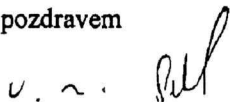
Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 9)

Předmětný dopis byl na sekretariát primátora doručen poštou dne 7.2.2007 a dne 12.2.2007 byl postoupen k vyřízení na sekretariát náměstka primátora RNDr. Lukáše Ženatého. Náměstek primátora tento dopis rovněž obdržel poštou v kopii dne 8.2.2007 a předal jej k vyřízení na odbor financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy.

Rada města se s předmětným dopisem seznámila na své 23. schůzi dne 15.5.2007 a zastupitelstvo města na svém 8. zasedání dne 30.5.2007. Kdy se jednotliví členové zastupitelstva s jeho obsahem seznámili – viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/220071/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 27.6.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], [redacted] ze dne 13.6.2014, týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007 takto:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 8a a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 13.6.2014 podaná Ing. [redacted] týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007 v části požadované pod body 1), 2), 5), 7 až 8) a zčásti v části požadované pod bodem 4) týkající se osobních údajů uvedených v požadované písemnosti a pod bodem 9) kdy se který z městských zastupitelů seznámil s obsahem předmětného dopisu, **odmítá**.

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 13.6.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007.

V žádosti ze dne 13.6.2014 žadatel pod body 1), 2), 4), 5), 7) až 9) požadoval:

„1) k bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli ostatní osloveni (pokud vůbec), a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy a pod.)

2) k bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracován až 26.2.2007, a dán radním na stůl 27.2.2007, a proč nepostačilo MZP-6 zařadit na program následného 14. jednání rady města,

4) k bodu a) žádám informace, obsažené v zápisu ze zasedání rady města 27.2.2007, a to poskytnutím stejnopisu jeho první strany, a strany, na které je psáno o projednání MZP-6,

5) k bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,

7) sdělit, proč musilo SMO dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, ač prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích,
8) k bodu e) žádám informaci, zda si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava "z pohledu výhodnosti pro občany města", a pokud ano, jaký byl výsledek tohoto ocenění, a kdo je zpracoval
9) k bodu f) žádám sdělit, kdy se který z orgánů města, a městských zastupitelů, s obsahem dopisu seznámili?"

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Ad bod 1)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu odboru Magistrátu města Ostravy - odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 2)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 2) v jeho žádosti ze dne 13.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkajících se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu

odboru Magistrátu města Ostravy – odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmetné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 4)

Žadatel požadoval poskytnout kopie první strany a strany, na které je psáno o projednání MZP-6. Žadateli byly povinným subjektem poskytnuty kopie tří stran (1, 10 a 11) zápisu z 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007, po vyloučení informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z první strany byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje hostů (jméno a příjmení fyzické osoby ve spojení s vykonávanou funkcí) a ze strany č. 10 byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje (jméno, příjmení) osob, kterým bylo navrženo udělení státního vyznamenání.

Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v předmětných materiálech vyplývajících z citovaného ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjekty údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám.

Ad bod 5)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 5) v jeho žádosti ze dne 13.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen), a proto nelze nahlédnout do žadatelem požadované dokumentace.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 7) v jeho žádosti ze dne 13.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmetné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 8)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní), v příslušných spisových materiálech týkajících se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s., informaci požadovanou žadatelem pod bodem 8) v jeho žádosti ze dne 13.6.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmetné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 9)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části kdy se který z městských zastupitelů seznámil s obsahem předmětného dopisu, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje. Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít. Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



LPO44

127

SMO/254986/14



enveco5375345r

Magistrát města Ostravy

14 -07- 2014

PODATELNÁ!!!

JUDr. ADAMŮKOVÁ

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 15 -07- 2014		Zpracov.
Č. SMO/254986/14		Ukl. znak.
Přílohy:		

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

14.července 2014

Vážení,

13. 6. 2014 jsem poslal na MMO Informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., vztahující se ke 13. jednání rady města dne 27.2.2007, s otázkami čísel 1 až 9.

K tomu mi došlo 2.7.2014 rozhodnutí č.j. SMO/220071/14/LPO/Ada ze 27.6.2014, že otázky č. 1,2,5,7,8 odmítají. Spis veřejné zakázky "Ocenění majetkového podílu SMO...." že prošel skartačním řízením, protože prý proběhlo 5 roků, po které měl MMO povinnost spis uchovávat, a požadovanou informaci že proto nemají.

S takovým odůvodněním nesouhlasím.

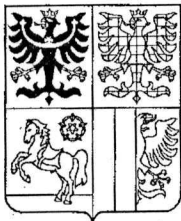
Namítám, že zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v § 155 stanoví povinnost uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 10 let, a to dosud neuplynulo. Povinný subjekt proto informace má mít, a jsem přesvědčen, že ji třeba v městském archivu, což je součást MMO, nadále má.

Povinný subjekt kromě toho neposkytl žádné informace, kdy k údajná skartaci (proti právně) došlo. Povinnost mít žádané informace, a příslušné záležitosti řešit byla dle organizačního řádu na odboru legislativním a právním MMO, který rozhodnutí zpracoval. Pokud by řádně konal veřejnou správu, měl žádané informace mít.

Proti rozhodnutí proto podávám odvolání.

Navrhuji přikázat řádné poskytnutí informace dle bodů č. 1,2,5,7,8 Žádosti.

Ing



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



LPO 44

127

Čj: MSK 100180/2014
Sp. zn.: POR/20695/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-07-30



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 31. 7. 2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 6. 8. 2014
- 9 - Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 14. 7. 2014, proti části rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 27. 6. 2014, č. j. SMO/220071/14/LPO/Ada, o odmítnutí části (bodů 1, 2, 5, 7 a 8) žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 6. 2014, vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a n a p a d e n é r o z h o d n u t í v u v e d e n ý c h č á s t e c h

p o t v r z u j e .

Účastník řízení

Ing. [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 22. 7. 2014 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“ či „povinný subjekt“), podání Ing. [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676345/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

██████████ (dále též jen „odvolatel“), ze dne 14. 7. 2014, kterým napadl část rozhodnutí města č. j. SMO/220071/14/LPO/Ada ze dne 27. 6. 2014 (odmítnutí bodů 1, 2, 5, 7 a 8 žádosti).

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 13. 6. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou uvedl následujícím způsobem.

- a) V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneři a.s.“
- b) v DZ je rovněž napsáno o „zadání veřejné zakázky malého rozsahu“, a dále
- c) že „Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 včetně DPH“ (spíše K), a rovněž:
- d) „Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených“.
- e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s. z 5. 2. 2007 primátorovi města z 5. 2. 2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.

Ve čtvrtém a pátém odstavci je:

„Další možností je, že by se Statutární město Ostrava stalo minoritním akcionářem Dalkia Česká republika a.s. (DČR) pokud by se naše společnost rozhodla podle některé z právních možností včlenit DOS do DČR. **Přepokládáme proto, že si necháte zhodnotit nabízené varianty z pohledu výhodnosti pro občany města. O kupní ceně 1 akcie DOS budeme jednat v návaznosti na Vámi požadovanou cenu.**

O kupní ceně 1 akcie DOS budeme jednat v návaznosti na Vámi požadovanou cenu.

Vzhledem k náročným časovým lhůtám při uvažované restrukturalizaci Vás žádám o odpověď na naší nabídku v co možná nejkratší lhůtě. V případě koupě akcie by měla být smlouva schválena a uzavřena nejpozději do 30.4.2007,

v opačném případě bychom měli přijmout společné stanovisko do konce 1. čtvrtletí 2007.“

- f) Dle listu jeho kopie byla adresována RNDr. Lukáši Ženatému, Ph.D. Kdy a jakým způsobem byla obě vyhotovení dopisu na MMO doručeny, ani to, kdy se který z orgánů města, a jeho zastupitelů, s jeho obsahem seznámil, nevím.

- 1) K bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.)
- 2) K bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracováván až 26. 2. 2007, a dán radním na stůl 27. 2. 2007, a proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města.
- 3) Sdělit, zda spěch dle předchozího bodu 2) byl v souladu s tehdejším zněním jednacího řádu rady města,

- 4) K bodu a) žádám informace, obsažené v zápisu ze zasedání rady města 27. 2. 2007, a to poskytnutím stejnopisu jeho první strany, a strany, na které je psáno o projednání MZP-6,
- 5) K bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,
- 6) K bodu c) žádám sdělit, jakým způsobem byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH, kterým byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH,
- 7) Sdělit proč musilo SMO dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, ač prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích,
- 8) K bodu e) žádám informaci, zda si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava „z pohledu výhodnosti pro občany města“, a pokud ano, jaký byl výsledek tohoto ocenění, a kdo jej zpracoval,
- 9) K bodu f) žádám sdělit, kdy se který z orgánů města, a městských zastupitelů, s obsahem dopisu seznámili?“

* * *

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dne 27. 6. 2014 zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/220071/14/LPO/Ada, ve kterém odvolateli poskytlo informace k bodům 3, 6, 9 a části bodu 4 žádosti, ke zbývajícím bodům žádosti, tj. 1, 2, 5, 7, 8 a části bodu 4, sdělilo, že vzhledem k tomu, že požadované informace nebylo možné dohledat, vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (č. j. rozhodnutí SMO/220071/14/LPO/Ada ze dne 27. 6. 2014); odvolateli byly jak přípis, tak rozhodnutí doručeny dne 2. 7. 2014.

Z výroku rozhodnutí č. j. SMO/220071/14/LPO/Ada ze dne 27. 6. 2014 vyplývá, že část požadovaných informací (konkrétně body 1, 2, 5, 7, 8 a v části bodu 4 týkající se osobních údajů uvedených v požadované písemnosti, a pod bodem 9 kdy se který z městských zastupitelů seznámil s obsahem předmětného dopisu) odmítána s odkazem na § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 8a a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V odůvodnění rozhodnutí město ocitovalo body žádosti, které jsou aspoň zčásti odmítány, dále též ustanovení § 3 odst. 3, § 8a, § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím a § 5 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K jednotlivým bodům žádosti, resp. důvodům pro odmítnutí jednotlivých bodů žádosti, které město uvedlo v odůvodnění rozhodnutí – viz níže.

* * *

Odvolatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace (bodů 1, 2, 5, 7 a 8 žádosti) nesouhlasil, a proto podal dne 14. 7. 2014 odvolání proti rozhodnutí města č. j. SMO/220071/14/LPO/Ada ze dne 27. 6. 2014. Odvolatel ke způsobu vyřízení žádosti zejména namítal, že dle § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách je stanovena povinnost uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 10 let, což v daném případě neuplynulo; povinný subjekt tak je dle odvolatele povinen informace mít a i má (třeba v městském archivu, který je součástí magistrátu). Odvolatel také namítl, že povinný subjekt neposkytl žádné informace, kdy k údajné skartaci došlo, a že pokud by odbor legislativní a právní řádně konal veřejnou správu, měl žádané informace mít. Závěrem odvolání, navrhl odvolatel přikázat řádné poskytnutí informace dle bodů 1, 2, 5, 7 a 8 žádosti.

* * *

Město zaslalo uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem dne 21. 7. 2014 krajskému úřadu, který je v dané věci odvolacím orgánem (odvolací orgán obdržel dne 22. 7. 2014). V postoupení město uvedlo pouze, že odvolání považuje za nedůvodné, když žádost dle názoru města byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 2. 7. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 17. 7. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 14. 7. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Odvolací orgán tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána.

O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) i z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

K bodu 1 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

- a) *V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneři a.s.“*
- 1) *K bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.)*

V odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k bodu 1 město sdělilo, že požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Odbor legislativní a právní magistrátu tuto informaci nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen požadovanou informaci uchovávat. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu magistrátu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. požadovanou informaci nenalezl. Požadovaná informace není známa ani odboru financí a rozpočtu, nebylo ji možné dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky – materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27. 2. 2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27. 2. 2007.

Odvolatel k předmětnému rozhodnutí o odmítnutí části žádosti zejména namítal, že dle § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách je stanovena povinnost uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 10 let, což v daném případě neuplynulo; povinný subjekt tak je dle odvolatele povinen informace mít a i má (třeba v městském archivu, který je součástí magistrátu). Odvolatel také namítl, že povinný subjekt neposkytl žádné informace, kdy k údajné skartaci došlo, a že pokud by odbor legislativní a právní řádně konal veřejnou správu, měl žádané informace mít. Závěrem odvolání, navrhl odvolatel přikázat řádné poskytnutí informace dle bodů 1, 2, 5, 7 a 8 žádosti.

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že v tomto bodě odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítnutou informaci nedisponuje, když spis k dané zakázce prošel skartačním řízením a byl fyzicky zničen. Jak odvolací orgán ověřil, požadované informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu.

K odvolatelově námitkám týkajícím se rozporu daného stavu s § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a souv. „řádnému konání veřejné správy“ odborem legislativním a právním magistrátu odvolací orgán uvádí, že v odvolatelem uváděném ustanovení zákona o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 55/2012 Sb. je s účinností od 1. 4. 2012 stanovena povinnost zadavatele (tedy i města) uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce po dobu 10 let (před danou novelou však byla právní úpravou stanovena lhůta 5 let) od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení. Přestože odvolací orgán není oprávněn hodnotit úkony města jako zadavatele ani dodržování povinností města vyplývajících ze zákona o archivnictví, tak vzhledem k tomu, že odvolatel takovouto námitku v odvolání uvedl, považuje za potřebné min. uvést, že datum uzavření smlouvy 12. 3. 2007, spíše nasvědčuje tomu, že tehdy platná 5 letá zákonná lhůta povinnosti uchovávat dokumentaci k veřejné zakázce byla splněna. Rozhodné

v daném případě však je, spis již prošel skartačním řízením, a jak vyplývá i z odůvodnění rozhodnutí, byl fyzicky zničen. Požadovaná informace tedy neexistuje, nelze ji tedy ani poskytnout. K odvolatelově námitce týkající se neposkytnutí informace o tom, kdy byl spis skartován, odvolací orgán uvádí, že tato nebyla předmětem jeho žádosti o informace ze dne 13. 6. 2014.

* * *

K bodu 2 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

- a) *V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneri a.s.“*
- 2) *K bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracováván až 26. 2. 2007, a dán radním na stůl 27. 2. 2007, a proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města.*

Město uvedlo totožné důvody pro odmítnutí těchto bodů žádosti jako u bodu 1 žádosti.

Odvolatel ve vztahu k tomuto bodu žádosti neměl specifické námitky, resp. i k tomuto bodu žádosti se vztahují námitky popsané výše (u bodu 1 žádosti).

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že i v tomto bodě odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítnutou informací nedisponuje, když spis k dané zakázce prošel skartačním řízením a byl fyzicky zničen.

Jak odvolací orgán ověřil, předmětné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu. V předloženém zápise ze schůze rady města konané dne 27. 2. 2007 je sice uvedena informace že zakázka „*je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených*“ - z bodu d) preambule žádosti vyplývá, že touto informací disponoval odvolatel již při podání žádosti: Ze spisu však nevyplyvá, že by město disponovalo informací „*proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města*“.

K odvolatelově námitkám týkajícím se rozporu daného stavu s § 155 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a „*řádnému konání veřejné správy*“ odborem legislativním a právním magistrátu se již odvolací orgán vyjádřil u bodu 1 žádosti, na toto své odůvodnění tedy opět odkazuje.

* * *

K bodu 5 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

- b) *v DZ je rovněž napsáno o „zadání veřejné zakázky malého rozsahu“, a dále*
- 5) *K bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,*

Také k tomuto bodu město uvedlo, že požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, opět z důvodu uvedeného již k bodu 1 žádosti (skartace/fyzické zničení). Odvolatel ve vztahu k tomuto bodu žádosti neměl specifické námitky, resp. i k tomuto bodu žádosti se vztahují námitky popsané výše (u bodu 1 žádosti).

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že v těchto bodech odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítnutou informací nedisponuje, když spis k dané zakázce prošel skartačním řízením a byl fyzicky zničen.

K dalším odvolatelovým námitkám se již odvolací orgán vyjádřil u bodu 1 žádosti. Vzhledem k bezprostřední souvislosti s informací požadovanou v bodě 1 žádosti, na toto své odůvodnění opět odkazuje. Jak odvolací orgán ověřil, předmětné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu.

* * *

K bodům 7 a 8 žádosti o informace

V těchto bodech požadoval odvolatel následující informace:

- d) „Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených“.
- e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s. z 5. 2. 2007 primátorovi města z 5. 2. 2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.
- 7) Sdělit proč musilo SMO dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, ač prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích,
- 8) K bodu e) žádám informaci, zda si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava „z pohledu výhodnosti pro občany města“, a pokud ano, jaký byl výsledek tohoto ocenění, a kdo jej zpracoval,

Město uvedlo totožné důvody pro odmítnutí těchto bodů žádosti jako u bodu 1 žádosti. Odvolatel ve vztahu k těmto bodům žádosti neměl specifické námitky, resp. i k tomuto bodu žádosti se vztahují námitky popsané výše (u bodu 1 žádosti).

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že v těchto bodech odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítanými informacemi nedisponuje. K dalším odvolatelovým námitkám se již odvolací orgán vyjádřil u bodu 1 žádosti. Vzhledem k bezprostřední souvislosti s informací požadovanou v bodě 1 žádosti, na toto své odůvodnění opět odkazuje. Jak odvolací orgán ověřil, předmětné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu.

* * *

Jak také vyplývá ze závěru odvolání, navrhl odvolatel přikázat řádné poskytnutí informace dle bodů 1, 2, 5, 7 a 8 žádosti.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat městu řádně poskytnout požadované informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však s ohledem na výše uvedené odvolací orgán tímto rozhodnutím nečiní.

* * *

Odvolací orgán závěrem uvádí, že se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje k bodům 4 a 9 žádosti o informace, neboť odmítnutí těchto částí žádosti nebylo odvolatelem napadeno.

* * *

K formálním pochybením:

Odvolací orgán opakovaně poukazuje na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem kulatého razítka města.

Za této situace, kdy je zvláštním zákonem stanoven požadavek na označování rozhodnutí města úředním razítkem, nelze dle názoru odvolacího orgánu aplikovat obecnou úpravu § 111 odst. 5 či § 141 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

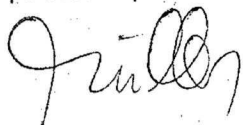
* * *

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen



Mgr. Karlem Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

**Rozdělovník**

Odvolatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)