

Mgr. Adámek

SMO/160518/14/LPO/Voj.



smovee5374bdCc

LPO 36 (95)

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 28. dubna 2014 7:13
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Žl oceňování [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Dotle: 28-04-2014		Zpracov.
C. j.: SMO/160518/14		Ukl. znak
Přílohy:		23/1/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer

Date: 25. dubna 2014 19:06:10

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Žl oceňování

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážený,

s Dědic a partneři a.s., IČ 25364391, jste:

- a) zřejmě 27.11.2001 uzavřeli smlouvu o dílo v rámci veřejné zakázky č. 294/2001 "Smlouvu na ocenění společnosti Zásobování teplem Ostrava", na znalecký posudek tržního ocenění Zásobování teplem Ostrava,
- b) zřejmě 12.3.2007 uzavřeli smlouvu o dílo v rámci veřejné zakázky č. 32/2007 "Odborné dílo", specifikované v odstavcích 1.1) + 1.2) + 1.3) Hlavy III Předmětu smlouvy, a
- c) dne 7.3.2007 se dle pozvánky ze 20.2.2007 konala mimořádná valná hromada Dalkie Ostrava a.s.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v této souvislosti žádám:

- 1) o nahlédnutí do elaborátů, které byly objednateli jako výsledek smluv dle bodů a) +b) předány, a poskytnutí informací, obsažených v několika stranách ze začátku a konce obou elaborátů, které konkretizují při nahlížení, a to formou poskytnutí stejnopisů těchto stran,
- 2) poskytnout informace, obsažené ve faktuře zřejmě k konce roku 2001 za dílo dle předchozí bodu a), a to nahlédnutím, a poskytnutím stejnopisu faktury.
- 3) poskytnout informace, obsažených v zápisu z mimořádné valné hromady Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007.

K nahlížení je možno mne vyzvat e-mailem.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 12.4.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/160518/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 7.5.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 25.4.2014, týkající se ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007, poskytujeme následující informace.

Ad 1)

Požadovanou informaci – znalecký posudek na tržní hodnotu obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Do znaleckého posudku č. 79/2007 – ocenění tržní hodnotou 1 ks akcie společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 10.4.2007, znaleckého posudku č. 80/2007 – ocenění tržní hodnotou 1 ks akcie společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 10.4.2007 a studie porovnávání variant nakládání s 1 ks Dalkie Ostrava, a.s., a to ve třech zadáních ze dne 10.4.2007, je možné nahlédnout dne 19.5.2014 v 10.00 hod., a to v kanceláři č. 228, II. patro, budova na adrese Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava a dle Vašeho výběru Vám budou poskytnuty kopie požadovaných stránek uvedených písemností.

Ad 2)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 3)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/160518/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamecikova@ostrava.cz

Datum: 7.5.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], ze dne 25.4.2014, týkající se ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 25.4.2014 podaná Ing. [redacted], týkající se ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007 v části požadované pod body 1) až 3) **odmítá**.

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 25.4.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007.

V části žádosti ze dne 25.4.2014 uvedené pod body 1) až 3) žadatel požadoval:

- „1) o nahlédnutí do elaborátů, které byly objednateli jako výsledek smluv dle bodů a) +b) předány, a poskytnutí informací, obsažených v několika stranách ze začátku a konce obou elaborátů, které konkretizují při nahlížení, a to formou poskytnutí stejnopisů těchto stran,
- 2) poskytnout informace, obsažené ve faktuře zřejmě k konce roku 2001 za dílo dle předchozí bodu a), a to nahlédnutím, a poskytnutím stejnopisu faktury,

3) poskytnout informace, obsažených v zápisu z mimořádné valné hromady Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007.“

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 1)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu, pokud se týká ocenění obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s., poskytnuta.

Požadovanou informaci v části tohoto bodu, pokud se týká ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod bodem 1) v jeho žádosti ze dne 25.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 294/2001, když samotný spis veřejné zakázky „Tržní ocenění firmy ZTO, a.s.“ prošel skartačním řízením, neboť již uběhla 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat dokumentaci k citované veřejné zakázce.

Ad bod 2)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 2) v jeho žádosti ze dne 25.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť požadovaný účetní doklad byl již v roce 2009 skartován, neboť již uběhla 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci.

Ad bod 3)

Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní, odbor kancelář primátora) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod 3) v jeho žádosti ze dne 25.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Ze strany povinného subjektu nebyl radě města předložen žádný materiál týkající se hlasování či delegování zástupce statutárního města Ostravy na tuto mimořádnou valnou hromadu.

Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního





Magistrát města Ostravy

27 -05- 2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Dělo: 28 05 2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/197428/14		Ukl. zisk
Přílohy:		83/1/5/5

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 27. května 2014

Vážení,

k mé žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), zaslané na MMO 25.4.2014 e-mailem (Žádost), mi 13.5.2014 došlo Rozhodnutí č.j. SMO/160518/14/LPO/Ada ze 7.5.2014 (Rozhodnutí), a rovněž 13.5.2014 došel list stejného č.j. . též ze 7.5.2014 (List).

Dle Listu a pozdějších kontaktů si kopie vyžádaných stran dle bodu 1b) vyzvedávám dnes, čímž je bod 1b) Žádosti splněn. K obsahu Listu námitky nemám.

Rozhodnutí mi však odmítlo poskytnout informace, žádané v bodu 1a) (nahlédnutí do elaborátu, který byl objednateli jako výsledek smlouvy dle bodu a) předán), a odmítlo informace dle bodů 2) + 3) Žádosti.

V odůvodnění je napsáno, že spis prý prošel skartačním řízením, neboť uplynula 5letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Takové odůvodnění je nejasné, k čemuž namítám.

Míní tím snad MMO, že spis byl uložen do Městského archivu (kde je samozřejmě dostupný)? K tomu sděluji následující současnou zkušenost. K jiné nedávné žádosti o informaci, týkající se obdobné záležitosti v roce 2002, jsou žádané písemnosti uloženy v Městském archivu, kam jsem byl k "bádání" z iniciativy odboru legislativního a právního MMO na 19.5.2014 pozván. a k nahlížení do dalšího spisu z roku 2002 pak jsem byl pozván nahlížet 26.5.2014. V obou případech jsem tam žádané písemnosti našel, nebyly tedy fyzicky skartovány (sešrotovány).

Předpokládám, že to bude možné i u písemností, uvedených v Žádosti z 25.4.2014. Postačí, aby MMO archivu sdělil, kdy a pod jakým označením, tyto písemnosti archivu předal, aby je tam mohli k nahlédnutí připravit.

Pokud snad MMO nejasným sdělením míní, že spis byl "skartován", tedy fyzicky sešrotován- v tom případě měli uvést datum "šrotace". K tomu téměř jistě nedošlo.

Z těchto důvodů podávám odvolání.

Navrhuji Rozhodnutí zrušit, a přikázat vyřízení Žádosti v odmítnutých bodech, tedy: Přikázat vyřízení bodu 1a)- nahlédnutí do elaborátu, který byl objednateli jako výsledek smlouvy dle bodu a) předán, a dále vyřízení bodů 2) + 3) Žádosti.

Následuje přepis Žádosti ze 25.4.2014.

Za brzké vyřízení děkuji.

Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Komu: info@ostrava.cz

Datum: 25. 4. 2014 19:00:18

Předmět: ŽI oceňování

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

s Dědic a partneři a.s., IČ 25364391, jste:

- a) zřejmě 27.11.2001 uzavřeli smlouvu o dílo v rámci veřejné zakázky č. 294/2001 "Smlouvu na ocenění společnosti Zásobování teplem Ostrava", na znalecký posudek tržního ocenění Zásobování teplem Ostrava,
- b) zřejmě 12.3.2007 uzavřeli smlouvu o dílo v rámci veřejné zakázky č. 32/2007 "Odborné dílo", specifikované v odstavcích 1.1) + 1.2) + 1.3) Hlavy III Předmětu smlouvy, a
- c) dne 7.3.2007 se dle pozvánky ze 20.2.2007 konala mimořádná valná hromada Dalkie Ostrava a.s.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v této souvislosti žádám:

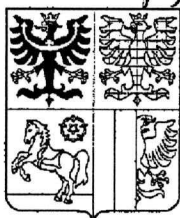
- 1) o nahlédnutí do elaborátů, které byly objednateli jako výsledek smluv dle bodů a) + b) předány, a poskytnutí informací, obsažených v několika stranách ze začátku a konce obou elaborátů, které konkretizují při nahlížení, a to formou poskytnutí stejnopisů těchto stran,
- 2) poskytnout informace, obsažené ve faktuře zřejmě k konce roku 2001 za dílo dle předchozí bodu a), a to nahlédnutím, a poskytnutím stejnopisu faktury.
- 3) poskytnout informace, obsažených v zápisu z mimořádné valné hromady Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007.

K nahlížení je možno mne vyzvat e-mailem.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 12.4.2014 Ing [redacted]

[redacted]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

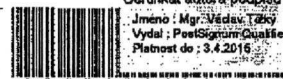


LPO36 (95)

Elektronický podpis: 26.6.2014

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Václav Těžký
Vydal: PostSignum-Qualified C...
Platnost do: 3.4.2016



Čj: MSK 80121/2014
Sp. zn.: POR/16277/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-06-26

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 27-06-2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/234533/14	Ukl. znak: 83/715/5
Přílohy:	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 27. 5. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 4. 2014 v části bodu 1), v bodě 2) a v bodě 3), podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 25. 4. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „magistrát“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval následující informace týkající se ocenění obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., smlouvy o dílo uzavřené v rámci veřejné zakázky č. 32/2007 a mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s., ze dne 7. 3. 2007:



Zavádí se systém environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 222
fax: 595 622 226
ID DS: 3x6bxc

IČ: 00990631
DIČ: CZ09990631
Úřední hodiny Po a St 8.00-17.00; Út, Čt 8.00-16.30; Pá 8.00-12.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
č. účtu: 1625076340000001
www.kr-moravskoslezsky.cz

www.kr-moravskoslezsky.cz

- "1) o nahlédnutí do elaborátů, které byly objednateli jako výsledek smluv dle bodů a) +b) předány, a poskytnutí informací, obsažených v několika stranách ze začátku a konce obou elaborátů, které konkretizují při nahlížení, a to formou poskytnutí stejnopisů těchto stran,*
- 2) poskytnout informace, obsažené ve faktuře zřejmě z konce roku 2001 za dílo dle předchozí bodu a), a to nahlédnutím, a poskytnutím stejnopisu faktury.*
- 3) poskytnout informace, obsažených v zápisu z mimořádné valné hromady Dalkie Ostrava a.s. dne 7.3.2007."*

Magistrát tuto žádost o informace posoudil a zaslal odvolateli přípis č. j. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014, ve kterém mu k části bodu 1) žádosti o informace sdělil, že do znaleckých posudků č. 79/2007 ze dne 10. 4. 2007, č. 80/2007 ze dne 10. 4. 2007 a studie porovnávání variant nakládání s 1 ks Dalkie Ostrava, a.s., je možné nahlédnout v tomto přípise specifikovaném času a místě.

Magistrát rovněž vydal rozhodnutí č. j. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu doručeno dne 13. 5. 2014). Magistrát v tomto svém rozhodnutí odmítl s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout část informací požadovaných v bodě 1) žádosti o informace a informace požadované v bodech 2) a 3) žádosti o informace. Magistrát tuto skutečnost u jednotlivých bodů žádosti o informace odůvodnil zejména tím, že kompetentní odbory magistrátu požadované informace nenalezly, že požadované informace v části bodu 1) žádosti o informace a v bodě 2) žádosti o informace byly skartovány (proběhlo skartační řízení) a že tedy požadovanými informacemi v části bodu 1) žádosti o informace a v bodech 2) a 3) žádosti o informace nedisponuje.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal písemně dne 27. 5. 2014 (magistrát obdržel téhož dne) odvolání, ve kterém zejména namítal, že má za to, že požadované informace mohou být v archivu magistrátu; v souvislosti s jinými podanými žádostmi o informace vztahujícími se k roku 2002 byl totiž vyzván k nahlédnutí do archivu, kde tyto informace našel. Dle názoru odvolatele tomu tak může být i v tomto případě, kdy postačí, pokud mu magistrát sdělí informace o tom, kdy a pod jakým označením tyto písemnosti do archivu předal, aby je tam mohli k nahlédnutí připravit. Odvolatel dále namítal, že pokud magistrát míní, že spis byl skartován, tj. fyzicky zničen, měli dle jeho názoru uvést datum tohoto fyzického zničení.

Odvolatel v závěru navrhl rozhodnutí magistrátu „zrušit, a přikázat vyřízení Žádosti v odmítnutých bodech“.

Vzhledem k tomu, že magistrát neshledal důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslal předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 6. 6. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 10. 6. 2014, krajský úřad obdržel dne 11. 6. 2014).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů

ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 13. 5. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 28. 5. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno u města dne 27. 5. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát, který je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře, zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že magistrát odmítl poskytnout požadované informace v části bodu 1) a v bodech 2) a 3) žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem magistrát zjišťoval, zda požadovanou informací disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že magistrát zjišťoval případnou existenci požadované informace, a to jak v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o informace náleží (odbor legislativní a právní), tak u odborů, které by z hlediska své působnosti mohly požadovanými informacemi disponovat (zejména odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu a odbor

kancelář primátora). Jak dále vyplývá z předloženého spisového materiálu, byly tyto skutečnosti magistrátem doloženy.

Dle názoru odvolacího orgánu tak je z předloženého spisového materiálu zřejmé, že magistrát zjišťoval, zda požadovanými informacemi disponuje a že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání kompetentními odbory (viz výše) nalezeny. Z předloženého spisového materiálu naopak vyplývá, že informace požadované v části bodu 1) a v bodě 2) žádosti o informace, resp. „písemnosti“, na kterých byly tyto informace zaznamenány, prošly skartačním řízením, tj. byly skartovány.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu (viz výše), nejsou informace požadované odvolatelem v části bodu 1) a v bodech 2) a 3) žádosti o informace zaznamenány, tudíž nesplňují základní podmínku pro to, aby mohly být magistrátem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má magistrát povinnost informacemi požadovanými v části bodu 1) žádosti o informace a v bodech 2) a 3) žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by měl magistrát povinnost informacemi požadovanými v části bodu 1) a v bodech 2) a 3) žádosti o informace disponovat.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že magistrát za této situace, kdy informacemi požadovanými v části bodu 1) a v bodech 2) a 3) žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydal za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v části bodu 1) a v bodech 2) a 3), které dle výše uvedeného řádně odůvodnil a všechny tvrzené skutečnosti doložil.

* * *

Jak vyplývá z odvolání, namítal odvolatel zejména to, že má za to, že požadované informace mohou být v archivu magistrátu; v souvislosti s jinými podanými žádostmi o informace vztahujícími se k roku 2002 byl totiž vyzván k nahlédnutí do archivu, kde tyto informace nalezl. Dle názoru odvolatele tomu tak může být i v tomto případě, kdy postačí, pokud mu magistrát sdělí informace o tom, kdy a pod jakým označením tyto písemnosti do archivu předal, aby je tam mohli k nahlédnutí připravit.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje této námitce odvolatele. Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, magistrát informacemi požadovanými v části bodu 1) a v bodech 2) a 3) žádosti o informace nedisponuje (v podrobnostech viz výše).

* * *

Odvolatel dále namítal, že pokud magistrát míní, že spis byl skartován, tj. fyzicky zničen, měl dle jeho názoru uvést datum tohoto fyzického zničení.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje uvedené námitce v tom, že magistrát měl v odůvodnění rozhodnutí uvést také datum, či případně jiné údaje, na základě kterých by bylo jednoznačně seznatelné, že informace požadované v části bodu 1) a v bodě 2) žádosti o informace byly skartovány. Tato skutečnost však dle názoru odvolacího orgánu nemá v tomto případě vliv na zákonnost či správnost rozhodnutí, neboť z předloženého

spisového materiálu vyplývá, že skartační řízení týkající se informace požadované v části bodu 1) žádosti o informace (spis veřejné zakázky) proběhlo v roce 2008 (pořadače 722 – 813 a 1090 – 1102) a že informace požadovaná v bodě 2) žádosti o informace (faktura) byla skartována dne 7. 10. 2009.

* * *

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí magistrátu „zrušit, a přikázat vyřízení žádosti v odmítnutých bodech“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit magistrátu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti [speciálním právním předpisem není v tomto případě zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů], musí písemné vyhotovení rozhodnutí mimo jiné obsahovat otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem razítka města.

Dle názoru odvolacího orgánu toto shledané formální pochybení nedosahuje takové intenzity, jež by způsobovala nezákonnost rozhodnutí magistrátu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký