

ARCH9

JUDr. KADLEC

176

**Vojvodíková Iva**

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 1. září 2014 14:26
 Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš; Seberská Eva
 Předmět: FW: IŽ k 27. zasedání ZMO 26.6.2002

Od: [REDACTED]
 Odesláno: 1. září 2014 14:21
 Komu: posta
 Předmět: IŽ k 27. zasedání ZMO 26.6.2002

Statutární město Ostrava (SMO), magistrát(MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: - 1 - 09 - 2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/312271/14		Ukl. zngk.
Přílohy:		23/12/15

Vážení,

na 27. zasedání ostravských zastupitelů (ZMO) předložil Ing Ivan Knížátko ke vstupu strategického partnera do ZTO materiál č.7 na 37 stranách (M7), zmenšený na formát A5, datovaný 17.6.2014, ve kterém je nejasně napsáno: "Zpracoval: odbor organizační MMO" (dál jen OO). bez jakéhokoli podpisu. M7 navrhoval jen tři body usnesení:

- 1) vzít na vědomí obsah čtyř dopisů OKD z 5.6.2002 a právní stanovisko JUDr Petra Pyšného ze dne 1.6.2002 k jejich obsahu (ve skutečnosti je ale v M7 stanovisko z 11.6.2002- Stanovisko),
- 2) schválit čtyři smlouvy s Dalkií Morava a.s., a
- 3) zmocnit primátora k podpisu čtyř smluv dle bodu 2).

Materiál č. 7 ze 17.6.2002 obsahuje:

Důvodovou zprávu na stranách 4) až 15),

- v jejíž hlavě I na str. 5) až 11) je psáno o Smlouvě o převodu cenných papírů. Úplný text smlouvy však má 24 stran, a dalších minimálně 9, spíše 11 příloh.

- v jejíž hlavě II na str. 11) až 13) (prakticky na dvou stranách) je psáno o Smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy. Úplný text smlouvy však má 5 stran.

- v jejíž hlavě IV na str. 13) až 15) (prakticky na dvou stranách) je psáno o Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání. Úplný text smlouvy však má 7 stran.

Přílohu č. 1: čtyři dopisy OKD z 5.6.2002, adresované ZMO, Krajskému úřadu v Ostravě, Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, a ministru Ing Jiřímu Rusnokovi a právní stanovisko JUDr Petra Pyšného, adresované Ing Ivanu Knížátkovi (dál Právní stanovisko), vše na str. 16 až 31.

Přílohu č. 2: Smlouvu o spolupráci a závazcích na str. 32 až 35.

Přílohu č. 3: KUPUJÍCÍM navržené znění článku 19 stanov ZTO na str. 36.

Přílohu č. 4: Seznam nemovitostí k převodu na SMO na str 37.

Ač prokazatelně alespoň část obsahu M7 zpracoval JUDr Petr Pyšný, jako zpracovatel není v M7 napsán.

Na stůl zastupitelům předložil Ing Ivan Knížátko NOVÝ NÁVRH USNESENÍ k M7 na 7 stranách (NNUM7), zmenšený na formát A5, datovaný 25.6.2014, ve kterém je opět nejasně napsáno: "Zpracoval: odbor organizační" s nečitelným podpisem NNUM7 navrhl již deset bodů usnesení včetně toho, že zastupitelé berou na vědomí petici občanů "k prodeji akcií".

Dál je na šesté straně NNUM7 napsáno, že bylo projednáno radou města 17.6.2002. To ale evidentně není zcela pravda, protože v usnesení zřejmě č. 7762/M87 radních ze 17.6.2002 není ani slovo o petici.

Projednáno že také bylo s Ing Radimem Berkou, vedoucím odboru financí a rozpočtu, JUDr Ludmilou Andresovou, vedoucí odboru legislativního a právního, a s JUDr Petrem Pyšným.

Součástí NNUM7 byla i **příloha č. 5:** Výpis z usnesení finančního výboru ze 3.6.2002 č. 113-118/33, většinou se vyslovující proti prodeji akcií ZTO, pořízený až 24.6.2014 tehdejší primátorem Ing Alešem

Zedníkem.

Zastupitelé však na stůl dostali i mnoho dalších materiálu k této věci, včetně očíslovaných příloh 6 a 7, a přílohy 8, měnící obsah dvou smluv.

V rámci základního práva na informaci dle čl. 17, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v této souvislosti žádám:

- 1) sdělit, pracovníci kterého oddělení OO zpracovali návrhy čtyř smluv, "schválených" 28 hlasy zastupitelů 26.6.2002, a*
- 2) kteří zaměstnanci OO zpracovali návrhy které smlouvy, a nebo*
- 3) návrhy textů těchto smluv zpracoval nějaký externista, a v tom případě která osoba?*
- 4) Sdělit, zda návrhy těchto čtyř smluv zpracoval pan JUDr Petr Pyšný, případně jen některé z nich, a v takovém případě, návrh kterých smluv pan zpracoval?*
- 5) Sdělit, pracovníci kterého oddělení OO zpracovali deseti bodový návrh usnesení v NNUM7, a*
- 6) který zaměstnanec OO zpracoval deseti bodový návrh usnesení v NNUM7, a nebo zda*
- 7) návrhy text deseti bodů návrhu usnesení v NNUM7 zpracoval nějaký externista, a v tom případě která osoba, a konečně*
- 8) sdělit, z jakého důvodu byl obsah NNUM7 projednán dle jeho strany 5 s externím JUDr Petrem Pyšným, a*
- 9) sdělit, zda Ing Knížátko požádal o Právní stanovisko JUDr Pyšného soukromě, nebo zda k tomu byl pověřen rozhodnutím nějakého orgánu SMO, a v tom případě, jak označeným a datovaným rozhodnutím kterého orgánu SMO o Právní stanovisko žádal?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 1.9.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/312271/14/LPO/

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 8.9.2014

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy

- zde -

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informací Ing. [redacted] ze dne 1.9.2014. Požadované informace se týkají zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002. V oddělení organizačním odboru legislativního a právního zdejšího magistrátu nebyly dohledány žádné podklady z nichž by bylo možno dovodit požadované informace. Protože se jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: žádost

Na vědomí: Ing. [redacted]