

SMO/258951/14/LPO/Voj.



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 17. července 2014 10:29
 Komu: Kolková Renata; Hájek Aleš; Vojvodíková Iva
 Předmět: FW: Informační žádost ke 26.6. a 3.7. 2002

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 17-07-2014	Zpracov. <i>ada</i>	
Č. j.: SMO/258951/14	Ukl. znak. 83/1/5/5	
Přílohy:		

Od: [redacted]
 Odesláno: 17. července 2014 10:14
 Komu: posta
 Předmět: Informační žádost ke 26.6. a 3.7. 2002

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

A) u materiálu č. 7 (dál M7) pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002 (datovaný 17.6.2002), není konkrétně napsáno, které osoby ho zpracovaly. Ide o vysoce odborný právní text, jaký obvykle zpracovává legislativní a právní odbor MMO (je však napsáno jen "odbor organizační MMO").
 B) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady Zásobování teplem Ostrava (ZTO) dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé paní Mgr Renata Kolková, a pan JUDr Petr Pyšný. V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení se členům představenstva ZTO ukládaly povinnosti, zasahující do jejich obchodního vedení ZTO.

K tomu se lze v "Obchodní zákoník komentář C.H.Beck" dočíst:

"Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A) se táži, či žádám:

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skutečnými zpracovateli které části M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích (příloha č. 2 k M7), a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jakého pověření tak učinil,
- 3) táži se, kdo sepsal změnu čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7, a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jakého pověření tak učinil,
- 4) táži se, jaký byl ke dni 3.7.2002 důvod k novému textu části stanov ZTO, který nepochybně zhoršoval postavení SMO
- 5) z jakého důvodu zpracovatel nového textu části stanov neuvedl i rušený, či nahrazovaný text, aby zastupitelé mohli posoudit odůvodněnost takového postupu,
- 6) táži se, zda šlo o požadavek dozorčí rady ZTO, a pokud ano, žádám o nahlédnutí do textu od dozorčí rady ZTO,
- 7) nebo snad šlo o požadavek nějakého jiného objektu, či osoby, a v tom případě kterého jiného subjektu, či osoby,
- 8) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu..?

Obdobně k bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 9) který z vyznačených zpracovatelů sestavil které body návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0, zejména jeho body 5) 6) a 7),
- 10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0,
- 11) zda si předkladatel Přínosu 0 předem ověřoval, zad povinnosti, uložené v bodech 5),6) a 7) návrhu

usnesení, nejsou v rozporu se zněním zejména §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud rozpor s obchodním zákoníkem konstatován nebyl, který subjekt, či osoba, takové dobrozdání písemně kdy poskytl, a
10) táži se, kdy a jakým způsobem (zejména na body 5),6) a 7) přijatého usnesení, reagovalo představenstvo ZTO?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 17.7.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/258951/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 7. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~ ze dne 17. 7. 2014, týkající se materiálu č. 7 pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002. Jedná se o žádost vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: žádost

Na vědomí: Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/280446/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 11. 8. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení stížnosti Ing. [REDACTED] na vyřizování jeho žádostí ze dne 15. 7. 2014, 16. 7. 2014, 17. 7. 2014. Žádosti Vám byly postoupeny pro postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



Příloha: stížnost ze dne 5. 8. 2014

stížnost ze dne 6. 8. 2014

stížnost ze dne 6. 8. 2014 nahrazující stížnost ze dne 31. 7. 2014

0.147/2014

h68. mjecl

SMO/281900/14/LPO/Voj.



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 6. srpna 2014 12:44
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: Stížnost k "Informační žádosti ke 26.6. a 3.7. 2002"

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 6 - 08 - 2014 č. j.: SMO/281900/14 Přílohy:	Zpracov. Úkl. znak. 55/1/5

Od: [redacted]
Odesláno: 6. srpna 2014 12:25
Komu: posta
Předmět: Stížnost k "Informační žádosti ke 26.6. a 3.7. 2002"

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,
 na MMO jsem 17. 7. 2014 v 10:14:38 poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon) k 26.6. a 2.7.2002. K tomu mi z MMO jen na vědomí 31.7.2014 došla kopie Postoupení žádosti ze 30.7.2014 č.j. SMO 258951/14/LPO/Hud, adresovaná PhDr. Blaženě Przybylové na odboru Archiv města Ostravy. Jedná se prý o žádost, vztahující se k archiváliím, a "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě."
Ve lhůtě 15 dnů dle Zákona mi od MMO žádaná informace, ani nějaký jiný list, nedošel.

Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si stěžuji z následujících důvodů:

- 1) žádanou informaci mi MMO neposkytl,
- 2) povinný subjekt MMO neuvedl, jaké ustanovení Zákona mu umožnilo takto Žádost "vyřídit", tedy postoupit ji jinam,
- 3) MMO se ani nenamáhal, aby archivu určil, v jaké konkrétní písemnosti, a v které její části, kdy archivu v jak označené krabici předané, je informace, žádaná v jednotlivých otázkách Žádosti,
- 4) zcela svévolně MMO "předpokládá postup dle zákona č 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě". což jen znamená, že v archivu ukáží písemnosti tam uložené, ve kterých snad by měly žádané odpovědi být napsány,
- 5) jde o záměrnou manipulaci (nečinnost) MMO, který zřejmě nehodlá žádané informace poskytnout,
- 6) nic nebránilo pracovníkům LPO si písemnosti, v kterých jsou dle jejich názoru odpovědi na položené otázky obsaženy, vyžádat, či archiv navštívit, a přesvědčit se, zda tam žádané odpovědi jsou tam napsány,
- 7) či alespoň archivu přesně určit, které písemnosti kdy archivu v jak označené krabici jsou písemnosti s napsanými odpověďmi napsány, aby určené písemnosti v archivu vyhledali, a předložili. Nic takové MMO neučinil.
- 8) Z dobré vůle jsem archiv 4.8.2014 na téměř tři hodiny navštívil. Předložili mi cca 3000 stran různých písemností, převážně na volných listech dle jejich výběru. Odpověď na jedinou otázku jsem tam však nenašel.
- 9) I kvůli ztrátě času mám magistrátní postup za doslova šikanózní. Na tom nic nemění, že jsem si tam za 35 Kč koupil kopie jiných zajímavých písemností, které se však k položeným otázkám nevztahovaly.

Z předchozích důvodů navrhuji přikázat SMO řádné vyřízení Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost posílá 6.8.2014 Ing [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 17. 7. 2014 10:14:38

Předmět: Informační žádost ke 26.6. a 3.7. 2002

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

A) u materiálu č. 7 (dál M7) pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002 (datovaný 17.6.2002), není konkrétně napsáno, které osoby ho zpracovaly. Jde o vysoce odborný právní text, jaký obvykle zpracovával legislativní a právní odbor MMO (je však napsáno jen "odbor organizační MMO").

B) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady Zásobování teplem Ostrava (ZTO) dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé paní Mgr Renata Kolková, a pan JUDr Petr Pyšný. V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení se členům představenstva ZTO ukládaly povinnosti, zasahující do jejich obchodního vedení ZTO.

K tomu se lze v "Obchodní zákoník komentář C.H.Beck" dočíst:

"Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A) se táži, či žádám:

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skutečnými zpracovateli které části M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích (příloha č. 2 k M7), a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jakého pověření tak učinil,
- 3) táži se, kdo sepsal změnu čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7, a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jakého pověření tak učinil,
- 4) táži se, jaký byl ke dni 3.7.2002 důvod k novému textu části stanov ZTO, který nepochybně zhoršoval postavení SMO
- 5) z jakého důvodu zpracovatel nového textu části stanov neuvedl i rušený, či nahrazovaný text, aby zastupitelé mohli posoudit odůvodněnost takového postupu,
- 6) táži se, zda šlo o požadavek dozorčí rady ZTO, a pokud ano, žádám o nahlédnutí do textu od dozorčí rady ZTO,
- 7) nebo snad šlo o požadavek nějakého jiného objektu, či osoby, a v tom případě kterého jiného subjektu, či osoby,
- 8) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu..?.

Obdobně k bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 9) který z vyznačených zpracovatelů sestavil které body návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0, zejména jeho body 5) 6) a 7),
- 10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0,
- 11) zda si předkladatel Přínosu 0 předem ověřoval, zad povinnosti, uložené v bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení, nejsou v rozporu se zněním zejména §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud rozpor s obchodním zákoníkem konstatován nebyl, který subjekt, či osoba, takové dobrozdání písemně kdy poskytl, a
- 10) táži se, kdy a jakým způsobem (zejména na body 5), 6) a 7) přijatého usnesení, reagovalo představenstvo ZTO?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 17.7.2014 Ing. [redacted]

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Barcuch Antonín
Sent: Thursday, July 31, 2014 1:46 PM
To: [REDACTED]
Subject: Vyřízení žádosti

Vážený pane inženýre,

Na základě Vašich žádostí odeslaných ve dnech 15. 7. 2014, 16. 7. 2014 a 17. 7. 2014 jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění Vám sdělujeme, že s ohledem na uložení Vámi požadovaných dokumentů v Archivu města Ostravy se jedná o archiválie podle § 2 písmena f níže citovaného zákona o archivnictví a jejich evidování v rámci Národního archivního dědictví ve fondu Magistrát města Ostrava, jsou tyto Vaše požadavky řešeny v režimu zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví ve znění pozdějších předpisů. Požadované materiály, a sice Zastupitelstvo města Ostravy z 26. 6. 2002 (dokument M7, zápis a prezenční listina), Rada města Ostravy 27. 6. 2002 (přínos 0) a jednací řady orgánů města budou k dispozici ke studiu ve studovně Archivu města Ostravy od pondělí 4. srpna 2014 v obvyklých hodinách (pondělí-čtvrtek). Materiál Rady města Ostravy ze 17. 6. 2002 byl zapůjčen odboru legislativnímu a právnímu MMO (JUDr. Adamčíková). Pokud jde o Váš dotaz na reakci představenstva ZTO (viz bod 10 Vašeho podání ze 17. 6. 2014), obraťte se přímo na tuto společnost, neboť archiv požadované dokumenty nepřevzal.

S pozdravem

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 5. srpna 2014
Č. j.: SMO/289013/14/Ar/Bar
Sp. zn.: 610.7.4.2.

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: PhDr. Antonín Barcuch
Telefon: +420 599 450 012
Fax: +420 599 450 014
E-mail: abarcuch@ostrava.cz

Datum: 15. srpna 2014

Vážený pane Ing. [redacted]

odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy nám byly postoupeny Vaše stížnosti (ze dne 5. a 6. srpna 2014) na postup podle zákona č. 499/2004 Sb. Sdělujeme Vám, že veškeré stížnosti podle tohoto zákona je třeba směřovat na ministerstvo vnitra ČR.

S pozdravem

PhDr. Blažena Przybylová

ředitelka Archivu města Ostravy

Na vědomí: odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy

147/2014

h62. KUTEC



ARCH 5

147

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 11. srpna 2014 9:49
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: stížnost na postup vyřízení ŽI 3.6.-3.7.2002

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 11-08-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/285683/14		Úkl. znak
Přílohy:		83/1/5/5

Od: [REDACTED]
Odesláno: 10. srpna 2014 11:21
Komu: posta
Předmět: stížnost na postup vyřízení ŽI 3.6.-3.7.2002

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy (MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

Na MMO jsem 17.7.2014 v 10:14 e-mailem poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon), vztahující se k jednání zastupitelů 26.6.2002 a radních 3.7.2002 ohledně Zásobování teplem Ostrava.

K tomu mi z MMO jen na vědomí 31.7.2014 došla kopie Postoupení žádosti ze 30.7.2014 č.j. SMO 258951/14/LPO/Hud, adresovaná PhDr Blaženě Przybylové na odboru Archiv města Ostravy. Jedná se prý o žádost, vztahující se k archiváliím, a "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů."

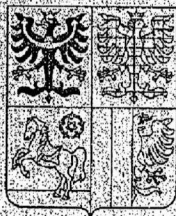
Ve lhůtě 15 dnů dle Zákona, ale ani dodnes, mi od MMO žádaná informace nedošla.

Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si stěžuji z následujících důvodů:

- 1) žádanou informaci mi MMO neposkytl,
- 2) povinný subjekt MMO neuvedl, jaké ustanovení Zákona mu umožnilo takto Žádost "vyřídit", tedy postoupit ji jinam,
- 3) na MMO se ani nenamáhal, aby archivu určili, v jaké konkrétní písemnosti, a v které její části, jsou informace, žádaná v jednotlivých otázkách žádosti,
- 4) zcela svévolně MMO "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě", což jen znamená, že v archivu ukáží písemnosti tam uložené, ve kterých snad by měly žádané odpovědi být. Pracovníci archivu mohou pouze určené archiválie předložit, nemohou z nich však žádné odpovědi vyvozovat. MMO ani neodůvodnil, proč archivu "určil" postup dle archivního zákona.
- 5) zcela nejasný je jejich odkaz "ve znění pozdějších předpisů", když zákon lze měnit jenom jiným zákonem- o jaké předpisy dle MMO jde?
- 6) jde o záměrnou manipulaci (nečinnost) MMO, který zřejmě nehodlá žádané informace poskytnout,
- 7) nic nebránilo pracovníkům LPO si písemnosti, v kterých jsou dle jejich názoru odpovědi na položené otázky obsaženy, si vyžádat, či archiv navštívit, a přesvědčit se, zda tam žádané informace jsou,
- 8) či alespoň archivu přesně určit, které písemnosti kdy archivu v jak označené krabici předané, mi mají předložit. Nic takové MMO neučinil.
- 9) Na základě e-mailové výzvy 31.7.2014 od PhDr Barcucha z městského archivu jsem archiv 4.8.2014 na téměř tři hodiny navštívil. Předložili mi cca 3000 stran různých písemností dle jejich výběru, většinou na volných listech Odpověď na jedinou otázku jsem v nich však nenašel
- 10) I kvůli ztrátě času mám magistrátní postup za doslova šikanózní. Na tom nic nemění, že jsem si tam za 35 Kč koupil kopie jiných zajímavých písemností, které se však k položeným otázkám nevztahovaly.
- 11) O nevělu MMO informaci poskytnout, a pokud snad, tak co nejpozději, svědčí skutečnost, že Žádost postoupili archivu až patnáctý den po jejím doručení na MMO, tedy v den, kdy informaci měli nejpozději poskytnout.

Z předchozích důvodů si na postup MMO při vyřízení Žádosti stěžuji.
Navrhuji přikázat SMO řádné vyřízení Žádosti.

Stížnost posílá 10.8.2014 Ing



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Magistrát města Ostravy

15-09-2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT	AVY	C. dopr.
Archivní číslo		RD 16194/1450
Dešlo: 15-09-2014	Zpracov.	
C. j. SPO/3282/014/AV	Ukl. znak	
Přílohy: 6		

MSK 115587/2014
Sp. zn. POR/24703/2014/Těž
084.3 A5
Vyrizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-12

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]
ze dne 10. 8. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 7. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]
ze dne 14. 8. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2014 a 21. 7. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2014 v bodech č. 3, 4, 6, 7 a 8, a žádost o poskytnutí informace ze dne 21. 7. 2014 v bodech č. 2, 4, 8 až 11 podle zákona

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [REDAKCE]

Odůvodnění:

Dne 28. 8. 2014 byly Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeny statutárním městem Ostrava magistrátem (dále též jen „město“), stížností Ing. [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 10. 8. 2014 a 14. 8. 2014 na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 7. 2014 (stížnost ze dne 10. 8. 2014) a žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2014 a 21. 7. 2014 (stížnost ze dne 14. 8. 2014).

Vzhledem k tomu, že krajskému úřadu nebyl spolu se stížností zaslán spisový materiál týkající se dané věci, vyzval krajský úřad město dne 3. 9. 2014 k předložení spisového materiálu, zejm. pak podaných žádostí o informace a písemností prokazujících postup města v dané věci.

Krajský úřad následně obdržel od města dne 4. 9. 2014 část spisového materiálu, a to bez výše uvedených žádostí o informace.

S ohledem na tuto skutečnost, tj. že krajskému úřadu nebyl ani přes učiněnou výzvu předložen kompletní spisový materiál, vyzval krajský úřad dne 10. 9. 2014 k součinnosti stěžovatele, který zaslal předmětné žádosti o informace krajskému úřadu téhož dne.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 17. 7. 2014, část žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014 v bodech 3, 4, 6, 7 a 8, a část žádosti o informace ze dne 21. 7. 2014 v bodech 2, 4, 8 až 11 vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím ve vztahu k podaným stížnostem následující žádosti o informace:

- 1) žádost o informace ze dne 17. 7. 2014, označená jako „Informační žádost ke 26.6. a 3.7. 2002“, ve které stěžovatel požadoval informace v souvislosti s materiálem č. 7 určeným pro „zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002“ (dále též „materiál č. 7“) a v souvislosti s „PŘÍNOSEM“ o ze dne 27. 6. 2002 pro „schůzi městské rady v působnosti valné hromady Zásobování teplem Ostrava dne 3.7.2002“ (dále též jen „Přínos“).
- 2) žádost o informace ze dne 20. 7. 2014, označená jako „Žl k listu z 1.7.2014“, ve které stěžovatel požadoval informace v návaznosti na přípis města pod č. J. SMO/212750/14/LPO/Hud ze dne 1. 7. 2014 týkajícího se „69. Zasedání městských radních, na kterém přijali usnesení č. 6391/69, kterým byl schválen návrh postupu zajišťování podkladů k jednání s MST dle důvodové zprávy (DZ) přínosu číslo 35 (přínos 35), zpracovaný a předložený pány Ing. Ladislavem Stuchlíkem a Ing. Ivanem Knížátkem“, ve vztahu k podané stížnosti požadoval stěžovatel sdělit následující informace:

- 3) sdělit, jak označená a datovaná usnesení, stanoviska, vyjádření, připomínky atd. (Připomínky) k návrhům smlouvy (smluv) vedení města a jeho příslušné útvary přijaly;
- 4) sdělit, jaké Připomínky vedení města a jeho příslušné útvary napsalo MST (nebo snad jen prostřednictvím které osoby MST sdělilo);
- 6) sdělit, zda k návrhům smluv dle bodu 2 DZ bylo žádáno o vyjádření vedení ZTO, a pokud ne, proč, když tam byli nejvíce o této problematice informováni;
- 7) sdělit, zda k definitivním verzím návrhů smluv dle bodu 3) DZ bylo žádáno o vyjádření vedení ZTO, a pokud ano, jaké připomínky vedení ZTO sdělilo;
- 8) pokud vedení ZTO k definitivním verzím smluv dotázáno nebylo, žádám sdělit, z jakého důvodu nebyli dotázáni?"
- 3) žádost o informace ze dne 21. 7. 2014, označená jako „IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla“, ve které stěžovatel požadoval informace v souvislosti s Návrhem na uzavření „Dodatku č.3) Smlouvy o spolupráci a závazcích“, který byl projednáván dne 27. 11. 2007 radou města „na 44. Schůzi na základě materiálu M16“, ve vztahu k podané stížnosti požadoval stěžovatel sdělit následující informace:
 - 2) sdělit, které osobě v řádku „Zpracovatel“ materiálu M10 pro zastupitele patří podpis za podpisem Mgr. Carbolové;
 - 4) sdělit, které části M10 zpracovala Mgr. Carbolová, a které zřejmě JUDr. Pyšný, a v tom případě na základě jakého požadavku, oprávnění, či zmocnění, to pan zpracoval;
 - 8) sdělit, kdy a naolikátém zasedání radních si vyžádali informace „o průběhu, a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu“, a pokud oprávnění k vyžádání informací vůbec nevyužili, z jakého důvodu oprávnění ignorovali;
 - 9) informace poskytnuté členy OPK po přímém jejich dotázání, a také nahlédnutím do přepisů zvukových záznamů (které měl MMO při řádném výkonu veřejné správy pořizovat), případně poslechem zachovaných zvukových záznamů ze zasedání radních, když SMO připustilo, že „se nesmí rozšiřovat písemné materiály, vykazující znaky obchodního tajemství a takto označené, mimo jednání komise“;
 - 10) sdělit po dotazu na její členy, zda odborná pracovní komise vůbec někdy jednala o materiálech, nevykazujících znaky obchodního tajemství, a pokud ano, na kterých zasedáních to bylo, a konečně
 - 11) sdělit, zda zastupitelé někdy radním a členům OPK nečinnost vytkli, a pokud se to stalo, na kterém jednání zastupitelů to bylo?"

Město uvedené Žádosti o poskytnutí informace posoudilo a:

- 1) ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 7. 2014 stěžovateli e-mailem ze dne 31. 7. 2014 (odeslaným z e-mailové adresy abarcuch@ostrava.cz) sdělilo, že „s ohledem na uložení Vámi požadovaných dokumentů v Archivu města Ostravy se jedná o archiváře podle § 2 písmena f) níže citovaného zákona o archivnictví a jejich evidování v rámci Národního archivního dědictví ve fondu Magistrát města Ostrava, jsou tyto Vaše požadavky řešeny v režimu zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví ve znění pozdějších předpisů“, že požadované materiály, a sice materiál č. 7 a Přínos 0 budou k dispozici 4. srpna 2014, a že pokud jde o bod 10 „podání ze dne 17. 6. 2014“ (myšleno zjevně 17. 7. 2014), má se stěžovatel obrátit přímo na tuto společnost, neboť „archiv požadované dokumenty nepřevzal“.

- 2) Ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2014 město e-mailem ze dne 27. 7. 2014 (odeslaným z e-mailové adresy abarcuch@strava.cz) stěžovateli sdělilo, že má připraven materiál 69. rady města Ostravy ze dne 13. 11. 2001, ze k dotazům č. 1 až 8 vytiskl relevantní usnesení Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy, a že sám stěžovatel posoudí, které další materiály budou potřeba k zodpovězení jeho dotazů.
- 3) Ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 7. 2014 město e-mailem ze dne 31. 7. 2014 (opět odeslaným z e-mailové adresy abarcuch@strava.cz) stěžovateli sdělilo, že má ve studovně připraven materiál 44. Rady města Ostravy ze dne 27. 11. 2007, že jeho dotazy bude možno *zodpovědět studiem dokumentů (psány petitem) jsou natolik specifické, že jejich zodpovězení studiem archivních materiálů Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy*.

Stěžovatel s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace nesouhlasil, a proto podal dne 10. 8. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014 (dále též jen „stížnost I“) a dne 14. 8. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014 a ze dne 21. 7. 2014 (dále též jen „stížnost II“). Stěžovatel ve stížnosti I zejména namítal, že mu město neposkytlo informace požadované v žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014, že město neuvedlo ustanovení, které mu umožnilo takto jeho žádost vyřídit, tedy postoupit jinam, že archivů nebyly označeny písemnosti, ve kterých se dané informace nacházejí, že v předložených písemnostech archivem žádané informace nenašel, a že žádost o informace postoupili archivu až patnáctý den po jejím doručení městu, tedy v den, kdy informaci měli nejpozději poskytnout. Stěžovatel dále ve své stížnosti II namítal, že město bez opory v zákonném ustanovení obě žádosti jakoby někomu postoupil, že se na „MMO“ ani nenamáhal, aby do archivu napsal, v jakých konkrétních písemnostech a ve které jejich části jsou odpovědi na jeho žádosti o informace, a že ani v archivu nenalezl odpovědi na dotazy č. 3, 4, 6, 7 a 8 žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014, a na dotazy č. 2, 4, 8 až 11 žádosti o informace ze dne 21. 7. 2014.

Město uvedené stížnosti posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo obě stížnosti přípisem č. j. SMO/297076/14/Ar/Bar ze dne 25. 8. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 27. 8. 2014; krajský úřad obdržel dne 28. 8. 2014). Město v tomto přípisu uvedlo, že stěžovatele upozornilo, že jeho požadavky, které jsou odboru Archiv města Ostravy postupovány odborem legislativním a právním, vyřizují dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“), že pokud si stěžuje na postup podle archivního zákona, je nutné takovou žádost adresovat Ministerstvu vnitra ČR, a že přesto trvá stěžovatel na stížnostech adresovaných krajskému úřadu. Město dále ke stížnosti I zejména uvedlo, že odbor legislativní a právní nemůže archivu přesně určit, které dokumenty má ke které žádosti předkládat do studovny, neboť archiváře přebírané archivy jsou vzaty do evidence archiválií, což mj. předpokládá jejich nové označení a uložení v souladu s archivní metodikou. Ke stížnosti II pak město zejména sdělilo, že důvod, proč stěžovatel nenalezl odpovědi na jeho dotazy je ten, že odpovědi nejsou v archivu obsaženy, že „podle čl. 11 odst. 2.3 platného Spisového řádu magistrátu jsou zaměstnanci povinni tyto pomocné poznámky před jejich předáním do spisovny magistrátu odstranit, že nejpozději by byly odstraněny při skartačním řízení, neboť nejsou považovány za archiválie“.

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K možnosti stěžovatele brojít proti postupu města stížností dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím

Jak vyplývá ze spisového materiálu, město po obdržení stěžovatelových žádostí o informace ze dne 17. 7. 2014, 20. 7. 2014 a 21. 7. 2014 tyto posoudilo a shledalo, že nespadají do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale do režimu archivního zákona.

Krajský úřad na tomto místě uvádí, že trvale zastává právní názor, dle kterého v případě, kdy žádost o informace směřuje k poskytnutí informací, které jsou dle archivního zákona archiválií, je nutné takovou žádost vyhodnotit jako žádost spadající do režimu nikoliv zákona o svobodném přístupu k informacím, ale archivního zákona.

Dle názoru krajského úřadu je pak v takovém případě nutné, aby „povinný subjekt“ vždy prokázal, že se v daném případě nejedná o žádost o informaci, která má být vyřizována v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale že se skutečně jedná o žádost o archiválii spadající do režimu archivního zákona. Pokud by taková úvaha absentovala, nemohl by dle názoru krajského úřadu tento subjekt podřadit vyřizování takové žádosti pod režim archivního zákona, ale musel by postupovat v souladu se žádostí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím (srov. zejm. § 2 a 14 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Dle názoru krajského úřadu nelze současně vyloučit ani takové situace, kdy by podaná žádost částečně podléhala pravidlům stanoveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím, a kdy by se ve zbytku takové žádosti jednalo o žádost o nahlížení do archiválií spadající do režimu archivního zákona.

Dle právního názoru krajského úřadu právě tento případ prokazuje nutnost rozlišení toho, zda žádost o informace či její část spadá do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, či zda žádost či její část podléhá režimu archivního zákona.

Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, byly některé požadované informace skutečně uloženy v Archivu města Ostravy a stěžovatel je tam také našel, tj. v části žádosti se skutečně jednalo o žádost o nahlížení do archiválií. Postup při vyřizování části žádostí ze dne 20. 7. 2014 (body č. 1, 2 a 5) a 21. 7. 2014 (body č. 1, 3, 5 až 8) tak nemůže být předmětem přezkoumávání ze strany krajského úřadu, neboť se jedná o postup města, na který se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje (srov. § 2 odst. 3 uvedeného zákona).

Pokud se však jedná o „zbylé“ požadované informace, které jsou předmětem výše uvedených stížností, pak některé z požadovaných informací nebyly v archivu dle těchto stížností stěžovatelem nalezeny. Krajský úřad na tomto místě poukazuje na to, že samotné město uvedlo, že tam některé z těchto informací ani být nemohly, neboť se nejedná o archiválii. Současně město uvedlo, že ne všechny informace, které vznikly v procesu tvorby písemností, se předávají archivu k archivaci. Jak správně odkazalo město v postoupení stížností, platí pro archivaci u města dle čl. 2.3 Spisového řádu města pravidlo, dle kterého „jsou zaměstnanci povinni tyto pomocné poznámky před jejich předáním do spisovny magistrátu odstranit“.

Dle názoru krajského úřadu se tak v archivu města nemusí nacházet všechny informace požadované stěžovatelem, ale je zde připuštěna možnost, že by se požadované informace mohly nacházet mimo Archiv města Ostravy, a to u příslušných odborů magistrátu města (tato skutečnost ostatně vyplývá i z názoru města vyjádřeného v přípisu č. j. SMO/297076/14/Ar/Bar ze dne 25. 8. 2014).

Dle názoru krajského úřadu tak jsou dány podmínky pro to, aby stěžovatel mohl využít svého práva stanoveného v ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. brojít proti postupu města stížností.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty informace byla poskytnuta jen částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím pak může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014 (stížnost ze dne 10. 8. 2014) a části informací požadovaných v žádostech o informace ze dne 20. 7. 2014 a 21. 7. 2014 (stížnost ze dne 14. 8. 2014). Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že jsou naplněny zákonné důvody pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) a c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení těchto žádostí o informace viz dále).

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádostech o informace ze dne 17. 7. 2014 (stížnost ze dne 10. 8. 2014) a žádosti ze dne 20. 7. 2014 a 21. 7. 2014 (stížnost ze dne 14. 8. 2014). Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal žádosti o informace dne 17. 7. 2014, 20. 7. 2014 a 21. 7. 2014. Stěžovateli byly doručeny odpovědi na jeho žádosti o informace, resp. informace o možnosti „vyzvednutí“ si odpovědi na jeho žádosti o informace, shodně dne 31. 7. 2014, své stížnosti směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 10. 8. 2014 a 14. 8. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Krajský úřad úvodem poukazuje na § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého platí obecné pravidlo, které stanoví, že se při jakémkoliv postupu podle tohoto zákona použijí mimo jiné ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), o základních zásadách činnosti správních orgánů.

ze základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v § 2 až 8 správního řádu mimo jiné vyplývá, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkové shodných nebo podobných případů nevyznikaly neodůvodněné rozdíly.

S ohledem na uvedené a vzhledem k tomu, že se předmětné stížnosti a žádosti o informace týkají stejného stěžovatele a obdobného postupu jak ze strany města, tak stěžovatele, krajský úřad předmětné stížnosti na postup obce při vyřizování žádosti o informace přezkoumal společně a jsou vyřízena jedním rozhodnutím krajského úřadu.

Ke stížnosti I/způsobu vyřízení žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014

Jak vyplývá ze stížnosti I, namítal v ní stěžovatel zejména to, že mu město neposkytlo informace požadované v žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014, že město neuvedlo ustanovení, které mu umožnilo takto jeho žádost vyřídit, tedy postoupit jinam, že archiv nebyly označeny písemnosti, ve kterých se dané informace nacházejí, že v předložených písemnostech archivem žádané informace nenašel, a že žádost o informace postoupil archivu až patnáctý den po jejím doručení městu, tedy v den, kdy informaci měli nejpozději poskytnout.

Město v postoupení uvedlo, že odbor legislativní a právní nemůže archiv přesně určit, které dokumenty má ke které žádosti předkládat do studovny, neboť archiváře přebírané archivy jsou vzaty do evidence archiválií, což mj. předpokládá jejich nové označení a uložení v souladu s archivní metodikou.

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na to, že mu v této části nebyl předložen spisový materiál, ze kterého by bylo možné posoudit, zda a jakým způsobem město zjišťovalo a dospělo k závěru, že se jedná o žádost o nahlížení do archiválií, a ani to, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje mimo archiv, je postup města při vyřizování této žádosti o informace nepřezkoumatelný.

Krajský úřad dospěl k tomuto závěru i s ohledem na to, že, jak vyplývá ze spisového materiálu, odbor legislativní a právní předal vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace odboru Archiv města Ostravy, a to aniž by se ujistil, že požadované informace jsou v archivu uloženy. Pokud totiž město, jak uvedlo, dospělo k závěru, že se jedná o žádost o nahlížení do archiválií, muselo pro tuto úvahu disponovat konkrétními informacemi ani o tom, že odpovědi na žádost o informace jsou obsaženy v archivu. Na této skutečnosti nemění nic fakt, že archiváře jsou označeny jiným způsobem než tím, jak byly označeny za situace, kdy jimi město disponovalo. Potřebné informace by totiž město mohlo získat např. z příslušného proběhlého skartačního řízení.

S ohledem na shledané pochybení bude dle právního názoru krajského úřadu v dalším řízení nutné, aby město žádost o informace opětovně posoudilo a aby v případě, kdy by opětovně dospělo k závěru, že žádost směřuje do režimu archivního zákona, bylo schopno tento svůj postup přezkoumatelným způsobem doložit.

Ke stížnosti II/způsobu vyřízení žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014 a ze dne 21. 7. 2014

Stěžovatel ve své stížnosti II zejména namítal, že město bez opory v zákonném ustanovení obě žádosti jakoby někomu postoupily, že se na „MMO“ ani nenamáhali, aby do archivu napsali, v jakých konkrétních písemnostech a ve které jejich části jsou odpovědi na jeho žádosti o informace, a že ani v archivu nenalezl odpovědi na dotazy č. 3, 4, 6, 7 a 8 žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014, a na dotazy č. 2, 4, 8 až 11 žádosti o informace ze dne 21. 7. 2014.

Ke stížnosti II město zejména sdělilo, že důvod, proč stěžovatel nenalezl odpovědi na jeho dotazy je ten, že odpovědi nejsou v archivu obsaženy, že „podle čl. 11 odst. 2.3 platného Spisového řádu magistrátu jsou

zaměstnanci povinni tyto pomocné poznámky před jejich předáním do spisovny magistrátu odstranit, že nejpозději by byly odstraněny při skartačním řízení, neboť nejsou považovány za archiválii."

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na to, že dle města nejsou odpovědi na stěžovatelovy dotazy (rozuměj odpovědi na dotazy č. 3, 4, 6, 7 a 8 žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014, a na dotazy č. 2, 4, 8 až 11 žádosti o informace ze dne 21. 7. 2014) obsaženy v archiváliích, tj. nejedná se v tomto případě o žádost o nahližení do archiválií, nelze než dospět k závěru, že město ve svém postupu pochybilo tím, že uvedené žádosti o informace ve stížnosti napadeném rozsahu nevyřizovalo dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na shledané pochybení bude dle právního názoru krajského úřadu v novém projednání věci nutné, aby město žádosti o informace v uvedených bodech opětovně posoudilo a aby následně požadované informace poskytl, či postupovalo jiným zákonem předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

Krajský úřad závěrem upozorňuje město na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnosti byly městu doručeny dne 10. 8. 2014 a 14. 8. 2014, předložilo je město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem společným přípisem až přípisem ze dne 27. 8. 2014, tedy 9 dní (stížnost ze dne 10. 8. 2014) a 6 dní (stížnost ze dne 14. 8. 2014) po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po prozkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [redacted]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor Archiv města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/258951/14/LPO/Hud

Vážený pan

Ing. [redacted]

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 9. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům 9), 10) Vaši žádosti ze dne 17. 7. 2014 týkající se přínosu 0 ze dne 27. 6. 2002 pro schůzi rady města na 3. 7. 2002 statutární město Ostrava (povinný subjekt) sděluje, že všechny body návrhu usnesení a důvodovou zprávu přínosu 0 sestavili vyznačení zpracovatelé společně.

Dále sděluje k bodům 2), 4) Vaši žádosti ze dne 21. 7. 2014 týkající se materiálu M10 určeného na zasedání zastupitelstva města dne 12. 12. 2007, že za podpisem Mgr. Carbolové je podpis vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Renaty Kolkové. Celý tento materiál M10 zpracovala Mgr. Carbolová.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/258951/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 9. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 17. 7. 2014, 20. 7. 2014, 21. 7. 2014 týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a smlouvy o spolupráci a závazcích ev. č. 0926/2002/OFR ze dne 3. 7. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

výrok:

podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 7. 2014 v bodech 1) – 8), 11) – 10); dne 20. 7. 2014 v bodech 3), 4), 6) – 8); dne 21. 7. 2014 v bodech 8) – 11) podané Ing. [redacted] o d m í t a j í

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 17. 7. 2014, 20. 7. 2014, 21. 7. 2014 týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a smlouvy o spolupráci a závazcích ev. č. 0926/2002/OFR ze dne 3. 7. 2002 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Morava, a.s., zejména dodatku č. 3 této smlouvy. Žádosti podal Ing. [redacted] který v bodech uvedených ve výroku rozhodnutí kladl otázky vztahující se ke zpracování materiálu M7 pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002, přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002, přínosu 35 pro 69. schůzi rady města, materiálu M10 pro zasedání zastupitelstva města dne 12. 12. 2007.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu ke všem předmětným bodům žádostí povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Z vyjádření referenta spisové služby odboru vnitřních věcí ze dne 22. 9. 2014 bylo zjištěno, které dokumenty týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. (ZTO) a společnosti Dalkia Morava, a.s. (výše zmíněná smlouva o spolupráci) byly vyskartovány (fyzicky zničeny) a které byly předány odboru Archiv města Ostravy. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s.. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014 vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a. s. Jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost. Dále se archiv města podrobně vyjádřil k předmětným bodům žádostí z čeho plyne neexistence požadovaných informací u archivu města.

Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově, když jimi nedisponuje ani archiv města. Dle charakteru žádosti v předmětných bodech (nesmyslné kladení dotazů) nelze informace také dovodit z informací v archivu města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

V části bodů 9), 10) žádosti ze dne 21. 7. 2014 se žadatel domáhá informací i na základě dotazu, který má učinit povinný subjekt vůči členům odborné pracovní komise. V těchto případech je žádáno vytvoření nových informací. Takovou povinnost však povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 4 citovaného zákona nemá.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

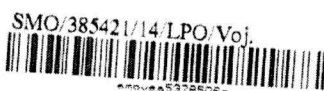
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



AR43
h62. KUDCEK

147

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativy a právní		
Došlo: 22-10-2014	Zpracov.	
Č. j. 840/385421/14	Ukl. znak	
Přílohy:	8319/9/5	

Vážený,

dne 7.10.2014 mi od MMO došlo Rozhodnutí č.j. SMO/258951/14/LPO/Hud ze 30.9.2014 (Rozhodnutí), že odmítají poskytnout informace, žádané v žádostech dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) následovně:
a) v bodech 1 až 8, 11 a znovu 10 (napsaný znovu za bodem 11) žádosti ze 17.7.2014, ač rozhodnutí KÚ č.j. MSK/115587/2014 z 12.9.2014 jim přikázalo žádost do 15 dnů vyřídit,
b) v bodech 3,4, 6 až 8 žádosti ze 20.7.2014, ač uvedené rozhodnutí KÚ jim také přikázalo uvedené body této žádosti do 15 dnů vyřídit,
c) v bodech 8 až 11 žádosti ze 21.7.2014, ač uvedené rozhodnutí KÚ jim rovněž přikázalo i tyto body žádosti do 15 dnů vyřídit.

Proti odůvodnění Rozhodnutí namítám:

- 1) MMO mi nesdělil, které písemnosti obsahují informace, žádané v jednotlivých bodech Žádostí. Bez takového tvrzení i případné skutečné fyzické zničení nějakých písemností neprokazuje nemožnost informací poskytnout.
- 2) obsah vyjádření ze 22. a 25.9.2014 mi není znám. Nevím proto, k jakým otázkám se referent spisové služby a městský archiv vyjadřovali.
- 3) Udivuje mne vytýkané "nesmyslné kladení otázek", když po víc jak dva měsíce neměl povinný subjekt na mne žádný dotaz, ač mu to Zákon zněním § 14, odst. (5), písm. c) umožňuje.
- 4) MMO se zřejmě ani nedotázal JUDr Petra Pyšného, který jim od roku 2001 stále poskytuje právní služby, a na většině jednání, či zpracování písemností, k čemuž žádám informace, se významně podílel.
- 5) Nesouhlasím s tvrzením, že u bodů 9 a 10 Žádosti z 21.7.2014 by šlo o vytváření nové informace. Žádanou informaci totiž povinný subjekt měl při řádném výkonu řádné veřejné správy mít, což bylo doloženo již v bodech B,C a D žádosti z 21.7.2014.

Proti Rozhodnutí MMO ze 30.9.2014 podávám odvolání.

Navrhuji Rozhodnutí zrušit, a přikázat poskytnutí v něm odmítnutých informací

Za brzké vyřízení děkuji. Podepsané odvolání předám zítra v podatelně MMO.

Napsal 22.10.2014 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/386672/14/LPO/Hud

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 7. 11. 2014

Předložení odvolání

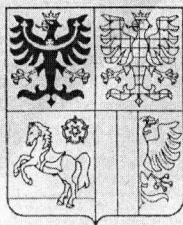
Tímto vám předkládáme odvolání Ing. [REDAKCE] ze dne 22. 10. 2014 proti rozhodnutí č. j. SMO/258951/14/LPO/Hud ze dne 30. 9. 2014. Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

01-12-2014

PODATELNOST



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		214/914/583
Došlo: -1-12-2014	Zpracov:	
Č. j.: 810/434856/14	UH - zna:	
Přílohy: 2	23/1/58	

Váš dopis zn.: SMO/386672/14/LPO/Hud
Ze dne: 7. 11. 2014
Čj: MSK 156144/2014
Sp. zn.: POR/30627/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-11-28

Statutární město Ostrava
Magistrát
odbor legislativní a právní
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

SMO/434856/14



Vrácení spisového materiálu

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 147536/2014 ze dne 25. 11. 2014 s vyznačenou doložkou právní moci a současně Vám vracíme zpět předložený spisový materiál v této věci.

S pozdravem

Mgr. Karel Müller
vedoucí oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Přílohy:

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 147536/2014
Spisový materiál ve věci



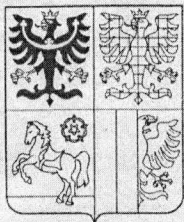
Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: bydxxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650626349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 147536/2014
Sp. zn.: POR/30627/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-11-25



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 26. 11. 2014

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 28. 11. 2014

15-
Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], ze dne 22. 10. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/258951/14/LPO/Hud ze dne 30. 9. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014 a bodů 8) a 11) žádosti o informace ze dne 21. 7. 2014, a v této části

v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání,

ve zbytku rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/258951/14/LPO/Hud ze dne 30. 9. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

o d v o l á n í z a m í t á a r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 6x61bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Účastníci řízení:

Ing. [REDACTED]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDACTED] (dále též jen „odvolatel“) podal na elektronickou adresu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), níže uvedené žádosti o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve kterých ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace:

- 1) žádost o informace ze dne 17. 7. 2014, označená jako „Informační žádost ke 26.6. a 3.7. 2002“, ve které odvolatel požadoval informace v souvislosti s materiálem č. 7 určeným pro „zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002“ (dále též „materiál č. 7“) a v souvislosti s „PŘÍNOSEM 0“ ze dne 27. 6. 2002 pro „schůzi městské rady v působnosti valné hromady Zásobování teplem Ostrava dne 3.7.2002“ (dále též jen „Přínos 0“).
- 2) žádost o informace ze dne 20. 7. 2014, označená jako „ŽI k listu z 1.7.2014“, ve které odvolatel požadoval informace v návaznosti na přípis města pod č. j. SMO/212750/14/LPO/Hud ze dne 1. 7. 2014 týkajícího se „69. Zasedání městských radních, na kterém přijali usnesení č. 6391/69, kterým byl schválen návrh postupu zajišťování podkladů k jednání s MST dle důvodové zprávy (DZ) přínosu číslo 35 (přínos 35), zpracovaný a předložený pány Ing Ladislavem Stuchlíkem a Ing Ivanem Knížátkem“; ve vztahu k podané stížnosti požadoval odvolatel sdělit následující informace:
 - 3) sdělit, jak označená a datovaná usnesení, stanoviska, vyjádření, připomínky atd. (Připomínky) k návrhům smlouvy (smluv) vedení města a jeho příslušné útvary přijaly;
 - 4) sdělit, jaké Připomínky vedení města a jeho příslušné útvary napsalo MST (nebo snad jen prostřednictvím které osoby MST sdělilo),
 - 6) sdělit, zda k návrhům smluv dle bodu 2 DZ, bylo žádáno o vyjádření vedení ZTO, a pokud ne, proč, když tam byli nejvíc o této problematice informováni,
 - 7) sdělit, zda k definitivním verzím návrhů smluv dle bodu 3) DZ bylo žádáno o vyjádření vedení ZTO, a pokud ano, jaké připomínky vedení ZTO sdělilo,
 - 8) pokud vedení ZTO k definitivním verzím smluv dotázáno nebylo, žádám sdělit, z jakého důvodu nebyli dotázáni?“
- 3) žádost o informace ze dne 21. 7. 2014, označená jako „IŽ odborná pracovní komise k cenám tepla“, ve které odvolatel požadoval informace v souvislosti s Návrhem na uzavření „Dodatku č.3) Smlouvy o spolupráci a závazcích“, který byl projednáván dne 27. 11. 2007 radou města „na 44. Schůzi na základě materiálu M16“; ve vztahu k podané stížnosti požadoval odvolatel sdělit následující informace:
 - 8) sdělit, kdy a na kolikátém zasedání radních si vyžádali informace "o průběhu, a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu", a pokud oprávnění k vyžádání informací vůbec nevyužili, z jakého důvodu oprávnění ignorovali,

- 9) informace, poskytnuté členy OPK po přímém jejich dotázání, a také nahlédnutím do přepisů zvukových záznamů (které měl MMO při řádném výkonu veřejné správy pořizovat), případně poslechem zachovaných zvukových záznamů ze zasedání radních, když SMO připustilo, že "se nesmí rozšiřovat písemné materiály, vykazující znaky obchodního tajemství a takto označené, mimo jednání komise",
- 10) sdělit po dotazu na její členy, zda odborná pracovní komise vůbec někdy jednala o materiálech, nevykazujících znaky obchodního tajemství, a pokud ano, na kterých zasedáních to bylo, a konečně
- 11) sdělit, zda zastupitelé někdy radním a členům OPK nečinnost vytkli, a pokud se to stalo, na kterém jednání zastupitelů to bylo?"

Město uvedené žádosti o poskytnutí informace posoudilo a:

- 1) ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 7. 2014 odvolateli e-mailem ze dne 31. 7. 2014 (odeslaným z e-mailové adresy abarcuch@ostrava.cz) sdělilo, že „s ohledem na uložení Vámi požadovaných dokumentů v Archivu města Ostravy se jedná o archiválie podle § 2 písmena f níže citovaného zákona o archivnictví a jejich evidování v rámci Národního archivního dědictví ve fondu Magistrát města Ostrava, jsou tyto Vaše požadavky řešeny v režimu zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví ve znění pozdějších předpisů“, že požadované materiály, a sice materiál č. 7 a Přínos 0 budou k dispozici 4. srpna 2014, a že pokud jde o bod 10 „podání ze dne 17. 6. 2014“ (myšleno zjevně 17. 7. 2014), má se odvolatel obrátit přímo na tuto společnost, neboť „archiv požadované dokumenty nepřevzal“.
- 2) Ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2014 město e-mailem ze dne 27. 7. 2014 (odeslaným z e-mailové adresy abarcuch@strava.cz) odvolateli sdělilo, že má připraven materiál 69. rady města Ostravy ze dne 13. 11. 2001, že k dotazům č. 1 až 8 vytiskl relevantní usnesení Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy, a že sám odvolatel posoudí, které další materiály budou potřeba k zodpovězení jeho dotazů.
- 3) Ve vztahu k žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 7. 2014 město e-mailem ze dne 31. 7. 2014 (opět odeslaným z e-mailové adresy abarcuch@strava.cz) odvolateli sdělilo, že má ve studovně připraven materiál 44. Rady města Ostravy ze dne 27. 11. 2007, že jeho dotazy bude možno „zodpovědět studiem dokumentů (psány petitem) jsou natolik specifické, že jejich zodpovězení studiem archivních materiálů Zastupitelstva města Ostravy a Rady města Ostravy“.

Odvolatel s postupem města při vyřizování jeho žádostí o informace nesouhlasil, a proto podal dne 10. 8. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014 (dále též jen „stížnost I“) a dne 14. 8. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádostí o informace ze dne 20. 7. 2014 a ze dne 21. 7. 2014 (dále též jen „stížnost II“). Odvolatel ve stížnosti I zejména namítal, že mu město neposkytlo informace požadované v žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014, že město neuvedlo ustanovení, které mu umožnilo takto jeho žádost vyřídit, tedy postoupit jinam, že archivu nebyly označeny písemnosti, ve kterých se dané informace nacházejí, že v předložených písemnostech archivem žádané informace nenašel, a že žádost o informace postoupili archivu až patnáctý den po jejím doručení městu, tedy v den, kdy informaci měli nejpozději poskytnout. Odvolatel dále ve své stížnosti II namítal, že město bez opory v zákonném ustanovení obě žádosti jakoby někomu postoupilo, že se na „MMO“ ani nenamáhal, aby do archivu napsali, v jakých konkrétních písemnostech a ve které jejich části jsou odpovědi na jeho žádosti o informace, a že ani v archivu nenalezl odpovědi na dotazy v bodech 3), 4), 6), 7) a 8) žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014, a na dotazy v bodech 2), 4), 8) až 11) žádosti o informace ze dne 21. 7. 2014.

Město uvedené stížnosti posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo obě stížnosti přípisem č. j. SMO/297076/14/Ar/Bar ze dne 25. 8. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 27. 8. 2014; krajský úřad obdržel dne 28. 8. 2014). Město v tomto přípise uvedlo, že odvolatele upozornilo, že jeho požadavky, které jsou odboru Archiv města Ostravy postupovány odborem legislativním a právním, vyřizují dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“), že pokud si stěžuje na postup podle archivního zákona, je nutné takovou žádost adresovat Ministerstvu vnitra ČR, a že přesto trvá odvolatel na stížnostech adresovaných krajskému úřadu. Město dále ke stížnosti I zejména uvedlo, že odbor legislativní a právní nemůže archivu přesně určit, které dokumenty má ke které žádosti předkládat do studovny, neboť archiválie přebírané archivy jsou vzaty do evidence archiválií, což mj. předpokládá jejich nové označení a uložení v souladu s archivní metodikou. Ke stížnosti II pak město zejména sdělilo, že důvod, proč odvolatel nenalezl odpovědi na jeho dotazy je ten, že odpovědi nejsou v archivu obsaženy, že „podle čl. 11 odst. 2.3 platného Spisového řádu magistrátu jsou zaměstnanci povinni tyto pomocné poznámky před jejich předáním do spisovny magistrátu odstranit, že nejpozději by byly odstraněny při skartačním řízení, neboť nejsou považovány za archiválie“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo předmětné stížnosti spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 25. 8. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 28. 8. 2014)

Krajský úřad vydal následně rozhodnutí pod č. j. MSK 115587/2014 ze dne 12. 9. 2014, ve kterém vzhledem ke shledaným pochybením přikázal městu části předmětných žádosti o informace vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Město se žádostmi o informace opětovně zabývalo a vydalo dne 30. 9. 2014 pod č. j. SMO/258951/14/LPO/Hud rozhodnutí o odmítnutí částí žádostí o poskytnutí informace, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu a citaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že ve vztahu ke všem předmětným bodům zjišťovalo existenci požadovaných informací, že z vyjádření referenta spisové služby odboru vnitřních věcí ze dne 22. 9. 2014 bylo zjištěno, které dokumenty týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava (dále též jen „ZTO“) a společnosti Dalkia Morava, a.s., byly skartovány (fyzicky zničeny) a které byly předány odboru Archiv města Ostravy (dále též jen „archiv města“). Město dále uvedlo, že ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 vyplývá, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace ZTO do roku 2006, a to včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a.s., že tyto dokumenty „byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb.“, že „z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014 vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty“ evidované pod názvem ZTO, a že „jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnosti odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost“. Město dále uvedlo, že archiv města se podrobně vyjádřil k předmětným bodům žádostí, z čehož plyne neexistence požadovaných informací u archivu města, a že „z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově“. Město v závěru uvedlo, že „v části bodů 9) 10) žádosti ze dne 21. 7. 2014 se žadatel domáhá informací i na základě dotazu, který má učinit povinný subjekt vůči členům odborné pracovní komise“, že „v těchto případech je žádáno vytvoření nových informací“ a že „takovou povinnost však povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 4 citovaného zákona nemá“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu brojil elektronicky dne 22. 10. 2014 (město obdrželo téhož dne; odvolatel doplnil písemnou formou dne 23. 10. 2014) odvoláním, ve kterém zejména namítal, že (1) město nesdělilo, které písemnosti obsahují informace žádané v jednotlivých bodech žádosti, že bez takového tvrzení i případné skutečně fyzické zničení nějakých písemností neprokazuje nemožnost informaci poskytnout, (2) že obsah vyjádření ze dne 22. a 25. 9. 2014 mu není znám a že proto neví, k jakým otázkám se referent spisové služby a městský archiv města vyjadřovali. Odvolatel dále namítal, že (3) jej udivuje mu vytýkané „nesmyslné kladení otázek“, když po víc jak dva měsíce neměl povinný subjekt na něj žádný dotaz, ač mu to zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 14 odst. 5 písm. c) umožňuje, že (4) město se zřejmě ani nedotázalo JUDr. Petra Pyšného, který jim od roku 2001 stále poskytuje právní služby a na většině jednání či zpracování písemností, k čemuž žádá informace, se významně podílel, a že (5) nesouhlasí s tvrzením, že u bodů 9) a 10) žádosti ze dne 21. 7. 2014 by šlo o vytváření nové informace, neboť tyto informace mělo město při řádném výkonu řádné veřejné správy mít, což bylo doloženo již v bodech B, C a D žádosti ze dne 21. 7. 2014.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 7. 11. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 10. 11. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 7. 10. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 22. 10. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města elektronicky dne 22. 10. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen: „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí částí žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní

literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

K odmítnutým bodům žádosti ze dne 17. 7. 2014:

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že veškeré písemnosti, které se týkají materiálu č. 7 a Přínosu 0 jsou buďto označeny za archiválie, nebo s ohledem na vydané rozhodnutí města prošly skartačním řízením a byly skartovány. S ohledem na doložení této skutečnosti má odvolací orgán za to, že město odmítlo poskytnout informace požadované v této žádosti o informace pod body 1) až 10) z důvodu jejich neexistence v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K odmítnutým bodům žádosti ze dne 20. 7. 2014:

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu není zřejmé to, zda a jakým způsobem město zjišťovalo případnou existenci (dispozici) požadovaných informací u města, a to mimo archiv města u jednotlivých kompetentních či dotčených odborů, kterými jsou v minimálním rozsahu (dle stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014) odbor kancelář primátora a odbor legislativní a právní.

Dle názoru odvolacího orgánu by město mělo v dalším řízení striktně rozlišit rovněž to, ke kterým rokům lze žádost o informace v jakých bodech podřadit pod režim archivního zákona, a ke kterým nikoliv. Dle předloženého spisového materiálu se lze pouze domnívat, že o archiválie by se mohlo jednat v případě písemností až do roku 2006 včetně. Dle spisového a skartačního řádu města již tato skutečnost tak zřejmá není.

Odvolací orgán město upozorňuje, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, zda a jakým způsobem zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech 3), 4) a 6) až 8) žádosti o informace disponuje, či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

K odmítnutým bodům žádosti ze dne 21. 7. 2014:

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu zda a jakým způsobem město zjišťovalo případnou existenci informací požadovaných v bodech 8) a 11) u města, a to mimo archiv města u jednotlivých kompetentních či dotčených odborů. Z předloženého spisového materiálu rovněž není zřejmé, zda a jakým způsobem město zjišťovalo případnou existenci požadovaných informací do doby podání žádosti o informace. Z obsahu dotazů v bodech 8) a 11) totiž vyplývá, že se odvolatel dotazoval na existenci určitých skutečností do doby podání žádosti o informace.

Dle názoru odvolacího orgánu by město mělo v dalším řízení s ohledem na znění spisového a skartačního řádu striktně rozlišit rovněž to, ke kterým rokům lze žádost o informace v jakých bodech podřadit pod režim archivního zákona, a ke kterým rokům a v jakých bodech nikoliv. Dle předloženého spisového materiálu se lze pouze domnívat, že by se v případě písemností mohlo jednat o archiválie města pouze do roku 2006 včetně.

Odvolací orgán město upozorňuje, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, zda a jakým způsobem zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech 8) a 11) žádosti o informace disponuje, či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán však ve vztahu k odmítnutým bodům 9) a 10) žádosti o informace přisvědčuje důvodu města, dle kterého se odvolatel v těchto bodech dotazuje na názor. Tato skutečnost vyplývá z dikce uvedených bodů žádosti o informace, kdy nejsou požadovány informace, kterými má město těmito informacemi požadovat, ale informace, které měly vzniknout nebo je mělo město získat po učinění dotazu na členy OPK.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že znění bodu 9) žádosti o informace nasvědčuje tomu, že by se mohlo částečně jednat i o žádost o vytváření nových informací (srov. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Vzhledem k tomu, že by případné zrušení rozhodnutí v této části žádosti o informace vedlo pouze k tomu, že by město „připsalo“ další důvod pro odmítnutí tohoto bodu žádosti o informace, tj. došlo by u města k odmítnutí části tohoto bodu žádosti o informace i z tohoto důvodu, byl by takový postup dle názoru odvolacího orgánu jak ryze formalistický, tak zcela nevhodný.

Z uvedených důvodů odvolací orgán ke zrušení rozhodnutí v bodech 9) a 10) žádosti o informace nepřistoupil.

K uplatněným námitkám odvolatele:

Odvolatel namítal, že město nesdělilo, které písemnosti obsahují informace žádané v jednotlivých bodech žádosti a že bez takového tvrzení i případné skutečné fyzické zničení nějakých písemností neprokazuje nemožnost informací poskytnout.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje této námitce pouze z části. To z toho důvodu, že u žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014 došlo k prokazatelné skartaci všech písemností, kterými mohlo město mimo jeho archiv disponovat a na které se vztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Této námitce nelze přisvědčit ani v části týkající se žádosti o informace ze dne 21. 7. 2014 v jejích bodech 9) a 10), ve kterých město výslovně odmítlo poskytnout informace z důvodu, že se tato část žádosti o informace týká dotazu na názor (viz výše).

Ve vztahu ke zbylým bodům žádosti o informace ze dne 20. 7. 2014 a 21. 7. 2014 odvolací orgán uvedené námitce přisvědčuje, neboť z předloženého spisového materiálu není zcela zřejmé to, ke kterým konkrétním bodům žádosti o informace se konkrétní písemnosti, které prošly skartačním řízením, vztahují, což přispělo k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí města v těchto bodech.

* * *

Odvolatel dále namítal, že obsah vyjádření ze dne 22. a 25. 9. 2014 mu není znám a že proto neví, k jakým otázkám se referent spisové služby a archiv města vyjadřovali.

Vzhledem k tomu, že tato námitka nesměřuje k nesprávnosti nebo nezákonnosti rozhodnutí města, považuje ji odvolací orgán za irelevantní ve vztahu k projednávané věci.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že pokud by se však odvolatel chtěl s uvedenými písemnostmi seznámit, nebrání nic tomu, aby do správního spisu týkajícího se této věci kdykoliv u města nahlédl.

* * *

Odvolatel také namítal, že jej udivuje mu vytýkané „*nesmyslné kladení otázek*“, když po víc jak dva měsíce neměl povinný subjekt na něj žádný dotaz, ač mu to zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 14 odst. 5 písm. c) umožňuje.

Odvolací orgán nepřisvědčuje uvedené námitce. Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, byl obsah žádosti o informace městu zřejmý, což je důvod, proč neučinilo výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Odvolatel současně namítal, že město se zřejmě ani nedotázalo JUDr. Petra Pyšného, který jim od roku 2001 stále poskytuje právní služby a na většině jednání či zpracování písemností, k čemuž žádá informace, se významně podílel.

Odvolací orgán nepřisvědčuje ani této námitce odvolatele, neboť dle názoru odvolacího orgánu není povinností města jako povinného subjektu vyžadovat si od třetích subjektů informace, které by případně dále poskytli na žádost o informace. Takový postup by sice mohl být považován za souladný se základními zásadami činnosti správních orgánů, avšak nelze je po povinném subjektu spravedlivě požadovat.

* * *

Odvolatel závěrem namítal, že nesouhlasí s tvrzením, že u bodů 9) a 10) žádosti ze dne 21. 7. 2014 by šlo o vytváření nové informace, neboť tyto informace mělo město při řádném výkonu řádné veřejné správy mít, což bylo doloženo již v bodech B, C a D žádosti ze dne 21. 7. 2014.

Odvolací orgán nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele a v této souvislosti plně odkazuje na své odůvodnění k těmto bodům žádosti o informace (viz výše).

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého je povinností povinného subjektu předložit odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo odvolání podáno u města dne 22. 10. 2014. Lhůta pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem uplynula dne 6. 11. 2014. Odvolání spolu se spisovým materiálem předloženo odvolacímu orgánu dne 7. 11. 2014, tj. 1 den po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení část rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

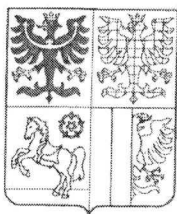
JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Odvolatel: Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

ARCH3 147



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/014277/15/LPO/Voj.

Elektronický podpis - 13.1.2015

Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Václav Těžký
Vydal: Poselství kvalifikované
Platnost do: 3.4.2015

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopis.
Došlo: 14. 01. 2015	Zpracov.	
Č. j.: S110/014277/15	Ukl. znak.	83/115/5
Přílohy:		

Čj: MSK 162443/2014
Sp. zn.: POR/30627/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-01-13

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 147536/2014 ze dne 25. 11. 2014, kterým bylo rozhodnuto o odvolání Ing. [redacted] ze dne 22. 10. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/258951/14/LPO/Hud ze dne 30. 9. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

o p r a v u j e

výrok rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 147536/2014 ze dne 25. 11. 2014 v rozsahu následující zřejmé nesprávnosti:

- ve třetím odstavci výroku rozhodnutí se text „17. 7. 2014“ nahrazuje textem „20. 7. 2014“.

Odůvodnění

Dne 12. 12. 2014 přijal Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) podnět statutárního města Ostravy, magistrátu (dále též jen „město“), k opravě zřejmé nesprávnosti rozhodnutí krajského úřadu pod č. j. MSK 147536/2014 ze dne 25. 11. 2014 spočívající v zjevně nesprávném uvedení data žádosti o informace.

Vzhledem k tomu, že krajský úřad shledal tento podnět důvodným, rozhodl z úřední povinnosti o opravě zřejmé nesprávnosti obsažené ve výroku rozhodnutí a spočívající v nesprávně uvedeném datu žádosti o informace. Jak je totiž z celého odůvodnění rozhodnutí zřejmé, nebylo u části rozhodnutí města týkající se žádosti o informace ze dne 17. 7. 2014 shledáno pochybení města. Naopak u části rozhodnutí města týkající se žádosti o informace



ze dne 20. 7. 2014 bylo shledáno pochybení města spočívající zejména v nepřezkoumatelnosti této části rozhodnutí.

Krajský úřad závěrem považuje za nutné upozornit na to, že tímto rozhodnutím není prodloužena lhůta pro nové projednání věci městem stanovená v rozhodnutí krajského úřadu pod č. j. MSK 147536/2014 ze dne 25. 11. 2014.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník

Odvolatel: Ing. [redacted]
Na vědomí: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký