



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 15. července 2014 14:52
 Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
 Předmět: FW: ŽI 3.6.-3.7.2002

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 16-07-2014	Zpracov. Jend	
Č. j.: SMO/256584/14	Ukl. znak: 83/15/5	
Přílohy: SMO/256584/14/LPO/Voj.		

Od: [REDACTED]
 Odesláno: 15. července 2014 12:48
 Komu: posta
 Předmět: ŽI 3.6.-3.7.2002

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

v souvislosti s prodejem akcií Zásobování teplem Ostrava (ZTO) ve dnech 3.6. až 3.7.2002, sděluji:
 Aa) u materiálu č. 7 (dál M7), datovaného 17.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, a v návrhu usnesení jen se třemi body, není napsáno, která osoba (y) ho zpracovaly, ač jde o vysoce právnícký text. Jako zpracovatel je napsán jen odbor organizační MMO.

Ab) Přílohou č. 2 k M7 je jen text Smlouvy o spolupráci a závazcích. Ač na zasedání 26.6.2002 měly být projednány čtyři smlouvy, text dalších tří smluv v M7 není (tedy ani Smlouvy o převodu cenných papírů-SPCP)

Ac) V textu M7 bylo zřejmě záměrně zamlčeno usnesení finančního výboru zastupitelstva (FV) ze 3.6.2006 (viz další bod Bb).

Ba) "Nový návrh usnesení k M7" (NUM7), datovaný 25.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, má již 10 bodů usnesení. Jako jeho zpracovatel je rovněž napsán jen "odbor organizační. MMO". To mám za skrývání identity skutečného zpracovatele obou verzí materiálu.

Bb) Matoucí název "Nový návrh usnesení k M7" zamlčuje, že je v něm nová příloha č.5 "Výpis z usnesení finančního výboru (FV již) ze 3.6.2002, jednoznačně odmítající prodej akcií, který však pořídil Ing Aleš Zedník (který jediný z FV prodej prosazoval) až 24.6.2002. Usnesení FV bylo v M7 zřejmě záměrně zamlčeno.

Bc) Není jasné, jak se na zpracování NUM7 podílel JUDr Petr Pyšný, napsaný na šesté straně NUM7 dole téměř jednu stranu změn k SPCP..

Bd) 26.6.2002 snad dostali zastupitelé na stůl "přílohu č.8", což byly konkrétní změny více článků SPCP, ač konkrétní text SPCP neměli. NUM7 se o příloze 8, stejně jako o č. 6+7 nezmiňuje). Be) Rovněž zápis ze zasedání 26.6.2002 se o předání příloh 6 až 8 nezmiňuje.

C) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady ZTO a.s. dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé Mgr Renata Kolková, a JUDr Petr Pyšný. V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení byly členům představenstva ZTO uloženy povinnosti při jejich obchodním vedení ZTO.

K tomu je na straně 719 knihy Obchodní zákoník komentář, 13. vydání C.H.Beck, napsáno:
 "Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A):

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skuteční zpracovatelé M7, případně kdo zpracoval kterou část M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích, což je příloha č. 2 k M7,
- 3) táži se, kdo napsal informaci o změně čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7,

- 4) táži se, jaký byl ke 3.7.2002 důvod k této změně stanov ZTO, když zpracovatel ani neuvedl původní znění tohoto článku stanov,
5) táži se, zda šlo o požadavek dozorců rady ZTO, nebo snad nějakého jiného subjektu, či osoby, a v tom případě kterého subjektu, či osoby,
6) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu...?

K bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 7) Z jakého důvodu nebyla informace o jednání FV 3.6.2002 nebyla již v M7, zpracovaném 17.6.2002 8) které části NUM7 zpracoval JUDr Pyšný, na základě jakého pověření, či oprávnění?

Obdobně k bodu C) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 9) které části PŘÍNOSU 0 zpracoval JUDr Petr Pyšný, a které části Mgr Renata Kolková (zejména body 5) 6) a 7) návrhu usnesení,
10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0, 11)
zda tehdejší jednací řád (JŘ) rady města ve funkci valné hromady společností 100% ně vlastněné SMO umožňoval, aby materiál pro jednání takové VH zpracoval někdo jiný, než představenstvo společnosti, a pokud ano, o jaké konkrétní znění které části JŘ šlo,
12) zda bylo předem ověřeno, že povinnosti, uložené v bodech 5),6) a 7) návrhu usnesení nejsou v kolizi zejména se zněním §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud ano, kdo takové dobrozdání kdy, a jakým způsobem, poskytl?

Za poskytnutí informace děkuji

Napsal 15.7.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/256584/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 7. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~ ze dne 15. 7. 2014, týkající se materiálu č. 7 pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002. Jedná se o žádost vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: žádost

Na vědomí: Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~



162. KUDRICK

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 31. července 2014 13:11
 Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš; Kolková Renata
 Předmět: FW: Stížnost na postup vyřízení ŽI 3.6.-3.7.2002

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 31-07-2014	Zpracov.	
Č. j.: S10/245650/14	Úkl. znak.	
Přílohy:	93/16/5	

Od: [redacted]
 Odesláno: 31. července 2014 12:49
 Komu: posta
 Předmět: Stížnost na postup vyřízení ŽI 3.6.-3.7.2002

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

15. 7. 2014 v 12:48:53 jsem v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal na MMO žádost o informaci se 12 otázkami (Žádost) Ve lhůtě 15 dnů dle § 14, odst. (4), písmeno d) dle Zákona mi informace poskytnuta nebyla.

Navíc mi dnes došel na vědomí list SMO/256584/14/LPO/Hud ze 30.7.2014 (tedy poslední den lhůty pro poskytnutí informace), postupující mou žádost Archivu města Ostravy k vyřízení, ač na MMO je známo, že takové informace archiv poskytnout nemůže. Takový postup mám za naprostou schválnost, a praktické odmítnutí Žádosti, když nepochybně mi dnes nic dalšího k Žádosti od MMO nepřijde.

Na takový postup MMO při vyřízení žádosti si proto stěžuji. Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti, za což děkuji.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost posílá 31.7.2014 Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]
 Komu: posta@ostrava.cz
 Datum: 15. 7. 2014 12:48:53
 Předmět: ŽI 3.6. -3.7.2002

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

v souvislosti s prodejem akcií Zásobování teplem Ostrava (ZTO) ve dnech 3.6. až 3.7.2002, sděluji:

Aa) u materiálu č. 7 (dál M7), datovaného 17.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, a v návrhu usnesení jen se třemi body, není napsáno, která osoba (y) ho zpracovaly, ač jde o vysoce právnícký text. Jako zpracovatel je napsán jen odbor organizační MMO.

Ab) Přílohou č. 2 k M7 je jen text Smlouvy o spolupráci a závazcích. Ač na zasedání 26.6.2002 měly být projednány čtyři smlouvy, text dalších tří smluv v M7 není (tedy ani Smlouvy o převodu cenných papírů-SPCP)

Ac) V textu M7 bylo zřejmě záměrně zamlčeno usnesení finančního výboru zastupitelstva (FV) ze 3.6.2006 (viz další bod Bb).

Ba) "Nový návrh usnesení k M7" (NUM7), datovaný 25.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, má již 10 bodů usnesení. Jako jeho zpracovatel je rovněž napsán jen "odbor organizační. MMO".

To mám za skrývání identity skutečného zpracovatele obou verzí materiálu.

Bb) Matoucí název "Nový návrh usnesení k M7" zamlčuje, že je v něm nová příloha č.5 "Výpis z usnesení finančního výboru (FV již) ze 3.6.2002, jednoznačně odmítající prodej akcii, který však pořídil Ing Aleš Zedník (který jediný z FV prodej prosazoval) až 24.6.2002. Usnesení FV bylo v M7 zřejmě záměrně zamlčeno.

Bc) Není jasné, jak se na zpracování NUM7 podílel JUDr Petr Pyšný, napsaný na šesté straně NUM7 dole téměř jednu stranu změn k SPCP..

Bd) 26.6.2002 snad dostali zastupitelé na stůl "přílohu č.8", což byly konkrétní změny více článků SPCP, ač konkrétní text SPCP neměli. NUM7 se o příloze 8, stejně jako o č. 6+7 nezmiňuje). Be) Rovněž zápis ze zasedání 26.6.2002 se o předání příloh 6 až 8 nezmiňuje.

C) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady ZTO a.s. dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé Mgr Renata Kolková, a JUDr Petr Pyšný. V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení byly členům představenstva ZTO uloženy povinnosti při jejich obchodním vedení ZTO.

K tomu je na straně 719 knihy Obchodní zákoník komentář, 13. vydání C.H.Beck, napsáno:

"Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A):

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skuteční zpracovatelé M7, případně kdo zpracoval kterou část M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích, což je příloha č. 2 k M7,
- 3) táži se, kdo napsal informaci o změně čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7,
- 4) táži se, jaký byl ke 3.7.2002 důvod k této změně stanov ZTO, když zpracovatel ani neuvedl původní znění tohoto článku stanov,
- 5) táži se, zda šlo o požadavek dozorčí rady ZTO, nebo snad nějakého jiného subjektu, či osoby, a v tom případě kterého subjektu, či osoby,
- 6) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu...?

K bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 7) Z jakého důvodu nebyla informace o jednání FV 3.6.2002 nebyla již v M7, zpracovaném 17.6.2002 8) které části NUM7 zpracoval JUDr Pyšný, na základě jakého pověření, či oprávnění?

Obdobně k bodu C) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 9) které části PŘÍNOSU 0 zpracoval JUDr Petr Pyšný, a které části Mgr Renata Kolková (zejména body 5) 6) a 7) návrhu usnesení,
- 10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0, 11) zda tehdejší jednací řád (JŘ) rady města ve funkci valné hromady společností 100% ně vlastněné SMO umožňoval, aby materiál pro jednání takové VH zpracoval někdo jiný, než představenstvo společnosti, a pokud ano, o jaké konkrétní znění které části JŘ šlo,
- 12) zda bylo předem ověřeno, že povinnosti, uložené v bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení nejsou v kolizi zejména se zněním §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud ano, kdo takové dobrozdání kdy, a jakým způsobem, poskytl?

Za poskytnutí informace děkuji

Napsal 15.7.2014 Ing [REDACTED]

Vojvodíková Iva

hve. hudeček

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 6. srpna 2014 17:20
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: Změněná stížnost na postup vyřízení ŽI 3.6.-3.7.2002

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: -7 -08- 2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/222484/14	Úkl. znak.
Přílohy:	83/15/5

Od: [REDAKCE]
Odesláno: 6. srpna 2014 12:46
Komu: posta
Předmět: Změněná stížnost na postup vyřízení ŽI 3.6.-3.7.2002

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

na MMO jsem e-mailem 31. 7. 2014 ve 12:49:38 poslal Stížnost na postup vyřízení ŽI 3.6.-3.7.2002 z 15.7.2014. Sděluji, že tehdejší verzi stížnosti ruším, a nahrazuji následujícím zněním stížnosti.

"Na MMO jsem 15.7.2014 ve 12:48:53 e-mailem poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon) ohledně prodeje akcií ZTO.

K tomu mi z MMO jen na vědomí 31.7.2014 došla kopie Postoupení žádosti ze 30.7.2014 č.j. SMO 256584/14/LPO/Hud, adresovaná PhDr Blaženě Przybylové na odboru Archiv města Ostravy. Jedná se prý o žádost, vztahující se k archiváliím, a "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě."

Ve lhůtě 15 dnů dle Zákona mi od MMO žádaná informace, ani nějaký jiný list, nedošel.

Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si stěžuji z následujících důvodů:

- 1) žádanou informaci mi MMO neposkytl,
- 2) povinný subjekt MMO neuvedl, jaké ustanovení Zákona mu umožnilo takto Žádost "vyřídit" tedy postoupit ji jinam,
- 3) MMO se ani nenamáhal, aby archivu určil, v jaké konkrétní písemnosti, a v které její části, je informace, žádaná v jednotlivých otázkách žádosti,
- 4) zcela svévolně MMO "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě". což jen znamená, že v archivu ukáží písemnosti tam uložené, ve kterých snad by měly žádané odpovědi být
- 5) jde o záměrnou manipulaci (nečinnost) MMO, který zřejmě nehodlá žádané informace poskytnout,
- 6) nic nebránilo pracovníkům LPO si písemnosti, v kterých jsou dle jejich názoru odpovědi na položené otázky obsaženy, si vyžádat, či archiv navštívit, a přesvědčit se, zda tam žádané informace jsou
- 7) či alespoň archivu přesně určit, které písemnosti kdy archivu v jak označené krabici jsou, aby je předložili. Nic takové MMO neučinil.
- 8) Z dobré vůle jsem archiv 4.8.2014 na téměř tři hodiny navštívil. Předložili mi cca 3000 stran různých písemností dle jejich výběru. Odpověď na jedinou otázku jsem tam však nenašel.
- 9) I kvůli ztrátě času mám magistrátní postup za doslova šikanózní. Na tom nic nemění, že jsem si tam za 35 Kč koupil kopie jiných zajímavých písemností, které se však k položeným otázkám nevztahovaly.
- 10) O nevěli MMO informaci poskytnout, a pokud snad, tak co nejpozději, svědčí skutečnost, že Žádost postoupili archivu až patnáctý den po jejím doručení na MMO., tedy v den, kdy informaci měli nejpozději poskytnout.

Z předchozích důvodů proto navrhuji přikázat SMO řádné vyřízení Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost posílá 6.8.2014 Ing. [REDACTED]"

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 15. 7. 2014 12:48:53

Předmět: ŽI 3.6. -3.7.2002

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

v souvislosti s prodejem akcií Zásobování teplem Ostrava (ZTO) ve dnech 3.6. až 3.7.2002, sděluji:
Aa) u materiálu č. 7 (dál M7), datovaného 17.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, a v návrhu usnesení jen se třemi body, není napsáno, která osoba (y) ho zpracovaly, ač jde o vysoce právníký text. Jako zpracovatel je napsán jen odbor organizační MMO.

Ab) Přílohou č. 2 k M7 je jen text Smlouvy o spolupráci a závazcích. Ač na zasedání 26.6.2002 měly být projednány čtyři smlouvy, text dalších tří smluv v M7 není (tedy ani Smlouvy o převodu cenných papírů-SPCP)

Ac) V textu M7 bylo zřejmě záměrně zamlčeno usnesení finančního výboru zastupitelstva (FV) ze 3.6.2006 (viz další bod Bb).

Ba) "Nový návrh usnesení k M7" (NUM7), datovaný 25.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, má již 10 bodů usnesení. Jako jeho zpracovatel je rovněž napsán jen "odbor organizační. MMO". To mám za skrývání identity skutečného zpracovatele obou verzí materiálu.

Bb) Matoucí název "Nový návrh usnesení k M7" zamlčuje, že je v něm nová příloha č.5 "Výpis z usnesení finančního výboru (FV již) ze 3.6.2002, jednoznačně odmítající prodej akcií. který však pořídil Ing Aleš Zedník (který jediný z FV prodej prosazoval) až 24.6.2002. Usnesení FV bylo v původním M7 zřejmě záměrně zamlčeno.

Bc) Není jasné, jak se na zpracování NUM7 podílel JUDr Petr Pyšný, napsaný na šesté straně NUM7 dole téměř jednu stranu změn k SPCP.

Bd) 26.6.2002 snad dostali zastupitelé na stůl "přílohu č.8", což byly konkrétní změny více článků SPCP, ač konkrétní text SPCP neměli. NUM7 se o příloze 8, stejně jako o č. 6+7 nezmiňuje).

Be) Rovněž zápis ze zasedání 26.6.2002 se o předání příloh 6 až 8 nezmiňuje.

C) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady ZTO a.s. dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé Mgr Renata Kolková, a JUDr Petr Pyšný. V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení byly členům představenstva ZTO uloženy povinnosti při jejich obchodním vedení ZTO.

K tomu je na straně 719 knihy Obchodní zákoník komentář, 13. vydání C.H.Beck, napsáno:

"Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A):

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skuteční zpracovatelé M7, případně kdo zpracoval kterou část M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích, což je příloha č. 2 k M7,
- 3) táži se, kdo napsal informaci o změně čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7,
- 4) táži se, jaký byl ke 3.7.2002 důvod k této změně stanov ZTO, když zpracovatel ani neuvedl původní znění tohoto článku stanov,
- 5) táži se, zda šlo o požadavek dozorčí rady ZTO, nebo snad nějakého jiného subjektu, či osoby, a v tom případě kterého subjektu, či osoby,
- 6) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu...?

K bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táží:

7) Z jakého důvodu nebyla informace o jednání FV 3.6.2002 nebyla již v M7, zpracovaném 17.6.2002

8) které části NUM7 zpracoval JUDr Pyšný, na základě jakého pověření, či oprávnění?

Obdobně k bodu C) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táží:

9) které části PŘÍNOSU 0 zpracoval JUDr Petr Pyšný, a které části Mgr Renata Kolková

(zejména body 5) 6) a 7) návrhu usnesení,

10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0,

11) zda tehdejší jednací řád (JŘ) rady města ve funkci valné hromady společností 100% ně vlastněné SMO umožňoval, aby materiál pro jednání takové VH zpracoval někdo jiný, než představenstvo společnosti, a pokud ano, o jaké konkrétní znění které části JŘ šlo,

12) zda bylo předem ověřeno, že povinnosti, uložené v bodech 5),6) a 7) návrhu usnesení nejsou v kolizi zejména se zněním §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud ano, kdo takové dobrozdání kdy, a jakým způsobem, poskytl?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 15.7.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 5. srpna 2014
Č. j.: SMO/289013/14/Ar/Bar
Sp. zn.: 610.7.4.2.

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: PhDr. Antonín Barcuch
Telefon: +420 599 450 012
Fax: +420 599 450 014
E-mail: abarcuch@ostrava.cz

Datum: 15. srpna 2014

Vážený pane Ing. [redacted]

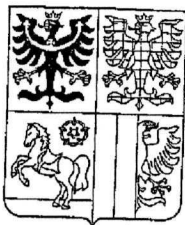
odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy nám byly postoupeny Vaše stížnosti (ze dne 5. a 6. srpna 2014) na postup podle zákona č. 499/2004 Sb. Sdělujeme Vám, že veškeré stížnosti podle tohoto zákona je třeba směřovat na ministerstvo vnitra ČR.

S pozdravem

PhDr. Blažena Przybylová

ředitelka Archivu města Ostravy

Na vědomí: odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/347553/14



152

AR 46

Čj: MSK.113523/2014
Sp. zn.: POR/24300/2014/Mül
084.3. A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-26

Magistrát města Ostravy

29 -09- 2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY		Č. j.:
Archiv města Ostravy		
Dle:	29 -09- 2014	Pracovník:
C. j.:	140/347553/14/14	Starosta:
Přílohy:	1	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] Ostrava, ze dne 5. 8. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 7. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] Ostrava, ze dne 6. 8. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 7. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a ochrany

tel.: 595 622 226
fax: 595 622 126
ID OS: 656666

Bankovní spojení: Číslo účtu: 15506/0340/0000
Účet: 15506/0340/0000

11.00-17.00 Út, Čt 9.00-14.30 Pá 9.00-13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted]

Odůvodnění:

Dne 21. 8. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena stížnost Ing. [redacted] Novotného nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 21. 8. 2014 na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 7. 2014 (stížnost ze dne 5. 8. 2014) a žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 7. 2014 (stížnost ze dne 6. 8. 2014).

Vzhledem k tomu, že krajskému úřadu nebyl do tohoto dne (21. 8. 2014) doručen spisový materiál týkající se dané věci, vyzval krajský úřad dne 27. 8. 2014 statutární město Ostrava, magistrát (dále též jen „město“), k předložení kompletního spisového materiálu.

Krajský úřad následně obdržel od města dne 11. 9. 2014 požadovaný spisový materiál.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 15. 7. 2014 a žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 7. 2014 vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím ve vztahu k podaným stížnostem následující žádosti o informace:

- 1) žádost o informace ze dne 15. 7. 2014, označená jako „ŽI 3.6. -3.7.2002“, ve které stěžovatel požadoval informace v souvislosti s materiálem č. 7 určeným pro „zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002“ (dále též „materiál č. 7“) a v souvislosti s „PŘÍNOSEM 0“ ze dne 27. 6. 2002 pro „schůzi městské rady v působnosti valné hromady ZTO a.s. dne 3.7.2002“ (dále též jen „Přínos 0“).
- 2) žádost o informace ze dne 16. 7. 2014, označená jako „ŽI k listu ze 16.6.2014“, ve které stěžovatel požadoval informace v návaznosti na přípis města pod č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud ze dne 16. 6. 2014.

Město uvedené žádosti o poskytnutí informace posoudilo a zaslalo stěžovateli na vědomí přípis, ze kterého vyplývalo, že jeho žádosti o informace byly předány k vyřízení odboru Archiv města Ostravy.

Stěžovatel s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace nesouhlasil, a proto podal dne 5. 8. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 7. 2014 (dále též jen „stížnost I“) a dne 6. 8. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace ze dne 16. 7. 2014 (dále též jen „stížnost II“). Stěžovatel v obou stížnostech v zásadě identicky namítal, že mu město neposkytlo informace požadované v žádostech o informace, že město neuvedlo ustanovení, které mu umožnilo takto jeho žádosti

vyřídít, tedy postoupit jinam, že archivu nebyly označeny písemnosti, ve kterých se dané informace nacházejí a že v písemnostech předložených archivem žádané informace nenašel.

Město uvedené stížnosti posoudilo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/289013/14/Ar/Bar ze dne 15. 8. 2014, ve kterém mu sdělilo, že archivu byly odborem legislativním a právním postoupeny jeho stížnosti (stížnost I a stížnost II) a že má jeho stížnosti „směřovat na ministerstvo vnitra ČR“.

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K možnosti stěžovatele brojít proti postupu města stížností dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím

Jak vyplývá ze spisového materiálu, město po obdržení stěžovatelových žádostí o informace ze dne 15. 7. 2014, a 16. 7. 2014 tyto posoudilo a shledalo, že nespadají do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale do režimu archivního zákona.

Krajský úřad na tomto místě uvádí, že trvale zastává právní názor, dle kterého v případě, kdy žádost o informace směřuje k poskytnutí informací, kteře jsou dle archivního zákona archiválií, je nutné takovou žádost vyhodnotit jako žádost spadající do režimu nikoliv zákona o svobodném přístupu k informacím, ale archivního zákona.

Dle názoru krajského úřadu je pak v takovém případě nutné, aby „povinný subjekt“ vždy prokázal, že se v daném případě nejedná o žádost o informaci, která má být vyřizována v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale že se skutečně jedná o žádost o archiválie spadající do režimu archivního zákona. Pokud by taková úvaha absentovala, nemohl by dle názoru krajského úřadu tento subjekt podřadit vyřizování takové žádosti pod režim archivního zákona, ale musel by postupovat v souladu se žádostí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím (srov. zejm. § 2 a 14 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Dle názoru krajského úřadu nelze současně vyloučit ani takové situace, kdy by podaná žádost částečně podléhala pravidlům stanoveným v zákoně o svobodném přístupu k informacím, a kdy by se ve zbytku takové žádosti jednalo o žádost o nahlížení do archiválií spadající do režimu archivního zákona.

Dle právního názoru krajského úřadu právě tento případ prokazuje nutnost rozlišování toho, zda žádost o informace či její část spadá do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, či zda žádost či její část podléhá režimu archivního zákona.

Krajský úřad uvádí, že předložený spisový materiál nasvědčuje tomu, že některé požadované informace mohly být uloženy v Archivu města Ostravy. S ohledem na to, že spisový materiál tuto skutečnost jednoznačně neprokazuje, nemůže krajský úřad s jistotou uzavřít, že by se jednalo o postup města, na který se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje (srov. § 2 odst. 3 uvedeného zákona).

Dle názoru krajského úřadu se tak nemusí v archivu města nacházet všechny informace požadované stěžovatelem, ale je zde možnost, že by se požadované informace mohly nacházet mimo Archiv města Ostravy, a to u příslušných odborů magistrátu města, zejména pak u odboru legislativního a právního.

Dle názoru krajského úřadu tak jsou dány podmínky pro to, aby stěžovatel mohl využít svého práva stanoveného v ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. brojít proti postupu města stížností.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému po uplynutí lhůty informace byla poskytnuta jen částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o informace ze dne 15. 7. 2014 (stížnost ze dne 5. 8. 2014) a informací požadovaných v žádosti o informace ze dne 16. 7. 2014 (stížnost ze dne 6. 8. 2014). Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že jsou naplněny zákonné důvody pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení těchto žádostí o informace viz dále):

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal žádosti o informace dne 15. 7. 2014 a 16. 7. 2014. Lhůta pro poskytnutí požadovaných informací uplynula dne 30. 7. 2014 (první žádost) a 31. 7. 2014 (druhá žádost); své stížnosti směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 5. 8. 2014 a 6. 8. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanými stížnostmi zabýval.

* * *

Krajský úřad úvodem poukazuje na § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého platí obecné pravidlo, které stanoví, že se při jakémkoliv postupu podle tohoto zákona použijí mimo jiné ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), o základních zásadách činnosti správních orgánů.

Ze základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v § 2 až 8 správního řádu mimo jiné vyplývá, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly neodůvodněné rozdíly.

S ohledem na uvedené a vzhledem k tomu, že se předmětné stížnosti a žádosti o informace týkají stejného stěžovatele a obdobného postupu jak ze strany města, tak stěžovatele, krajský úřad předmětné stížnosti na postup obce při vyřizování žádostí o informace přezkoumal společně a jsou vyřízena jedním rozhodnutím krajského úřadu.

Ke způsobu vyřízení žádosti o informace ze dne 15. 7. 2014 a 16. 7. 2014

Jak vyplývá ze stížností I a II, namítal v nich stěžovatel zejména to, že mu město neposkytlo informace požadované v žádosti o informace ze dne 15. 7. 2014 a 16. 7. 2014, že město neuvedlo ustanovení, které mu umožnilo takto jeho žádosti vyřídit, tedy postoupit jinam, že archivu nebyly označeny písemnosti, ve kterých se dané informace nacházejí a že v předložených písemnostech archivem žádané informace nenašel.

Město v postoupení zjednodušeně řečeno uvedlo, že stěžovatel požadoval dokumenty, které se nacházejí v archivu, a že to byl důvod, proč byly jeho žádosti o informace předloženy odborem legislativním a právním právě archivu.

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na to, že mu nebyl předložen spisový materiál, ze kterého by bylo možné posoudit, zda a jakým způsobem město zjišťovalo a dospělo k závěru, že se jedná o žádost o nahlížení do archiválií, a ani to, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje mimo archiv, je postup města při vyřizování těchto žádostí o informace nepřezkoumatelný.

Krajský úřad dospěl k tomuto závěru i s ohledem na to, že, jak vyplývá ze spisového materiálu, odbor legislativní a právní předal vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace odboru Archiv města Ostravy, a to aniž by zjišťoval či se alespoň ujistil, že požadované informace jsou v archivu uloženy. Pokud totiž město, jak uvedlo, dospělo k závěru, že se jedná o žádost o nahlížení do archiválií, muselo pro tuto úvahu disponovat konkrétními informacemi o tom, že odpovědi na žádosti o informace jsou obsaženy v archivu. Potřebné informace přitom mohlo město získat např. z příslušného proběhlého skartačního řízení a tyto skutečnosti ve vztahu k jednotlivým požadovaným informacím s ohledem na podané stížnosti doložit krajskému úřadu.

S ohledem na shledané pochybení města bude dle právního názoru krajského úřadu v dalším řízení nutné, aby město žádost o informace opětovně posoudilo a aby v případě, kdy by opětovně dospělo k závěru, že žádost směřuje do režimu archivního zákona, bylo schopno tento svůj postup přezkoumatelným způsobem odůvodnit a doložit.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [redacted]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor Archiv města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/282484/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 13. 10. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům 9), 10) Vaší žádosti ze dne 15. 7. 2014 týkající se přínosu 0 ze dne 27. 6. 2002 pro schůzi rady města na 3. 7. 2002 statutární město Ostrava (povinný subjekt) sděluje, že všechny části tohoto přínosu včetně důvodové zprávy sestavili vyznačení zpracovatelé společně.

Ve vztahu k bodu 11) žádosti je nutné z Vaší strany postupovat v souladu se zákonem o archivnictví a spisové službě dle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Jednací řád rady města z předmětného období se nachází v archívu města jako archiválie.



Mgr. Renata Kolková

vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/282484/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 13. 10. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], ze dne 15. 7. 2014 týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

výrok:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 15. 7. 2014 v bodech 1) – 8), 12) podaná Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 15. 7. 2014 týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. Žádost podal Ing. [REDACTED], který v bodech uvedených ve výroku rozhodnutí kladl otázky vztahující se ke zpracování materiálu M7 pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 a přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu ke všem předmětným bodům žádostí povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Z vyjádření referenta spisové služby odboru vnitřních věcí ze dne 22. 9. 2014 bylo zjištěno, které dokumenty týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. (ZTO) byly vyskartovány (fyzicky zničeny) a které byly předány odboru Archiv města Ostravy. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014 vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a. s. Jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost. Dále se archiv města podrobně vyjádřil i k předmětnému materiálu č. 7 a přínosu č. 0 z čeho plyne neexistence požadovaných informací u archivu města.

Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově, když jimi nedisponuje ani archiv města. Dle charakteru žádosti v dotčených bodech nelze informace také dovodit z informací uložených v archivu města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

b. l. 
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

