



Magistrát města Ostravy

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 26. Května 2014

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí informací ohledně dvou přestupkových řízení, které jste vedli vůči veřejným funkcionářům. Jednalo se o přestupky proti zákonu o střetu zájmů. Obě řízení byla zahájena na základě našeho oznámení na jaře roku 2012. Jedná se o tyto veřejné funkcionáře:

- a) Guziana Petr
- b) Novák Miroslav.

Tímto u každého řízení žádáme o níže specifikované informace, ze kterých budou patrné důvody Vámi zvoleného postupu v této věci:

a) Kopii konečného rozhodnutí o přestupku (i nepravomocné), popřípadě i rozhodnutí nadřízeného orgánu (pokud bylo vydáno), a dále informaci, zda, popřípadě kdy byla zaplacená uložena pokuta,

b) V případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) žádosti o informace, žádáme o poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení, popřípadě úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění zvoleného postupu. Výslovně žádáme informace podrobnější, než jaké obsahuje vyrozumění oznamovatele dle přestupkového zákona, kde žádné faktické důvody uvedeny nejsou.

V této věci se na Vás obracíme opakovaně, neboť máme za to, že v souvislosti se stanoviskem zástupce veřejného ochránce práv, JUDr. Stanislava Křečka, ze dne 15. Srpna 2013, sp. zn. 7246/2012/VOP/VRG ve věci odepírání informací o přestupkových řízeních veřejných funkcionářů, nám tentokrát informace budou poskytnuty.

Uvedené informace zašlete, prosíme, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13/232, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme o poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o.s., ID datové schránky: ntauv78, popřípadě na e-mailovou adresu: poradna@oziveni.cz.

Za poskytnutí informací Vám předem děkujeme.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

Informace o žadateli:

Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00
Adresa pro doručování: Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00

Příloha: stanovisko zástupce veřejného ochránce práv, JUDr. Stanislava Křečka, ze dne 15. Srpna 2013, sp. zn. 7246/2012/VOP/VRG

Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/195361/14/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/195361/14/Vnitř./2

Oživení o.s.
Lublaňská 18
120 00 Praha 2
ID DS: ntau78

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2014-06-06

Poskytnutí informací

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 26.5.2014 žádost občanského sdružení Oživení, o.s., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

V podané žádosti požaduje žadatel poskytnout informace „ohledně dvou přestupkových řízení, které jste vedli vůči veřejným funkcionářům. Jednalo se o přestupky proti zákonu o střetu zájmů. Obě řízení byla zahájena na základě našeho oznámení na jaře roku 2012. Jedná se o tyto veřejné funkcionáře:

a) Guziana Petr

b) Novák Miroslav.

Tímto u každého řízení žádáme o níže specifikované informace, ze kterých budou patrné důvody Vámi zvoleného postupu v této věci:

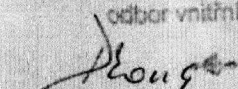
a) Kopii konečného rozhodnutí o přestupku (i nepravomocné), popřípadě i rozhodnutí nadřízeného orgánu (pokud bylo vydáno), a dále informaci, zda, popřípadě kdy byla zaplacená uložena pokuta,

b) V případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) žádosti o informace, žádáme o poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení, popřípadě úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění zvoleného postupu. Výslovně žádáme informace podrobnější, než jaké obsahuje vyrozumění oznamovatele dle přestupkového zákona, kde žádné faktické důvody uvedeny nejsou.“

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytuje povinný subjekt v příloze informace požadované výše uvedenou žádostí, a to v podobě fotokopii záznamů o odložení věci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY
odbor vnitřních věcí


Mgr. Radek Drong
vedoucí oddělení civilněsprávního
odbor vnitřních věcí

Přílohy:

- dle textu

Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/074662/12/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/053000/12/Vnitř./5

Do spisu

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2012-03-01

Záznam o odložení věci

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy odkládá věc č.j. PŘ-28/2012, sp.zn. S-SMO/53000/12/Vnitř./Dro, dne 2.3.2012 podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), protože došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci podle ust. § 71 zákona o přestupcích.

Dne 14.2.2012 bylo odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „správní orgán“) doručeno od občanského sdružení Oživení, Muchova 13, Praha, oznámení o přestupku, ze kterého vyplývá, že **MUDr. Petr Guziana**, nar. , trvalý pobyt (dále jen „podezřelý“), se měl dopustit přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), tím, že uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle ust. § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

Z uvedeného oznámení vyplývá, že podezřelý se měl dopustit přestupku tím, že je od 25. 10. 2008 senátorem Senátu Parlamentu České republiky, přičemž mandát senátora zastával i v roce 2010. V roce 2010 byl tedy veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, z čehož mu mimo jiné plynula i povinnost podat podle ust. § 7 písm. b) zákona o střetu zájmů formou čestného prohlášení oznámení o jiných vykonávaných činnostech. Podle ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů je veřejný funkcionář povinen ve svém oznámení o činnostech přesně, pravdivě a úplně uvést, že podniká nebo provozuje jinou samostatně výdělečnou činnost, a předmět, způsob a místo výkonu povolání nebo této činnosti. Podezřelý je od 23.11.1992 držitelem živnostenského oprávnění. Vzhledem k ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů měl mít tedy podezřelý ve svém oznámení o činnostech za rok 2010 povinnost uvést, že podnikal na základě živnostenského oprávnění.

Součástí oznámení o přestupku byl odkaz na elektronický náhled čestného prohlášení, jehož obsahem je Oznámení o jiných vykonávaných činnostech, oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce a oznámení o příjmech, darech a závazcích podávaná veřejným funkcionářem podle zákona o střetu zájmů (dále jen „Oznámení“), a výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku, ze kterého vyplývá, že podezřelý má živnostenské oprávnění od 23.11.1992 na předmět podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a obory činnosti: Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej.

Správní orgán na základě uvedeného oznámení o přestupku v souladu s ust. § 60 zákona o přestupcích vyzval podezřelého k podání vysvětlení k prověření došlého oznámení. V rámci podání vysvětlení podezřelý

správnímu orgánu dne 23.2.2012 sdělil, že je držitelem uvedeného živnostenského oprávnění, ale již dlouhou dobu, minimálně 12 let, fakticky živnostensky nepodniká. Takto nepodnikal již v době před nástupem do funkce senátora. Tuto skutečnost pak každoročně uvádí ve svém daňovém přiznání.

Správní orgán výše uvedené skutečnosti zjištěné z oznámení o přestupku a sdělené podezřelým v rámci podání vysvětlení vyhodnotil následujícím způsobem.

Dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů se přestupku dopustí veřejný funkcionář tím, že uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle ust. § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Z hlediska podmínek naplnění výše uvedené skutkové podstaty přestupku vycházel správní orgán z nepochybného zjištění, že podezřelý byl v roce 2010 veřejným funkcionářem, a měl tedy zákonnou povinnost učinit Oznámení v souladu s ust. § 7 zákona o střetu zájmů, a to do 30.6.2011. V rámci tohoto Oznámení pak bylo povinností podezřelého uvést dle ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů, že podniká nebo provozuje jinou samostatnou výdělečnou činnost, a předmět, způsob a místo výkonu podnikání nebo této činnosti.

Správní orgán je toho názoru, že zmiňované ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů je nutno vyložit tak, že se vztahuje na veřejné funkcionáře, kteří za dané období, na které se podané Oznámení vztahuje, podnikali či vykonávali jinou samostatně výdělečnou činnost.

Vzhledem ke skutečnosti, že v případě podezřelého se jedná o podezření z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů tím, že v rámci svého Oznámení za rok 2010 neuvedl, že je podnikatelem na základě živnostenského oprávnění dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), bylo nutno posoudit otázku, zda-li byl současně osobou podnikající či vykonávající jinou samostatně výdělečnou činnost.

Při posouzení této skutečnosti je nutno vycházet z ust. § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), které definuje podnikání jako soustavnou činnost prováděnou samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Současně pak obchodní zákoník v ust. § 2 odst. 2 písm. b) vymezuje, že podnikatelem je osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění. Obchodní zákoník tedy pro naplnění definice podnikatele, tedy osoby podnikající, vyžaduje splnění dvou základních předpokladů. Zaprvé musí jít o osobu, která je držitelem příslušného oprávnění k podnikání (v tomto případě živnostenského oprávnění) a zadruhé tuto podnikatelskou činnost skutečně vykonává.

Jakkoliv je první požadavek u podezřelého naplněn, neboť tento je bezpochyby držitelem výše uvedeného živnostenského oprávnění, má správní orgán za nepochybné zjištěno, že není naplněna druhá podmínka nezbytná k označení osoby jako osoby podnikající, a to faktický výkon podnikatelské činnosti ze strany podezřelého. Tuto skutečnost má správní orgán za dostatečně objasněnou na základě vysvětlení podaného podezřelým před správním orgánem. K posouzení hodnověrnosti skutečností uvedených podezřelým v rámci podání vysvětlení správní orgán uvádí, že nemá pochybnosti o jím sdělených skutečnostech.

Skutečnost, že by se mohlo nahlížet na osobu, která je držitelem živnostenského oprávnění, jako na osobu podnikající bez nutnosti faktického výkonu činnosti prováděné samostatně vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku, není možno dovodit ani ze živnostenského zákona. Jakkoliv některé výklady směřují do existence předpokladu podnikání u držitelů živnostenského oprávnění, je správní orgán toho názoru, že tento závěr není možno dovodit ani z ust. § 31 odst. 11 živnostenského zákona (ve znění účinném do 31.7.2010), který ukládal, že přerušení provozování živnosti na dobu delší než 6 měsíců je podnikatel povinen předem písemně oznámit živnostenskému úřadu. Nesplnění této povinnosti pak živnostenský zákon (ve znění účinném do 31.7.2010) hodnotil jako přestupek. Jakkoliv tedy bylo do 31.7.2010 povinností držitele živnostenského oprávnění oznámit živnostenskému úřadu přerušení provozování živnosti, pokud je toto přerušení delší než 6 měsíců, není možno nesplnění této povinnosti

automaticky spojovat s fikcí výkonu podnikání na základě živnostenského oprávnění, a dovozovat tak druhou podmínku podnikající osoby ve smyslu ust. § 2 odst. 1 obchodního zákoníku.

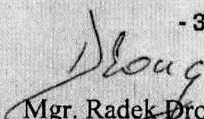
Současně je nutno konstatovat, že z podaného oznámení o přestupku nevyplývá, že by podezřelý byl osobou vykonávající jinou samostatně výdělečnou činnost. Správní orgán je toho názoru, že jako držitel živnostenského oprávnění by mohl být podezřelý za splnění všech podmínek obchodního zákoníku osobou podnikající (k čemuž však s ohledem na shora uvedené nedošlo), neboť právě obchodní zákoník spojuje držitele živnostenských oprávnění s pojmem osoby podnikající. Bez ohledu na skutečnost, že podezřelý nenaplnil všechny znaky osoby podnikající, je pojmově vyloučeno, aby jej bylo možno považovat za osobu provozující jinou samostatně výdělečnou činnost na základě živnostenského oprávnění.

Výše uvedený výklad shrnuje správní orgán tak, že podezřelý nebyl osobou podnikající či provozující jinou samostatně výdělečnou činnost (na základě živnostenského oprávnění), a neměl proto povinnost v Oznámení za rok 2010 uvést činnost vztahující se k uvedenému živnostenskému oprávnění. Podezřelý tedy oznámeným jednáním nenaplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem postupoval správní orgán dle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích a věc odložil, neboť došlé oznámení o přestupku neodůvodňuje zahájení řízení ani postoupení věci.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY
odbor vnitřních věcí

- 33 -


Mgr. Radek Drong
vedoucí oddělení civilněsprávního
odbor vnitřních věcí

Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/071180/12/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/052439/12/Vnitř./3

Do spisu

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2012-02-28

Záznam o odložení věci

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy odkládá věc č.j. PŘ-27/2012, sp.zn. S-SMO/52439/12/Vnitř./Dro, dne 27.2.2012 podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), protože došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci podle ust. § 71 zákona o přestupcích.

Dne 13.2.2012 bylo odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „správní orgán“) doručeno od občanského sdružení Oživení, Muchova 13, Praha, oznámení o přestupku, ze kterého vyplývá, že **Miroslav Novák**, nar. , trvalý pobyt (dále jen „podezřelý“), se měl dopustit přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), tím, že uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle ust. § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

Z uvedeného oznámení vyplývá, že podezřelý se měl dopustit přestupku tím, že byl v roce 2010 1. náměstkem hejtmána Moravskoslezského kraje. V roce 2010 byl tedy veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. l) zákona o střetu zájmů, z čehož mu mimo jiné plynula i povinnost podat podle ust. § 7 písm. b) zákona o střetu zájmů formou čestného prohlášení oznámení o jiných vykonávaných činnostech (dále jen „oznámení o činnostech“). Podle ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů je veřejný funkcionář povinen ve svém oznámení o činnostech přesně, pravdivě a úplně uvést, že podniká nebo provozuje jinou samostatně výdělečnou činnost, a předmět, způsob a místo výkonu povolání nebo této činnosti. Podezřelý je od 1.8.1996 držitelem živnostenského oprávnění. Vzhledem k ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů měl mít tedy podezřelý ve svém oznámení o činnostech za rok 2010 povinnost uvést, že v roce 2010 provozoval živnost.

Součástí oznámení o přestupku pak byla fotokopie čestného prohlášení, jehož obsahem je Oznámení o jiných vykonávaných činnostech, oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce a oznámení o příjmech, darech a závazcích podávaná veřejným funkcionářem podle zákona o střetu zájmů (dále jen „Oznámení“), a výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku, ze kterého vyplývá, že podezřelý má živnostenské oprávnění od 1.8.1996 na předmět podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a obory činnosti: Poradenství a konzultace a Ekonomická činnost.

Správní orgán na základě uvedeného oznámení o přestupku v souladu s ust. § 60 zákona o přestupcích vyzval podezřelého k podání vysvětlení k prověření došlého oznámení. V rámci podání vysvětlení podezřelý správnímu orgánu dne 20.2.2012 sdělil, že je držitelem uvedeného živnostenského oprávnění a

v předmětném Oznámení uvedl všechny aktivní účasti v orgánech obchodní společnosti a příjmy, kterých dle zákona o střetu zájmů v roce 2010 dosáhl. Dále podezřelý uvedl, že přestože je držitelem živnostenského oprávnění, neprovádí žádnou podnikatelskou činnost v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kde se hovoří, že podnikáním je soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Dále podezřelý uvedl, že nemá žádné příjmy ani výdaje v souvislosti s držbou živnostenského oprávnění.

Správní orgán výše uvedené skutečnosti zjištěné z oznámení o přestupku a sdělené podezřelým v rámci podání vysvětlení vyhodnotil následujícím způsobem.

Dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů se přestupku dopustí veřejný funkcionář tím, že uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle ust. § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Z hlediska podmínek naplnění výše uvedené skutkové podstaty přestupku vycházel správní orgán z nepochybného zjištění, že podezřelý byl v roce 2010 veřejným funkcionářem, a měl tedy zákonnou povinnost učinit Oznámení v souladu s ust. § 7 zákona o střetu zájmů, a to do 30.6.2011. V rámci tohoto Oznámení pak bylo povinností podezřelého uvést dle ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů, že podniká nebo provozuje jinou samostatnou výdělečnou činnost, a předmět, způsob a místo výkonu podnikání nebo této činnosti.

Správní orgán je toho názoru, že zmiňované ust. § 9 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů je nutno vyložit tak, že se vztahuje na veřejné funkcionáře, kteří za dané období, na které se podané Oznámení vztahuje, podnikali či vykonávali jinou samostatně výdělečnou činnost.

Vzhledem ke skutečnosti, že v případě podezřelého se jedná o podezření z naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů tím, že v rámci svého Oznámení za rok 2010 neuvedl, že je podnikatelem na základě živnostenského oprávnění dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), bylo nutno posoudit otázku, zda-li byl současně osobou podnikající či vykonávající jinou samostatně výdělečnou činnost.

Při posouzení této skutečnosti je nutno vycházet z ust. § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), které definuje podnikání, jako soustavnou činnost prováděnou samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Současně pak obchodní zákoník v ust. § 2 odst. 2 písm. b) vymezuje, že podnikatelem je osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění. Obchodní zákoník tedy pro naplnění definice podnikatele, tedy osoby podnikající, vyžaduje splnění dvou základních předpokladů. Zaprvé musí jít o osobu, která je držitelem příslušného oprávnění k podnikání (v tomto případě živnostenského oprávnění) a zadruhé tuto podnikatelskou činnost skutečně vykonává.

Jakkoliv je první požadavek u podezřelého naplněn, neboť tento je bezpochyby držitelem výše uvedeného živnostenského oprávnění, má správní orgán za nepochybně zjištěno, že není naplněna druhá podmínka nezbytná k označení osoby jako osoby podnikající, a to faktický výkon podnikatelské činnosti ze strany podezřelého. Tuto skutečnost má správní orgán za dostatečně objasněnou na základě vysvětlení podaného podezřelým před správním orgánem. K posouzení hodnověrnosti skutečností uvedených podezřelým v rámci podání vysvětlení správní orgán uvádí, že nemá pochybnosti o jím sdělených skutečnostech.

Skutečnost, že by se mohlo nahlížet na osobu, která je držitelem živnostenského oprávnění, jako na osobu podnikající bez nutnosti faktického výkonu činnosti prováděné samostatně vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku, není možno dovodit ani ze živnostenského zákona. Jakkoliv některé výklady směřují do existence předpokladu podnikání u držitelů živnostenského oprávnění, je správní orgán toho názoru, že tento závěr není možno dovodit ani z ust. § 31 odst. 11 živnostenského zákona (ve znění účinném do 31.7.2010), který ukládal, že přerušení provozování živnosti na dobu delší než 6 měsíců je podnikatel povinen předem písemně oznámit živnostenskému úřadu. Nesplnění této povinnosti pak

živnostenský zákon (ve znění účinném do 31.7.2010) hodnotil jako přestupek. Jakkoliv tedy bylo do 31.7.2010 povinností držitele živnostenského oprávnění oznámit živnostenskému úřadu přerušení provozování živnosti, pokud je toto přerušení delší než 6 měsíců, není možno nesplnění této povinnosti automaticky spojit s fikcí výkonu podnikání na základě živnostenského oprávnění, a dovozovat tak druhou podmínku podnikající osoby ve smyslu ust. § 2 odst. 1 obchodního zákoníku.

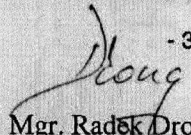
Současně je nutno konstatovat, že z podaného oznámení o přestupku nevyplývá, že by podezřelý byl osobou vykonávající jinou samostatně výdělečnou činnost. Správní orgán je toho názoru, že jako držitel živnostenského oprávnění by mohl být podezřelý za splnění všech podmínek obchodního zákoníku osobou podnikající (k čemuž však s ohledem na shora uvedené nedošlo), neboť právě obchodní zákoník spojuje držitele živnostenských oprávnění s pojmem osoby podnikající. Bez ohledu na skutečnost, že podezřelý nenaplnil všechny znaky osoby podnikající, je pojmově vyloučeno, aby jej bylo možno považovat za osobu provozující jinou samostatně výdělečnou činnost na základě živnostenského oprávnění.

Výše uvedený výklad shrnuje správní orgán tak, že podezřelý nebyl osobou podnikající či provozující jinou samostatně výdělečnou činnost (na základě živnostenského oprávnění), a neměl proto povinnost v Oznámení za rok 2010 uvést činnost vztahující se k uvedenému živnostenskému oprávnění. Podezřelý tedy oznámeným jednáním nenaplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem postupoval správní orgán dle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích a věc odložil, neboť došlé oznámení o přestupku neodůvodňuje zahájení řízení ani postoupení věci.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY
odbor vnitřních věcí

- 33 -


Mgr. Raděk Drong
vedoucí oddělení civilněsprávního
odbor vnitřních věcí