



smovne5372e7b7



smovne5372e7b7



smovne5372e471

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 27. ledna 2014 7:08
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Informační žádost [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 27. 01. 2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/032452/14	Wkl. znak	
Přílohy: 1	23.1.15/5	

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor.
Došlo: 29. 01. 2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/032452/14	Wkl. znak	
Přílohy: 1	23.1.15/5	

Michaela Herichová
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 24. ledna 2014 13:27:14

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost

Magistrát Statutárního města Ostrava
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,
 s AT Kearney jste uzavřeli smlouvu č. 0164/2009/KP/LPO na koncepční studii restrukturalizace DPO v rámci VZ 16/2009. Splnění zakázky Vám bylo vyfakturováno zřejmě v červnu 2009 (Faktura).

V návaznosti na předchozí v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informací, obsažených ve Smlouvě a Faktuře včetně její "košilk" - magistrátního průvodního listu Faktury. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu (kopii) uvedených písemností. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně. Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím. Za poskytnutí informace děkuji.
 O informaci žádá 24.1.2014 Ing. [REDACTED]

Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k "Informaci o SMLouvě A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze 13.1.2014 (List). V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,
 - a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
 - a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
 - a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
 - b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,
 - b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,
 - b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
 - b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
 - b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
 - e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,
 - e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
 - e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,
 - e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,
 - e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování",
 - e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?
- Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH.
- f) Táži se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 20.1.2014 Ing [redacted]



smcves5372ef



smcves5372ef



smcves5372e471

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 27. ledna 2014 7:05
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Změna Informační žádosti ze 24.1.2014 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 27-01-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/032503/14		Úkl. znak.
Přílohy:		83/1/5/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor.
Došlo: 29-01-2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/032503/14		Úkl. znak.
Přílohy:		83/1/5/5

Michaela Herichová
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 25. ledna 2014, 16:00:51

From: [redacted]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Změna Informační žádosti ze 24.1.2014

Magistrát Statutárního města Ostrava
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

s AT Kearney jste uzavřeli smlouvu č. 0164/2009/KP/LPO na koncepční studii restrukturalizace
 Dopravního podniku Ostrava a.s. v rámci VZ 16/2009

(Smlouva)
 2009 (Faktura).

Splnění zakázky Vám bylo vyfakturováno zřejmě v červnu

V návaznosti na předchozí, a v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informací, obsažených ve Smlouvě a Faktuře včetně její "košilky" - magistrátního průvodního listu Faktury. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu (kopíí) uvedených písemností.

Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím. Tímto ruším informační žádost se zhruba stejným textem, kterou jsem Vám poslal včera. Za nedopatření se omlouvám.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 25.1.2014 Ing.



P. Wobler

**Vojvodíková Iva**

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 27. ledna 2014 7:15
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Změna Informační žádosti ze 25.1.2014 [AX416]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 27-01-2014	Č. j.: SMO/032521/14/LPO/Voj.	Zpracov.
Přílohy: 1		Úkl. znak: 83/1/5/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor.
Došlo: 29-01-2014	Č. j.: SMO/032521/14/LPO/Voj.	Zpracov.
Přílohy: 2/0		Úkl. znak: 83/1/5/5

Romana Kužmová
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 e-mail: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer

Date: 26. ledna 2014 9:55:55

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Změna Informační žádosti ze 25.1.2014

Magistrát Statutárního města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážený,
 s AT Kearney jste uzavřeli smlouvu č. 0164/2009/KP/LPO na koncepční studii restrukturalizace
 Dopravního podniku Ostrava a.s. v rámci VZ 16/2009.

Splnění

zakázku Vám bylo vyfakturováno zřejmě v červnu 2009 (Faktura).

V návaznosti na předchozí, a v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informací, obsažených ve Faktuře včetně její "košilky"- magistrátního průvodního listu Faktury. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu (kopíí) uvedených písemností.

Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

Tímto ruším a nahrazuji informační žádost se zhruba stejným textem, kterou jsem Vám poslal 25.1.2014.

Za nedopatření se omlouvám.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 26.1.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/032452/14/HS/Lal
S-SMO/032452/14/HS/4

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátřala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2014-02-10

Vážený pane inženýre,

k Vaším dotazům ze dne 20.1.2014 a 24.1.2014 upřesněném mailem z téhož dne a mailem ze dne 26.1.2014 uvádím :

SAT Kearney jste uzavřeli smlouvu č.0164/2009/KP/LPO na koncepční studii restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. c rámci VZ 16/2009. Splnění zakázky Vám bylo vyfakturováno zřejmě v červnu 2009 (Faktura). V návaznosti na předchozí, a v rámci práva na informace dle zákona č.106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informací, obsažených ve Faktuře včetně její „košilky“ – magistrátního průvodního listu Faktury. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu (kopií) uvedených písemností.

Na základě Vašeho požadavku přikládám v příloze této odpovědi předmětnou fakturu a „košilku“.

K našemu dopisu čj. SMO/001450/14/HS ze dne 13.1.2014:

A1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná

Jedná se o měřící zařízení umístěná v odběrných místech odběratelů společnosti Dalkia Ostrava a.s., která zanikla v důsledku fúze se společností Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.

A2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran

Součet prodeje GJ sestavují zaměstnanci společnosti Dalkia Česká republika, a.s. zpravidla v průběhu měsíců březen až duben v závislosti na dostupnosti všech dat potřebných pro jeho sestavení. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.

A3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing. Madej

V archivech společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.

A4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky

Viz . rozhodnutí o odmítnutí

B1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých letech jde

Viz . rozhodnutí o odmítnutí

B2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční

Viz . rozhodnutí o odmítnutí

B3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu B2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran

Viz . rozhodnutí o odmítnutí

B4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej

V archivech společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.

B5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky

Viz . rozhodnutí o odmítnutí

E1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli

Smluvní strany sjednaly v Dodatku č.3 k Smlouvě o spolupráci a závazcích, že v případě, kdy v průběhu trvání smlouvy bude schválena změna právních předpisů, jejichž aplikace si vyžádá dodatečné náklady a/nebo investice, budou tyto zohledněny při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla v souladu s platnou legislativou a cenovými předpisy (ERÚ). V souladu s daňovými zákony došlo v roce 2008 ke zdanění uhlíkatých paliv.

E2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně 2,40Kč za dodavatelské investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č.670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelskou investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá

Smluvní strany sjednaly v Dodatku č.3 k Smlouvě o spolupráci a závazcích, že v případě, kdy v průběhu trvání smlouvy bude schválena změna právních předpisů, jejichž aplikace si vyžádá dodatečné náklady a/nebo investice, budou tyto zohledněny při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla v souladu s platnou legislativou a cenovými předpisy (ERÚ).

E3) Vámi uvedená částka 2,40Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokována, a jako taková měla být „splatná“ k jakému konkrétnímu datu

Částka 2,40Kč není přímým nákladem či reálnou částkou požadovanou k úhradě po každém odběrateli, jedná se o hodnotu, jež je zohledněna při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla.

E4) zda na těchto 2,40Kč náleží příslušná sazba DPH

Částka 2,40Kč není přímým nákladem či reálnou částkou požadovanou k úhradě po každém odběrateli, jedná se o hodnotu, jež je zohledněna při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla.

E5) proč nebylo v případě E3) částka 2,40Kč připočtena jednorázově k „ročnímu vyúčtování“
Viz . rozhodnutí o odmítnutí

E6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?

Částka netvoří základ pro další léta, nezvyšuje cenu tepla, pouze je k ní přihlíženo v souvislosti s výpočtem maximální garantované průměrné ceny tepla.

F) Táhá se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač. 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Navýšení ceny od začátku roku 2008 je v souladu s ustanovením čl. III Dodatku č. 4 ze dne 19.12.2008. Tento dodatek byl schválen rozhodnutím Zastupitelstva města Ostravy č.1658/23 ze dne 17.12.2008.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy

Přílohy :

- Č.1 faktura č.22/2009 zaevidovaná 8.6.2009
- Č.2 „košilka“ k faktuře č.22/2009 zaevidovaná 8.6.2009

Magistrát města Ostravy
odbor hospodářské správy

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

5110/053401/14/HS/100
5-5110/132452/14/HS/5

Pan
Ing. [redacted]

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail:

Datum: 2014-02-10

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti pana Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 27.1.2014, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo **takto**:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací, v těchto částech:

A4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky

B1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých letech jde

B2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční

B3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu B2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran

B5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky

E5) proč nebylo v případě E3) částka 2,40Kč připočtena jednorázově k „ročnímu vyúčtování“

o d m í t á.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 27.1.2014 žádost žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím žadatel požadoval sdělit následující:

S AT Kearney jste uzavřeli smlouvu č.0164/2009/KP/LPO na koncepční studii restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. c rámci VZ 16/2009. Splnění zakázky Vám bylo vyfakturováno zřejmě v červnu 2009 (Faktura). V návaznosti na předchozí, a v rámci práva na informace dle zákona č.106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informací, obsažených ve Faktuře včetně její „košilky“ – magistrátního průvodního listu Faktury. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu (kopií) uvedených písemností.

A1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná

A2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran

A3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing. Madej

B4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej

E1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli

E2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně 2,40Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č.670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá

E3) Vámi uvedená částka 2,40Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokována, a jako taková měla být „splatná“ k jakému konkrétnímu datu

E4) zda na těchto 2,40Kč náleží příslušná sazba DPH

E6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?

F) Táhá se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač. 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Informace požadované ve věci smlouvy s AT Kerney a Smlouvou o spolupráci a závazcích s Dalkia Česká republika, a.s. byly žadateli v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím řádně a v zákonné lhůtě poskytnuty písemností č.j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10.2.2014.

Ke zbývajícím informacím požadovaným žadatelem ve věci Smlouvy o spolupráci a závazcích však musí povinný subjekt sdělit, že v této části nebylo možno žadateli požadované informace poskytnout. Tento závěr odůvodňuje povinný subjekt následujícím způsobem.

Žadatelem požadované informace, týkající se sdělení pod body A4), B1), B2), B3), B5) a E5) povinný subjekt nemohl logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá povinný subjekt takto požadované informace vůbec v dispozici.

Přestože se tedy v daném případě požadované informace svým vymezením vztahují k působnosti povinného subjektu, je nutno konstatovat, že tento předmětné informace v dotazovaném rozsahu nemá. Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pro neexistenci příslušných informací u povinného subjektu.

Shora předestřený závěr opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje. Z dostupných soudních rozhodnutí lze přitom vyvodit, že správní soudy se přiklánějí k tomuto širšímu pojetí, neboť jako s důvodem pro odmítnutí žádosti počítají právě s neexistencí požadované informace. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, v němž bylo mimo jiné judikováno, že „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by proto mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí části podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí části žádosti ze shora rozvedených faktických příčin.

Jak již bylo zmíněno, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v části nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost z části odmítnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

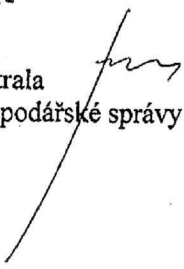
Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy



POSUDIT
OŘEHEM HS

HS5

(20)

Magistrát města Ostravy

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

03 -03- 2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA

PODÁTELNÁ!!!

Došlo: 05 -03- 2014

Č. j. SMO/083109/14/HS

Přílohy: 1

Č. dopor.

Zpracov.

Úkl. znak

83.1.9/5

Ostrava 3.3.2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 05 -03- 2014	Zpracov.	
Č. j. SMO/083109/14	Úkl. znak	
Přílohy: 1	83.1.9/5	

Vážení,

21.1.2014 jsem na MMO poslal v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. informační žádost, vztahující se k cenám tepla. Kromě jiného mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/053401/14/HS/Lal z 10.2.2014, které jsem však mohl vyzvednout až 18.2.2014, že informace, žádané v bodech a4, b1, b2, b3, b5 a e5, poskytnout odmítají.

S odmítnutím nesouhlasím, a namítám:

- 1) žádost o informace jsem poslal 21.1.2014, a ne 27.1.2014, jak tvrdí rozhodnutí, přepis žádosti následuje,
- 2) dle třetí strany rozhodnutí žádané informace "nemohl povinný subjekt logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá vůbec k dispozici". Z "výše (tedy na stranách 1+2 rozhodnutí) však nic takového nevyplyvá.
- Dne 23.2.2011 totiž ostravští zastupitelé dostali elaborát "Informace o SMLOUVĚ O SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č. 1-5" (Informace), kterou dle magistrátu zpracoval pan Ing Dalibor Madej, náměstek primátora (Autor). Informace obsahuje i u milionových hodnot GJ čísla s přesností na jednotky, tedy musí vycházet buď z prvotních záznamů na místě samém (třeba jednotlivých měřidel), a podrobnosti musí být autorovi proto známy, nebo snad jsou "vymyšlené"? Bez znalosti těchto informací (odpovědí) by nebylo možno Informaci sestavit.
- 3) rozhodnutí nebylo zřejmě vydáno oprávněným subjektem, protože postrádá razítko se státním znakem, má pouze magistrátní řádkové razítko s rozlišovacím číslem 22.

Podávám proti rozhodnutí odvolání.

Navrhuji je zrušit, a věc vrátit magistrátu k dalšímu řízení.

Následuje přepis žádosti o informaci ze 21.1.2014.

Důkaz: Informace

Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Komu: info@ostrava.cz

Datum: 21. 1. 2014 13:52:40

Předmět: IŽ Informace o smlouvě

Magistrát Statutárního města Ostrava

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze

13.1.2014 (List).

V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):

a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,

a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,

a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,

b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,

b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,

b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,

b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,

e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,

e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,

e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,

e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,

e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování",

e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?

Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč = 7,2 mil.Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH.

f) Táži se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 20.1.2014 Ing [redacted]

[redacted]



smo08872414398



smo08872414398

ODBOR HS

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 5. března 2014 16:00
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Stížnost na postup při vyřízení IŽ [AX416]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -6 -03- 2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/088724/14	Ukl. znak:	25/15/5
Přílohy:		

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDAKCE]
 Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

20/2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor.
Došlo: 07 -03- 2014	Zpracov.	SMA
Č. j.: SMO/088724/14/HS	Ukl. znak:	25.1.15
Přílohy:		

Michaela Kacálková
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

S-SMO/032452/14/HS/4

Email from Customer

Date: 5. března 2014 15:55:34

From: [REDAKCE]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup při vyřízení IŽ

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
 prostřednictvím
 Magistrátu města Ostravy (MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

21.1.2014 jsem na MMO poslal v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) informační žádost, vztahující se k cenám tepla (Žádost). Kromě rozhodnutí č.j. SMO/053401/14/HS/Lal z 10.2.2014 o odmítnutí části žádosti, proti kterému jsem se odvolal 3.3.2014, mi došel i list č.j. SMO/032452/14/HS/Lal z 10.2.2014 (List).

K odvolání ze 3.3.2014 doplňuji, že do něho byl rukopisně doplněn jako důkaz "Informace". Necht' ji jako důkaz předá na KÚ magistrát společně se spisem.

1) K bodům a1), a2), a3') + b4) mi v Listu shodně MMO napsal:

"V archivech společnosti Dalkia Česká republika. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků." To však není žádaná informace. Pokud opravdu MMO žádanou informaci nemá, o čemž pochybuji, když na základě takových údajů pan náměstek Informaci zpracoval, pak je to chyba MMO. Takovou informaci měl mít při odpovědném výkonu povinností - samostatné působnosti obce dle § 38 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., neboť 18.12.2007 uzavřel s Dalkií Česká republika dodatek číslo 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 (Dodatek 3) dle jehož hlavy II, odstavce 1: "Smluvní strany se dohodly, že kontrola plnění této smlouvy bude prováděna ze strany SMO formou účasti jeho zástupců v odborné pracovní komisi ustanovené za tímto účelem oběma smluvními stranami."

Ostatně MMO v Listu o Dodatku 3 píše u bodů e1, e2 + f).

Důkaz 1: Dodatek 3 nechť povinný subjekt předloží Krajskému úřadu se spisem.

2) V bodu e1) jsem žádal sdělit "jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,"

List však žádané konkrétní ustanovení kterého zákona neobsahuje.

3) V bodě e2) jsem žádal sdělit "jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) se odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,"

List však opět žádané konkrétní ustanovení kterého zákona neobsahuje.

4) V bodě e3) jsem se tázal "Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu?"

K tomu mi MMO v Listu konkrétní datum nesdělil.

5) V bodu e4) jsem se tázal "zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH," k čemuž MMO napsal jenom matoucí, že prý jde jen o zohlednění při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla. Přitom dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně tepla na následující rok stanoví cenu tepla blízkou oné "maximální garantované průměrné ceně tepla."

6) V bodu e6) jsem se tázal "proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?", na což mi MMO informaci neposkytl. Napsal opět jenom matoucí, že prý jde jen o zohlednění při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla. Přitom dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně stanoví cenu tepla na další rok blízkou oné "maximální garantované průměrné ceny tepla."

7) V bodu f) jsem se tázal "který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?" K tomu Listu napsali, že navýšení již od začátku roku 2008 je v souladu se čtvrtým dodatkem smlouvy z 19.12.2008 (Dodatek 4), ač tam je v první větě napsáno neurčitě "na rok 2008".

Důkaz 2: Dodatek 4 nechť povinný subjekt předloží Krajskému úřadu se spisem.

Stěžuji si proto na postup MMO při vyřízení bodů a1), a2), a3), b4), e1), e2), e3), e4), e6), +f) Žádosti. Navrhuji přikázat řádné vyřízení uvedených bodů Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost podává 5.3.2014 Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDAKCE]
Komu: info@ostrava.cz
Datum: 21. 1. 2014 13:52:40
Předmět: IŽ Informace o smlouvě

Magistrát Statutárního města Ostrava
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze 13.1.2014 (List). V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):

a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřicích zařízení se jedná,
a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,
b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,

b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval,

a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,

e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,

e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,

e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,

e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování",

e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?

Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč,

a náklady odběratelů navíc o DPH.

f) Táži se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.
Za poskytnutí informace děkuji.
O informaci žádá 21.1.2014 Ing. [REDACTED]

HS5 (20)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/088724/14/HS/Lal

Sp. zn.: S-SMO/032452/14/HS/8

Moravskoslezský kraj
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2014-03-12

Vážený pane vedoucí,

v příloze Vám ve smyslu ustanovení §16a zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, posílám k rozhodnutí stížnost na postup při vyřizování informace pana Ing. [REDAKCE] ze dne 5.3.2014 (příloha č.5), bytem [REDAKCE]

Žadatel si ve své stížnosti stěžuje na postup při vyřizování žádosti o informace, která byla na magistrátě 27.1.2014 (příloha č.1,2 a 3) v rozsahu otázek č. a1), a2), a3), b4), e1), e2), e4), e6) a f) na nedostatečnost odpovědí.

V případě otázek pod body a1), a2), a3) a b4) se jedná o otázky, které dokáže v detailním popisu zodpovědět výhradně společnost Dalkia Česká republika, a.s., která ovšem není osobou povinnou a z toho titulu není povinná na uvedené dotazy odpovédět.

Odpovědi, tj. e1), e2), e4), e6) se týkají tvorby ceny tepla, kde uvedené odpovědi získala povinná osoba v uvedeném rozsahu od společnosti Dalkia Česká republika, a.s.

Odpověď na otázku č. f) byla odpovězena v dostatečném rozsahu. Dodatek č.4 ke Smlouvě o spolupráci a závazcích, ve znění dodatků č.1, č.2 s č.3 v čl. III. mimo jiné uvádí „Maximální průměrná cena tepla na rok 2008 se navyšuje o 15Kč/GJ bez DPH“. V tomto případě se jedná o zjevné nepochopení oprávněnou osobou. Rok 2008 je nutno chápat jako období od 1.1. do 31.12.2008 a proto je cena navýšena již od 1.1.2008.

Z výše uvedených důvodů pokládám stížnost v plném rozsahu za **neoprávněnou**.

Ing. Bc. Pavel Šmátrala

vedoucí odboru hospodářské správy

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Přílohy :

- Příloha č.1 - dotaz Ing. [REDACTED] z 24.1.2014, zaregistrovaný na magistrátě 27.1.2014
Příloha č.2 - upřesnění dotazu Ing. [REDACTED] z 25.1.2014, zaregistrovaný na magistrátě 27.1.2014, kterým ruší dotaz z 24.1.2014
Příloha č.3 - upřesnění dotazu Ing. [REDACTED] z 26.1.2014, zaregistrovaný na magistrátě 27.1.2014, kterým ruší dotaz z 25.1.2014
Příloha č.4 - odpověď na dotaz z 10.2.2014 pod čj. SMO/032452/14/HS/Lal
Příloha č.5 - Stížnost Ing. [REDACTED] ze dne 5.3.2014 zaregistrované na magistrátu 6.3.2014
Příloha č.6 - „Informace o SMLOUVĚ O SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č.1 – 5“ ze dne 17.2.2011
Příloha č.7 - Smlouva o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002
Příloha č.8 - Dodatek č.1 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 30.9.2005
Příloha č.9 - Dodatek č.2 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 12.5.2006
Příloha č.10- Dodatek č.3 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 18.12.2007
Příloha č.11- Dodatek č.4 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 19.12.2008
Příloha č.12- Dodatek č.5 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 24.7.2009

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/083109/14/HS/Lal

Sp. zn.: S-SMO/032452/14/HS/9

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátřala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatralla@ostrava.cz

Datum: 2014-03-13

Moravskoslezský kraj

Krajský úřad

odbor právní a organizační

28. Hřina 117

702 18 Ostrava

Vážený pane vedoucí,

v příloze Vám dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, předávám k rozhodnutí odvolání pana Ing. [REDAKCE], bytem Srbská 21, 700 30 Ostrava.

Žadatel ve svém odvolání namítá, že:

- 1) V rozhodnutí je nesprávně uvedeno, že žádost o informaci poslal 21.1.2014 a ne 27.1.2014. Jak vyplývá z přiložených materiálů, byla žádost o informaci zaslána dne 24.1.2014 a její upřesnění pak dne 25.1.2014 a dne 26.1.2014. Na statutárním městě Ostrava byla žádost zaevidována dne 27.1.2014 (viz příloha č. 1, 2 a 3). Mimo to nemá uvedené datum žádný vliv na rozhodnutí, které by zasláno včas (viz příloha č. 5)

- 2) Dle třetí strany rozhodnutí žádané informace „nemohl povinný subjekt logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá vůbec k dispozici“. Z výše (tedy na stranách 1+2 rozhodnutí) však nic takového nevyplývá.

Dne 23.2.2011 totiž ostravští zastupitelé dostali elaborát „Informace o SMLOUVĚ O SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č.1-5“ (Informace), kterou dle magistrátu zpracoval pan Ing. Dalibor Madej, náměstek primátora (Autor). Informace obsahuje i u milionových hodnot GJ čísla s přesností na jednotky, tedy musí vycházet buď z prvotních záznamů na místě samém (třeba jednotlivých měřidel), a podrobnosti musí autorovi proto být známy, nebo snad jsou „vymyšlené“? Bez znalosti těchto informací (odpovědí) by nebylo možno Informaci sestavit.

V případě dotazů pod body A4, B1, B2, B3, B5 a E5 povinný subjekt požadované informace nemá a žádný právní předpis mu ani neukládá, aby tyto informace měl. S ohledem na tuto faktickou příčinu tak nemohly být požadované informace poskytnuty a povinný subjekt musel přistoupit k vydání rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti o poskytnutí informací.

Nad rámec je nutno uvést, že v případě dotazů uvedených pod body B1, B5 a E5 není možno považovat požadované sdělení za existující informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, a to s odkazem na ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

- 3) Rozhodnutí nebylo zřejmě vydáno oprávněným subjektem, protože postrádá razítko se státním znakem, má pouze magistrátní řádkové razítko s rozlišovacím číslem 22
Razítko nemá vliv na vlastní obsah rozhodnutí.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy

Přílohy :

Příloha č.1 - dotaz Ing. [REDACTED] z 24.1.2014, zaregistrovaný na magistrátě 27.1.2014

Příloha č.2 - upřesnění dotazu Ing. [REDACTED] z 25.1.2014, zaregistrovaný na magistrátě 27.1.2014, kterým ruší dotaz z 24.1.2014

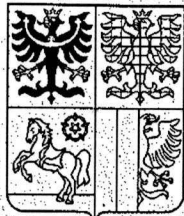
Příloha č.3 - upřesnění dotazu Ing. [REDACTED] z 26.1.2014, zaregistrovaný na magistrátě 27.1.2014, kterým ruší dotaz z 25.1.2014

Příloha č.4 - odpověď na dotaz z 10.2.2014 pod čj. SMO/032452/14/HS/Lal

Příloha č.5 - rozhodnutí o odmítnutí z 10.2.2014 pod čj. SMO/053401/14/HS/Lal

Příloha č.6 - Odvolání Ing. [REDACTED] ze dne 3.3.2014 zaregistrované na magistrátu 3.3.2014

Příloha č.7 - „Informace o SMLOUVĚ O SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č.1 – 5“ ze dne 17.2.2011



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

27-03-2014

PODATELNA!!!



SMO/116965/14



smoves537417e1

Čj: MSK 37604/2014
Sp. zn.: POR/7434/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-03-26

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. do
Odbor hospodářské správy		
Dle:	27-03-2014	Zpracov.
Čj:	SMO/116965/14	Ukl. znak
Přílohy:	40	83.2.9/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] bytem [redacted] Ostrava, ze dne 5. 3. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil, a to do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v jejich bodech a3), b4), e1) a f).

Účastník řízení:

Ing. [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu.

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650676349/0800
Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 5. 3. 2014, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v bodech a3), b4); e1) a f), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 21. 1. 2014 na elektronickou adresu města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti s přípisem „Informace o SMLOUVĚ A SPOUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3. Července 2012 ve znění dodatků č. 1-5“ (dále jen „informace o smlouvě“), a přípisem č. j. SMO/001540/14/HS ze dne 13. 1. 2014, požadoval ve vztahu k podané stížnosti následující informace:

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřicích zařízení se jedná,
- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
- b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
- e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,
- e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
- e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,
- e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,
- e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?
Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH.
- f) Táži se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?"

Město se stěžovatelovou žádostí o informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014 (dále jen „sdělení“), ve kterém ve vztahu k podané stížnosti uvedlo město následující:

- "a1) Jedná se o měřicí zařízení umístěná v odběrných místech odběratelů společnosti Dalkia Ostrava a.s., která zanikla v důsledku fúze se společností Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.*
- a2) Součet prodeje GJ sestavují zaměstnanci společnosti Dalkia Česká republika, a.s. zpravidla v průběhu měsíců březen až duben v závislosti na dostupnosti všech dat potřebných pro jeho sestavení. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.*
- a3) V archivech společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.*
- b4) V archivech společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.*
- e1) Smluvní strany sjednaly v Dodatku č.3 k Smlouvě o spolupráci a závazcích, že v případě, kdy v průběhu trvání smlouvy bude schválena změna právních předpisů, jejichž aplikace si vyžádá dodatečné náklady a/nebo investice, budou tyto zohledněny při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla v souladu s platnou legislativou a cenovými předpisy (ERÚ). V souladu s daňovými zákony došlo v roce 2008 ke zdanění uhlíkatých paliv.*
- e2) Smluvní strany sjednaly v Dodatku č. 3 k Smlouvě o spolupráci a závazcích, že v případě, kdy v průběhu trvání smlouvy bude schválena změna právních předpisů, jejichž aplikace si vyžádá dodatečné náklady a/nebo investice, budou tyto zohledněny při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla v souladu s platnou legislativou a cenovými předpisy (ERÚ).*
- e3) Částka 2,40Kč není přímým nákladem či reálnou částkou požadovanou k úhradě po každém odběrateli, jedná se o hodnotu, jež je zohledněna při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla.*
- e4) Částka 2,40Kč není přímým nákladem či reálnou částkou požadovanou k úhradě po každém odběrateli, jedná se o hodnotu, jež je zohledněna při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla.*
- e6) Částka netvoří základ pro další léta, nezvyšuje cenu tepla, pouze je k ní přihlíženo v souvislosti s výpočtem maximální garantované průměrné ceny tepla.*
- f) Navýšení ceny od začátku roku 2008 je v souladu s ustanovením čl. III Dodatku č. 4 ze dne 19.12.2008. Tento dodatek byl schválen rozhodnutím Zastupitelstva města Ostravy č.1658/23 ze dne 17.12.2008."*

Stěžovatel s uvedeným sdělením nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 5. 3. 2014 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v ní zejména namítal, že k bodům a1) až a3) a b4) mu nebyly požadované informace poskytnuty, že pochybuje o tom, že město požadované informace nemá, když „na základě takových údajů pan náměstek Informaci zpracoval“, a že takovou informaci má město mít při odpovědném výkonu povinností, neboť uzavřelo se společností Dalkia Česká republika, a.s. (dále jen „společnost Dalkia“) Dodatek č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 (dále jen „dodatek č. 3“), ve kterém je uvedeno, že se smluvní strany dohodly, že „kontrola plnění této smlouvy bude prováděna ze strany SMO formou účasti jeho zástupců v odborné pracovní komisi ustanovené za tímto účelem oběma smluvními stranami“. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodů e1) a e2) žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje konkrétní ustanovení dotčeného zákona. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodu e3)

žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje požadované datum. Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů e4) a e6) žádosti o informace namítal, že nesouhlasí s obsahem odpovědi k tomuto bodu žádosti o informace, neboť „dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně tepla na následující rok stanoví cenu tepla blízkou oné "maximální garantované průměrné ceně tepla". Ke způsobu vyřízení bodu f) žádosti o informace pak stěžovatel namítal, že v odpovědi na tento bod žádosti o informace je uvedeno, že „navýšení již od začátku roku 2008 je v souladu se čtvrtým dodatkem smlouvy z 19.12.2008 (Dodatek 4), ač tam je v první větě napsáno neurčitě "na rok 2008".

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/088724/14/HS/Lal ze dne 12. 3. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 13. 3. 2014).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech a1) až a3), b4), e1) až e4), e6) a f) žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že sdělení bylo vyhotoveno dne 10. 2. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města elektronicky dne 5. 3. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení bodů a1) až a3) a b4) žádosti o informace

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů a1) až a3) a b4) žádosti o informace zejména to, že mu nebyly požadované informace poskytnuty, že pochybuje o tom, že město požadované informace nemá, když „na základě takových údajů pan náměstek Informací zpracoval“, a že takovou informaci

má město mít při odpovědném výkonu povinností, neboť uzavřelo se společností Dalkia dodatek č. 3, ve kterém je uvedeno, že se smluvní strany dohodly, že „kontrola plnění této smlouvy bude prováděna ze strany SMO formou účasti jeho zástupců v odborné pracovní komisi ustanovené za tímto účelem oběma smluvními stranami“.

Krajský úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že mu v rámci předloženého spisového materiálu nebyly předloženy také podklady, na základě kterých byly městem poskytnuty odpovědi k bodům a1) a a2) žádosti o informace, nelze postup města při vyřizování těchto bodů žádosti o informace přezkoumat.

Krajský úřad na tomto místě poznamenává, že za situace, kdy by město (jak nasvědčují odpovědi ve sdělení) požadovanými informacemi či jejich částí prokazatelně nedisponovalo, bylo by povinno vydat za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace.

* * *

Krajský úřad dále uvádí, že nepřisvědčuje výše uvedeným námitkám stěžovatele týkajícím se jeho nesouhlasu s postupem města při vyřizování bodů a3) a b4) žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, dotazoval se stěžovatel na to, kde se nachází soupisy specifikované v předchozích bodech žádosti o informace [srov. body a2) a b3) žádosti o informace]. Jak uvedlo město ve sdělení, nachází se tyto soupisy v archivech společnosti Dalkia.

Dle názoru krajského úřadu tak je z uvedeného zjevné, že město při vyřizování těchto bodů žádosti o informace nepochybovalo, tj. vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení bodů e1) a e2) žádosti o informace

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů e1) a e2) žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje konkrétní ustanovení dotčeného zákona.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce stěžovatele ve vztahu k bodu e1) žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, dotazoval se sice stěžovatel na konkrétní ustanovení dotčeného zákona, dle kterého bylo odběratelům uloženo trvale platit v ceně tepla ekologickou daň, avšak současně uvedl, že pokud konkrétní zákon takovou povinnost odběratelům tepla neukládá, tak na základě jaké skutečnosti ji dodavatel tepla účtoval.

Jak vyplývá ze sdělení, město sice skutečně neposkytlo informaci o konkrétním ustanovení dotčeného zákona, avšak v souladu s druhou částí dotazu poskytlo informaci o tom, že se tak dělo na základě dodatku č. 3 a z důvodu změn daňových zákonů v roce 2008, konkrétně pak v návaznosti na zdanění uhlíkatých paliv. Dle názoru krajského úřadu tak město vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že poskytlo informaci o jiném než zákonném důvodu pro zvýšení cen tepla.

* * *

Krajský úřad dále uvádí, že přisvědčuje výše uvedené námitce stěžovatele ve vztahu k bodu e2) žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, město informaci o konkrétním ustanovení dotčeného zákona neposkytlo.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě e2) pochybilo, a to tím, že požadovanou informaci v tomto bodě žádosti o informace neposkytlo, a ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Ke způsobu vyřízení bodu e3) žádosti o informace

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu e3) žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje požadované datum.

Krajský úřad uvádí, že z předloženého spisového materiálu není zřejmé, zda lze či nelze stanovit datum splatnosti, a ani není zřejmé to, na základě jakých skutečností dospělo město k závěrům sděleným stěžovateli v bodě e3) žádosti o informace, tj. že se nejedná o jednorázovou částku nárokovanou dodavatelem.

Dle názoru krajského úřadu je vzhledem k uvedenému postup města při vyřizování žádosti o informace v jejím bodě e3) nepřezkoumatelný.

Ke způsobu vyřízení bodů e4) a e6) žádosti o informace

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů e4) a e6) žádosti o informace namítal, že nesouhlasí s obsahem odpovědi k tomuto bodu žádosti o informace, neboť „dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně tepla na následující rok stanoví cenu tepla blízkou oné "maximální garantované průměrné ceně tepla".

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje stěžovatelově námitce ve vztahu k bodu e4) žádosti o informace. Jak vyplývá ze sdělení, nebyla městem poskytnuta informace o tom, zda k částce 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě e4) pochybilo, a to tím, že požadovanou informaci v tomto bodě žádosti o informace neposkytlo, a ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

Krajský úřad k výše uvedené námitce stěžovatele ve vztahu k bodu e6) žádosti o informace uvádí, že vzhledem k tomu, že krajskému úřadu nebyl předložen spisový materiál týkající se vyřizování tohoto bodu žádosti o informace, je postup města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v tomto bodě pro krajský úřad nepřezkoumatelný.

Ke způsobu vyřízení bodu f) žádosti o informace

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal v ní stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu f) žádosti o informace zejména to, že v odpovědi na tento bod žádosti o informace je uvedeno, že „navýšení již od začátku roku 2008 je v souladu se čtvrtým dodatkem smlouvy z 19.12.2008 (Dodatek 4), ač tam je v první větě napsáno neurčitě "na rok 2008".

Krajský úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že námitka stěžovatele nesměruje k nesouhlasu s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace v bodě f), nemůže tuto námitku přezkoumat. Krajskému úřadu totiž v řízení o stížnosti nepřísluší hodnotit či vykládat jednotlivá ustanovení smlouvy uzavřené mezi městem a obchodní společností.

Krajský úřad na tomto místě dodává, že ze sdělení vyplývá, že město poskytlo všechny informace požadované v tomto bodě žádosti o informace, tedy že navýšení ceny od začátku roku 2008 je v souladu s ustanovením čl. II Dodatku č. 4 ze dne 19. 12. 2008, a že tento dodatek byl schválen rozhodnutím Zastupitelstva města Ostravy č. 1658/23 ze dne 17. 12. 2008.

* * *

Krajský úřad pro úplnost dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval postupem města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5), neboť město vydalo rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti o informace, proti kterému podal stěžovatel odvolání (krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/7451/2014/Těž).

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

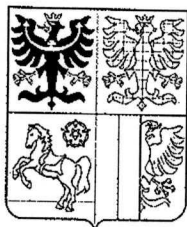
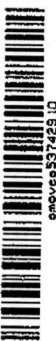
Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor hospodářské správy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



HS5 20

Čj: MSK 38219/2014
Sp. zn.: POR/7451/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-03-31

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor. DS
Došlo: 31-03-2014		Zpracov. SMO
Či: SMO/121622/14/HS	Úkl. znak 83.1.9/5	
Přílohy: 3/0		

5-SMO/032452/14/HS/11

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] bytem [redacted], ze dne 3. 3. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 10. 2. 2014, č. j. SMO/053401/14/HS/Lal, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–12.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 21. 1. 2014 na elektronickou adresu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace:

- a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,*
- b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,*
- b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,*
- b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,*
- b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,*
- e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování".*

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014, ve kterém mu poskytlo informace k bodům a1) až a3), b4), e1) až e4), e6) a f) žádosti o informace.

Město také vydalo rozhodnutí č. j. SMO/053401/14/HS/Lal datované dnem 10. 2. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 18. 2. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace. Město tuto skutečnost odůvodnilo po citaci žádosti o informace a po sdělení o poskytnutých informacích v přípisu č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014 zejména tím, že „požadované informace, týkající se sdělení pod body A4), B1), B2), B3), B5) a E6) povinný subjekt nemohl logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá povinný subjekt takto požadované informace vůbec v dispozici“, že „přestože se tedy v daném případě požadované informace svým vymezením vztahují k působnosti povinného subjektu, je nutno konstatovat, že tento předmětné informace v dotazovaném rozsahu nemá“, a že „za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pro neexistenci příslušných informací u povinného subjektu“. Město také provedlo rozbor povinnosti povinného subjektu odmítnout žádost o informace v případě, kdy tato směřuje k poskytnutí neexistujících informací, přičemž mimo jiné uvedl, že „při odmítnutí části podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 3. 3. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že:

- "1) žádost o informace jsem poslal 21.1.2014, a ne 27.1.2014, jak tvrdí rozhodnutí, přepis žádosti následuje,*
- 2) dle třetí strany rozhodnutí žádané informace "nemohl povinný subjekt logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá vůbec k dispozici". Z "výše (tedy na stranách 1+2 rozhodnutí) však nic takového nevyplyvá.*

Dne 23.2.2011 totiž ostravští zastupitelé dostali elaborát "Informace o SMLOUVĚ O SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č. 1-5" (Informace), kterou dle magistrátu zpracoval pan Ing Dalibor Madej, náměstek primátora (Autor). Informace obsahuje i u milionových hodnot GJ čísla s přesností na jednotky, tedy musí vycházet buď z prvotních záznamů na místě samém (třeba jednotlivých měřidel), a podrobnosti musí být autorovi proto známy, nebo snad jsou "vymyšlené"? Bez znalosti těchto informací (odpovědí) by nebylo možno Informaci sestavit.

3) Rozhodnutí nebylo zřejmě vydáno oprávněným subjektem, protože postrádá razítko se státním znakem, má pouze magistrátní řádkové razítko s rozlišovacím číslem 22."

Odvolatel závěrem navrhl „rozhodnutí zrušit, a věc vrátit magistrátu k dalšímu řízení“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 13. 3. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 14. 3. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 18. 2. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 5. 3. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 3. 3. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán úvodem přisvědčuje odvolatelově námitce týkající se data doručení žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z postoupeného spisového materiálu, byla žádost o informace zaslána elektronicky dne 21. 1. 2014. Dle názoru odvolacího orgánu pak samotná skutečnost, že totožný text obsahovala i žádost

o informace ze dne 24. 1. 2014 automaticky neznamená, že dotčenou žádost o informace obdržel povinný subjekt až tohoto dne. To z toho důvodu, že obsahem žádosti ze dne 24. 1. 2014 (s následujícími změnami této žádosti o informace v dnech 25. 1. 2014 a 26. 1. 2014) byl požadavek na poskytnutí „informací, obsažených ve Faktuře včetně její „košilky“ – *magistrátního průvodního listu Faktury*“. Samotný text žádosti ze dne 21. 1. 2014 byl v uvedené žádosti o informace obsažen až na druhé straně, přičemž byl oddělen několika prázdnými řádky. Odvolací orgán dodává, že výše uvedenému závěru o datu doručení žádosti o informace rovněž nasvědčuje obsah přípisu č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014, ve kterém město poskytlo odpovědi mimo jiné k žádosti o informace ze dne 20. 1. 2014 (tímto dnem je pod textem datována žádost o informace zaslaná městu elektronicky dne 21. 1. 2014).

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace zjednodušeně řečeno s tím, že se žádost o informace sice vztahuje k působnosti povinného subjektu, ale že tento jimi nedisponuje, a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ani z rozhodnutí a ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město informacemi požadovanými v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5) disponuje či nikoliv. Dle názoru odvolacího orgánu tak město nedoložilo svá tvrzení uvedená v odůvodnění rozhodnutí, tj. že „*předmětné informace v dotazovaném rozsahu nemá*“.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, zda a jakým způsobem zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace disponuje či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

K formálním pochybením:

Odvolací orgán také upozorňuje na ustanovení § 111 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), dle kterého se všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce v záhlaví označují uvedením slova „obec“ („město“, „městys“) a názvem obce, městyse nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil.

Přestože podle předmětu dotazu žádost o poskytnutí informace zcela jednoznačně směřovala do samostatné působnosti a s ohledem na ustanovení § 20 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 8 zákona o obcích tedy měla být žádost statutárním městem Ostrava, magistrátem, v této působnosti rovněž vyřizována, je v záhlaví rozhodnutí uvedeno označení „Magistrát města Ostravy, odbor hospodářské správy“, což odpovídá písemnostem vyhotovovaným v přenesené působnosti města.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že přisvědčuje námitce odvolatele v bodě 3) odvolání v té části, že záhlaví rozhodnutí nemělo být označeno způsobem, který nasvědčuje tomu, že toto rozhodnutí bylo vydáno v přenesené působnosti města. Na druhou stranu však dle názoru odvolacího orgánu z obsahu rozhodnutí vyplývá, že bylo vydáno v samostatné působnosti města (viz zejména výrok rozhodnutí).

* * *

Odvolací orgán rovněž poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, uvedlo město ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž stanoví jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti vydáním správního rozhodnutí. Samotný důvod však musí vždy stanovit zákon, přičemž důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace jsou uvedeny zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru odvolacího orgánu tuto povinnost město nesplnilo, neboť ve výroku rozhodnutí neuvedlo odkaz na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, se kterým, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, svázalo město důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje rovněž na další zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to označit ve výroku rozhodnutí účastníka řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu), který je fyzickou osobou, údaji umožňujícími jeho identifikaci - § 18 odst. 2 správního řádu. Jak vyplývá z výroku rozhodnutí, je v něm účastník řízení identifikován pouze titulem, jménem a příjmením.

* * *

Odvolací orgán také upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem podlouhlého (hranatého) razítka města s textem.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

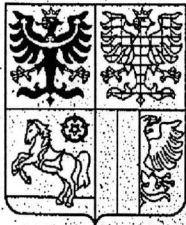
JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [REDAKCE]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor hospodářské správy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Magistrát města Ostravy

- 4 -04- 2014

SMO/130013/14



smoves5374481e

PODATELNA!!!

Váš dopis zn.: SMO/083109/14/HS/Lal
Ze dne: 13. 3. 2014
Čj: MSK 47310/2014
Sp. zn.: POR/7451/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-04-03

Statutární město Ostrava
Magistrát
Odbor hospodářské správy
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

20/0014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. depor.
odbor hospodářské správy		proba
Došlo:	04 -04- 2014	Zpracov.
Čj.	SMO/130013/14/HS	ukl. znak
Přílohy:	14-1	88.1.1/15

Vrácení spisového materiálu

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 38219/2014 ze dne 31. 3. 2014 o odvolání Ing. [redacted], bytem [redacted], proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačenou doložkou právní moci a současně Vám vracíme zpět předložený spisový materiál v této věci.

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA 2
-1-

Mgr. Karel Müller
vedoucí oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Přílohy:

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 38219/2014
Spisový materiál ve věci (celkem 13 listů)



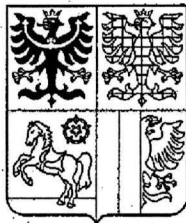
Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. - centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 38219/2014
Sp. zn.: POR/7451/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-03-31



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 1.4.2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 3.4.2014

- 15 -
Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] bytem [redacted] ze dne 3. 3. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 10. 2. 2014, č. j. SMO/053401/14/HS/Lal, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted] bytem [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676340/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 21. 1. 2014 na elektronickou adresu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace:

- a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,*
- b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,*
- b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,*
- b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,*
- b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,*
- e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování".*

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014, ve kterém mu poskytlo informace k bodům a1) až a3), b4), e1) až e4), e6) a f) žádosti o informace.

Město také vydalo rozhodnutí č. j. SMO/053401/14/HS/Lal datované dnem 10. 2. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 18. 2. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace. Město tuto skutečnost odůvodnilo po citaci žádosti o informace a po sdělení o poskytnutých informacích v přípisu č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014 zejména tím, že „požadované informace, týkající se sdělení pod body A4), B1), B2), B3), B5) a E6) povinný subjekt nemohl logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá povinný subjekt takto požadované informace vůbec v dispozici“, že „přestože se tedy v daném případě požadované informace svým vymezením vztahují k působnosti povinného subjektu, je nutno konstatovat, že tento předmětné informace v dotazovaném rozsahu nemá“, a že „za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pro neexistenci příslušných informací u povinného subjektu“. Město také provedlo rozbor povinnosti povinného subjektu odmítnout žádost o informace v případě, kdy tato směřuje k poskytnutí neexistujících informací, přičemž mimo jiné uvedl, že „při odmítnutí části podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 3. 3. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítl, že:

- "1) žádost o informace jsem poslal 21.1.2014, a ne 27.1.2014, jak tvrdí rozhodnutí, přepis žádosti následuje,*
- 2) dle třetí strany rozhodnutí žádané informace "nemohl povinný subjekt logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá vůbec k dispozici". Z "výše (tedy na stranách 1+2 rozhodnutí) však nic takového nevyplývá.*

Dne 23.2.2011 totiž ostravští zastupitelé dostali elaborát "Informace o SMLouvě o Spolupráci a Závazcích ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č. 1-5" (Informace), kterou dle magistrátu zpracoval pan Ing. Dalibor Madej, náměstek primátora (Autor). Informace obsahuje i u milionových hodnot GJ čísla s přesností na jednotky, tedy musí vycházet buď z prvotních záznamů na místě samém (třeba jednotlivých měřidel), a podrobnosti musí být autorovi proto známy, nebo snad jsou "vymyšlené"? Bez znalosti těchto informací (odpovědí) by nebylo možno Informaci sestavit.

3) Rozhodnutí nebylo zřejmě vydáno oprávněným subjektem, protože postrádá razítko se státním znakem, má pouze magistrátní řádkové razítko s rozlišovacím číslem 22."

Odvolatel závěrem navrhl „rozhodnutí zrušit, a věc vrátit magistrátu k dalšímu řízení“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 13. 3. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 14. 3. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 18. 2. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 5. 3. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 3. 3. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán úvodem přisvědčuje odvolatelově námitce týkající se data doručení žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z postoupeného spisového materiálu, byla žádost o informace zaslána elektronicky dne 21. 1. 2014. Dle názoru odvolacího orgánu pak samotná skutečnost, že totožný text obsahovala i žádost

o informace ze dne 24. 1. 2014 automaticky neznamená, že dotčenou žádost o informace obdržel povinný subjekt až tohoto dne. To z toho důvodu, že obsahem žádosti ze dne 24. 1. 2014 (s následujícími změnami této žádosti o informace v dnech 25. 1. 2014 a 26. 1. 2014) byl požadavek na poskytnutí „informací, obsažených ve Faktuře včetně její „košilk“ – magistrátního průvodního listu Faktury“. Samotný text žádosti ze dne 21. 1. 2014 byl v uvedené žádosti o informace obsažen až na druhé straně, přičemž byl oddělen několika prázdnými řádky. Odvolací orgán dodává, že výše uvedenému závěru o datu doručení žádosti o informace rovněž nasvědčuje obsah přípisu č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014, ve kterém město poskytlo odpovědi mimo jiné k žádosti o informace ze dne 20. 1. 2014 (tímto dnem je pod textem datována žádost o informace zasláná městu elektronicky dne 21. 1. 2014).

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout informace požadované v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace zjednodušeně řečeno s tím, že se žádost o informace sice vztahuje k působnosti povinného subjektu, ale že tento jimi nedisponuje, a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ani z rozhodnutí a ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město informacemi požadovanými v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5) disponuje či nikoliv. Dle názoru odvolacího orgánu tak město nedoložilo svá tvrzení uvedená v odůvodnění rozhodnutí, tj. že „*předmětné informace v dotazovaném rozsahu nemá*“.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, zda a jakým způsobem zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace disponuje či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

K formálním pochybením:

Odvolací orgán také upozorňuje na ustanovení § 111 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), dle kterého se všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce v záhlaví označují uvedením slova „obec“ („město“, „městys“) a názvem obce, městyse nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil.

Přestože podle předmětu dotazu žádost o poskytnutí informace zcela jednoznačně směřovala do samostatné působnosti a s ohledem na ustanovení § 20 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 8 zákona o obcích tedy měla být žádost statutárním městem Ostrava, magistrátem, v této působnosti rovněž vyřizována, je v záhlaví rozhodnutí uvedeno označení „Magistrát města Ostravy, odbor hospodářské správy“, což odpovídá písemnostem vyhotovovaným v přenesené působnosti města.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že přisvědčuje námítce odvolatele v bodě 3) odvolání v té části, že záhlaví rozhodnutí nemělo být označeno způsobem, který nasvědčuje tomu, že toto rozhodnutí bylo vydáno v přenesené působnosti města. Na druhou stranu však dle názoru odvolacího orgánu z obsahu rozhodnutí vyplývá, že bylo vydáno v samostatné působnosti města (viz zejména výrok rozhodnutí).

* * *

Odvolací orgán rovněž poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, uvedlo město ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž stanoví jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti vydáním správního rozhodnutí. Samotný důvod však musí vždy stanovit zákon, přičemž důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace jsou uvedeny zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru odvolacího orgánu tuto povinnost město nesplnilo, neboť ve výroku rozhodnutí neuvedlo odkaz na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, se kterým, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, svázalo město důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje rovněž na další zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to označit ve výroku rozhodnutí účastníka řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu), který je fyzickou osobou, údaji umožňujícími jeho identifikaci - § 18 odst. 2 správního řádu. Jak vyplývá z výroku rozhodnutí, je v něm účastník řízení identifikován pouze titulem, jménem a příjmením.

* * *

Odvolací orgán také upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem podlouhlého (hranatého) razítka města s textem.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Odvolatel:

Ing. [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor hospodářské správy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/142432/14/HS/Lal

Sp. zn.: S-SMO/032452/14/HS/14

Pan

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2014-04-14

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti pana Ing. [redacted] nar. [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 20.1.2014, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo **takto**:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací, v těchto částech:

A4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky

B1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých letech jde

B2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční

B3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu B2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran

B5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky

E5) proč nebylo v případě E3) částka 2,40Kč připočtena jednorázově k „ročnímu vyúčtování“

o d m í t á.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 27.1.2014 žádost žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím žadatel požadoval sdělit následující:

S AT Kearney jste uzavřeli smlouvu č.0164/2009/KP/LPO na koncepční studii restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. c rámci VZ 16/2009. Splnění zakázky Vám bylo vyfakturováno zřejmě v červnu 2009 (Faktura). V návaznosti na předchozí, a v rámci práva na informace dle zákona č.106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informací, obsažených ve Faktuře včetně její „košilky“ – magistrátního průvodního listu Faktury. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu (kopií) uvedených písemností.

K „Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..“ předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze dne 13.1.2014 (List).

V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 S., se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):

A1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná

A2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran

A3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing. Madej

B4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej

E1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli

E2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně 2,40Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č.670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá

E3) Vámi uvedená částka 2,40Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokována, a jako taková měla být „splatná“ k jakému konkrétnímu datu

E4) zda na těchto 2,40Kč náleží příslušná sazba DPH

E6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?

F) Táhá se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač. 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Informace požadované ve věci smlouvy s AT Kerney a Smlouvou o spolupráci a závazcích s Dalkia Česká republika, a.s. byly žadateli v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím řádně a v zákonné lhůtě poskytnuty písemností č.j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10.2.2014.

Ke zbývajícím informacím požadovaným žadatelem ve věci Smlouvy o spolupráci a závazcích však musí povinný subjekt sdělit, že v této části nebylo možno žadateli požadované informace poskytnout. Tento závěr odůvodňuje povinný subjekt následujícím způsobem.

Žadatelem požadované informace, týkající se sdělení pod body A4), B1), B2) a B3) povinný subjekt nemohl logicky poskytnout, jelikož v důsledku výše uvedeného nemá povinný subjekt takto požadované informace vůbec v dispozici. Ze „Smlouvy o spolupráci a závazcích“ ze dne 3.7.2002 ve znění uzavřených dodatků, ani z jiných smluv, právě tak jako z žádných právních předpisů nevyplývá, že by povinná osoba měla mít požadované informace k dispozici, či tyto informace shromažďovat.

Dle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je informací „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Z uvedeného proto vyplývá, že podmínkou existence informace, kterou by dle zákona o svobodném přístupu k informacím bylo možno poskytnout, je její zaznamenání na jakémkoliv nosiči, a to např. na listině, na záznamu uloženém v elektronické podobě nebo na záznamu zvukovém, obrazovém či audiovizuálním, logicky nemůže být ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jako informace dle tohoto zákona reálně poskytnuta.

V případě žadatelem požadovaných informací, týkajících se sdělení pod body B5) a E5) tyto povinný subjekt nemohl poskytnout, jelikož v tomto případě žadatel žádá o vytváření nových informací podle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt se povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a která má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pro neexistenci příslušných informací u povinného subjektu.

Shora předestřený závěr opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje. Z dostupných soudních rozhodnutí lze přitom vyvodit, že správní soudy se přiklání k tomuto širšímu pojetí, neboť jako s důvodem pro odmítnutí žádosti počítají právě s neexistencí požadované informace. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, v němž bylo mimo jiné judikováno, že „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný

subjekt požadovanou informaci nemá.“. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by proto mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí části podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí části žádosti ze shora rozvedených faktických příčin.

Jak již bylo zmíněno, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v části nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost z části odmítnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.



Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy



1762. MADEJ

Magistrát města Ostravy

25 -04- 2014

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 28 -04- 2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/160277/14	Úkl. znak:	
Přílohy:	83/7/S/5	

Ostrava 25.4.2014

Vážení,

21. 1. 2014 ve 13:52:40 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. e-mailem poslal na MMO žádost o informaci (Zákon, Žádost), vztahující se k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané ostravským zastupitelům 23.2.2011.

Po rozhodnutí č.j. MSK 37604/2014 ze 26.3.2014 mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/137473/14/HS/Lal z 10.4.2014 (Rozhodnutí), že mi odmítají poskytnout informace, žádané v bodech a1), a2), e2), e3) + e6). Prý se snažili informace zjistit u výrobce tepla, který není povinným subjektem, a informaci nezískali, a neposkytli ji ani mně. S takovým odůvodněním nesouhlasím, a namítám:

Již v úvodu Žádosti jsem napsal, že "zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej". což mi na Žádost ze 7.11.2011 bylo napsáno v listu č.j.

SMO/355802/11/LPO/Hud z 15.11.2011. Na podklady se proto postačilo zeptat pana Ing Madeje, zpracovatele "Informace o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", a nebylo nutno se tázat výrobce tepla.

Proti Rozhodnutí proto podávám odvolání. Navrhují Rozhodnutí zrušit, a přikázat poskytnutí žádané informace.

Přepis Žádosti následuje.

Ing [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: info@ostrava.cz

Datum: 21. 1. 2014 13:52:40

Předmět: IŽ Informace o smlouvě

Magistrát Statutárního města Ostrava
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze 13.1.2014 (List).

V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřicích zařízení se jedná,
- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,

b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,

b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,

b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,

b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,

e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,

e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,

e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,

e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,

e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování",

e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?

Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o $3 \text{ mil.} \times 2,40 \text{ Kč} = 7,2 \text{ mil. Kč}$,

a náklady odběratelů navíc o DPH.

f) Táhá se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím. Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 20.1.2014 Ing [redacted]

15.5.1936.

[redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/160277/14/LPO

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

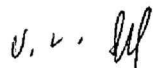
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 12. 5. 2014

Předložení odvolání

Tímto vám předkládáme odvolání Ing. [REDAKCE] ze dne 25. 4. 2014 proti rozhodnutí statutárního města Ostravy č. j SMO/137473/14/HS/Lal ze dne 10. 4. 2014. Předmětné rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolání nepovažujeme za důvodné. Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD

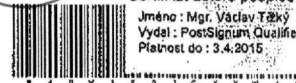
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 65475/2014
Sp. zn.: POR/13066/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-05-28

HS5 20

Elektronický podpis: 28.5.2014

Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Václav Těžký
Vydal: PostSignum Qualified C...
Platnost do: 3.4.2015



20/2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor. DS
Došlo: 29-05-2014	Zpracov. Sma	
Čj.: 910/198375/14/HS	Oří. znak	
Přílohy: 30	23.1.1/5	

S-SMO/032152/14/HS/15

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], bytem [redacted], ze dne 25. 4. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 10. 4. 2014, č. j. SMO/137473/14/HS/Lal, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se bodů a1), a2), e2), e3) a e6),

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted] bytem [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IC: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted], bytem [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 21. 1. 2014 na elektronickou adresu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace:

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,
- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
- e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být „splatná“ k jakému konkrétnímu datu,
- e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?
Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH."

Město žádost o informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č.j. SMO/053401/14/HS/Lal datované dnem 10. 2. 2014, ve kterém odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace.

Město také zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014, po jehož obdržení podal odvolatel elektronicky dne 5. 3. 2014 stížnost na postup města při vyřizování části jeho žádosti o informace, o které rozhodl krajský úřad svým rozhodnutím pod č. j. MSK 37604/2014 ze dne 26. 3. 2014, ve kterém mimo jiné přikázal městu vyřídit žádost o informace v jejích bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Město se odvolatelovou žádostí o informace v bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí č.j. SMO/137473/14/HS/Lal ze dne 10. 4. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 12. 4. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a1), a2), e2), e3), e4) a e6) žádosti o informace. Město tuto skutečnost odůvodnilo zjednodušeně řečeno tím, že město požadovanými informacemi nedisponuje, že je nezískalo ani od společnosti Dalkia Česká republika a.s. (dále též „společnost Dalkia“) a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout. Město v odůvodnění rozhodnutí také odkázalo na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a provedlo rozbor důvodu, pro který se rozhodlo vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace. Město uvedlo, že povinnost vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace je i tam, kde na požadované informace vůbec nedopadá povinnost jejich poskytnutí, přičemž odkázalo na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále uvedlo, že se na požadované informace nevztahuje zákonná povinnost poskytovat je v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, že v tomto konkrétním případě není možné odkázat na konkrétní zákonný důvod, a že muselo přistoupit k vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 25. 4. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že v úvodu žádosti o informace psal, že zpracovatelem informace je dle

přípisu města č. j. SMO/355802/11/LPO/Hud ze dne 15. 11. 2011 Ing. Dalibor Madej, že na podklady se proto postačilo zeptat jeho a nebylo nutné se dotazovat výrobce tepla. Odvolatel závěrem navrhl „rozhodnutí zrušit, a přikázat poskytnutí žádané informace“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 12. 5. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 13. 5. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 12. 4. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 28. 4. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 25. 4. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo ve vztahu k podanému odvolání poskytnout informace požadované v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace zjednodušeně řečeno z toho důvodu, že město požadovanými informacemi nedisponuje, že je nezískalo ani od společnosti Dalkia a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ani z rozhodnutí a ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, zda a jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) disponuje, či nikoliv.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, zda a jakým způsobem zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace disponuje, či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

* * *

Město v odůvodnění rozhodnutí také odkázalo na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a provedlo rozbor důvodu, pro který se rozhodlo vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace. Město uvedlo, že povinnost vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace je nutné i tam, kde na požadované informace vůbec nedopadá povinnost jejich poskytnutí, přičemž odkázalo na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále uvedlo, že se na požadované informace nevztahuje zákonná povinnost poskytovat je v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, že v tomto konkrétním případě není možné odkázat na konkrétní zákonný důvod, a že muselo přistoupit k vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Odvolací orgán uvádí, že z uvedeného není zřejmé, jaký konkrétní důvod vedl město k odmítnutí žádosti o informace, tj. zda město aplikovalo § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, či zda aplikovalo § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na nutnost rozlišování toho, zda žádost o informace směřuje k poskytnutí informace, kterou má povinný subjekt teprve vytvořit, tj. která nebyla vytvořena před podáním žádosti o informace (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím), nebo zda žádost o informace směřuje k poskytnutí objektivně neexistující informace (viz § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). To zejména z toho důvodu, že se obě ustanovení, jak vyplývá z uvedeného, vztahují k různým situacím.

K formálním pochybením:

Odvolací orgán poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, uvedlo město ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž stanoví jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti

vydáním správního rozhodnutí. Samotný důvod však musí vždy stanovit zákon, přičemž důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace jsou uvedeny zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru odvolacího orgánu tuto povinnost město nesplnilo, neboť ve výroku rozhodnutí neuvedlo odkaz na konkrétní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, se kterým svázalo město důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Odvolací orgán také poukazuje na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je sice opatřen otiskem razítka se státním znakem, avšak v rozporu s ustanovením § 111 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je opatřen nápisem „Magistrát města Ostravy“, což odpovídá úřednímu razítku používanému v přenesené působnosti města.

* * *

Odvolací orgán dodává, že tímto rozhodnutím není dotčeno rozhodnutí města v části týkající se bodu e4), neboť tato část rozhodnutí nebyla odvolatelem v jeho odvolání napadena.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký