

JUDr. Adamův

LPO 33

106

Hulová Šárka

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 7. května 2014 14:32
Komu: Hulová Šárka
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: IŽ jednání ohledně ZTO [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: -7-05-2014	Zpracov.	
č. 810/173 671/14	Úkl. znak.	
Přílohy:	82/15	

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Kacálková
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 7. května 2014 13:10:40

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ jednání ohledně ZTO

Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

- a) dne 13.11.2001 přijali ostravští radní usnesení č. 6440/69 o zadání tržního ocenění Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO) za 1 650 000 K vč. DPH, zn. předkladatele 28.
- b) dne 26.6.2002 jednalo ostravské zastupitelstvo o prodeji 19 akcií ZTO. K tomu od předkladatele Ing Ivana Knížátka dostali "NOVÝ NÁVRH USNESENÍ k materiálu č.7", jehož vyhotovení mám na sedmi stranách, který dle jeho textu zpracoval odbor organizační, a jsou v něm uvedeny přílohy č. 1) až 5). Na jeho šesté straně je napsán JUDr Petr Pyšný + jeho podpis, a pod tím datum 25.6.2002. Není napsáno, v

jakém vztahu k magistrátu, či s jakým oprávněním, je tam JUDr Pyšný napsán. Pán také zpracoval právní stanovisko k dopisu OKD a.s., což obojí byla Příloha č.1.

Existuje však "PŘÍLOHA č 8 k M-7" označená "NA VĚDOMÍ" (1A4). Jejím obsahem je " I. Doplněk ke Smlouvě o převodu cenných papírů", a "II. Doplněk ke Smlouvě o spolupráci a závazcích", Příloha č. 8 je datována 25.6.2002, avšak zpracovatel, a podpis na Příloze č. 8 chybí.

A) V návaznosti na předchozí bod a) v rámci práva na informaci dle zákona č.106/1999 Sb.:

- 1) žádám sdělit, kdo byl tehdy onen předkladatel 28 materiálu pro radní, a
- 2) poskytnout informace, obsažené v materiálu pro radní k tomuto bodu, a to poskytnutím jeho stejnopisu, a také
- 3) poskytnout informace, obsažené ve stranách 1)+2) zápisu z tohoto zasedání, a další strany zápisu, jejíž číslo neznám, a na které je psáno o projednání tohoto bodu, po kterém přijali radní usnesení č. 6440/69.

B) V návaznosti na předchozí bod b) v rámci stejného práva na informaci dle zákona č.106/1999 Sb.:

- 4) žádám sdělit, v jakém vztahu k MMO byl tehdy JUDr Pyšný, a proč právě jej požádal Ing Knížátko o právní rozbor, a
- 5) žádám informace, obsažené v Příloze č. 6, a ty poskytnout formou poskytnutí její kopie (stejnopisu), a
- 6) žádám informace, obsažené v Příloze č. 7, a ty poskytnout formou poskytnutí její kopie (stejnopisu), a
- 7) táži se, proč materiál z 25.6.2002 má matoucí název "NOVÝ NÁVRH USNESENÍ k MATERIÁLU č. 7", když proti materiálu číslo 7) obsahuje i novou přílohu č. 5 s důležitým usnesením č. 116-118/33 finančního výboru ze 3.6.2002, že nedoporučují prodej ZTO, a o případném prodeji akcií rozhodnout až po zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií, a konečně
- 8) se táži, z jakého důvodu nejsou v "NOVÉM NÁVRHU USNESENÍ k MATERIÁLU č. 7" napsány i přílohy č. 6,7 a 8?

Za poskytnutí informace děkuji.

Příloha: kopie Přílohy č. 8 k M7 doručím osobně.

Informaci žádá 7. května 2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/173671/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 20.5.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7.5.2014, týkající se usnesení rady města č. 6440/69 ze dne 13.11.2001 a materiálu k prodeji 19 akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. pro zastupitelstvo města konané dne 26.6.2002 a 27.6.2002, poskytujeme následující informace.

Část Vaší žádosti ze dne 7.5.2014 uvedená pod body 1), 2), 3), 5) a 6) byla postoupena k vyřízení odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy, neboť v této části se jedná o poskytnutí archiválií.

Ad bod 4)

JUDr. Petr Pyšný poskytoval statutárnímu městu Ostrava právní pomoc na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 8.3.2002. Ve zbytku nelze požadovanou informaci dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 7)

Jedná o standartní název materiálu, neboť jeho gró fakticky tvoří nové návrhy usnesení k materiálu číslo 7 pro 27. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.6.2002 a 27.6.2002.

Jakýkoli materiál, který obsahoval (obsahuje) nový návrh usnesení pro zastupitelstvo města, se vždy označoval (označuje) razítkem „NOVÝ NÁVRH USNESENÍ“ tak, aby bylo na první pohled zřejmé, co především obsahuje.

Ad bod 8)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/173671/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 20.5.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [REDAKCE] par. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], ze dne 7.5.2014, týkající se usnesení rady města č. 6440/69 ze dne 13.11.2001 a materiálu k prodeji 19 akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. pro zastupitelstvo města konané dne 26.6.2002 a 27.6.2002 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 7.5.2014 podaná Ing. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] týkající se usnesení rady města č. 6440/69 ze dne 13.11.2001 a materiálu k prodeji 19 akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. pro zastupitelstvo města konané dne 26.6.2002 a 27.6.2002 v části požadované pod bodem 8) a zčásti v části požadované pod bodem 4) pro Ing. Knížátko požádal o právní rozbor právě JUDr. Petra Pyšného, odmítá.

Odůvodnění:

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), podal dne 7.5.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se usnesení rady města č. 6440/69 ze dne 13.11.2001 a materiálu k prodeji 19 akcií společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. pro zastupitelstvo města konané dne 26.6.2002 a 27.6.2002.

V žádosti ze dne 7.5.2014 žadatel pod body 4) a 8) požadoval:

„4) žádám sdělit, v jakém vztahu k MMO byl tehdy JUDr Pyšný, a proč právě jej požádal Ing Knížátko o právní rozbor, a

8) se táži, z jakého důvodu nejsou v „NOVÉM NÁVRHU USNESENÍ k MATERIÁLU č. 7“ napsány i přílohy č. 6,7 a 8?“

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah

písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad bod 4)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu, pokud se týká vztahu JUDr. Petra Pyšného k MMO, poskytnuta. V části tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace se žadatel dotazuje „a proč právě jej požádal Ing. Knížátko o právní rozbor“. Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor kanceláře primátora, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod bodem 4) v jeho žádosti ze dne 7.5.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací, týkajících se předmětného právního rozboru.

Ad bod 8)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy požadovanou žadatelem pod bodem 8) v jeho žádosti ze dne 7.5.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětného materiálu.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

