

LPO 88

216

h62. KUDDEJEL

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 27.10.2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/388409/14		
Přílohy:	Úkl. znak: 83/1/55	

Vážení,

v roce 2009 zaslal Mgr Kamil Rudolecký, místopředseda Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), dva listy s kompetentními stanovisky k uvažované Restrukturalizaci DPO, odpovídající na dva dopisy tehdejšího ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO) Ing Františka Kořínka.

Šlo o list č.j. ÚOHS-11256/2009/420/IWK ze 2.9.2009, a list ÚOHS 14032/2009/420/IWK ze 4.11.2009.

Každý z listů obsahoval tři dotazy Ing Kořínka, a tři odpovědi ÚOHS.

Z Listu 2.9.2009 cituji:

"Dotaz 2: Je skutečně nezbytné pro účely dosažení souladu se závaznou legislativou pro oblast veřejné podpory a hospodářské soutěže provést ekonomické a právní oddělení výrobní činnosti DPO do samostatně fungující obchodní společnosti?"

Odpověď ÚOHS: "Není nezbytné oddělit komerční výrobní činnosti do samostatně fungující obchodní společnosti, postačí oddělení účetnictví komerční výrobní činnosti a činnosti nekomerční (v rámci závazku veřejné služby). Právní a ekonomické oddělení se jeví jako vhodnější, ale není nezbytné."

Dle stanoviska ÚOHS tedy postačilo v DPO oddělit účetnictví komerční výrobní činnosti od činnosti nekomerční, konané v rámci ZVS. Tohoto stanovisko ÚOHS však ani DPO, ani Statutární město Ostrava, nedbaly, a DPO byla ustavena dceřinná společnost EKOVA ELECTRIC a.s. (EKOVA).

Mám velké pochybnost, zda bylo nutno do EKOVA z majetku DPO, tedy i Statutárního města Ostravy, vložit rozsáhlý majetek, nemovitosti a zařízení v martinovském areálu DPO, které budou pro DPO a SMO trvale potřebné.

V těchto souvislostech v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

1) Umožňovaly opravdu účetní předpisy v roce 2009 platné, oddělit účetnictví komerční výrobní činnosti DPO od činnosti nekomerční, konané v rámci ZVS?

2) Pokud tehdejší zdejší předpisy oddělit účetnictví komerční výrobní činnosti DPO od činnosti nekomerční, konané v rámci ZVS, neumožňovaly, jaké ustanovení kterého zákona takovému účtování bránilo?

3) Opravdu by činnost EKOVA nebyla možná bez toho, že na EKOVA nebudou nemovitosti a prostředky v Martinově převedeny?

4) Činnost by EKOVA v takovém případě znemožňovala v čem spočívající "provozní", či "zákonná" překážka?

5) Činnost EKOVA by nebyla v souladu s naším právním řádem, ani pokud by si tyto nemovitosti a prostředky od DPO v Martinově EKOVA jen smluvně najímala?

6) V případě takového nesouladu s naším právním řádem se táži, kvůli jaké zákonné překážce by taková činnost EKOVA nebyla možná?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 26.10.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/388409/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 10. 11. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 26. 10. 2014, týkající se vkladu majetku do EKOVA ELECTRIC a.s. a oddělení účetnictví komerční a nekomerční činnosti Dopravního podniku Ostrava a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto**:

Podle § 2 odst. 4, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 26. 10. 2014, týkající se vkladu majetku do EKOVA ELECTRIC a.s. a oddělení účetnictví komerční a nekomerční činnosti Dopravního podniku Ostrava a.s., podaná Ing. [redacted] **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 26. 10. 2014, jejímž prostřednictvím se Ing. [redacted] dotazoval na názory ohledně oddělení účetnictví komerční a nekomerční činnosti Dopravního podniku Ostrava a.s. a vlivu vložení či nevložení majetku do EKOVA ELECTRIC a.s.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Z charakteru podané žádosti jednoznačně vyplývá snaha žadatele prostřednictvím dotazů získat názory povinného subjektu ve výše uvedené věci. Za dané situace nemá povinný subjekt povinnost poskytovat jakékoliv informace na takto činěné dotazy. V souvislosti s tím povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze

v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

