

LPO 103

252

Magistrát statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/465474/14/LPO/Voj.



smovee53788848

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 23-12-2014	Zpracov.
Č. j.: 810/465474/14	Úkl. znak.
Přílohy:	83/1 15/5

Vážení,

- a) SMO je jediným vlastníkem Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO), a zástupci SMO jsou i v dozorčí radě DPO. Proto SMO má, či má mít, informace, o které žádám.
- b) Za samostatného DPO měly jednotlivé jeho části stanovené hodinové zúčtovací sazby. Jednou z těchto sazeb byla sazba Ústředních dílen v Martinově (HZSDM). Po vzniku EKOVA ELECTRIC a.s. (EE) měla a má nyní EE nepochybně hodinovou zúčtovací sazbu HZSEE, kterou uplatňuje vůči DPO.
- c) Na 41. zasedání ostravských zastupitelů dne 15.9.2010 jednali o restrukturalizaci DPO, k čemuž dostali zřejmě materiál č. 12,
- d) Dne 22.5.2014 zasedala dozorčí rada DPO.

V rámci základního práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv. a práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám:

- 1) sdělit, jaká byla výše sazby HZSDM v Kč/hod v roce 2010,
- 2) sdělit, jaká byla výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2011,
- 3) sdělit, jaká je výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2014,
- 4) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 12 pro zasedání 15.9.2010, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohu na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout,
- 5) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání dozorčí rady dne 22.5.2014, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohu na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout,
- 6) sdělit, zda ve sbírce listin obchodního rejstříku DPO na internetu je aktuální znění zejména o složení dozorčí rady v souladu se skutečným stavem?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 22.12.2014 Ing. [REDACTED]

h68. hudeček

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 23.01.2015	Zpracov.	
Č. j.: SMO/028961/15	Úkl. znak.	
Přílohy:	83/1/5/5	

Krajskému úřadu v Ostravě prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



Vážení,
dne 22. 12. 2014 v 10:17:05 jsem v rámci základního práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv. a práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) na MMO e-mailem poslal žádost, označenou "ŽI k DPO a EE" o šesti bodech, týkající se Dopravního podniku Ostrava a.s.
Nejsem si vědom, že by na Žádost magistrát věcně reagoval.
Na takový postup povinného subjektu si proto dle § 16a Zákona stěžuji.
Navrhuji přikázat zákonné vyřízení žádosti.
Následuje přepis Žádosti.
Stížnost posílá 22.1.2015 Ing [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]
Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 22. 12. 2014 10:17:05
Předmět: ŽI k DPO a EE

Magistrát statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
a) SMO je jediným vlastníkem Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO), a zástupci SMO jsou i v dozorčí radě DPO. Proto SMO má, či má mít, informace, o které žádám.
b) Za samostatného DPO měly jednotlivé jeho části stanovené hodinové zúčtovací sazby. Jednou z těchto sazeb byla sazba Ústředních dílen v Martinově (HZSDM).
Po vzniku EKOVA ELECTRIC a.s. (EE) měla a má nyní EE nepochybně hodinovou zúčtovací sazbu HZSEE, kterou uplatňuje vůči DPO.
c) Na 41. zasedání ostravských zastupitelů dne 15.9.2010 jednali o restrukturalizaci DPO, k čemuž dostali zřejmě materiál č. 12,
d) Dne 22.5.2014 zasedala dozorčí rada DPO.
V rámci základního práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv. a práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám:
1) sdělit, jaká byla výše sazby HZSDM v Kč/hod v roce 2010,
2) sdělit, jaká byla výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2011,
3) sdělit, jaká je výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2014,
4) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 12 pro zasedání 15.9.2010, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohu na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout,
5) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání dozorčí rady dne 22.5.2014, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohu na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout,
6) sdělit, zda ve sbírce listin obchodního rejstříku DPO na internetu je aktuální znění zejména o složení dozorčí rady v souladu se skutečným stavem?
Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 22.12.2014 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/028961/15/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

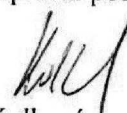
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 4. 2. 2015

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům Vaší žádosti ze dne 22. 12. 2014 týkající se společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. a její dcery EKOVA ELECTRIC a.s. statutární město Ostrava sděluje:

- 1) Od 1. 1. 2010 do 31. 3. 2010 činila hodinová zúčtovací sazba Ústředních dílen v Martinově 409,86 Kč. Od 1. 4. 2010 do 31. 12. 2010 tato hodinová zúčtovací sazba činila 431,20 Kč.
- 2), 3), 5) Tyto části žádosti byly odloženy z důvodu požadavků na informace nespádající do působnosti města. Statutární město Ostrava je povinno disponovat jen těmi informacemi, pokud tak stanoví zákon. Ve vztahu k těmto částem žádosti žádný zákon takovou povinnost neukládá. Do působnosti EKOVA ELECTRIC a.s. spadají informace požadované v bodech 2), 3), k této společnosti nemá město vztah. Informace požadované v bodě 5) spadají do působnosti Dopravního podniku Ostrava a.s., město jako jediný akcionář není povinno dle zákona o obchodních korporacích disponovat zápisy z jednání dozorčí rady společnosti.
- 4) Požadované informace je možné získat v archivu města, který disponuje příslušnými archiváliemi, dle zákona o archivnictví a spisové službě (viz. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.).
- 6) Ke dni vyhotovení tohoto dopisu není v obchodním rejstříku zachyceno aktuální složení dozorčí rady společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

LPO103

252

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/048975/15/LPO/Voj.



smovce398899e37

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -9-02-2015	Zpracov.	
Č. j.: SMO/048975/15	Úkl. znak	
Přílohy:	83/11/5	

Vážení,

dne 22. 12. 2014 v 10:17:05 jsem dle základního práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv. a práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., e-mailem poslal na MMO informační žádost (Žádost), označenou "ŽI k DPO a EE". Potom, co mi žádaná informace nedošla, jsem dalším e-mailem 22. 1. 2015 v 17:59:12 poslal na MMO stížnost na jejich postup, i s přepisem Žádosti.

Stížnost Vám však MMO evidentně se spisem nepostoupil, protože mi došel list č.j. SMO/028961/15/LPO/Hud ze 4.2.2015 (List), dle kterého:

- **body 2) a 3)** Žádosti odkládají, neboť prý takové informace SMO nemá a nemusí mít. Hodinové sazby prý spadají do působnosti EKOVA ELECTRIC (EE), ke které prý SMO nemá žádný vztah. To je zcela absurdní tvrzení. Hodinové sazby EE běžně fakturuje DPO v měsíčních fakturách za poskytnuté služby, a SMO musí mít zájem, aby tyto HZS se nepřiměřeně nezvyšovaly, a tak je DPO zná, a znají je tedy i zástupci SMO v dozorčí radě DPO, a tedy je zná i SMO.

- **bod 5)** Žádosti dle Listu také odkládají, neboť prý SMO "jako jediný akcionář nemá povinnost dle zákona o obchodních korporacích disponovat zápisy z jednání dozorčí rady společnosti". Namítám, že zástupci SMO v dozorčí radě DPO nepochybně zápisy mají, a tak je má i SMO.

takové informace SMO nemá a nemusí mít.

- **k bodu 4)** v listu napsali, že "informace možno získat v archivu města, který disponuje příslušnými archiváliemi". Text materiálu č. 12 pro zasedání zastupitelů 15.9.2010 má SMO nepochybně nadále i v elektronické podobě, takže ho postačí jen vytisknout, i kdyby snad byl v tištěné podobě odevzdán jinému magistrátnímu odboru- městskému archivu. List ostatně neuvádí, v kterém kartonu kdy žádaný M 12 do archivu předali.

Na nečinnost MMO (stížnost ze 22.1.2014 Vám nepostoupili), si v rozsahu bodů 2) až 5) Žádosti stěžuji, stejně jako na obsah Listu.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení bodů 2) až 5) Žádosti.

Následuje přepis první stížnosti a Žádosti. Žádám umožnit nahlédnutí do písemností, které Vám MMO v této věci zašle, k čemuž postačí mne vyzvat e-mailem.

Dle listu SMO prakticky ignoruje povinnost dbát na rozvoj svého majetku, když se nezajímá o obsah písemností v této věci..

Za brzké vyřízení obou stížností děkuji.

Stížnost posílá 8.2.2015 Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 22. 1. 2015 17:59:12

Předmět: Stížnost na postup vyřízení ŽI k DPO a EE

Krajskému úřadu v Ostravě prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení, dne 22. 12. 2014 v 10:17:05 jsem v rámci základního práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv. a práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) na MMO e-mailem poslal žádost, označenou "ŽI k DPO a EE" o šesti bodech. týkající se Dopravního podniku Ostrava a.s.

Nejsem si vědom, že by na Žádost magistrát věcně reagoval.

Na takový postup povinného subjektu si proto dle § 16a Zákona stěžuji.

Navrhuji přikázat zákonné vyřízení žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost posílá 22.1.2015 Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]
Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 22. 12. 2014 10:17:05
Předmět: ŽI k DPO a EE

Magistrát statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

a) SMO je jediným vlastníkem Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO), a zástupci SMO jsou i v dozorčí radě DPO. Proto SMO má, či má mít, informace, o které žádám.

b) Za samostatného DPO měly jednotlivé jeho části stanovené hodinové zúčtovací sazby. Jednou z těchto sazeb byla sazba Ústředních dílen v Martinově (HZSDM).

Po vzniku EKOVA ELECTRIC a.s. (EE) měla a má nyní EE nepochybně hodinovou zúčtovací sazbu HZSEE, kterou uplatňuje vůči DPO.

c) Na 41. zasedání ostravských zastupitelů dne 15.9.2010 jednali o restrukturalizaci DPO, k čemuž dostali zřejmě materiál č. 12,

d) Dne 22.5.2014 zasedala dozorčí rada DPO.

V rámci základního práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv. a práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám:

1) sdělit, jaká byla výše sazby HZSDM v Kč/hod v roce 2010,

2) sdělit, jaká byla výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2011,

3) sdělit, jaká je výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2014,

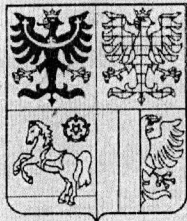
4) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 12 pro zasedání 15.9.2010, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohu na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout,

5) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání dozorčí rady dne 22.5.2014, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohu na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout,

6) sdělit, zda ve sbírce listin obchodního rejstříku DPO na internetu je aktuální znění zejména o složení dozorčí rady v souladu se skutečným stavem?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 22.12.2014 Ing [REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/079451/15



LPO 103 (252)

Čj: MSK 23187/2015
Sp. zn.: POR/4521/2015/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-03-02

Magistrát města Ostravy

- 3 -03- 2015

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. docer.
odbor legislativní a právní		452/176369
Dostlo: - 3 -03- 2015		Zpracov.
Č. j.: SMO/079451/15		Heud
Přílohy: 1/1/11		Úkl. znak
		83/1/1/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]
ze dne 8. 2. 2015, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 12. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby části předmětné žádosti o poskytnutí informace v bodech 2) až 5) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

[redacted]

Odůvodnění:

Dne 13. 2. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted]
[redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 8. 2. 2015, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 12. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Ut, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

k informacím tak, že městu prikazuje, aby část žádosti o poskytnutí informace pod body 2) až 5) vyřídil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 22. 12. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti se 41. zasedáním Zastupitelstva města Ostrava konaného dne 15. 9. 2010, společnostmi Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále jen „společnost DPO“) a EKOVA ELEKTRIC a.s. (dále jen „společnost EKOVA“), a hodinovými zúčtovacími sazbami Ústředních dílen v Martinově (dále jen „sazby“) žádal ve vztahu k podané stížnosti o následující informace:

- 2) sdělit, jaká byla výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2011,
- 3) sdělit, jaká je výše sazby HZSEE v Kč/hod v roce 2014,
- 4) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 12 pro zasedání 15.9.2010, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohou na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout,
- 5) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání dozorčí rady dne 22.5.2014, a to poskytnutím jeho kopie, kterou mohou na základě výzvy e-mailem u Vás vyzvednout"

Vzhledem k tomu, že stěžovatel neobdržel v zákoně o svobodném přístupu k informacím stanovené lhůtě požadované informace ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti, podal elektronicky dne 22. 1. 2015 první stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace.

Město na uvedenou stížnost reagovalo v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím přípisem č. j. SMO/028961/15/LPO/Hud ze dne 4. 2. 2015 (stěžovateli doručeno dne 6. 2. 2015), ve kterém stěžovateli k bodům 2), 3) a 5) žádosti o informace sdělilo, že tyto části žádosti „byly odloženy z důvodu požadavků na informace nespádající do působnosti města“, že město „je povinno disponovat jen těmi informacemi, pokud tak stanoví zákon“, že „ve vztahu k těmto částem žádosti žádný zákon takovou povinnost neukládá“, že „do působnosti EKOVA ELECTRIC a.s. spadají informace požadované v bodech 2), 3), k této společnosti nemá město vztah“, že „informace požadované v bodě 5) spadají do působnosti Dopravního podniku Ostrava a.s.“ a že „město jako jediný akcionář není povinno dle zákona o obchodních korporacích disponovat zápisy z jednání dozorčí rady společnosti“. Ve vztahu k bodu 4) žádosti o informace město sdělilo, že tyto informace „je možné získat v archivu města, který disponuje příslušnými archiváliemi, dle zákona o archivnictví a spisové službě“ a současně odkázalo na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatel s uvedeným přípisem (dále jen „sdělení“) nesouhlasil, a proto podal elektronicky přípisem ze dne 8. 2. 2015 druhou stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace v bodech 2) až 5) žádosti o informace. Stěžovatel v ní ke způsobu vyřízení bodů 2) a 3) žádosti o informace zejména namítal, že „žádosti odkládají, neboť prý takové informace SMO nemá a nemusí mít“, že „hodinové sazby prý spadají do působnosti EKOVA ELCTRIC (EE), ke které prý SMO nemá žádný vztah“, že „hodinové sazby EE běžně fakturuje DPO v měsíčních fakturách za poskytnuté služby, a SMO musí mít zájem, aby tyto HZS se nepřiměřeně nezvyšovaly, a tak je DPO zná, a znají je tedy i zástupci SMO v dozorčí radě DPO, a tedy je zná i SMO“. Ke způsobu vyřízení bodu 4) žádosti o informace pak stěžovatel zejména namítal, že mu ve sdělení město napsalo, že „informace možno získat v archivu města, který disponuje příslušnými archiváliemi“, že „text materiálu č. 12 pro zasedání zastupitelů 15.9.2010 má SMO nepochybně nadále i v elektronické podobě, takže ho postačí jen vytisknout“, že „i kdyby snad byl v tištěné podobě odevzdán jinému magistrátnímu odboru - městskému archivu“ a že „list ostatně neuvádí, v kterém kartonu kdy žádaný M 12 do archivu předali“. Stěžovatel dále ke způsobu

vyřízení bodu 5) žádosti o informace zejména namítal, že tuto část žádosti „*také odkládají, neboť prý SMO „jako jediný akcionář nemá povinnost dle zákona o obchodních korporacích disponovat zápisy z jednání dozorní rady společnosti“ a že namítá, že „zástupci SMO v dozorní radě DPO nepochybně zápisy mají, a tak je má i SMO“.*

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro opětovné přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/048975/15/LPO/Hud ze dne 11. 2. 2015 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 12. 2. 2015, krajský úřad obdržel dne 13. 2. 2015).

* * *

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého povinný subjekt žádost posoudí, a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Povinný subjekt tak má povinnost v případě, kdy požadovanou informaci neposkytne, vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (do 15 dnů, resp. do 25 dnů v případě postupu dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ze zákonných důvodů) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla požadovaná informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o informace v bodech 2) až 5). Krajský úřad tak má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel obdržel sdělení města dne 6. 2. 2015, třicetidenní lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne 9. 3. 2015; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel dne 8. 2. 2015 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u města v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení bodů 2) a 3) žádosti o informace

Jak vyplývá ze sdělení, byly tyto části žádosti „*odloženy z důvodu požadavků na informace nespádající do působnosti města*“. Město sdělilo, že „*je povinno disponovat jen těmi informacemi, pokud tak stanoví*

zákon", že „ve vztahu k těmto částem žádosti žádný zákon takovou povinnost neukládá" a že „do působnosti EKOVA ELECTRIC a.s. spadají informace požadované v bodech 2), 3), k této společnosti nemá město vztah".

Stěžovatel zejména namítal, že „žádosti odkládají, neboť prý takové informace SMO nemá a nemusí mít", že „hodinové sazby prý spadají do působnosti EKOVA ELCTRIC (EE), ke které prý SMO nemá žádný vztah", že „hodinové sazby EE běžně fakturuje DPO v měsíčních fakturách za poskytnuté služby, a SMO musí mít zájem, aby tyto HZS se nepřiměřeně nezvyšovaly., a tak je DPO zná, a znají je tedy i zástupci SMO v dozorčí radě DPO, a tedy je zná i SMO".

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje stěžovateli, neboť město při svém postupu pochybilo. Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, tento obsahuje mimo jiné korespondenci mezi stěžovatelem a společností DPO, ve které byly řešeny obdobné požadavky stěžovatele těm, které jsou předmětem nyní řešené žádosti o informace (rovněž se týkají společnosti EKOVA). Zejména s ohledem na tuto skutečnost, která zjevně popírá to, že město v rámci své působnosti nedisponuje žádnými informacemi o společnosti EKOVA, tj. netýká se působnosti města, a dále s ohledem na to, že město je jediným akcionářem společnosti DPO, který má zřejmou vazbu na svou dceřinou společnost EKOVA ELECTRIC a.s., má tedy krajský úřad za prokázané, že se žádost o informace v bodech 2) a 3) vztahuje k působnosti města.

Krajský úřad vzhledem k výše uvedenému dodává, že by město při dalším vyřizování těchto bodů žádosti o informace mělo vzít v úvahu výše uvedené vazby se společností DPO a EKOVA a žádost o informace v tomto smyslu opětovně posoudit. Rovněž by město mělo při dalším posuzování žádosti o informace v těchto bodech prokazatelně zjistit, zda požadovanými informacemi disponuje, či nikoliv, a také se zabývat s ohledem na stěžovatelovy námitky vztahem zástupců města v dozorčí radě společnosti DPO se všemi z toho vyplývajících důsledky (v rámci předloženého spisového materiálu se město k této námitce ani nevyjádřilo).

Ke způsobu vyřízení bodu 4) žádosti o informace

Jak dále vyplývá ze sdělení, město ve vztahu k bodu 4) žádosti o informace sdělilo, že tyto informace „je možné získat v archivu města, který disponuje příslušnými archiváliemi, dle zákona o archivnictví a spisové službě" a současně odkázalo na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení tohoto bodu žádosti o informace pak stěžovatel zejména namítal, že mu ve sdělení město napsalo, že „informace možno získat v archivu města, který disponuje příslušnými archiváliemi", že „text materiálu č. 12 pro zasedání zastupitelů 15.9.2010 má SMO nepochybně nadále i v elektronické podobě, takže ho postačí jen vytisknout", a že „i kdyby snad byl v tištěné podobě odevzdán jinému magistrátnímu odboru-městskému archivu ... list ostatně neuvádí, v kterém kartonu kdy žádaný M 12 do archivu předali".

Krajský úřad uvádí, že vzhledem k absenci jakéhokoli dokumentu, který by prokazoval jak předání požadovaných informací do archivu, tak skutečnost, že město zjišťovalo, zda např. neexistuje elektronický záznam požadované informace u města (např. jako elektronická kopie dokumentu případně předaného do archivu), nelze postup města při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace přezkoumat.

Město by vzhledem k uvedenému mělo v dalším řízení žádost o informace v bodě 4) opětovně posoudit, a to zejména ve vztahu k existenci elektronických dokumentů (viz výše). Jak je ostatně krajskému úřadu z úřední činnosti známo, jsou určité informace týkající se zastupitelstva města uchovávány v elektronické podobě přímo na odboru legislativním a právním (odborovém disku).

Ke způsobu vyřízení bodu 5) žádosti o informace

Ze sdělení města vyplývá, že „informace požadované v bodě 5) spadají do působnosti Dopravního podniku Ostrava a.s.“ a že „město jako jediný akcionář není povinno dle zákona o obchodních korporacích disponovat zápisy z jednání dozorčí rady společnosti“.

Stěžovatel k uvedenému sdělení zejména namítal, že tuto část žádosti „také odkládají, neboť prý SMO „jako jediný akcionář nemá povinnost dle zákona o obchodních korporacích disponovat zápisy z jednání dozorčí rady společnosti“ a že namítá, že „zástupci SMO v dozorčí radě DPO nepochybně zápisy mají, a tak je má i SMO“.

Krajský úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že město je jediným akcionářem společnosti DPO a že má v této společnosti své zástupce a má tedy reálný vliv na činnost této společnosti, nelze přisvědčit tvrzení města o tom, že žádost o informace v jejím bodě 5) nespadá do působnosti města. Vzhledem k této skutečnosti shledává krajský úřad i při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace pochybení.

Město by se tak při opětovném posouzení tohoto bodu žádosti o informace mělo zabývat zejména tím, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv, a pokud ano, pak tyto informace poskytnout nebo vyřídit tento bod žádosti o informace jiným způsobem, který předpokládá zákon o svobodném přístupu k informacím (např. vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace za podmínek stanovených v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím). Při posuzování dispozice požadovanými informacemi by se mělo město v dalším řízení rovněž zabývat vztahem města ke svým zástupcům v dozorčí radě společnosti DPO.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/079451/15/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 3. 2015

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodu 4) žádosti ze dne 22. 12. 2014 týkající se restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. v příloze zasíláme požadovaný materiál č. 12 pro 41. zasedání zastupitelstva města na 15. 9. 2010 s vyloučenými osobními údaji. Zároveň zasíláme příslušné rozhodnutí.

Ve vztahu k bodům 2), 3), 5) sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. a EKOVA ELECTRIC a.s., předpokládá se konzultace se společností Dopravní podnik Ostrava a.s.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/079451/15/LPO/Hud

Sp. zn.:

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 3. 2015

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 12. 2014, podané Ing. [REDACTED] týkající se restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., materiálu č. 12 pro 41. zasedání zastupitelstva města na 15. 9. 2010, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 8a, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 12. 2014, podaná Ing. [REDACTED] týkající se restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., materiálu č. 12 pro 41. zasedání zastupitelstva města na 15. 9. 2010, v části osobních údajů ve vztahu k bodu 4) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 12. 2014, jejímž prostřednictvím Ing. [REDACTED] v bodě 4) požadoval kopii materiálu č. 12 pro 41. zasedání zastupitelstva města na 15. 9. 2010 ohledně restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. Tento materiál obsahuje osobní údaje (jméno, příjmení, datum narození, bydliště) osob navržených do orgánů dceřiné společnosti Dopravního podniku Ostrava a.s. a osobní údaje (jméno, příjmení) člena představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první citovaného zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, osobním údajem se rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Citované osobní údaje jsou způsobilé identifikovat dotčené členy orgánů společností. Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů (jejich poskytnutí) od těchto osob (subjektů údajů) ve prospěch třetích osob. Takové zpracování osobních údajů by tvořilo účel odlišný od účelu, k jakému byly osobní údaje původně shromážděny. V daném případě nebyly proto naplněny podmínky pro zpracování osobních údajů vyplývající z uvedených ustanovení zákona č. 101/2000 Sb. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

