

LPO 29

(84)

SMO/150801/14/LPO/Voj.



smovae53749580

**Adamčíková Jana**

Od: Čaplová Helena  
 Odesláno: 17. dubna 2014 11:12  
 Komu: Adamčíková Jana  
 Předmět: FW: k ŽI změna smluv o teple 9.4.2014

|                                                        |              |           |
|--------------------------------------------------------|--------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |              | Č. dopor. |
| Došlo: 17-04-2014                                      | Zpracov. ada |           |
| Č. j.: SMO/150801/14                                   | Úkl. znak.   |           |
| Přílohy:                                               | 33/15/5      |           |

From: [REDACTED]  
 Sent: Thursday, April 17, 2014 5:44 AM  
 To: Čaplová Helena  
 Subject: k ŽI změna smluv o teple 9.4.2014

Vážená paní magistro,  
 k bodu e) žádosti o informace z 9.4.2011 vzhledem k rozsáhlosti materiálu pro radní mi postačí do tohoto materiálu nahlédnout, a poskytnout jenom kopii při tom určených stran materiálu, což jsem v příloženém znění žádosti doplnil.

Z Ostravy pozdravuje 16.4.2014 [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]  
 Komu: [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)  
 Datum: 9. 4. 2014 12:13:18  
 Předmět: ŽI změna smluv o teple

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Vážení,

pro 37. zasedání městských zastupitelů 26.4.2006 byl dne 25.4.2006 zpracován paní Mgr Renatou Kolkovou a panem JUDr Petrem Pyšným materiál číslo 49 (M49) se čtyřmi přílohami. Pozvání na zasedání z 11.4.2006 bod 49 nemělo, když v něm byly jenom body do čísla 46. Dodatek pozvání se zařazením dalších bodů 47 až 50 nikdy na úřední desce vyvěšen nebyl, o čemž mám potvrzení. M49 nebyl před zasedáním k seznámení ani v informačním centru MMO, ani na balkoně pro veřejnost, takže před veřejností byl jeho obsah "utajen".

Na stůl zastupitelé dostali mezi dalšími písemnostmi i M49 o sedmnácti stranách, jehož třemi přílohami byly tři dodatky smluv, a čtvrtá příloha změna stanov, vše v důležité věci, týkající se stovek milionů Kč, a ostravských občanů.

Zastupitelé si to nemohli ani přečíst, žádný čas na prostudování materiálů jim nebyl poskytnut, a bod 49 Návrh programu zařadil hned na začátek jednání za bod číslo 7.

V této souvislosti v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

- a) sdělit, jaký byl naléhavý důvod (nebezpečí z prodlení), aby byl bod 49 zařazen na program zasedání 26.4.2006, když o něm jednali radní jen o den dřív, a nikdy jeho zařazení na program zasedání nebylo veřejnosti oznámeno,
- b) sdělit, zda tím důvodem bylo, že jste na zasedání pozvali smluvního partnera, čemuž se přizpůsobil i program zasedání, když pan primátor avizoval, že tento bod se bude projednávat v 10:30,
- c) sdělit, co z důvodové zprávy, a které ze čtyř příloh, zpracovala Mgr Kolková, a které JUDr Pyšný,
- d) sdělit, zda JUDr Pyšný se na zpracování M49 podílel za smluvního partnera, nebo za magistrát, a v takovém případě na základě jak datovaného a označeného smluvního vztahu s MMO,
- d) sdělit, koho na zasedání zastupitelů zastupoval JUDr Pyšný, když primátor Ing Zedník, předkladatel M49, v úvodu zasedání prohlásil: "s úvodním slovem předkladatele navrženo projednání materiálů č.1,3,48,49 a 50", a vzápětí, že: "materiál č. 49 bude projednán v 10:30 proto, že k jeho projednání jsou přizváni zástupci společnosti Dalkia a pan JUDr Petr Pyšný", který pak dokonce přednesl úvodní slovo za primátora Ing Zedníka, předkladatele M49,
- e) poskytnout informace, obsažené v materiálu, který dostali radní před přijetím jejich usnesení č. 8775/135 dne 25.4.2006, a to poskytnutím textu tohoto materiálu, **Pokud jde o rozsáhlý materiál, postačí mi nahlédnutí do něho, a poskytnutí jen jeho stran při nahlížení určených,**
- f) sdělit, které osoby kdy za SMO "dohodly, že vzájemné právní vztahy ...mohou být do budoucna vypořádány následovně.." jak je napsáno na šesté straně M49 nahoře, a zda o takové dohodě má SMO jak datovanou písemnost,
- g) sdělit, z jakého důvodu je pro SMO výhodnější možnost, být v orgánech tehdejší Dalkie Ostrava přehlasován (což je význam změny jejích stanov, radními a zpracovateli M49 v jeho čtvrté příloze doporučený), před dřívějším stavem, kdy rozhodnutí orgánů DO musila být jednomyslná, a tedy zájmy SMO a jeho občanů, byly chráněny podstatně lépe, a
- h) táži se, zda a kde je možno nahlédnout do odborného stanoviska Masarykovy univerzity v Brně, na které se důvodová zpráva M 49 odvolává, když k nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Písemnost není třeba posílat, na výzvu e-mailem ji vyzvednu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 9.4.2014 Ing [REDACTED]

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/137743/14/LPO/Ada

Sp. zn.: SMO/150801/14/LPO/Ada

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamicova@ostrava.cz

Datum: 22.4.2014

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9.4.2014 /doplněné dne 17.4.2014 v části žádosti uvedené pod písm. e)/, týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006, poskytujeme následující informace.

**Ad písm. a)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad písm. b)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad písm. c)**

Dodatek č. 1 Smlouvy o převodu cenných papírů, Dodatek č. 1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání, Dodatek č. 2 Smlouvy o spolupráci a závazcích a návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava, a.s. zpracovával JUDr. Petr Pyšný. Mgr. Renata Kolková zpracovávala důvodovou zprávu a zároveň byla garantem předložených materiálů do rady města, resp. zastupitelstva města.

**Ad písm. d)**

JUDr. Petr Pyšný se podílel na zpracování materiálu číslo 49 za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28.1.2005.

**Ad písm. d)**

JUDr. Petr Pyšný zastupoval statutární město Ostrava.

**Ad písm. e)**

Do materiálu k usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 je možné nahlédnout dne 30.4.2014 v době od 9.00 do 11.00 hod. a od 12.30 do 14.00 hod., a to v kanceláři č. 228, II. patro, budova na adrese Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava a dle Vašeho výběru Vám budou poskytnuty kopie požadovaných stránek materiálu.

**Ad písm. f)**

Zástupci vedení statutárního města Ostrava a zástupci vedení obchodní společnosti Dalkia Česká republika, a.s., se dohodli na návrhu o úpravě vzájemných vztahů, přičemž tento návrh byl předložen radě města, resp. zastupitelstvu města ke konečnému rozhodnutí, a to v materiálu číslo 30 pro radu města konanou dne 25.4.2006 a v materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006.

Statutární město Ostrava nemá o dohodě zástupců výše uvedených právnických osob písemnost. Dále viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad písm. g)**

Ke změně stanov došlo v souladu s navrhovaným Dodatkem č. 1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání, a to pouze ve vztahu k rozhodování představenstva o vedení sporu tak, aby o předmětném sporu bylo nadále rozhodováno stejným způsobem, jako o jiné běžné záležitosti. Ostatní ustanovení stanov zůstala nedotčena, tedy i ustanovení týkající se souhlasu všech členů představenstva k přijetí rozhodnutí dle čl. 18 odst. 3 bod s) stanov, tj. rozhodnutí o kalkulačním vzorci cen tepelné energie.

**Ad písm. h)**

Do odborného stanoviska katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy university Brně je možné nahlédnout dne 30.4.2014 v době od 9.00 do 11.00 hod. a od 12.30 do 14.00 hod., a to v kanceláři č. 228, II. patro, budova na adrese Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/137743/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 22.4. 2014

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 9.4.2014 (doplněnou dne 17.4.2014), týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 9.4.2014 (doplněná dne 17.4.2014) podaná Ing. [redacted], týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006 v části požadované pod písm. a), b), f) odmítá.

### Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 9.4.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 49 pro 37. zasedání zastupitelstva města konané dne 26.4.2006. Dne 17.4.2014 žadatel svou žádost ze dne 9.4.2014 v části uvedené pod písm. e) doplnil.

V části žádosti ze dne 9.4.2014 (doplněné dne 17.4.2014) uvedené pod písm. a), b), f) žadatel požadoval:

„a) sdělit, jaký byl naléhavý důvod (nebezpečí z prodlení), aby byl bod 49 zařazen na program zasedání 26.4.2006, když o něm jednali radní jen o den dříve, a nikdy jeho zařazení na program zasedání nebylo veřejnosti oznámeno,

b) sdělit, zda tím důvodem bylo, že jste na zasedání pozvali smluvního partnera, čemuž se přizpůsobil i program zasedání, když pan primátor avizoval, že tento bod se bude projednávat v 10:30,

f) sdělit, které osoby kdy za SMO „dohodly, že vzájemné právní vztahy ...mohou být do budoucna vypořádány následovně..“ jak je napsáno na šesté straně M49 nahoře, a zda o takové dohodě má SMO jak datovanou písemnost,“.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

*YUDR. ADP... ..*  
**Vojvodíková Iva**

SMO/163045/14/LPO/Voj.



LPO29 (84)

**Od:** info <info@ostrava.cz>  
**Odesláno:** 29. dubna 2014 7:29  
**Komu:** Vojvodíková Iva  
**Kopie:** Hájek Aleš  
**Předmět:** Fw: Stížnost na nevyřízení ŽI [<AX416>]

|                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------|------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |            | Č. dopor. |
| Došlo: 29-04-2014                                      |            | Zpracov.  |
| Č. j.: 570/163045/14                                   | Úkl. znak. |           |
| Přílohy: .....                                         | 83/15/5    |           |

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
Tel: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

**Email from Customer**

Date: 28. dubna 2014 17:36:07

From: [REDACTED]  
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na nevyřízení ŽI

Krajskému úřadu v Ostravě prostřednictvím

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážený,

9. 4. 2014 ve 12:13:18 v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb poslal na MMO informační žádost (Zákon, Žádost) s otázkami (body) a) až h). Žádaná informace mi v zákonné lhůtě poskytnuta nebyla. Na takový postup MMO si proto dle § 16a Zákona stěžuji.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti, za což předem děkuji.

Přepis Žádosti následuje.

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)

Datum: 9. 4. 2014 12:13:18

Předmět: Žl změna smluv o teple

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

pro 37. zasedání městských zastupitelů 26.4.2006 byl dne 25.4.2006 zpracován paní Mgr Renatou Kolkovou a panem JUDr Petrem Pyšným materiál číslo 49 (M49) se čtyřmi přílohami. Pozvání na zasedání z 11.4.2006 bod 49 nemělo, když v něm byly jenom body do čísla 46. Dodatek pozvání se zařazením dalších bodů 47 až 50 nikdy na úřední desce vyvěšen nebyl, o čemž mám potvrzení. M49 nebyl před zasedáním k seznámení ani v informačním centru MMO, ani na balkoně pro veřejnost, takže před veřejností byl jeho obsah "utajen".

Na stůl zastupitelé dostali mezi dalšími písemnostmi i M49 o sedmnácti stranách, jehož třemi přílohami byly tři dodatky smluv, a čtvrtá příloha změna stanov, vše v důležité věci, týkající se stovek milionů K, a ostravských občanů.

Zastupitelé si to nemohli ani přečíst, žádný čas na prostudování materiálů jim nebyl poskytnut, a bod 49 Návrh programu zařadil hned na začátek jednání za bod číslo 7.

V této souvislosti v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

- a) sdělit, jaký byl naléhavý důvod (nebezpečí z prodlení), aby byl bod 49 zařazen na program zasedání 26.4.2006, když o něm jednali radní jen o den dřív, a nikdy jeho zařazení na program zasedání nebylo veřejnosti oznámeno,
- b) sdělit, zda tím důvodem bylo, že jste na zasedání pozvali smluvního partnera, čemuž se přizpůsobil i program zasedání, když pan primátor avizoval, že tento bod se bude projednávat v 10:30,
- c) sdělit, co z důvodové zprávy, a které ze čtyř příloh, zpracovala Mgr Kolková, a které JUDr Pyšný,
- d) sdělit, zda JUDr Pyšný se na zpracování M49 podílel za smluvního partnera, nebo za magistrát, a v takovém případě na základě jak datovaného a označeného smluvního vztahu s MMO,
- e) sdělit, koho na zasedání zastupitelů zastupoval JUDr Pyšný, když primátor Ing Zedník, předkladatel M49, v úvodu zasedání prohlásil: "s úvodním slovem předkladatele navrženo projednání materiálů č.1,3,48,49 a 50", a vzápětí, že: "materiál č. 49 bude projednán v 10:30 proto, že k jeho projednání jsou přizváni zástupci společnosti Dalkia a pan JUDr Petr Pyšný", který pak dokonce přednesl úvodní slovo za



primátora Ing Zedníka, předkládatelé M49,

e) poskytnout informace, obsažené v materiálu, který dostali radní před přijetím jejich usnesení č. 8775/135 dne 25.4.2006, a to poskytnutím textu tohoto materiálu,

f) sdělit, které osoby kdy za SMO "dohodly, že vzájemné právní vztahy ...mohou být do budoucna vypořádány následovně.." jak je napsáno na šesté straně M49 nahoře, a zda o takové dohodě má SMO jak datovanou písemnost,

g) sdělit, z jakého důvodu je pro SMO výhodnější možnost, být v orgánech tehdejší Dalkie Ostrava přehlasován (což je význam změny jejích stanov, radními a zpracovateli M49 v jeho čtvrté příloze doporučený), před dřívějším stavem, kdy rozhodnutí orgánů DO musila být jednomyslná, a tedy zájmy SMO a jeho občanů, byly chráněny podstatně lépe, a

h) táž se, zda a kde je možno nahlédnout do odborného stanoviska Masarykovy univerzity v Brně, na které se důvodová zpráva M 49 odvolává, když k nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Písemnost není třeba posílat, na výzvu e-mailem ji vyzvednu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 9.4.2014 Ing. [redacted]



**Vojvodíková Iva**



JUDr. Adamčíková LPO29 (84)

Od: info <info@ostrava.cz>  
Odesláno: 20. května 2014 13:37  
Komu: Vojvodíková Iva  
Kopie: Hájek Aleš  
Předmět: Fw: Zpětvzetí stížnosti na nevyřízení ŽI [<AX416>]

|                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------|------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |            | Č. dopor. |
| Doblo: 20. 05. 2014                                    |            | Žpracov.  |
| Č. j.: SMO/188267/14                                   | Ukl. zhok. | 86/1/15   |
| Přílohy: ...                                           |            |           |

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)). E-mailová adresa odesílatele je [redacted] Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Daniel Černý  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
Tel: 844 12 13 14  
e-mail: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

**E-Mail from Customer**

Date: 20. května 2014 13:25:30

From: [redacted]  
To: [unsignedinfo@localhost](mailto:unsignedinfo@localhost)

Subject: Zpětvzetí stížnosti na nevyřízení ŽI

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

dne 28.4.2014 v 17:31 e-mailem poslal ostravskému magistrátustížnost na nevyřízení žádosti o informaci ze dne 9. 4. 2014, Ohledně později zjištěných nejasností o dvou písemnostech od paní JUDr. Adamčíkové jsem paní včera navštívil. Ukázala mi dvě písemnosti ze 22.5.2014 včetně doručenek, které nám došly. Bohužel, zřejmě se mi stalo, že jsem obálky někde založil, a a dosud neotevřel. Při podávání stížnosti jsem si na to nevzpomenul. Jejich doručení ale nepopírám. Snad obálky někdy objevím. Jen poznamenávám, že po případném upozornění od Vás, bych stížnost vzal zpět ještě před odesláním na KÚ.

Uznávám alespoň dodatečně, že obálky nám byly doručeny, a proto беру "přiloženou" stížnost zpět. Krajský úřad jsem o tom informoval rovněž.

Za pochybení se Vám omlouvám. Následně požádám o poskytnutí kopií obou listů za úhradu, převzal bych je osobně.

Za Vaši shovívavost děkuji.





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

22-05-2014

**PODATELNÁ!!!**



Váš dopis zn.: SMO/163045/14/LPO/Ada  
Ze dne: 2014-05-02  
Čj: MSK 62762/2014  
Sp. zn.: POR/13218/2014/Sam  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Pavla Samková  
Telefon: 595 622 490  
Fax: 595 622 226  
E-mail: pavla.samkova@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2014-05-21

Statutární město Ostrava  
Magistrát  
Odbor legislativní a právní  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

|                             |                     |           |
|-----------------------------|---------------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA     |                     | Č. dopr.  |
| odbor legislativní a právní |                     | 841076660 |
| Došlo: 22-05-2014           | Zpracov.            |           |
| Č. j.: SMO/191256/14        | adw                 |           |
| Přílohy: 1/2/2014           | Úkl. znak: 83/1/5/5 |           |

## Vrácení podání

Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 6. 5. 2014 obdržel statutárním městem Ostrava, magistrátem, předloženou stížnost Ing. [redacted] bytem [redacted] na postup magistrátu při vyřizování žádosti o informace podané pisatelem v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dne 9. 4. 2014.

\*\*\*

Jak vyplývá z postoupené stížnosti a doložené spisové dokumentace, Ing. [redacted] bytem [redacted] („magistrát“) doručil dne 9. 4. 2014 statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „magistrát“) žádost o poskytnutí informací týkajících se podkladového materiálu M49 pro jednání zastupitelstva města. Magistrát dne 22. 4. 2014 v části žádosti poskytl informace a v části vydal rozhodnutí o odmítnutí. Dne 28. 4. 2014 žadatel zaslal magistrátu stížnost, ve které namítal, že žádost nebyla vyřízena. Magistrát stížnost sdělením ze dne 2. 5. 2014 postoupil k rozhodnutí krajskému úřadu; krajský úřad obdržel dne 6. 5. 2014.

Dne 20. 5. 2014 krajský úřad obdržel vyjádření žadatele, že svou stížnost bere zpět.

\*\*\*

S ohledem na shora uvedené proto krajský úřad postoupenou stížnost, vč. doloženého spisového materiálu, vrací magistrátu v příloze tohoto dopisu zpět, aniž by postup magistrátu při vyřizování předmětné stížnosti jakkoli přezkoumával.

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD  
Moravskoslezský kraj  
odbor právní a organizační  
- 1 -

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. - centrála Praha  
Č. účtu: 1550676249/0800  
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

tel.: 595 622 227  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x60xsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70690692

www.kr-moravskoslezsky.cz

Na vědomí (pouze elektronicky, bez příloh):

Ing. [REDACTED]

Příloha:

Postoupený spisový materiál

Zpětvzetí stížnosti žadatelem