

h62. hudeček

SMO/027238/14/LPO/Voj.



smlouva5972bb8e

LPO7 18

## Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>  
Odesláno: 21. ledna 2014 14:28  
Komu: Vojvodíková Iva  
Kopie: Hájek Aleš  
Předmět: Fw: IŽ Informace o smlouvě [<AX416>]

|                                                        |  |            |
|--------------------------------------------------------|--|------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |  | Č. dopor.  |
| Došlo: 21-01-2014                                      |  | Zpracov.   |
| Č. j.: 870/027238/14                                   |  | Úkl. znak. |
| Přílohy:                                               |  | 8311/8/5   |

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Romana Kužmová  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
Tel: 844 12 13 14  
e-mail: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

### Email from Customer

Date: 21. ledna 2014 13:55:29

From: [REDACTED]  
To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ Informace o smlouvě

Magistrát Statutárního města Ostrava  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze 13.1.2014 (List). V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):

a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,

- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
- a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
- b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,
- b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,
- b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
- b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
- e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,
- e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
- e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,
- e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,
- e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování",
- e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?
- Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH.
- f) Táhá se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 20.1.2014 Ing [REDACTED]

**Statutární město Ostrava**  
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/027238/14  
Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Helena Čaplová  
Telefon: +420 599 443 356  
Fax: +420 599 444 010  
E-mail: hcaplova@ostrava.cz

Datum: 31. 1. 2014

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 21. 1. 2014, týkající se podání informací ohledně dodávek tepla, jejich množství a vyúčtování Vám sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodloužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 14 odst. 7) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem podle písm. b) uvedeného zákona je i vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

Ve Vaší jedné žádosti je šestnáct požadavků na oddělené a rozdílné informace. Z tohoto důvodu je lhůta pro poskytnutí informací prodlužována.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**

Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/027238/14/LPO

Sp. zn.:

Ing. [redacted]

Vyřizuje:

Mgr. Helena Čaplová

Telefon:

+420 599 443 356

Fax:

+420 599 444 010

E-mail:

hcaplova@ostrava.cz

Datum: 17. 2. 2014

**Rozhodnutí**

Statutární město Ostrava, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „statutární město Ostrava“ nebo „povinný subjekt“ a zákon č. 106/1999 Sb.) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti Ing. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 21. 1. 2014, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

takto:

Žádost žadatele ze dne 21. 1. 2014 o poskytnutí informací ve znění:

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,
- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing. Madej,
- a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
- b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých letech jde,
- b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,
- b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing. Madej,
- b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
- e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,



- e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně 2,40Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č.670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
- e3) Vámi uvedená částka 2,40Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokována, a jako taková měla být „splatná“ k jakému konkrétnímu datu,
- e4) zda na těchto 2,40Kč náleží příslušná sazba DPH,
- e5) proč nebylo v případě E3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k ročnímu vyúčtování,
- e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?
- f) Táhá se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač. 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19. 12. 2008?

se odmítá.

#### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 21. 1. 2014 prostřednictvím elektronické podatelny žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Znění požadovaných informací je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odbor legislativní a právní vzhledem k objemnému množství požadovaných informací prodloužil lhůtu pro jejich poskytnutí o deset dní a s přihlédnutím ke značce, kterou žadatel uvedl v čísle jednací u předchozí odpovědi, byla žádost ze dne 21. 1. 2014 postoupena dne 4. 2. 2014 odboru hospodářské správy magistrátu města Ostravy. Tento odbor následně sdělil, že od žadatele rovněž obdržel dne 24. 1. 2014 žádost o podání informací totožného obsahu, jak je uvedeno pod písm. a1) až písm. f) žádosti z 21. 1. 2014 a připravuje na ně odpověď. Dne 10. 2. 2014 vyhotovil jak odpověď žadateli na část požadovaných informací, tak i rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací na zbývajících částí požadovaných informací.

Odborem hospodářské správy byly poskytnuty informace k dotazům žadatele uvedené v žádosti ze dne 24. 1. 2014 pod písm. A1), A2), A3), B4), E1), E2), E3), E4), E6) a F). Z důvodu opakované žádosti nejsou k těmto dotazům již poskytovány informace.

Rozhodnutím odboru hospodářské správy ze dne 10. 2. 2014 byla žádost žadatele ze dne 24. 1. 2014 odmítnuta v dotazech uvedených pod písm. A4), B1), B2), B3), B5) a E5).

Dotazem pod písm. A4) žadatel žádal informaci ve znění, proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky?

Dalším dotazem pod písm. B5) žadatel žádal informaci proč, nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky?

Tyto žádosti o informaci jsou obsahově stejné a jsou vyjádřeny jako dotaz na názor. K tomu uvádíme, že podle § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb., se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Poskytnutí informace je z uvedeného důvodu odmítáno.

O podání informací na další dotazy pod písm. B1), B2), B3) a E5) byl požádán odbor hospodářské správy. Z dvou e-mailů, a to ze dne 7. 2. 2014 a 14. 2. 2014 zaslaných tímto odborem vyplývá, že požadované informace nemá. Odbor legislativní a právní dále provedl dohledání požadovaných informací v materiálech navazujících na danou problematiku, informace však nenalezl.

Požadovanými informacemi v dotazech pod písm. B1), B2), B3) a E5) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt tedy nedisponuje.

Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Vzhledem k tomu, že žadatel dne 21. 1. 2014 podal žádost o informace, které na základě jeho stejně znějící žádosti byly statutárním městem Ostrava zčásti pod písm. A1), A2), A3), B4), E1), E2), E3), E4), E6) a F) již poskytnuty dne 10. 2. 2014, je z důvodu opakované žádosti a dále z důvodu, že část požadovaných informací pod písm. A4) a B5) je dotazem na názor a částí informací pod písm. B1) B2) B3) a E5) povinný subjekt nedisponuje, je proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostravy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního





smo08872414

SMO/088724/14/LPO/Voj.



smo08872414

LPO 7

18

ODBOR HS

**Vojvodíková Iva**

Od: info <info@ostrava.cz>  
 Odesláno: 5. března 2014 16:00  
 Komu: Vojvodíková Iva  
 Kopie: Hájek Aleš  
 Předmět: Fw: Stížnost na postup při vyřízení IŽ [-AX416-]

|                                                        |            |          |
|--------------------------------------------------------|------------|----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |            | Č. dopr. |
| Došlo: -6-03-2014                                      | Zpracov.   |          |
| Č. j.: SMO/088724/14                                   | Ukl. znak. |          |
| Přílohy:                                               | 83.1.5/5   |          |

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)). E-mailová adresa odesílatele je [redacted]  
 Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

20/2014

|                                                     |            |          |
|-----------------------------------------------------|------------|----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor hospodářské správy |            | Č. dopr. |
| Došlo: 07-03-2014                                   | Zpracov.   |          |
| Č. j.: SMO/088724/14/HS                             | Ukl. znak. |          |
| Přílohy: 2/0                                        | 83.1.5/5   |          |

S-SMO/032452/14/HS/4

Michaela Kacálková  
 Operátor  
 Kontaktní centrum  
 Magistrát města Ostravy  
 Tel: 844 12 13 14  
 email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

**Email from Customer**  
 Date: 5. března 2014 15:55:34

From: [redacted]  
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup při vyřízení IŽ

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)  
 prostřednictvím  
 Magistrátu města Ostravy (MMO)  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Vážení,

21.1.2014 jsem na MMO poslal v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) informační žádost, vztahující se k cenám tepla (Žádost). Kromě rozhodnutí č.j. SMO/053401/14/HS/Lal z 10.2.2014 o odmítnutí části žádosti, proti kterému jsem se odvolal 3.3.2014, mi došel i list č.j. SMO/032452/14/HS/Lal z 10.2.2014 (List).

K odvolání ze 3.3.2014 doplňuji, že do něho byl rukopisně doplněn jako důkaz "Informace". Necht' ji jako důkaz předá na KÚ magistrát společně se spisem.

1) K bodům a1), a2), a3) + b4) mi v Listu shodně MMO napsal:

"V archivech společnosti Dalkia Česká republika. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků." To však není žádaná informace. Pokud opravdu MMO žádanou informaci nemá, o čemž pochybuji, když na základě takových údajů pan náměstek Informaci zpracoval, pak je to chyba MMO. Takovou informaci měl mít při odpovědném výkonu povinností - samostatné působnosti obce dle § 38 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., neboť 18.12.2007 uzavřel s Dalkií Česká republika dodatek číslo 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 (Dodatek 3) dle jehož hlavy II, odstavce 1: "Smluvní strany se dohodly, že kontrola plnění této smlouvy bude prováděna ze strany SMO formou účasti jeho zástupců v odborné pracovní komisi ustanovené za tímto účelem oběma smluvními stranami."

Ostatně MMO v Listu o Dodatku 3 píše u bodů e1, e2 + f).

Důkaz 1: Dodatek 3 nechť povinný subjekt předloží Krajskému úřadu se spisem.

2) V bodu e1) jsem žádal sdělit "jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,"

List však žádané konkrétní ustanovení kterého zákona neobsahuje.

3) V bodě e2) jsem žádal sdělit "jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) se odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,"

List však opět žádané konkrétní ustanovení kterého zákona neobsahuje.

4) V bodě e3) jsem se tázal "Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu?" K tomu mi MMO v Listu konkrétní datum nesdělil.

5) V bodu e4) jsem se tázal "zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH," k čemuž MMO napsal jenom matoucí, že prý jde jen o zohlednění při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla. Přitom dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně tepla na následující rok stanoví cenu tepla blízkou oné "maximální garantované průměrné ceně tepla."

6) V bodu e6) jsem se tázal "proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?", na což mi MMO informaci neposkytl. Napsal opět jenom matoucí, že prý jde jen o zohlednění při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla. Přitom dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně stanoví cenu tepla na další rok blízkou oné "maximální garantované průměrné ceny tepla."

7) V bodu f) jsem se tázal "který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?" K tomu Listu napsali, že navýšení již od začátku roku 2008 je v souladu se čtvrtým dodatkem smlouvy z 19.12.2008 (Dodatek 4), ač tam je v první větě napsáno neurčitě "na rok 2008".

Důkaz 2: Dodatek 4 nechť povinný subjekt předloží Krajskému úřadu se spisem.

Stěžuji si proto na postup MMO při vyřízení bodů a1), a2), a3), b4), e1), e2), e3), e4), e6), +f) Žádosti. Navrhuji přikázat řádné vyřízení uvedených bodů Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost podává 5.3.2014 Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]  
Komu: info@ostrava.cz  
Datum: 21. 1. 2014 13:52:40  
Předmět: IŽ Informace o smlouvě

Magistrát Statutárního města Ostrava  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze 13.1.2014 (List). V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):

a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřicích zařízení se jedná,  
a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,  
a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,  
b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,  
b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,

b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,  
b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,

b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,  
c1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval,

a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,

e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,

e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,

e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,

e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování",

e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?

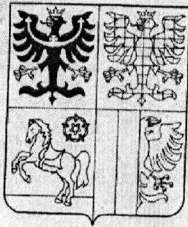
Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč,

a náklady odběratelů navíc o DPH.

f) Táži se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.  
Za poskytnutí informace děkuji.  
O informaci žádá 21.1.2014 Ing. [REDACTED]





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

27-03-2014

**PODATELNA!!!**

LPO7

18



SMO/116965/14



smoves537417e1

Čj: MSK 37604/2014  
Sp. zn.: POR/7434/2014/Těž  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 354  
Fax: 595 622 226  
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2014-03-26

OKRAJ MĚSTA OSTRAVY C. d. g.  
magistrát hospodářské správy  
Děle: 27-03-2014  
Čj: SMO/116965/14/PS  
Přílohy: 40  
83.3.9/5  
5-SMO/032 456/14/HS/40  
20/2014

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted],  
ze dne 5. 3. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v jejích bodech a3), b4), e1) a f).

Účastník řízení:

Ing. [redacted]



Zavedl jsem systém elektronického řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID OS: 8x6bxs6

ČJ: 70390692  
DIČ: CZ70690692  
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. - centrála Praha  
Č. účtu: 1850676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz



**Odůvodnění:**

Dne 13. 3. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 5. 3. 2014, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v bodech a3), b4), e1) a f), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 21. 1. 2014 na elektronickou adresu města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti s přípisem „Informace o SMLOUVĚ A SPOUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3. Července 2012 ve znění dodatků č. 1-5“ (dále jen „informace o smlouvě“), a přípisem č. j. SMO/001540/14/HS ze dne 13. 1. 2014, požadoval ve vtahu k podané stížnosti následující informace:

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,
- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých ročních stran,
- a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
- b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Madej,
- e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,
- e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
- e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,
- e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,
- e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?  
Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH.
- f) Táhá se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?"



Město se stěžovatelovou žádostí o informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014 (dále jen „sdělení“), ve kterém ve vztahu k podané stížnosti uvedlo město následující:

- a1) Jedná se o měřicí zařízení umístěná v odběrných místech odběratelů společnosti Dalkia Ostrava a.s., která zanikla v důsledku fúze se společností Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.
- a2) Součet prodeje GJ sestavují zaměstnanci společnosti Dalkia Česká republika, a.s. zpravidla v průběhu měsíců březen až duben v závislosti na dostupnosti všech dat potřebných pro jeho sestavení. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.
- a3) V archivech společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.
- b4) V archivech společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Podrobnější informace k této otázce Dalkia Česká republika, a.s. odmítá sdělit, neboť jde o informace důvěrné, které vznikly bez použití veřejných prostředků.
- e1) Smluvní strany sjednaly v Dodatku č.3 k Smlouvě o spolupráci a závazcích, že v případě, kdy v průběhu trvání smlouvy bude schválena změna právních předpisů, jejichž aplikace si vyžádá dodatečné náklady a/nebo investice, budou tyto zohledněny při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla v souladu s platnou legislativou a cenovými předpisy (ERÚ). V souladu s daňovými zákony došlo v roce 2008 ke zdanění uhlíkatých paliv.
- e2) Smluvní strany sjednaly v Dodatku č. 3 k Smlouvě o spolupráci a závazcích, že v případě, kdy v průběhu trvání smlouvy bude schválena změna právních předpisů, jejichž aplikace si vyžádá dodatečné náklady a/nebo investice, budou tyto zohledněny při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla v souladu s platnou legislativou a cenovými předpisy (ERÚ).
- e3) Částka 2,40Kč není přímým nákladem či reálnou částkou požadovanou k úhradě po každém odběrateli, jedná se o hodnotu, jež je zohledněna při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla.
- e4) Částka 2,40Kč není přímým nákladem či reálnou částkou požadovanou k úhradě po každém odběrateli, jedná se o hodnotu, jež je zohledněna při výpočtu maximální garantované průměrné ceny tepla.
- e6) Částka netvoří základ pro další léta, nezvyšuje cenu tepla, pouze je k ní přihlíženo v souvislosti s výpočtem maximální garantované průměrné ceny tepla.
- f) Navýšení ceny od začátku roku 2008 je v souladu s ustanovením čl. III Dodatku č. 4 ze dne 19.12.2008. Tento dodatek byl schválen rozhodnutím Zastupitelstva města Ostravy č.1658/23 ze dne 17.12.2008."

Stěžovatel s uvedeným sdělením nesouhlasil, a proto podal elektronicky dne 5. 3. 2014 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v ní zejména namítal, že k bodům a1) až a3) a b4) mu nebyly požadované informace poskytnuty, že pochybuje o tom, že město požadované informace nemá, když „na základě takových údajů pan náměstek Informaci zpracoval“, a že takovou informaci má město mít při odpovědném výkonu povinností, neboť uzavřelo se společností Dalkia Česká republika, a.s. (dále jen „společnost Dalkia“) Dodatek č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 (dále jen „dodatek č. 3“), ve kterém je uvedeno, že se smluvní strany dohodly, že „kontrola plnění této smlouvy bude prováděna ze strany SMO formou účasti jeho zástupců v odborné pracovní komisi ustanovené za tímto účelem oběma smluvními stranami“. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodů e1) a e2) žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje konkrétní ustanovení dotčeného zákona. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodu e3)



žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje požadované datum. Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů e4) a e6) žádosti o informace namítal, že nesouhlasí s obsahem odpovědi k tomuto bodu žádosti o informace, neboť „dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně tepla na následující rok stanoví cenu tepla blízkou oné "maximální garantované průměrné ceně tepla". Ke způsobu vyřízení bodu f) žádosti o informace pak stěžovatel namítal, že v odpovědi na tento bod žádosti o informace je uvedeno, že „navýšení již od začátku roku 2008 je v souladu se čtvrtým dodatkem smlouvy z 19.12.2008 (Dodatek 4), ač tam je v první větě napsáno neurčitě "na rok 2008".

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/088724/14/HS/Lal ze dne 12. 3. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 13. 3. 2014).

\* \* \*

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

\* \* \*

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech a1) až a3), b4), e1) až e4), e6) a f) žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že sdělení bylo vyhotoveno dne 10. 2. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města elektronicky dne 5. 3. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

#### **Ke způsobu vyřízení bodů a1) až a3) a b4) žádosti o informace**

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů a1) až a3) a b4) žádosti o informace zejména to, že mu nebyly požadované informace poskytnuty, že pochybuje o tom, že město požadované informace nemá, když „na základě takových údajů pan náměstek Informaci zpracoval“, a že takovou informaci



má město mít při odpovědném výkonu povinností, neboť uzavřelo se společností Dalkia dodatek č. 3, ve kterém je uvedeno, že se smluvní strany dohodly, že „kontrola plnění této smlouvy bude prováděna ze strany SMO formou účasti jeho zástupců v odborné pracovní komisi ustanovené za tímto účelem oběma smluvními stranami“.

Krajský úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že mu v rámci předloženého spisového materiálu nebyly předloženy také podklady, na základě kterých byly městem poskytnuty odpovědi k bodům a1) a a2) žádosti o informace, nelze postup města při vyřizování těchto bodů žádosti o informace přezkoumat.

Krajský úřad na tomto místě poznamenává, že za situace, kdy by město (jak nasvědčují odpovědi ve sdělení) požadovanými informacemi či jejich částí prokazatelně nedisponovalo, bylo by povinno vydat za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace.

\* \* \*

Krajský úřad dále uvádí, že nepřisvědčuje výše uvedeným námitkám stěžovatele týkajícím se jeho nesouhlasu s postupem města při vyřizování bodů a3) a b4) žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, dotazoval se stěžovatel na to, kde se nachází soupisy specifikované v předchozích bodech žádosti o informace [srov. body a2) a b3) žádosti o informace]. Jak uvedlo město ve sdělení, nachází se tyto soupisy v archivech společnosti Dalkia.

Dle názoru krajského úřadu tak je z uvedeného zjevné, že město při vyřizování těchto bodů žádosti o informace nepochybně, tj. vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

#### **Ke způsobu vyřízení bodů e1) a e2) žádosti o informace**

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů e1) a e2) žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje konkrétní ustanovení dotčeného zákona.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce stěžovatele ve vztahu k bodu e1) žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, dotazoval se sice stěžovatel na konkrétní ustanovení dotčeného zákona, dle kterého bylo odběratelům uloženo trvale platit v ceně tepla ekologickou daň, avšak současně uvedl, že pokud konkrétní zákon takovou povinnost odběratelům tepla neukládá, tak na základě jaké skutečnosti ji dodavatel tepla účtoval.

Jak vyplývá ze sdělení, město sice skutečně neposkytlo informaci o konkrétním ustanovení dotčeného zákona, avšak v souladu s druhou částí dotazu poskytlo informaci o tom, že se tak dělo na základě dodatku č. 3 a z důvodu změn daňových zákonů v roce 2008, konkrétně pak v návaznosti na zdanění uhlíkatých paliv. Dle názoru krajského úřadu tak město vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že poskytlo informaci o jiném než zákonném důvodu pro zvýšení cen tepla.

\* \* \*

Krajský úřad dále uvádí, že přisvědčuje výše uvedené námitce stěžovatele ve vztahu k bodu e2) žádosti o informace. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, město informaci o konkrétním ustanovení dotčeného zákona neposkytlo.



Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě e2) pochybilo, a to tím, že požadovanou informaci v tomto bodě žádosti o informace neposkytlo, a ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

#### **Ke způsobu vyřízení bodu e3) žádosti o informace**

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu e3) žádosti o informace namítal, že sdělení neobsahuje požadované datum.

Krajský úřad uvádí, že z předloženého spisového materiálu není zřejmé, zda lze či nelze stanovit datum splatnosti, a ani není zřejmé to, na základě jakých skutečností dospělo město k závěrům sděleným stěžovateli v bodě e3) žádosti o informace, tj. že se nejedná o jednorázovou částku nárokovanou dodavatelem.

Dle názoru krajského úřadu je vzhledem k uvedenému postup města při vyřizování žádosti o informace v jejím bodě e3) nepřezkoumatelný.

#### **Ke způsobu vyřízení bodů e4) a e6) žádosti o informace**

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodů e4) a e6) žádosti o informace namítal, že nesouhlasí s obsahem odpovědi k tomuto bodu žádosti o informace, neboť „dodavatel tepla prakticky každý rok v prosinci v ujednáních o ceně tepla na následující rok stanoví cenu tepla blízkou oné "maximální garantované průměrné ceně tepla".

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje stěžovatelově námitce ve vztahu k bodu e4) žádosti o informace. Jak vyplývá ze sdělení, nebyla městem poskytnuta informace o tom, zda k částce 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě e4) pochybilo, a to tím, že požadovanou informaci v tomto bodě žádosti o informace neposkytlo, a ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

\* \* \*

Krajský úřad k výše uvedené námitce stěžovatele ve vztahu k bodu e6) žádosti o informace uvádí, že vzhledem k tomu, že krajskému úřadu nebyl předložen spisový materiál týkající se vyřizování tohoto bodu žádosti o informace, je postup města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v tomto bodě pro krajský úřad nepřezkoumatelný.

#### **Ke způsobu vyřízení bodu f) žádosti o informace**

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal v ní stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu f) žádosti o informace zejména to, že v odpovědi na tento bod žádosti o informace je uvedeno, že „navýšení již od začátku roku 2008 je v souladu se čtvrtým dodatkem smlouvy z 19.12.2008 (Dodatek 4), ač tam je v první větě napsáno neurčitě "na rok 2008".

Krajský úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že námitka stěžovatele nesměřuje k nesouhlasu s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace v bodě f), nemůže tuto námitku přezkoumat. Krajskému úřadu totiž v řízení o stížnosti nepřísluší hodnotit či vykládat jednotlivá ustanovení smlouvy uzavřené mezi městem a obchodní společností.



Krajský úřad na tomto místě dodává, že ze sdělení vyplývá, že město poskytlo všechny informace požadované v tomto bodě žádosti o informace, tedy že navýšení ceny od začátku roku 2008 je v souladu s ustanovením čl. II Dodatku č. 4 ze dne 19. 12. 2008, a že tento dodatek byl schválen rozhodnutím Zastupitelstva města Ostravy č. 1658/23 ze dne 17. 12. 2008.

\* \* \*

Krajský úřad pro úplnost dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval postupem města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodech a4), b1) až b3), b5) a e5), neboť město vydalo rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti o informace, proti kterému podal stěžovatel odvolání (krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/7451/2014/Těž).

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

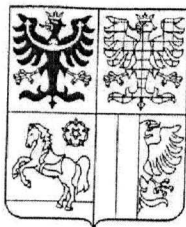
Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního



### Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]  
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor hospodářské správy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO7 18



Čj: MSK 65475/2014  
Sp. zn.: POR/13066/2014/Těž  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 354  
Fax: 595 622 226  
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2014-05-28



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 29. 5. 2014  
Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
dne 3. 6. 2014  
- 15 Mgr. Václav Těžký

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 25. 4. 2014,

**r u š í**

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 10. 4. 2014, č. j. SMO/137473/14/HS/Lal, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se bodů a1), a2), e2), e3) a e6),

**a v r a c í v ě c**

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

**Účastníci řízení:**

Ing. [redacted]

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zveřejněno podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

tel: 595 622 226  
fax: 595 622 226  
e-mail: kr@kr-moravskoslezsky.cz

tel: 595 622 226  
fax: 595 622 226  
e-mail: kr@kr-moravskoslezsky.cz

Samostatný správní úřad  
Úřadní budova P. a J. Š. 117, 702 18 Ostrava  
tel: 595 622 226, fax: 595 622 226, e-mail: kr@kr-moravskoslezsky.cz

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 21. 1. 2014 na elektronickou adresu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace:

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,
  - a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
  - e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
  - e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být „splatná“ k jakému konkrétnímu datu,
  - e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?
- Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč= 7,2 mil.Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH."

Město žádost o informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/053401/14/HS/Lal datované dnem 10. 2. 2014, ve kterém odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace.

Město také zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014, po jehož obdržení podal odvolatel elektronicky dne 5. 3. 2014 stížnost na postup města při vyřizování části jeho žádosti o informace, o které rozhodl krajský úřad svým rozhodnutím pod č. j. MSK 37604/2014 ze dne 26. 3. 2014, ve kterém mimo jiné přikázal městu vyřídit žádost o informace v jejích bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Město se odvolatelovou žádostí o informace v bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/137473/14/HS/Lal ze dne 10. 4. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 12. 4. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a1), a2), e2), e3), e4) a e6) žádosti o informace. Město tuto skutečnost odůvodnilo zjednodušeně řečeno tím, že město požadovanými informacemi nedisponuje, že je nezískalo ani od společnosti Dalkia Česká republika a.s. (dále též „společnost Dalkia“) a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout. Město v odůvodnění rozhodnutí také odkázalo na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a provedlo rozbor důvodu, pro který se rozhodlo vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace. Město uvedlo, že povinnost vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace je i tam, kde na požadované informace vůbec nedopadá povinnost jejich poskytnutí, přičemž odkázalo na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále uvedlo, že se na požadované informace nevztahuje zákonná povinnost poskytovat je v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, že v tomto konkrétním případě není možné odkázat na konkrétní zákonný důvod, a že muselo přistoupit k vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 25. 4. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že v úvodu žádosti o informace psal, že zpracovatelem informace je dle



přípisu města č. j. SMO/355802/11/LPO/Hud ze dne 15. 11. 2011 Ing. Dalibor Madej, že na podklady se proto postačilo zeptat jeho a nebylo nutné se dotazovat výrobce tepla. Odvolatel závěrem navrhl „rozhodnutí zrušit, a přikázat poskytnutí žádané informace“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 12. 5. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 13. 5. 2014).

\* \* \*

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:**

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 12. 4. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 28. 4. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 25. 4. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

#### **K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:**

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

\* \* \*

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo ve vztahu k podanému odvolání poskytnout informace požadované v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace zjednodušeně řečeno z toho důvodu, že město požadovanými informacemi nedisponuje, že je nezískalo ani od společnosti Dalkia a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informací disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ani z rozhodnutí a ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, zda a jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) disponuje, či nikoliv.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo, zda a jakým způsobem zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace disponuje, či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

\* \* \*

Město v odůvodnění rozhodnutí také odkázalo na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a provedlo rozbor důvodu, pro který se rozhodlo vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace. Město uvedlo, že povinnost vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace je nutné i tam, kde na požadované informace vůbec nedopadá povinnost jejich poskytnutí, přičemž odkázalo na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále uvedlo, že se na požadované informace nevztahuje zákonná povinnost poskytovat je v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, že v tomto konkrétním případě není možné odkázat na konkrétní zákonný důvod, a že muselo přistoupit k vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Odvolací orgán uvádí, že z uvedeného není zřejmé, jaký konkrétní důvod vedl město k odmítnutí žádosti o informace, tj. zda město aplikovalo § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, či zda aplikovalo § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na nutnost rozlišování toho, zda žádost o informace směřuje k poskytnutí informace, kterou má povinný subjekt teprve vytvořit, tj. která nebyla vytvořena před podáním žádosti o informace (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím), nebo zda žádost o informace směřuje k poskytnutí objektivně neexistující informace (viz § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). To zejména z toho důvodu, že se obě ustanovení, jak vyplývá z uvedeného, vztahují k různým situacím.

#### **K formálním pochybením:**

Odvolací orgán poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, uvedlo město ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž stanoví jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti

vydáním správního rozhodnutí. Samotný důvod však musí vždy stanovit zákon, přičemž důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace jsou uvedeny zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru odvolacího orgánu tuto povinnost město nesplnilo, neboť ve výroku rozhodnutí neuvedlo odkaz na konkrétní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, se kterým svázalo město důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

\* \* \*

Odvolací orgán také poukazuje na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je sice opatřen otiskem razítka se státním znakem, avšak v rozporu s ustanovením § 111 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je opatřen nápisem „Magistrát města Ostravy“, což odpovídá úřednímu razítku používanému v přenesené působnosti města.

\* \* \*

Odvolací orgán dodává, že tímto rozhodnutím není dotčeno rozhodnutí města v části týkající se bodu e4), neboť tato část rozhodnutí nebyla odvolatelem v jeho odvolání napadena.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

### Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

  
JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního



### Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. 

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/210212/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 6. 2014

**ROZHODNUTÍ**

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

**výrok:**

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, podaná Ing. [redacted] v části týkající se bodů a1), a2), e2), e3), e6) odmítá.

**Odůvodnění:**

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, podanou Ing. [redacted]. Jmenovaný v bodech uvedených ve výroku rozhodnutí kladl otázky vztahující se k „Informaci o smlouvě o spolupráci a závazcích“ ze dne 17. 2. 2011, určené zastupitelstvu města.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Smlouva o spolupráci a závazcích uzavřená mezi statutárním městem Ostrava a Dalkií Česká republika, a.s. představuje soukromoprávní vztah, kdy práva a povinnosti z něho plynoucí určuje zejména vůle smluvních stran. Statutární město Ostrava nemělo zákonnou povinnost tuto smlouvu uzavřít. Samozřejmě také neexistuje zákonná povinnost disponovat informacemi souvisejícími s touto smlouvou.

Nad rámec zákona se statutární město Ostrava, magistrát města, odbor hospodářské správy (kompetentní odbor) pokusil dohledat požadované informace v rámci města a následně u nepovinného subjektu Dalkie Česká republika, a.s. Bylo zjištěno, že k dané věci (téma dotazů žadatele v uvedených bodech žádosti) statutární město Ostrava nedisponuje žádnými informacemi, nebylo proto možné požadované informace jakkoliv (z čehokoliv) získat (dovodit). Nad rámec zákona přesto bylo odborem hospodářské správy magistrátu na předmětnou žádost v minulosti částečně odpovězeno, když některé informace poskytla městu zmíněná společnost. Povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje a není povinen jimi disponovat.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního



SMO/254988/14



smova537634c1

Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Magistrát města Ostravy

14 -07- 2014

PODATELNA!!!

LPO7

18

|                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------|------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |            | Č. dopor. |
| Došlo: 15 -07- 2014                                    | Zpracov.   |           |
| Č. SMO/254988/14                                       | Úkl. znak. |           |
| Přílohy:                                               | 23/7/5     |           |

Ostrava 14. července 2014

Vážení,

21. 1. 2014 ve 13:52:40 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. e-mailem poslal na MMO žádost o informaci (Zákon, Žádost), vztahující se k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané ostravským zastupitelům 23.2.2011.

Po posledním rozhodnutí č.j. MSK 65475/2014 z 28.5.2014 mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/210212/14/LPO/Hud ze 30.6.2014 (Rozhodnutí), že mi odmítají poskytnout informace, žádané v bodech a1), a2), e2), e3) + e6). Prý nešlo informace získat.

S takovým odůvodněním nesouhlasím, a namítám:

Již v úvodu Žádosti jsem napsal, že "zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej". což mi na žádost ze 7.11.2011 bylo napsáno v listu č.j.

SMO/355802/11/LPO/Hud z 15.11.2011. Na podklady se proto postačilo zeptat pana Ing Dalibora Madeje, zpracovatele "Informace o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", a nebylo nutno se tázat výrobce tepla. To jsem napsal i v odvolání z 25.4.2014, po kterém KÚ vydal rušící rozhodnutí č.j. MSK 65475/2014 z 28.5.2014. Tuto možnost získání informace opět MMO bez uvedení důvodu nevyužilo.

MMO rozhodnutím ze 30.6.2014 ignoruje povinnost řádně konat veřejnou správu.

**Proti Rozhodnutí proto podávám odvolání.**

Navrhuji Rozhodnutí č.j. SMO/210212/14/LPO/Hud ze 30.6.2014 zrušit, a znovu přikázat MMO poskytnout informace k bodům. a1), a2), e2), e3) + e6) Žádosti.

Přepis Žádosti následuje.

Ing [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Datum: 21. 1. 2014 13:52:40

Předmět: IŽ Informace o smlouvě

Magistrát Statutárního města Ostrava

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

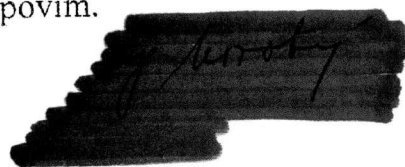
k "Informaci o SMLOUVĚ A SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH..", předané městským zastupitelům 23.2.2011 (dál Informace, Smlouva), když zpracovatelem Informace je dle Vás pan Ing Dalibor Madej, a k mé žádosti o informaci ze 2.1.2014, mi došel Váš list č.j. SMO/001540/14/HS ze 13.1.2014 (List).

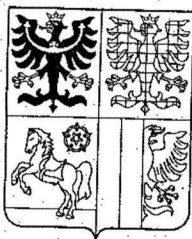
V důsledku předchozího v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, a žádám (se zachováním číslování bodů dle Listu):



- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných, Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení, se jedná,
- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- a3) kde se takový soupis nachází, když výsledné množství prodaných GJ v jednotlivých letech do Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Dalibor Madej,
- a4) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
- b1) sdělit, o kolik faktur odběratelům v jednotlivých rocích jde,
- b2) v kolika případech jde v jednotlivých rocích o měsíční zálohy a následná roční vyúčtování (vyrovnání) plateb, a o faktury měsíční,
- b3) kdo a kdy za jednotlivé roky sestavil součet plateb dle bodu b2) těchto dílčích záloh a ročních vyúčtování (vyrovnání), nebo záloh, kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- b4) kde se takové soupisy nachází, když jejich konečné částky v Informaci dle Vás zpracoval pan Ing Dalibor Madej,
- b5) proč nebyly vzaty v úvahu zveřejněné údaje z výročních zpráv dodavatelů tepla za jednotlivé roky,
- e1) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla trvale platit v ceně tepla ekologickou daň 0,38 Kč/GJ za celý rok 2008, a pokud zákon odběratelům tepla takovou povinnost neukládá, jakým právem ji dodavatel tepla účtoval, a Vy jste to jako trvalou platbu do výpočtu zahrnuli,
- e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření) odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
- e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být "splatná" k jakému konkrétnímu datu,
- e4) zda na těchto 2,40 Kč náleží příslušná sazba DPH,
- e5) proč nebylo v případě dle e3) částka 2,40 Kč připočtena jednorázově k "ročnímu vyúčtování",
- e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?
- Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho každoročně tržby dodavatele zvýší o  $3 \text{ mil.} \times 2,40 \text{ Kč} = 7,2 \text{ mil. Kč}$ , a náklady odběratelů navíc o DPH.
- f) Táži se, který bod kdy a kterým městským orgánem sjednaných a vzájemně odsouhlasených podmínek spolupráce dle Listu umožnil dodavateli navýšit průměrnou cenu tepla již od začátku roku 2008, ač 4. změna Smlouvy byla sjednána až dne 19.12.2008?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.  
Za poskytnutí informace děkuji.





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO 7 18

Čj: MSK 104504/2014  
Sp. zn.: POR/21896/2014/Těž  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 354  
Fax: 595 622 226  
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2014-08-15



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 18. 8. 2014  
Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
dne 20. 8. 2014  
Mgr. Václav Těžký

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 14. 7. 2014,

**r u š í**

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 30. 6. 2014, č. j. SMO/210212/14/LPO/Hud, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2014 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se bodů a1), a2), e2), e3) a e6),

**a v r a c í v ě c**

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

**Účastníci řízení:**

Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 6x66xsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650675349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

## Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 21. 1. 2014 na elektronickou adresu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání a přípisu „Informace O SMLOUVĚ O SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3. července 2002 ve znění dodatků č. 1-5“ (dále jen „informace o smlouvě“ či „smlouva“) požadoval následující informace:

- a1) sdělit, o kolik a kde konkrétně umístěných Vámi jen nekonkrétně uvedených měřících zařízení se jedná,
- a2) kdo a kdy sestavil součet prodeje GJ v Informaci uvedený, odečtených při dílčích odečtech, a kolik mají takové soupisy v jednotlivých rocích stran,
- e2) jaké ustanovení kterého zákona uložilo odběratelům tepla platit v ceně tepla 2,40 Kč za dodavatelovy investice do patního měření, když ve Vámi uvedeném § 78 zákona č. 670/2004 Sb. (o měření odběratelovi platit dodavatelovu investici do patního měření (které je navíc již mnoho let namontováno), neukládá,
- e3) Vámi uvedená částka 2,40 Kč je snad jednorázová částka oprávněně dodavatelem nárokováná, a jako taková měla být „splatná“ k jakému konkrétnímu datu,
- e6) proč jste naopak tuto částku zahrnuli do ceny každého GJ, která je pak základem pro zvyšování tepla v dalších letech, a tedy zvyšuje cenu tepla trvale?  
Při reálném ročním prodeji cca 3 miliony GJ jen toho zvýší každoročně tržby dodavatele o 3mil. x 2,40 Kč = 7,2 mil. Kč, a náklady odběratelů navíc o DPH.“

Město žádost o informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/053401/14/HS/Lal datované dnem 10. 2. 2014, ve kterém odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a4), b1) až b3), b5) a e5) žádosti o informace.

Město také zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/032452/14/HS/Lal ze dne 10. 2. 2014, po jehož obdržení podal odvolatel elektronicky dne 5. 3. 2014 stížnost na postup města při vyřizování části jeho žádosti o informace, o které rozhodl krajský úřad svým rozhodnutím pod č. j. MSK 37604/2014 ze dne 26. 3. 2014, ve kterém mimo jiné přikázal městu vyřídit žádost o informace v jejích bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Město se odvolatelovou žádostí o informace v bodech a1), a2), e2), e3), e4) a e6) opětovně zabývalo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/137473/14/HS/Lal ze dne 10. 4. 2014 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 12. 4. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body a1), a2), e2), e3), e4) a e6) žádosti o informace. Město tuto skutečnost odůvodnilo zjednodušeně řečeno tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, že je nezískalo ani od společnosti Dalkia Česká republika a.s. (dále též „společnost Dalkia“) a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech poskytnout.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 25. 4. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že v úvodu žádosti o informace psal, že zpracovatelem informace je dle



přípisu města č. j. SMO/355802/11/LPO/Hud ze dne 15. 11. 2011 Ing. Dalibor Madej, že na podklady se proto postačilo zeptat jeho a nebylo nutné se dotazovat výrobce tepla.

Krajský úřad po obdržení spisového materiálu rozhodl o podaném odvolání pod č. j. MSK 65475/2014 ze dne 28. 5. 2014 tak, že rozhodnutí města týkající se bodů a1), a2), e2), e3) a e6) zrušil a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se tak odvolatelovou žádostí o informace opětovně zabývalo a vydalo pod č. j. SMO/210212/14/LPO/Hud ze dne 30. 6. 2014 rozhodnutí, ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace požadované v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace. Město tuto skutečnost po citaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že smlouva „představuje soukromoprávní vztah, kdy práva a povinnosti z něho plynoucí určuje zejména vůle smluvních stran“, že město „nemělo zákonnou povinnost tuto smlouvu uzavřít“ a že „samozřejmě také neexistuje zákonná povinnost disponovat informacemi souvisejícími s touto smlouvou“. Město dále uvedlo, že se „odbor hospodářské správy (kompetentní odbor) pokusil dohledat požadované informace v rámci města a následně u nepovinného subjektu Dalkie Česká republika, a.s.“, že bylo zjištěno, že k dané věci město žádnými informacemi nedisponuje a že tyto informace nebylo možno dovodit ani z jakýchkoliv jiných informací. Město také uvedlo, že nad rámec zákona bylo kompetentním odborem na předmětnou žádost v minulosti částečně odpovězeno, když některé informace poskytla městu společnost Dalkia, a že konstatuje, že informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace nedisponuje.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 14. 7. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že v úvodu žádosti o informace napsal, že zpracovatelem informace je dle města Ing. Dalibor Madej, že se na podklady proto postačilo zeptat pana Ing. Dalibora Madeje, který byl zpracovatelem informace o smlouvě, a že nebylo nutné dotazovat se výrobce tepla. Odvolatel dále namítal, že tuto skutečnost napsal i v odvolání ze dne 25. 4. 2014, o kterém krajský úřad rozhodl pod č. j. MSK 65475/2014 ze dne 28. 5. 2014, a že město tuto možnost získání informace opět bez uvedení důvodu nevyužilo. Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí „zrušit, a znovu přikázat MMO poskytnout informace k bodům a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/254988/14/LPO/Hud ze dne 29. 7. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 31. 7. 2014).

\* \* \*

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:**

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 2. 7. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 17. 7. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 14. 7. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

### **K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:**

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře, zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

\* \* \*

Z rozhodnutí vyplývá, že město opětovně odmítlo poskytnout informace požadované v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace zjednodušeně řečeno z toho důvodu, že požadovanými informacemi nedisponuje, že je nezískalo ani od společnosti Dalkia a že tedy nelze informace požadované v těchto bodech žádosti o informace poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací u města ve výše uvedených bodech a s ohledem na své předchozí rozhodnutí pod č. j. MSK 65475/2014 ze dne 28. 5. 2014 zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informací disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ačkoliv je v rozhodnutí uvedeno, že se „*odbor hospodářské správy (kompetentní odbor) pokusil dohledat požadované informace v rámci města*“, nebyla tato skutečnost v předloženém spisovém materiálu nikterak doložena.

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že s ohledem na odvolatelovu žádost o informace, ve které je výslovně jako zpracovatel smlouvy o spolupráci uveden Ing. Dalibor Madej, a s ohledem na odvolání podané odvolatelem v tomto a předchozím odvolacím řízení, kde bylo namítáno neoslovení Ing. Dalibora Madeje městem, odvolací orgán vytýká rovněž nedoložení toho, zda se město dotazovalo Ing. Dalibora Madeje na případnou dispozici těmito informacemi, či pokud tak neučinilo, z jakého důvodu.

Odvolací orgán dále uvádí, že přisvědčuje městu v tom, že nad rámec svých povinností učinilo dotaz na společnost Dalkia tak, aby mohlo odvolatelově žádosti o informace vyhovět. Tato skutečnost však dle názoru odvolacího orgánu s přihlédnutím k obsahu přípisu společnosti Dalkia ze dne 6. 2. 2014 neprokazuje, že město informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace nedisponuje. Tato skutečnost

ostatně neprokazuje ani to, že by město zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace disponuje, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město v rozhodnutí neuvedlo způsob, jakým zjišťovalo, zda informacemi požadovanými v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace disponuje, či nikoliv, a ani tyto skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace ve výše uvedených bodech ve svém důsledku nepřezkoumatelné. Odvolací orgán na tomto místě poznamenává, že se v tomto případě jedná již o opakované nedoložení těchto skutečností (viz rozhodnutí odvolacího orgánu pod č. j. MSK 65475/2014 ze dne 28. 5. 2014).

\* \* \*

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a znovu přikázat MMO poskytnout informace k bodům. a1), a2), e2), e3) a e6) Žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat poskytnutí informací požadovaných v bodech a1), a2), e2), e3) a e6) žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím činí.

#### **K formálnímu pochybení:**

Odvolací orgán opakovaně (viz rozhodnutí odvolacího orgánu pod č. j. MSK 65475/2014 ze dne 28. 5. 2014) upozorňuje město na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem.

Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu však je v tomto případě v rozporu s výše uvedeným opatřen kulatým razítkem města.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

#### **Poučení:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního





**Rozdělovník:**

Odvolatel: Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/300825/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 9. 9. 2014

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

**výrok:**

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, podaná Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] v části týkající se bodů a1), a2), e2), e3), e6) **odmítá**.

**Odůvodnění:**

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, podanou Ing. [redacted] Jmenovaný v bodech uvedených ve výroku rozhodnutí kladl otázky vztahující se k „Informaci o smlouvě o spolupráci a závazcích“ ze dne 17. 2. 2011, určené zastupitelstvu města.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Smlouva o spolupráci a závazcích uzavřená mezi statutárním městem Ostrava a Dalkií Česká republika, a.s. představuje soukromoprávní vztah, kdy práva a povinnosti z něho plynoucí určuje zejména vůle smluvních stran. Statutární město Ostrava nemělo zákonnou povinnost tuto smlouvu uzavřít. Samozřejmě také neexistuje zákonná povinnost disponovat informacemi souvisejícími s touto smlouvou.

Nad rámec zákona se statutární město Ostrava, magistrát města, odbor hospodářské správy (kompetentní odbor dle organizačního řádu) pokusil dohledat požadované informace v rámci města a následně u nepovinného subjektu Dalkie Česká republika, a.s. Bylo zjištěno, že k dané věci (téma dotazů žadatele v uvedených bodech žádosti) statutární město Ostrava nedisponuje žádnými informacemi, nebylo proto možné požadované informace jakkoliv (z čehokoliv) získat (dovodit). Tento závěr vyplývá z přípisu odboru hospodářské správy ze dne 9. 9. 2014, který obsahuje i vyjádření Ing. Dalibora Madeje. Přesto bylo odborem hospodářské správy magistrátu na předmětnou žádost v minulosti částečně odpovězeno, když některé informace poskytla městu zmíněná společnost. Povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje a není povinen jimi disponovat.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního





**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/300825/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 9. 9. 2014

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

**výrok:**

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, podaná Ing. [redacted], v části týkající se bodů a1), a2), e2), e3), e6) **odmítá**.

**Odůvodnění:**

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. 1. 2014, týkající se „Informace o smlouvě o spolupráci a závazcích“, podanou Ing. [redacted]. Jmenovaný v bodech uvedených ve výroku rozhodnutí kladl otázky vztahující se k „Informaci o smlouvě o spolupráci a závazcích“ ze dne 17. 2. 2011, určené zastupitelstvu města.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Smlouva o spolupráci a závazcích uzavřená mezi statutárním městem Ostrava a Dalkii Česká republika, a.s. představuje soukromoprávní vztah, kdy práva a povinnosti z něho plynoucí určuje zejména vůle smluvních stran. Statutární město Ostrava nemělo zákonnou povinnost tuto smlouvu uzavřít. Samozřejmě také neexistuje zákonná povinnost disponovat informacemi souvisejícími s touto smlouvou.

Nad rámec zákona se statutární město Ostrava, magistrát města, odbor hospodářské správy (kompetentní odbor dle organizačního řádu) pokusil dohledat požadované informace v rámci města a následně u nepovinného subjektu Dalkie Česká republika, a.s. Bylo zjištěno, že k dané věci (téma dotazů žadatele v uvedených bodech žádosti) statutární město Ostrava nedisponuje žádnými informacemi, nebylo proto možné požadované informace jakkoliv (z čehokoliv) získat (dovodit). Tento závěr vyplývá z přípisu odboru hospodářské správy ze dne 9. 9. 2014, který obsahuje i vyjádření Ing. Dalibora Madeje. Přesto bylo odborem hospodářské správy magistrátu na předmětnou žádost v minulosti částečně odpovězeno, když některé informace poskytla městu zmíněná společnost. Povinný subjekt konstatuje vzhledem k uvedenému, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje a není povinen jimi disponovat.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního

