

112. WUDECEL

214

LPO 85

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

SMO/383253/14/LPO/Voj.



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 22. 10. 2014 Č. j.: SMO/383253/14 Přílohy:	Zpracov. Úkl. znak: 83/7/5

Vážení,

na 135. schůzi rady města dne 25.4.2006 předložili Mgr Renata Kolková a JUDr Petr Pyšný materiál č. 30 (M30) Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi SMO a Dalkia ČR a.s., datovaný 21.4.2006, na kterém jsou oba napsáni i jako jeho zpracovatelé. Dle první strany M30 obsahuje:

Důvodovou zprávu (DZ)

Přílohu č. 1 Dodatek č. 1 Smlouvy o převodu cenných papírů

Přílohu č. 2 Dodatek č. 1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání

Přílohu č. 3 Dodatek č. 2 Smlouvy o spolupráci a závazcích ve znění dodatku č. 1

Přílohu č. 4 návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava a.s.

Přílohu č. 5 Smlouva o převodu cenných papírů

Přílohu č. 6 Smlouva o vedení sporu a způsobu vypořádání

Přílohu č. 7 Smlouva o spolupráci a závazcích včetně dodatku č. 1

Přílohu č. 8 Stanovy společnosti Dalkia Ostrava a.s.

Příloha č. 9 Návrh usnesení pro zastupitelstvo města včetně důvodové zprávy, a Návrh usnesení RM.

Na konci prvního odstavce bodu č. 1 DZ je kromě dalšího napsáno:

"V r. 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a Dalkia ČR a.s., při němž právní zástupci Dalkia ČR a.s.!

- upozornili na skutečnost.....

- informovali.....

- předložili právní dokumenty, které budou uplatněny....."

V bodu č.2 DZ je nekonkrétně napsáno, že si SMO objednalo zpracování odborného stanoviska katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, a jsou uvedeny závěry z tohoto stanoviska vyplývající, a dále je napsáno:

"3. Na základě tohoto skutkového a právního stavu bylo dohodnuto, že vzájemné právní vztahy, založené Smlouvou o převodu cenných papírů, Smlouvou o vedení sporu a způsobu vypořádání, a Smlouvou o spolupráci a závazcích mohou být do budoucna uspořádány následovně:"

Dle práva na informace zák. 106/1999 Sb. proto v této souvislosti žádám:

- 1) sdělit, kdo zpracoval Přílohu č. 1 Dodatek č. 1 Smlouvy o převodu cenných papírů,
- 2) sdělit, kdo zpracoval Přílohu č. 2 Dodatek č. 1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání,
- 3) sdělit, kdo zpracoval Přílohu č. 3 Dod. č. 2 Smlouvy o spolupráci a závazcích v znění dod. č. 1,
- 4) sdělit informace, obsažené v požadavku, či objednavce (Objednavce) SMO na zpracování odborného stanoviska katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, a to poskytnutím její kopie,
- 5) Samozřejmě předpokládám, že o obsahu jednání v roce 2005, na kterých právní zástupci Dalkie upozornili na důležité okolnosti, informovali o soudních jednáních, a předkládali právní argumenty, které uplatní, byly pořizovány zápisy, nebo alespoň zástupci SMO pořídili záznamy. Žádám o informace v těchto písemnostech obsažené, a to nahlédnutím do nich, a poskytnutím kopie jejich částí, při nahlížení určených. K nahlédnutí do těchto písemností mne můžete vyzvat e-mailem.
- 6) Žádám poskytnutí informací, obsažených v dohodě, o které je napsáno na začátku bodu 3) DZ, a to poskytnutím její kopie, neboť samozřejmě také předpokládám, že byla rovněž písemná.
- 7) Pokud snad taková písemná dohoda neexistuje, žádám sdělit, které osoby kterým orgánem SMO kdy a jakým způsobem zmocněné, ji kdy v jakém znění dojednaly.
- 8) Táhá se, zda tyto závažné změny smluvních ujednání před projednáním v radě města rada předložila k zaujetí stanoviska některé komisi rady města, a pokud ano, kdy to bylo předloženo které komisi rady, či snad i výboru zastupitelstva?
- 9) V kladném případě se táhí, jak datované a označené k tomu která komise, či výbor přijal usnesení?
Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 22.10.2014 Ing. [REDACTED] nar. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/383253/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 5. 11. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům 1) – 3) Vaši žádosti ze dne 22. 10. 2014 týkající se materiálu č. 30 pro 135. schůzi rady města na 25. 4. 2006 statutární město Ostrava (povinný subjekt) sděluje, že přílohy č. 1 – 3 tohoto materiálu zpracoval JUDr. Petr Pyšný. Ohledně bodu 4) je předpoklad, že požadované informace jsou obsaženy v dokumentech (archiváliích) nacházející se v Archivu města Ostravy, proto je nezbytné z Vaší strany postupovat podle zákona o archivnictví a spisové službě (viz. § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.)
Pro body 5) – 9) žádosti je vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/383253/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 5. 11. 2014

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] ze dne 22. 10. 2014, týkající se materiálu č. 30 určeného pro 135. schůzi rady města na den 25. 4. 2006, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto:**

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 10. 2014, týkající se materiálu č. 30 určeného pro 135. schůzi rady města na den 25. 4. 2006, podaná Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] v bodech 5) až 9) **odmítá.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 10. 2014 týkající se zpracování materiálu č. 30 určeného pro 135. schůzi rady města na den 25. 4. 2006. Body 5) – 9) zahrnují dotazy na jednání předcházející předloženému materiálu č. 30.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Z vyjádření oddělení organizačního, odboru legislativního a právního magistrátu ze dne 17. 9. 2014 bylo zjištěno, že podkladové materiály (včetně 135. Schůze rady) za volební období 2002 – 2006 byly předány Archivu města Ostravy.

Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z vyjádření vedoucího archivního oddělení Archivu města Ostravy ze dne 5. 11. 2014 je zřejmé, že požadovanými informacemi k bodům 5), 8), 9) žádosti archiv nedisponuje.

Ve vztahu k bodům 6), 7) žádosti povinný subjekt konstatuje, že z úvodu textu bodu 3. důvodové zprávy dotčeného materiálu neplyne uzavření žádné „Dohody“. To co bylo dohodnuto, je uvedeno v tomto bodě pod písmeny a) až d) důvodové zprávy. V souvislosti s touto skutečností nemůže povinný subjekt disponovat informacemi o osobách a orgánech, které se měly údajně podílet na dojednání něčeho, co neexistuje („Dohoda“)

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





No2. WJECER

Magistrát města Ostravy

03 -12- 2014

PODATELNA!!!

LPO 85

214

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 3. prosince 2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. řízení
odbor legislativní a právní		
Došlo: -4 -12- 2014		
Č. j.: SMO/441215/14		
Přílohy:	83115/5	

Vážení,

dne 22. 10. 2014 v 9:33:45 jsem e-mailem poslal na MMO dle zákona č. 106/1999 Sb. "Informační žádost k M 30 dne 25.4.2006" s otázkami čísel 1 až 9 (Žádost).

Dne 18.11.2014 jsem vyzvedl antedatovaný magistrátní list, odeslaný 12.11.2014, datovaný však již 5.11.2014 zn..SMO/383253/14/LPO/Hud (List) s informacemi k bodům 1 až 3 Žádosti, a ohledně bodu 4 "sdělit informace, obsažené v požadavku, či objednavce (Objednavce) SMO na zpracování odborného stanoviska katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, a to poskytnutím její kopie", napsali: "K bodu 4 je předpoklad, že požadované informace jsou obsaženy v dokumentech (archiváliích) nacházejících se v Archivu města Ostravy, proto je nezbytné z Vaší strany postupovat dle zákona o archivnictví a spisové službě (viz § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.)." MMO neurčil alespoň jak je karton, který by měl objednávku obsahovat, označen, a zřejmě to ani nezjišťovali, a archiv se k tomu ani nevyjádřil. Při tom archiv je součástí magistrátu, jedním z jeho odborů. Proto si stěžuji na postup MMO při vyřízení bodu číslo 4 Žádosti.

Dále jsem 18.12.2014 vyzvedl stejně antedatované a číslované Rozhodnutí z 5.11.2014, (Rozhodnutí), že poskytnout informace dle bodů 5 až 9 odmítají. V odůvodnění Rozhodnutí je prý dle vyjádření Archivu napsáno, že informace k bodům 5, 8 a 9 Žádosti nemají.

MMO k bodům 6 a 7 Žádosti dále "konstatuje, že z úvodu textu bodu 3 důvodové zprávy neplyne uzavření žádné Dohody. Co bylo dohodnuto, je uvedeno v tomto bodu pod písmeny a) až d) důvodové zprávy. V souvislosti s touto skutečností nemůže povinný subjekt disponovat informacemi o osobách a orgánech, které se měly údajně podílet na dojednání něčeho, co neexistuje." Obsah údajné dohody kdo ví koho s kým, však do M30 zpracovali Mgr Kolková a JUDr Pyšným z nějakého vnuknutí, nebo kdo jim toto sdělil, či oni sami to kdy dohodli? Jde o text na téměř 2/3 formátu A4 vymyšlený dne 21.4.2006 (jak je M30 datován), týkající se v bodech a), b) a c) třech dodatků ke třem smlouvám, a v bodu d) změny stanov dodavatele tepla. Který orgán SMO kdy a jakým číslem usnesení pověřil JUDr Pyšného k uzavírání nějaké dohody, a proč se MMO nyní nezeptal JUDr Pyšného, jak to s "dohadováním" mezi kým kdy bylo, když pán nadále na základě smlouvy

MMO poskytuje právní služby? Je nepochybné, že tyto informace měl MMO mít, pokud řádně koná veřejnou zprávu.

V této souvislosti poukazuji na komentář k zákonu 106/1999 Sb. od Adama Furka a Lukáše Rothanzla, druhé aktualizované a doplněné vydání Linde Praha 2012 (Komentář) str. 144, nálezy IV.ÚS 1642/11 z 8.11.2011 a I.ÚS 517/10 o povinnosti povinného subjektu chybějící informace si od jednajících vyžádat, dále na rozsudek NSS ze 26.4.2011 č.j. 3As10/2009-148 na straně 151 Komentáře, a na rozsudek KS v Praze ze 3.12.2002 zn. 44 Ca 179/2002 na str. 159 Komentáře, že pokud úřad zjistí, že nemá informaci, kterou má mít, je povinen ji opatřit, a poskytnout.

Na úplné znění na uvedených stranách Komentáře se odvolávám.

Proto podávám odvolání proti Rozhodnutí, neboť je povinností MMO žádané informace mít, a pokud je nemá, neprodleně je dle uvedené judikatury doplnit. Získat informace od Mgr Kolkové na MMO zaměstnané, či JUDr Pyšného na základě smlouvy poskytujícímu MMO právní služby, je lehce uskutečnitelný. Navrhuji Rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné poskytnutí žádané informace.

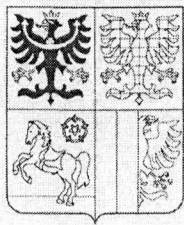
Dále navrhuji, aby Materiál číslo 30 MMO předal se spisem Krajskému úřadu. Pokud se to nestane, na základě výzvy ho mohu poskytnout já.

Stížnost a odvolání podává Ing [REDACTED]
nar. [REDACTED]

[REDACTED]

LPO 85 214

356 945 345



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA	
odbor legislativní a právní	
Dle: 12-01-2015	Zpracov. J. J.
810/010312/15	Ukl. znak. 83/11/5/5



Magistrát města Ostravy

12-01-2015

PODATELNA!!!

Statutární město Ostrava
Magistrát
Odbor legislativní a právní
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

MSK 2649/2015
POR/33206/2014/JaS
084.3 A5

Mgr. Silvie Janečková

595 622 255

595 622 226

posta@kr-moravskoslezsky.cz

2015-01-09

Doložka právní moci, vrácení spisového materiálu

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 166447/2014 ze dne 5. 1. 2015 o odvolání Ing. [redacted] proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačenou doložkou právní moci, a současně Vám vracíme zpět předložený spisový materiál v této věci. Spisový materiál se vztahuje také k řízení vedenému krajským úřadem pod sp. zn. POR/33205/2014/JaS. V rámci tohoto řízení zaslal krajský úřad dne 5. 1. 2015 sdělení č. j. MSK 166046/2014, v němž mj. uvedl, že příslušná část spisového materiálu bude vrácena jako součást celého předloženého spisového materiálu v rámci řízení o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

S pozdravem

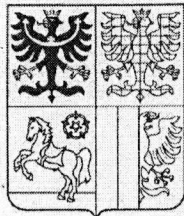
Mgr. Karel Müller
vedoucí oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA 2
- 1 -

Přílohy:

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 166447/2014
Spisový materiál





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 166447/2014
Sp. zn.: POR/33206/2014/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-01-05

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 6. 1. 2015
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 9. 1. 2015
- 9 - Mgr. Silvie Janečková

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], ze dne 3. 12. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 5. 11. 2014, č. j. SMO/383253/14/LPO/Hud, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se bodů 5) až 9),

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676249/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 22. 10. 2014 u statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace (dále jen „žádost o informace“) podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v úvodu jejíhož textu uvedl: „Na 135. schůzi rady města dne 25. 4. 2006 předložili Mgr. Renata Kolková a JUDr. Petr Pyšný materiál č. 30 (M30) Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi SMO a Dalkia ČR a.s., datovaný 21. 4. 2006, na kterém jsou oba napsáni jako jeho zpracovatelé. Dle první strany M30 obsahuje Důvodovou zprávu (DZ) [dále stěžovatel uvádí přehled příloh č. 1 až 9 materiálu, vč. jejich názvů]. Na konci prvního odstavce bodu č. 1 DZ je kromě dalšího napsáno: „V r. 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a Dalkia ČR a.s., při němž právní zástupci Dalkia ČR a.s.“

- upozornili na skutečnost
- informovali
- předložili právní dokumenty, které budou uplatněny

V bodu č. 2 DZ je nekonkrétně napsáno, že si SMO objednalo zpracování odborného stanoviska katedry obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, a jsou uvedeny závěry z tohoto stanoviska vyplývající, a dále je napsáno: „3. Na základě tohoto skutkového a právního stavu bylo dohodnuto, že vzájemné vztahy, založené Smlouvou o převodu cenných papírů, Smlouvou o vedení sporu a způsobu vyřazování, a Smlouvou o spolupráci a závazcích mohou být do budoucna uspořádány následovně

Ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace:

„5) Samozřejmě předpokládám, že o obsahu jednání v roce 2005, na kterých právní zástupci Dalkie upozornili na důležité okolnosti, informovali i soudních jednáních, a předkládali právní argumenty, které uplatní, byly pořizovány zápisy, nebo alespoň zástupci SMO pořídili záznamy. Žádám o informace v těchto písemnostech obsažené, a to nahlédnutím do nich, a poskytnutím kopie jejich částí, při nahlížení určených. K nahlédnutí do těchto písemností mne můžete vyzvat e-mailem.

6) Žádám poskytnutí informací, obsažených v dohodě, o které je napsáno na začátku bodu 3) DZ, a to poskytnutím její kopie, neboť samozřejmě také předpokládám, že byla rovněž písemná.

7) Pokud snad taková písemná dohoda neexistuje, žádám sdělit, které osoby který orgánem SMO kdy a jakým způsobem zmocněné, ji kdy v jakém znění dojednaly.

8) Táhá se, zda tyto závažné změny smluvních ujednání před projednáním v radě města rada předložila k zaujetí stanoviska některé komisi rady města, a pokud ano, kdy to bylo předloženo které komisi rady, či snad výboru zastupitelstva?

9) V kladném případě se táhží, jak datované a označené k tomu která komise, či výbor přijal usnesení?

Město žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli připis pod č. j. SMO/383253/14/LPO/Hud ze dne 5. 11. 2014, který obsahoval informace k bodům 1) až 3) žádosti a sdělení k bodu 4) žádosti.

Město rovněž vydalo rozhodnutí pod č. j. SMO/383253/14/LPO/Hud ze dne 5. 11. 2014 (předložený spisový materiál neobsahuje údaj o tom, kdy bylo vypraveno; k vyzvednutí bylo připraveno dne 13. 11. 2014 a adresát jej převzal dne 18. 11. 2014). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout část informací požadovaných v bodech 5) až 9) žádosti

o informace. Město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že informacemi požadovanými v těchto bodech žádosti o informace nedisponuje, přičemž u bodů 6) a 7) argumentovalo rovněž tím, že „*povinný subjekt nemůže disponovat informacemi o osobách a orgánech, které se měly údajně podílet na dojednání něčeho, co neexistuje („Dohoda“).*“

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal písemně dne 3. 12. 2014 (město obdrželo téhož dne, tj. 3. 12. 2014) odvolání, ve kterém zejména namítal, že „*obsah údajné dohody kdo ví koho s kým, však do M30 zapracovali Mgr. Kolková a JUDr. Pyšný z nějakého vnuknutí, nebo kdo jim toto sdělil, či oni sami to kdy dohodli? Jde o text na téměř 2/3 formátu A4 vymyšlený dne 21. 4. 2006 (jak je M30 datován), týkající se v bodech a), b) a c) třech dodatků ke třem smlouvám, a v bodu d) změny stanov dodavatele tepla. Který orgán SMO kdy a jakým číslem usnesení pověřil JUDr. Pyšného k uzavírání nějaké dohody, a proč se MMO nyní nezeptal JUDr. Pyšného, jak to s „dohadováním“ mezi kým kdy bylo, když pán nadále na základě smlouvy MMO poskytuje právní služby? Je nepochybné, že tyto informace měl MMO mít, pokud řádně koná veřejnou správu.“ Odvolatel v podaném odvolání dále namítal, že „*je povinností MMO žádané informace mít, a pokud je nemá, neprodleně je dle uvedené judikatury doplnit. Získat informace od Mgr. Kolkové na MMO zaměstnané, či JUDr. Pyšného na základě smlouvy poskytujícímu MMO právní služby, je lehce uskutečnitelný.*“*

Odvolatel v závěru navrhl rozhodnutí města „*zrušit, a přikázat řádné poskytnutí žádané informace*“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/441215/14/LPO/Hud ze dne 17. 12. 2014 krajskému úřadu (vypraveno dne 18. 12. 2014, krajský úřad obdržel dne 19. 12. 2014). Stejným přípisem město postoupilo rovněž stížnost na postup města při vyřizování části předmětné žádosti o informace (krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/33205/2014/JaS).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 18. 11. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 3. 12. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno u města dne 3. 12. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodech 5) až 9) žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že „z vyjádření oddělení organizačního, odboru legislativního a právního magistrátu ze dne 17. 9. 2014 bylo zjištěno, že podkladové materiály (včetně 135. schůze rady) za volební období 2002 - 2006 byly předány Archivu města Ostravy. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 [které předložený spisový materiál neobsahuje] bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z vyjádření vedoucího archivního oddělení Archivu města Ostravy ze dne 5. 11. 2014 je zřejmé, že požadovanými informacemi k bodům 5), 8), 9) žádosti archiv nedisponuje.“ K bodům 6) a 7) žádosti o informace město v odůvodnění rozhodnutí dále uvedlo: „z úvodu textu bodu 3. důvodové zprávy dotčeného materiálu neplyne uzavření žádné „Dohody“. To co bylo dohodnuto, je uvedeno v tomto bodě pod písmeny a) až d) důvodové zprávy. V souvislosti s touto skutečností nemůže povinný subjekt disponovat informacemi o osobách a orgánech, které se měly údajně podílet na dojednání něčeho, co neexistuje („Dohoda“).“ Město v závěru odůvodnění rozhodnutí konstatovalo, že požadovanými informacemi nedisponuje ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí a z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odbor magistrátu města, který žádost o informace vyřizoval, tj. odbor legislativní a právní, vycházel ze sdělení oddělení organizačního tohoto odboru ze dne 17. 9. 2014, vyžádaného v souvislosti s vyřizováním předchozí žádosti odvolatele (ze dne 5. 9. 2014), v němž je uvedeno: „Ve věci 135. schůze rady města roku 2006 sděluji, že v oddělení organizačním odboru legislativního a právního nejsou k dispozici žádné podklady k požadovaným informacím. Podkladové materiály za volební období 2002 - 2006 byly předány Archivu města Ostravy fyzicky na základě dopisu ze dne 28. 7. 2009 (viz příloha). Materiály jsou uloženy v modrých složkách, označených pořadovým číslem a dnem jednání rady města. Součástí složky jsou podkladové materiály, pozvánka, zápis včetně usnesení.“ Vedle výše citovaného vyjádření odboru magistrátu Archiv města Ostravy ze dne 25. 9. 2014 požádal odbor legislativní a právní magistrátu dne 5. 11. 2014 archivní oddělení odboru magistrátu Archiv města Ostravy o vyjádření k existenci informací požadovaných v bodech 4), 5), 8) a 9) žádosti o informace. Archivní oddělení odboru magistrátu Archiv města Ostravy zaslalo odboru legislativnímu a právnímu magistrátu téhož dne, tj. 5. 11. 2014, toto vyjádření: „K bodu č. 5: zápis či zápisy z jednání právních zástupců SMO a firmou Dalkia, a. s. nejsou k materiálu č. 30, který projednávala 135. RMO konaná dne 25. 4. 2006, přiloženy a archiv jimi nedisponuje. Není uvedeno, kdo SMO právně zastupoval (JUDr. Pyšný?). Archiv města nedisponuje dokumenty soukromých subjektů jako jsou Dalkia, a. s. ani právní kanceláře JUDr. Pyšný. K bodu č. 8 a 9: v materiálu č. 30 není uvedeno, že by je projednávala některá z komisí RMO a archiv nedisponuje přehledy toho, co která komise RMO a kdy projednávala.“

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí vyplývá, že město (příslušné odbory magistrátu - odbor legislativní a právní a odbor Archiv města Ostravy) požadované informace nenalezlo. Město však v rámci předloženého spisového materiálu nedoložilo, zda a jakým způsobem byly vyhledávány požadované informace vyřizujícím odborem - odborem legislativním a právním. Odbor legislativní a právní sice při rozhodování o odmítnutí části žádosti o informace vycházel také z vyjádření oddělení organizačního tohoto odboru ze dne 17. 9. 2014, v němž je uvedeno, že podkladové materiály za volební období 2002 - 2006 byly předány Archivu města Ostravy, avšak nad rámec tohoto vyjádření již nezjišťoval, zda má celý odbor legislativní a právní k dispozici informace požadované v žádosti o informace ze dne 22. 10. 2014, a to přes skutečnost, že informace, které odvolatel požadoval (informace týkající se materiálu pro schůzi rady města, na jehož zpracování se podílel také odbor legislativní a právní magistrátu, a dále informace týkající se programu jednání komisí rady města a výborů zastupitelstva města) spadají, jak vyplývá zejména z předloženého spisového materiálu, ale také z Organizačního řádu magistrátu, právě do oblasti působnosti odboru legislativního a právního. Dle názoru odvolacího orgánu tak k přezkoumání rozhodnutí v části týkající se bodů 5), 8) a 9) žádosti o informace nepostačí pouze výše uvedené sdělení oddělení organizačního odboru legislativního a právního magistrátu ani následné vyjádření archivního oddělení odboru magistrátu Archiv města Ostravy.

Pokud se jedná o rozhodnutí v části týkající se bodů 6) a 7) žádosti o informace, konstatuje odvolací orgán následující. Tyto body žádosti o informace se vztahovaly k materiálu č. 30 (M30) pro 135. schůzi rady města konanou dne 25. 4. 2006, a to konkrétně k bodu 3 důvodové zprávy, v němž je uvedeno: „Na základě tohoto skutkového a právního stavu bylo dohodnuto, že vzájemné vztahy, založené Smlouvou o převodu cenných papírů, Smlouvou o vedení sporu a způsobu vypořádání, a Smlouvou o spolupráci a závazcích mohou být do budoucna uspořádány následovně...“. Odvolací orgán pro úplnost doplňuje, že předmětný materiál č. 30 pro 135. schůzi rady města je součástí předloženého spisového materiálu. Odvolatel požadoval poskytnutí kopie dohody, na kterou text bodu 3 důvodové zprávy odkazuje, příp., pokud neexistuje písemná dohoda, sdělení, které osoby a kterým orgánem města byly v této souvislosti zmocněny a kdy a v jakém znění ji dojednaly.

Jak je již výše uvedeno, město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že z textu bodu 3 důvodové zprávy neplyne uzavření žádné „Dohody“, a že to, co bylo dohodnuto, je uvedeno pod písmeny a) až d) důvodové zprávy. Odůvodnění rozhodnutí vztahujícího se k těmto bodům žádosti o informace město uzavřelo konstatováním, že povinný subjekt nemůže disponovat informacemi o osobách a orgánech, které se měly údajně podílet na dojednání něčeho, co neexistuje („Dohoda“).

Odvolací orgán konstatuje, že z předloženého spisového materiálu lze jednoznačně dovodit, že materiál č. 30 (M30) pro 135. schůzi rady města konanou dne 25. 4. 2006, obsahoval výsledek předchozího jednání, jehož se účastnili i právní zástupci města, a že se jedná o závěry oboustranné dohody, jak lze dovodit zejména z textu bodu 3 důvodové zprávy „na základě tohoto skutkového a právního stavu bylo dohodnuto, že vzájemné vztahy...“, ale také z textu celého materiálu č. 30. Odbor legislativní a právní magistrátu, který se navíc na zpracování tohoto materiálu podílel, nemůže dle názoru odvolacího orgánu v odůvodnění rozhodnutí popřít existenci dohody a vzápětí odkazovat na její výsledky uvedené v témže materiálu pro schůzi rady města. Navíc, ze žádosti o informace zcela jednoznačně vyplývá, jaké informace jsou požadovány v případě, kdy by nešlo o písemnou dohodu. Odbor legislativní a právní v rámci předloženého spisového materiálu nijak nedoložil, zda a jakým způsobem byly požadované informace vyhledávány, a omezil se pouze na výše uvedené protichůdné odůvodnění.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, město všechny tvrzené skutečnosti nedoložilo a dostatečně neodůvodnilo odmítnutí části žádosti o informace (k tomu viz výše), je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace v bodech 5) až 9) ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

* * *

Jak také vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí města „zrušit, a přikázat řádné poskytnutí žádané informace“.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat poskytnutí požadovaných informací (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je však mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán tímto rozhodnutím činí.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/010322/15/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 6. 2. 2015

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 22. 10. 2014, týkající se materiálu č. 30 určeného pro 135. schůzi rady města na den 25. 4. 2006, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto**:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádost o poskytnutí informace ze dne 22. 10. 2014, týkající se materiálu č. 30 určeného pro 135. schůzi rady města na den 25. 4. 2006, podaná Ing. [redacted] v bodech 5) až 9) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 10. 2014 týkající se zpracování materiálu č. 30 určeného pro 135. schůzi rady města na den 25. 4. 2006. Body 5) – 9) zahrnují dotazy na jednání předcházející předloženému materiálu č. 30.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Z vyjádření oddělení organizačního, odboru legislativního a právního magistrátu ze dne 17. 9. 2014 bylo zjištěno, že podkladové materiály (včetně 135. Schůze rady) za volební období 2002 – 2006 byly předány

Archivu města Ostravy. Z následného vyjádření oddělení organizačního ze dne 6. 2. 2015 plyne neexistence požadovaných informací dle bodů 5) – 9) žádosti u odboru legislativního a právního.

Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z vyjádření vedoucího archivního oddělení Archivu města Ostravy ze dne 5. 11. 2014 je zřejmé, že požadovanými informacemi k bodům 5), 8), 9) žádosti archiv nedisponuje.

Ve vztahu k bodům 6), 7) není potvrzena existence požadovaných informací dle vyjádření archivu města ze dne 6. 2. 2015.

Jelikož předmětné informace nebyly nalezeny na odboru legislativním a právním magistrátu ani v archivu města, dvou kompetentních odborech, povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

