

162. hudeček

LPO87 (212)

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO.SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/381939/14/LPO/Voj.



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 21-10-2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/381939/14	Ukl. znak
Přílohy:	83/1/5

Vážení,

jak známo, v roce 2002 již poskytoval SMO právní služby pan JUDr Petr Pyšbý. a je tomu tak dlouhodobě. V této souvislosti sděluji:

A) v materiálu č. 7 (dál M7) pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, datovaného 17.6.2002, není napsáno, které konkrétní osoby ho zpracovaly. Jde o vysoce odborný právní text, jaký obvykle zpracovával legislativní a právní odbor MMO (je však napsáno jen "odbor organizační MMO").

B) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady Zásobování teplem Ostrava a.s. (ZTO) dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé paní Mgr Renata Kolková, a pan JUDr Petr Pyšný. V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení se členům představenstva ZTO ukládaly povinnosti, zasahující do jejich obchodního vedení ZTO.

K tomu se lze v "Obchodní zákoník komentář C.H.Beck" dočíst:

"Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A) se táži, či žádám:

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skutečnými zpracovateli které části M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích (příloha č. 2 k M7), a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jak datovaného pověření kterého pracovníka, či orgánu SMO tak konal,
- 3) táži se, kdo sepsal změnu čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7, a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jak datovaného pověření kterého pracovníka, či orgánu SMO, tak konal,
- 4) táži se, jaký byl ke dni 3.7.2002 důvod k sestavení nového textu části stanov ZTO, který nepochybně zhoršoval postavení SMO vůči dodavateli tepla,
- 5) z jakého důvodu zpracovatel nového textu části stanov neuvedl i rušený, či nahrazovaný text, aby zastupitelé mohli posoudit odůvodněnost návrhu nového textu,
- 6) táži se, zda ke změně mělo dojít na požadavek dozorčí rady ZTO, a pokud ano, žádám o nahlédnutí do textu rozhodnutí dozorčí rady ZTO,
- 7) nebo snad šlo o požadavek nějakého jiného objektu, či osoby, a v tom případě kterého jiného subjektu, či osoby šlo,
- 8) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu...?

Obdobně k bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 9a) který z vyznačených zpracovatelů sestavil bod 5) návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 9b) který z vyznačených zpracovatelů sestavil bod 6) návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 9c) který z vyznačených zpracovatelů sestavil bod 7) návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 9d) který z vyznačených zpracovatelů sestavil ostatní body návrhu usnesení v PŘÍNOSU 0,
- 10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0,
- 11) zda si předkladatel Přínosu 0 předem ověřoval, jestli povinnosti, uložené v bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení, nejsou v rozporu se zněním zejména § 194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud rozpor s obchodním zákoníkem konstatován nebyl, který subjekt, či osoba, takové dobrozdání písemně kdy poskytl, a
- 12) táži se, kdy a jakým způsobem (zejména na body 5), 6) a 7) přijatého usnesení, reagovalo vůči SMO představenstvo ZTO?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 21.10. 2014 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/381959/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 4. 11. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům 9a) – 9d), 10) Vaši žádosti ze dne 21. 10. 2014 týkající se přínosu 0 ze dne 27. 6. 2002 pro schůzi rady města na 3. 7. 2002 statutární město Ostrava (povinný subjekt) sděluje, že všechny body návrhu usnesení a důvodovou zprávu přínosu 0 sestavili vyznačení zpracovatelé společně.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/381959/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 4. 11. 2014

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 21. 10. 2014, týkající se materiálu č. 7 určeného pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 a přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl **takto:**

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádost o poskytnutí informace ze dne 21. 10. 2014, týkající se materiálu č. 7 určeného pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002 a přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002, podaná Ing. [redacted] **odmítá.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 21. 10. 2014 týkající se zpracování materiálu M7 pro zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002, přínosu 0 pro schůzi rady města dne 3. 7. 2002. Jedná se o materiál a přínos zahrnující tematiku společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Z vyjádření referenta spisové služby odboru vnitřních věcí ze dne 22. 9. 2014 bylo zjištěno, které dokumenty

týkající se společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. (ZTO) a společnosti Dalkia Morava, a.s. (výše zmíněná smlouva o spolupráci) byly vyskartovány (fyzicky zničeny) a které byly předány odboru Archiv města Ostravy. Ze stanoviska archivu města ze dne 25. 9. 2014 bylo zjištěno, že archiv města převzal všechny archiválie týkající se transformace a privatizace Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně magistrátu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a. s. Jejich existenci není možno potvrdit ani na jiných odborech magistrátu, neboť k povinnostem odborů dle Spisového řádu magistrátu mj. patří odevzdávat do centrální spisovny veškeré dokumenty, které jsou vyřízeny a které nejsou potřebné pro běžnou činnost. Dále se archiv města podrobně vyjádřil k předmětným bodům žádosti, z čehož plyne neexistence požadovaných informací u archivu města.

Z výše uvedeného vyplývá neexistence požadovaných informací u povinného subjektu celkově, když jimi nedisponuje ani archiv města.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

