

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 4. srpna 2014 10:03
 Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
 Předmět: FW: Informační žádost 13. RM 27.2.2007

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -4 -08- 2014	Zpracov. <i>ada</i>	
Č. j.: SMO/22494/14	Úkl. znak	
Přílohy:	23/7/5/5	

Od: [REDAKCE]
 Odesláno: 3. srpna 2014 7:45
 Komu: posta
 Předmět: Informační žádost 13. RM 27.2.2007

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážený,

- a) v důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. schůzi rady města 27.2.2007, datovaného 26.2.2007, který předložila Mgr Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing Petr Kajnar, je napsáno: "k provedení tohoto ocenění byla oslovena společnost Dědic a partneři a.s.", což prý bylo v rámci veřejné zakázky č.32/2007
- b) v DZ je rovněž napsáno o "zadání veřejné zakázky malého rozsahu", a dále, že
- c) "Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 Kč včetně DPH", a rovněž:
- d) "Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR, a termínů v něm uvedených".
- e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s. primátorovi města z 5.2.2007 (Dopis), v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.

Ve čtvrtém a pátém odstavci Dopisu je napsáno:

"Další možností je, že by se Statutární město Ostrava stalo minoritním akcionářem Dalkia Česká republika a.s. (DČR) pokud by se naše společnost rozhodla podle některé z právních možností včlenit DOS do DCR. Předpokládáme proto, že si necháte zhodnotit nabízené varianty z pohledu výhodnosti pro občany města.

O kupní ceně 1 akcie DOS budeme jednat v návaznosti na Vámi požadovanou cenu.

Vzhledem k náročným časovým lhůtám při uvažované restrukturalizaci Vás žádám o odpověď na naši nabídku v co možná nejkratší lhůtě. V případě koupe akcie by měla být smlouva schválena a uzavřena nejpozději do 30.4.2007,

v opačném případě bychom měli přijmout společné stanovisko do konce 1. čtvrtletí 2007."

Dle Dopisu jeho kopie byla zaslána RNDr Lukáši Ženatému, Ph D.

- f) Kdy a jakým způsobem byla obě vyhotovení dopisu na MMO doručeny, ani to, kdy se který z orgánů města, a jeho zastupitelů, s jeho obsahem seznámil, není známo.
- g) dle magistrátní informace ze 28.6.2014 prošel spis veřejné zakázky č. 32/2007 (Spis VZ) skartačním řízením a byl prý fyzicky zničen.

V rámci základního práva na informaci dle čl. 17/1 Listiny základních práv, a práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto v této souvislosti žádám:

- 1) k bodu a) sdělit, která ze tří osob, uvedených na MZP6, či který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodla(i) oslovit s nabídkou pouze společnost Dědic a partneři a.s., a v jak označené krabici byl kdy MZP-6 Městskému archivu kdy předán,*
- 2) k bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracován až 26.2.2007, a dán radním na stůl 27.2.2007, a proč nepostačilo MZP-6 zařadit na program následného 14. jednání rady města,*
- 3) žádám o informace, obsažené ve Smlouvě na zpracování znaleckého ocenění, a to poskytnutím kopie této smlouvy (smlouvy jsou na magistrátu uchovávány i hromadně, mimo spisy veřejných zakázek),*

- 4) k bodu a) sdělit, zda smlouva na znalecké ocenění byla sjednána se soudním znalcem jako jednotlivcem, evidovaným Krajským soudem v Ostravě, a tedy se sazbami odměn dle zákona č. 36/1967 Sb., když z názvu Dědic a partneři a.s. v bodu a) to zřejmé totiž není,
- 5) nebo sdělit, zda smlouva na znalecké ocenění byla sjednána se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti (z bodu a) to totiž zřejmé není),
- 6) k bodu c) žádám sdělit kdo a jakým postupem výpočtu (počet hodin, hodinová sazba, další náklady atd) stanovil cenu zakázky na 1 112 650 Kč včetně DPH,
- 7) sdělit, proč muselo SMO dle bodu d) splnit termíny, pouze vyžadované zájemcem o koupi akcii (což pochopitelně nebude vysvětleno ve spisu VZ 32/2007), ač prvotní povinností SMO bylo dle § 38 zákona o obcích řádně hospodařit se svým majetkem,
- 8) k bodu e) žádám informaci, zda si SMO dle Dopisu dalo finančně vyhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava "z pohledu výhodnosti pro občany města" (což pochopitelně nebude vysvětleno ve spisu VZ 32/2007), a pokud ano, jak vysoká částka, a v čem spočívající výhodnost pro občany města byla kterým subjektem v jak označené a datované písemnosti prokázána,
- 9) k bodu f) žádám sdělit, kdy se který z orgánů města, a městští zastupitelé, s obsahem Dopisu jakým způsobem seznámili,
- 10) k bodu g) sdělit, zda byl spis veřejné zakázky č. 32/2007 (Spis VZ) předán do Městského archivu (MA), a v tom případě kdy, a v jak označené "krabici" to bylo předáno,
- 11) nebo zda "skartační řízení" a likvidace Spisu VZ proběhla za účasti pracovníka MA na magistrátu, a v tom případě jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidaci Spisu VZ prokazuje, a v tom případě žádám o informace v takové písemnosti obsažené, a to poskytnutím jejího stejnopisu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 3.8.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/277943/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 21.8.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 3.8.2014, týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007, poskytujeme následující informace.

Ad bod 1)

Materiál MZP-6 byl odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy předán dne 18.5.2011 v modré složce, označené pořadovým číslem a dnem jednání rady města, ve zbytku požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 2)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 3)

V příloze Vám poskytujeme požadované informace, tj. smlouvu o dílo, číslo smlouvy objednatele: 0353/2007/OFR/LPO, viz též rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 4)

Nebyla.

Ad bod 5)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 6)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 8)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 9)

Předmětný dopis byl na sekretariát primátora doručen poštou dne 7.2.2007 a dne 12.2.2007 byl postoupen k vyřízení na sekretariát náměstka primátora RNDr. Lukáše Ženatého. Náměstek primátora tento dopis rovněž obdržel poštou v kopii dne 8.2.2007 a předal jej k vyřízení na odbor financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy.

Rada města se s předmětným dopisem seznámila na své 23. schůzi dne 15.5.2007 a zastupitelstvo města na svém 8. zasedání dne 30.5.2007 tak, že byl obsahem projednávaného materiálu. Jakým způsobem se členové zastupitelstva města seznámili s jeho obsahem – viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 10)

Spis veřejné zakázky nebyl předán odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy.

Ad bod 11)

Skartační řízení proběhlo za účasti zaměstnance statutárního města Ostravy zařazeného do odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy. Fyzická likvidace spisu veřejné zakázky č. 32/2007 za jeho účasti neproběhla. Ve zbytku viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/277943/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 21.8.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], [redacted] ze dne 3.8.2014, týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 8a a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 3.8.2014 podaná Ing. [redacted], [redacted], týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007, v části požadované pod body 2), 5) až 8) a zčásti v části požadované pod bodem 1) která ze tří osob, uvedených na MZP-6, či který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodla(i) oslovit s nabídkou pouze Dědic a partneři a.s., pod bodem 3) týkající se osobních údajů fyzických osob uvedených v požadované písemnosti, pod bodem 9) jakým způsobem se městští zastupitelé seznámili s obsahem předmětného dopisu a pod bodem 11) jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidací spisu VZ prokazuje a poskytnutí informace v takové písemnosti obsažené, **odmítá**.

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 3.8.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007. V žádosti ze dne 3.8.2014 žadatel pod body 1) až 3), 5) až 8), 9) a 11) požadoval:

- „1) k bodu a) sdělit, která ze tří osob, uvedených na MZP6, či který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodla(i) oslovit s nabídkou pouze Dědic a partneři a.s., a v jak označené krabici byl kdy MZP-6 Městskému archivu kdy předán,
- 2) k bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracován až 26. 2. 2007, a dán radním na stůl 27. 2. 2007, a proč nepostačilo MZP-6 zařadit na program následného 14. jednání rady města,

- 3) žádám o informace, obsažené ve Smlouvě na zpracování znaleckého ocenění, a to poskytnutím kopie této smlouvy (smlouvy jsou na magistrátu uchovávány i hromadně, mimo spisy veřejných zakázek),
- 4) k bodu a) sdělit, zda smlouva na znalecké ocenění byla sjednána se soudním znalcem jako jednotlivcem, evidovaným Krajským soudem v Ostravě, a tedy se sazbami odměn dle zákona č. 36/1967 Sb., když z názvu Dědic a partneři a.s., v bodu a) to zřejmě totiž není,
- 5) nebo sdělit, zda smlouva na znalecké ocenění byla sjednána se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti (z bodu a) to totiž zřejmě není),
- 6) k bodu c) žádám sdělit kdo a jakým postupem výpočtu (počet hodin, hodinová sazba, další náklady atd.) stanovil cenu zakázky na 1 112 650 Kč včetně DPH,
- 7) sdělit, proč muselo SMO dle bodu d) splnit termíny, pouze vyžadované zájemcem o koupi akcii (což pochopitelně nebude vysvětleno ve spisu VZ 32/2007), ač prvotní povinností SMO bylo dle § 38 zákona o obcích řádně hospodařit se svým majetkem,
- 8) k bodu e) žádám informaci, zda si SMO dle Dopisu dalo finančně vyhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava "z pohledu výhodnosti pro občany města" (což pochopitelně nebude vysvětleno ve spisu VZ 32/2007), a pokud ano, jak vysoká částka, a v čem spočívající výhodnost pro občany města byla kterým subjektem v jak označené a datované písemnosti prokázána,
- 9) k bodu f) žádám sdělit, kdy se který z orgánů města, a městští zastupitelé, s obsahem Dopisu jakým způsobem seznámili,
- 11) nebo zda „skartační řízení“ a likvidace Spisu VZ proběhla za účasti pracovníka MA na magistrátu, a v tom případě jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidací Spisu VZ prokazuje, a v tomto případě žádám o informace v takové písemnosti obsažené, a to poskytnutím jejího stejnopisu.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Ad bod 1)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části „která ze tří osob, uvedených na MZP6, či který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodla(i) oslovit s nabídkou pouze Dědic a partneři a.s.“, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu odboru Magistrátu města Ostravy – odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také

dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 2)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 2) v jeho žádosti ze dne 3.8.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkajících se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu

odboru Magistrátu města Ostravy – odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 3)

Žadatel požadoval poskytnout kopii smlouvy o dílo, číslo smlouvy objednatele:0353/2007/OFR/LPO. Žadateli byla povinným subjektem požadovaná kopie poskytnuta, a to po vyloučení informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z první strany byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje fyzických osob zastupujících zhotovitele (titul, jméno a příjmení fyzické osoby ve spojení s vykonávanou funkcí), z druhé strany byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje fyzické osoby - znalce (titul, jméno a příjmení), ze šesté strany byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje fyzických osob zmocněných k jednání za zhotovitele (titul, jméno a příjmení) a ze sedmé strany byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje fyzických osob zastupujících zhotovitele (titul, jméno, příjmení a podpis).

Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v předmětných materiálech vyplývající z citovaného ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjekty údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám.

Ad bod 5)

Povinný subjekt požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nemá k dispozici ani další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy – odbor financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 6)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla

zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovaná informace není známa ani dalšímu kompetentnímu odboru Magistrátu města Ostravy - odboru financí a rozpočtu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 7) v jeho žádosti ze dne 3.8.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Předmětný spis byl skartován (fyzicky zničen). Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 8)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní a odbor financí a rozpočtu), v příslušných spisových materiálech týkajících se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s., informaci požadovanou žadatelem pod bodem 8) v jeho žádosti ze dne 3.8.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad bod 9)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části *jakým způsobem se městští zastupitelé s obsahem předmětného dopisu seznámili*, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje.

Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Ad bod 11)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části *jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidací spisu veřejné zakázky č. 32/2007 prokazuje a poskytnutí informace v takové písemnosti obsažené*, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje. Dokumenty určené ke skartaci (zničení) jsou odvezeny v papírových pytlích k fyzickému zničení do Žimrovic a žádný doklad o skartaci (fyzické

likvidaci) není k jednotlivým dokumentům (spisům) vydáván, a proto nelze žadateli požadovanou informaci sdělit ani poskytnout informace v takové písemnosti obsažené.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



PhDr. Antonín Barcuch

vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy

odbor Archiv města Ostravy

oddělení archivní

Špálova 19, 702 19 Ostrava

T +420 599 450 016

E abarcuch@ostrava.cz

W www.ostrava.cz

From: Barcuch Antonín

Sent: Friday, August 08, 2014 10:16 AM

To: [REDACTED]

Subject: Žádost ze 3. 8. 2014

Vážený pane Ing. [REDACTED]

k Vaší žádosti ze 3. srpna t. r. sděluji, že ve studovně archivu máte připraven materiál 13. schůze Rady města Ostravy z 27. 2. 2007. K Vaším dotazům č. 1 až 11 (psaným petitem) uvádím následující. Dotaz č. 1 – materiál č. 6 s celou RMO č. 13/27. 2. 2007 byl Archivu města Ostravy předán v řádném skartačním řízení v roce 2011. K bodu č. 10 uvádím že veřejné zakázky z roku 2007 jsou předmětem skartačního řízení v letošním roce. Skartační řízení dosud probíhá a není dokončeno. K ostatním Vaším otázkám nejsem kompetentní odpovědět (pokud nejsou zjistitelné z archivního materiálu).

S pozdravem

PhDr. Antonín Barcuch

vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy

odbor Archiv města Ostravy

oddělení archivní

Špálova 19, 702 19 Ostrava

T +420 599 450 016

E abarcuch@ostrava.cz

W www.ostrava.cz



Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr.
Dostlo: 29-08-2014		Magistrát města Ostravy
Č. j.: SMO/309479/14		28-08-2014
Přílohy: 33/1		PODATELNA!!!

Ostrava 28. 8. 2014

Vážení,

dne 3.8.2014 jsem v rámci základního práva na informaci dle čl. 17/1 Listiny základních práv, a práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) e-mailem poslal na MMO informační žádost ohledně tepelných záležitostí (Žádost), obsahující 11 otázek. Na Smlouvě o dílo, uzavřené 12.3.2007, je uvedeno: Veřejná zakázka č. 32/2007.

27.8.2014 mi došlo rozhodnutí SMO/277943/14/LPO/Ada o odmítnutí bodů 2, 5 až 8, a částečném odmítnutí bodů 1,3,9 a 11 (Odmítnutí), a list sp. zn. SMO/277943/14/LPO/Ada (List).

Proti obsahu Odmítnutí a Listu namítám:

Souhrnně k bodům 1,2,5,6,7 namítám, že zákonem č. 55/2012 Sb., účinným od 1.4.2012 byla dle § 155 odst. (1) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách prodloužena na 10 roků.

Zákon č.499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě v § 8, odst. (1) stanoví, že skartační řízení se provede v kalendářním roce následujícím po uplynutí skartační lhůty. Dále je v odstavci (2): "Skartační řízení se provádí na základě skartačního návrhu, který zašle subjekt uvedený v § 7 odst. 4 příslušnému archivu k posouzení a provedení výběru archiválií". Tento skartační návrh musí nepochybně existovat. Legálně tedy mohlo dojít ke skartačnímu řízení v roce následujícím po 2012, tedy v roce 2013, kdy již byla účinná lhůta 10 roků, a tak k legálnímu skartačnímu řízení nemohlo dojít. Předpokládám, že při řádném výkonu veřejné správy na MMO tomu tak bylo, a že skartační řízení neproběhlo. Odmítnutí mám za výraz nechuti MMO poskytnout informace.

K částečnému odmítnutí bodu 1: povinný subjekt neudělal tu nejjednodušší věc- nezeptali se oněch tří osob, jmenovitě napsaných na MZP-6, jejichž jména a příjmení jsou na materiálu napsána.

K odmítnutí a obsahu Listu k bodu 11 namítám:

a) s odmítnutím nesouhlasím, neboť i kdyby nebylo známo, kdy v Žimrovicích obsah pytlů "zlikvidovali", musí být z nějaké zachované písemnosti známo, kdy byly "pytle" pracovníkům papírny předány. U takového dokladu nepochybně skartační lhůta neproběhla.

b) v Listu mi MMO nesdělil datum, kdy údajné skartační řízení za účasti pracovníka Městského archivu proběhlo.

Proto podávám odvolání proti Rozhodnutí a současně si stěžuji na postup při vyřízení bodu 11 Žádosti.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení bodů 1, 2, 5, 6, 7 a 11 Žádosti.

Za brzké vyřízení děkuji. Ke spisu, který MMO pošle na KÚ, navrhuji přiložit i MZP-6 a List a .dopis Dalkia Česká republika a.s primátorovi města ze dne 5.2.2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo, o kterém bylo psáno v bodu e) Žádosti..

[REDACTED]

[REDACTED]



o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v jejím bodě 11, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 3. 8. 2014 podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o informace, ve které požadoval v souvislosti s materiálem MZP-6, který byl projednáván na 13. schůzi rady města dne 27. 2. 2007, datovaného dne 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a u něhož byl garantem projednání Ing. Petr Kajnar, v bodě 11 informace o tom, zda „skartační řízení“ a likvidace Spisu VZ proběhla za účasti pracovníka MA na magistrátu, a v tom případě jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidaci Spisu VZ prokazuje, a v tom případě žádám o informace v takové písemnosti obsažené, a to poskytnutím jejího stejnopisu“.

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a ve vztahu k bodu 11 stěžovateli v přípisě č. j. SMO/277943/14/LPO/Ada ze dne 21. 8. 2014 sdělilo, že „skartační řízení proběhlo za účasti zaměstnance statutárního města Ostravy zařazeného do odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy“, že fyzická likvidace spisu veřejné zakázky č. 32/2007 (dále též jen „spis VZ“) za jeho účasti neproběhla, a dále ve zbytku odkázalo na rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (viz rozhodnutí č. j. SMO/277943/14/LPO/Ada ze dne 21. 8. 2014).

Stěžovatel s postupem města při vyřizování jeho žádosti o informace v bodě 11 nesouhlasil, a proto podal přípisem ze dne 28. 8. 2014 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace ze dne 3. 8. 2014 (dále též jen „stížnost“); stěžovatel v tomto přípisě brojí také proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace – krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/25206/2014/Těž). Stěžovatel ve stížnosti ke způsobu vyřízení bodu 11 žádosti o informace zejména namítal, že mu město ve sdělení neposkytlo informaci o tom, kdy „údajné skartační řízení za účasti pracovníka Městského archivu proběhlo“.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost přípisem č. j. SMO/309479/14/LPO/Ada ze dne 3. 9. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 4. 9. 2014; krajský úřad obdržel dne 5. 9. 2014).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

*Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím pak může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části informací požadovaných v žádosti o informace ze dne 3. 8. 2014. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že jsou naplněny zákonné důvody pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení části této žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal žádost o informace dne 3. 8. 2014. Stěžovateli byla doručena odpověď na jeho žádost o informace dne 27. 8. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 28. 8. 2014, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o informace v bodě 11

Jak vyplývá ze sdělení, město stěžovateli k bodu 11 žádosti o informace sdělilo, že „skartační řízení proběhlo za účasti zaměstnance statutárního města Ostravy zařazeného do odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy“, že fyzická likvidace spisu VZ za jeho účasti neproběhla, a dále ve zbytku odkázalo na rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal v ní stěžovatel ke způsobu vyřízení jeho žádosti o informace v bodě 11 zejména to, že mu město ve sdělení neposkytlo informaci o tom, kdy „údajné skartační řízení za účasti pracovníka Městského archivu proběhlo“.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce stěžovatele. Jak vyplývá z žádosti o informace v bodě 11, požadoval stěžovatel informace o tom, zda proběhlo u spisu VZ skartační řízení, a dále o tom, zda proběhla i fyzická likvidace spisu VZ, „a v tom případě jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidací Spisu VZ prokazuje, a v tom případě žádám o informace v takové písemnosti obsažené, a to poskytnutím jejího stejnopisu“.

Z uvedeného je tak dle názoru krajského úřadu zřejmé, že se stěžovatel nedotazoval na datum, kdy proběhlo u spisu VZ skartační řízení, ale na datum fyzické likvidace uvedeného spisu.

Dle názoru krajského úřadu tak město na stěžovatelovu žádost o informace v bodě 11 odpovědělo v souladu se žádostí o informace, tj. vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K formálnímu pochybení města

Krajský úřad uvádí, že shledává pochybení města spočívající nedodržení lhůty pro poskytnutí informace. Jak vyplývá z § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, v případě, kdy povinný subjekt nerozhodne podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, byla žádost o informace podána u města dne 3. 8. 2014, přičemž výše uvedená patnáctidenní lhůta uplynula dne 18. 8. 2014. Přípis města reagující na stěžovatelovu žádost o informace však byl zaslán nejdříve dne 21. 8. 2014 (jedná se o datum, které je na přípise vyznačeno; ze spisového materiálu nevyplývá, kdy byl přípis od tohoto data skutečně odeslán), tj. min. 3 dny po uplynutí zákonné lhůty pro poskytnutí informací.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.


JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



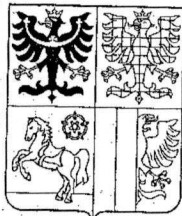
Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. 

Povinný subjekt:

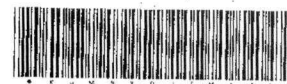
statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO66

158



Čj: MSK 118918/2014
Sp. zn.: POR/25206/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-22



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 23. 9. 2014

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 29. 9. 2014

- 15 -

Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci odvolání Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 28. 8. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, pod č. j. SMO/277943/14/LPO/Ada ze dne 21. 8. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se části bodu 1 a 11 a bodů 2, 5, 6 a 7,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastník řízení:

Ing. [redacted], bytem [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace v rozsahu stanoveném § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též „odvolatel“), podal dne 3. 8. 2014 na elektronickou podatelnu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádost o poskytnutí informace, kterou uvedl ve vztahu k podanému odvolání písm.:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 456046

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00, Út, St 9.00-14.00, Pa 9.00-13.00

Bankovní spojení Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
č. účtu: 16501603490000
Bankovní spojení Moravskoslezského kraje
č. účtu: 16501603490000

www.kr-moravskoslezsky.cz

- „a) v důvodové zprávě (dál (DZ) materiálu MZP-6 na 13. schůzi rady města dne 27.2.2007, datovaného dne 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: "k provedení tohoto ocenění byla oslovena společnost Dědic a partneři a.s.", což prý bylo v rámci veřejné zakázky č. 32/2007
- c) Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 Kč včetně DPH", a rovněž
- d) "Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR, a termínů v něm uvedených
- g) dle magistrátní informace ze 28.6.2014 prošel spis veřejné zakázky č. 32/2007 (Spis VZ) skartačním řízením a byl prý fyzicky zničen".

Odvolatel v této žádosti požadoval ve vztahu k podanému odvolání následující informace:

- „1) k bodu a) sdělit, která ze tří osob, uvedených na MZP6, či který městský orgán či pracovník magistrátu, rozhodla(i) oslovit s nabídkou pouze společnost Dědic a partneři a.s., a v jak označené krabici byl kdy MZP-6 Městskému archivu kdy předán,
- 2) k bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracován až 26.2.2007, a dán radním na stůl 27.2.2007, a proč nepostačilo MZP-6 zařadit na program následného 14. jednání rady města,
- 5) nebo sdělit, zda smlouva na znalecké ocenění byla sjednávána se znaleckým ústavem, jejichž seznam vede Ministerstvo spravedlnosti (z bodu a) to totiž zřejmé není),
- 6) k bodu c) žádám sdělit kdo a jakým postupem výpočtu (počet hodin, hodinová sazba, další náklady atd) stanovil cenu zakázky na 1 112 650 Kč včetně DPH,
- 7) sdělit, proč muselo SMLO dle bodu d) splnit termíny, pouze vyžadované zájemcem o koupi akcií (což pochopitelně nebude vysvětleno ve spisu VZ 32/2007), ač prvotní povinností SMO bylo dle § 38 zákona o obcích řádně hospodařit se svým majetkem,
- 11) nebo zda "skartační řízení" a likvidace Spisu VZ proběhla za účasti pracovníka MA na magistrátu, a v tom případě jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidací Spisu VZ prokazuje, a v tom případě žádám o informace v takové písemnosti obsažené, a to poskytnutím jejího stejnopisu."

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/277943/14/LPO/Ada ze dne 21. 8. 2014, ve kterém mu poskytlo část požadovaných informací.

Město také vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace pod č. j. SMO/277943/14/LPO/Ada ze dne 21. 8. 2014, ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace požadované v částech bodů 1, 9 a 11, a v bodech 2 až 3 a 5 až 8 žádosti o informace. Město tuto skutečnost ve vztahu k jednotlivým bodům, které jsou odvoláním napadány, odůvodnilo následovně:

- 1) Město zejména uvedlo, že požadovanou informaci v části „která ze tří osob, uvedených na MZP6, či který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodla(i) oslovit s nabídkou pouze Dědic a partneři a.s." nedisponuje, neboť spis veřejné zakázky č. 32/2007 (dále též jen „spis VZ“) prošel skartačním řízením a byl skartován (fyzicky zničen), a že část požadované informace nebyla nalezena ani u dalších příslušných odborů města a ani v dalších zaznamenaných informacích města.

- www.kr-moravskoslezsky.cz

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolateli bylo rozhodnutí doručeno 27. 8. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání uplynula dne 11. 9. 2014. Své odvolání uplatnil odvolatel u města dne 28. 8. 2014, tj. u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

Krajský úřad (dále též „odvolací orgán“) s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podaným odvoláním zabýval.

K části bodu 1 žádosti o informace

Odvolatel samostatně k bodu 1 žádosti o informace namítal, že se povinný subjekt nedotázal tří osob, které byly jmenovitě napsány na MZP-6, a jejichž jména a příjmení jsou na materiálu napsána.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele. Případná existence/dispozice požadovaných informací byla u města dle názoru odvolacího orgánu zjišťována dostatečným způsobem, tj. u všech odborů, jichž se žádost o informace v bodě 1 dotýkala. V rámci spisového materiálu tak byly dle názoru odvolacího orgánu doloženy všechny relevantní skutečnosti a písemnosti (úřední záznamy, e-mailová korespondence, dotčená smlouva o dílo atd.), které prokazují, že město informacemi požadovanými v části bodu 1 žádosti o informace nedisponuje. Tomuto závěru nasvědčuje rovněž úřední záznam sepsaný s Ing. Petrem Měkýšem, ze kterého taktéž nevyplývá, že by město informací, jejíž poskytnutí bylo v bodě 1 žádosti o informace odmítnuto, disponovalo.

Pokud jde o samotné oslovení třech osob, nemělo město dle názoru odvolacího orgánu s ohledem na výše uvedené povinnost dotazovat se v tomto případě třech odvolatelem označených osob na případnou existenci/dispozici informacemi požadovanými v části bodu 1 žádosti o informace.

K bodům 1, 2 a 5 až 7 žádosti o informace

Odvolatel také souhrnně k bodům 1, 2 a 5 až 7 žádosti o informace zejména namítal, že „zákonem č. 55/2012 Sb., účinným od 1.4.2012 byla dle § 155 odst. (1) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách prodloužena na 10 roků“, a že skartační řízení s ohledem na § 8 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě nemohlo dojít, neboť ke skartačnímu řízení mohlo dojít v roce následujícím po roce 2012, tj. v roce 2013, kdy již byl účinná lhůta 10 roků.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje odvolateli v tom, že zákonem č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon 55/2012 Sb.“), došlo s účinností od 1. 1. 2012 ke změně povinnosti uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o úkonech

učiněných elektronicky z 5 na dobu 10 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Tato změna však dle zákona 55/2012 Sb. nepůsobila zpětně na ukončené veřejné zakázky, tj. neprodlužovala již dříve plynoucí archivační lhůty.

Dle názoru odvolacího orgánu by byla situace v tomto případě shodná i za předpokladu, kdy by se odvolatelem namítané „prodloužení“ lhůty na 10 let vztahovalo i k dříve ukončeným veřejným zakázkám. Jak totiž vyplývá z výše uvedeného, byl předmětný spis VZ fyzicky zničen. S ohledem na tuto skutečnost si pak lze jen stěží představit situaci, že by v případě, kdy by existovala zákonná povinnost města archivovat předmětný spis VZ 10 let, bylo možné tento spis obnovit.

K bodu 11 žádosti o informace

Jak vyplývá z rozhodnutí, město neposkytnutí požadované informace v části „*jak označená a datovaná písemnost fyzickou likvidací spisu veřejné zakázky č. 32/2007 prokazuje a poskytnutí informace v takové písemnosti obsažené*“ odůvodnilo zejména tím, že touto informací nedisponuje, neboť dokumenty určené ke skartaci (zničení) jsou odvezeny v papírových pytlích k fyzickému zničení do Žimrovic a žádný doklad o skartaci (fyzické likvidaci) není k jednotlivým dokumentům (spisům) vydáván.

Odvolatel k tomuto bodu žádosti o informace zejména namítal, že „*i kdyby nebylo známo, kdy v Žimrovicích obsah pytlů "zlikvidovali", musí být z nějaké zachované písemnosti známo, kdy byly "pytle" pracovníkům papírny předány*“, a že u takového dokladu nepochybně skartační lhůta neproběhla.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, dotazoval se odvolatel na písemnost, která fyzické zničení daného spisu prokazuje, a nikoliv na písemnost, ze které bude zřejmé, kdy byly „pytle“ se spisem VZ předány k fyzické likvidaci.

Odvolací orgán současně uvádí, že však shledává pochybení města v tom, že v této části žádosti o informace přistoupilo k odmítnutí této informace formou rozhodnutí.

Jak vyplývá z žádosti o informace v jejím bodě 11, dotazoval se odvolatel mimo jiné zjednodušeně řečeno na to, zda proběhla likvidace spisu VZ za účasti pracovníka městského archivu, a pokud ano, tak žádal iniciále písemnosti prokazující fyzické zničení spisu VZ. Odvolatel tak dle názoru odvolacího orgánu požadoval odpověď na uvedenou otázku formou ano/ne, a dále pokud by odpověď zněla „ano“, pak požadoval další informace. Za této situace tak mělo město v souladu se žádostí o informace poskytnout tzv. negativní informaci, tj. informaci o tom, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, že fyzické zničení neproběhlo za účasti pracovníků města, neboť dokumenty určené ke skartaci (zničení) jsou odvezeny v papírových pytlích k fyzickému zničení do Žimrovic a žádný doklad o skartaci (fyzické likvidaci) není k jednotlivým dokumentům (spisům) vydáván. Takový postup by byl plně v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na skutečnost, že by zrušením rozhodnutí města v této části došlo k situaci, kdy by město muselo poskytnout odvolateli stejnou informaci, kterou uvedlo v rozhodnutí, tj. opětovně poskytnout tzv. negativní informaci, odvolací orgán ke zrušení této části rozhodnutí nepřistoupil.

* * *

Odvolací orgán závěrem uvádí, že se v tomto rozhodnutí nezabýval rozhodnutím o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v části bodu 9 a v bodech 3 a 8, neboť rozhodnutí města v této části nebylo odvolatelem napadáno.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Účastník řízení:

Ing. J. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)