



Yur. Adh. úřad

LPO26

73

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>  
Odesláno: 3. dubna 2014 12:33  
Komu: Vojvodíková Iva  
Kopie: Hájek Aleš  
Předmět: Fw: Informační žádost poslední akcie [<AX416>]

|                                                         |                                   |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní  | Č. dopor.                         |
| Došlo: -3-04-2014<br>Č. j.: SMO/129289/14<br>Přílohy: / | Zpracov.<br>Úkl. znak<br>83/1/5/5 |

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)). E-mailová adresa odesílatele je [redacted]  
Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Kacálková  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
Tel: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

Email from Customer  
Date: 3. dubna 2014 12:26:09

From: [redacted]  
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost poslední akcie

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

za existence Dalkie Ostrava a.s. byli v jejím představenstvu a dozorčí radě zástupci města. V roce 2007 SMO poslední akcii prodalo, čemuž předcházelo stanovení její ceny panem Ing Martinem Dědicem.

V této souvislosti v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám, či se táži:

- a) zda a kdy SMO požadovalo, aby předmětem znaleckého posudku pana Ing Dědice bylo i stanovení ceny poslední akcie v místě a čase obvyklé, což je dle znění § 39 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích povinné, a pokud ano
- b) v jaké výši taková cena akcie v místě a čase obvyklá byla v posudku stanovena, a dále
- c) zda a jakým prokazatelným způsobem SMO informovalo znalce o probíhajícímu sporu 1Cm 221/2000 u

Krajského soudu v Ostravě o vrácení přes 298 mil. K, a to jen za roky 1998 až 2001? Z toho pro subjekty, napojené na rozpočet SMO, byla téměř třetina, a zbytek pro ostravské občany a zde sídlící soukromé i veřejné instituce.

d) pokud SMO znalce o tom neinformovalo, se táži, zda, kdy a jakým způsobem, znalce o tom informoval žalobce (pokračovatel ZTO a.s.), a v tom případě

e) se táži, jak znalec v posudku vzal v úvahu probíhající spor 1Cm 221/2000, a jak se to číselně projevilo v jeho posudku?

f) Dále se táži, kdo a z jakého důvodu navrhl jako zpracovatele posudku Ing Martina Dědice?

g) Rovněž se táži, jaké informační povinnosti měli od roku 2005 zástupci SMO v představenstvu a dozorčí radě (kromě zástupců zaměstnanců) Dalkia Ostrava a.s. vůči SMO?

h) existovaly nějaké podklady, záznamy, písemnosti, a pod. o tom, kdy a jakým způsobem tyto osoby plnily stanovenou informační povinnost, a jaké informace sdělili, a co při skončení funkce SMO předali?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 2.4.2014 Ing [REDACTED]

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/129289/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

+420 599 442 057

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 15.4.2014

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 3.4.2014, týkající se prodeje poslední akcie obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a účasti zástupců statutárního města Ostrava v představenstvu a dozorčí radě této obchodní společnosti, poskytujeme následující informace.

**Ad písm. a), b)**

Zpracování ocenění 1 ks akcie Dalkie Ostrava, a.s. ve formě znaleckého posudku bylo předmětem smlouvy o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO ze dne 12.3.2007. Statutární město Ostrava požadovalo, aby předmětem znaleckého posudku bylo tržní ocenění 1 ks akcie Dalkie Ostrava, a.s., což znamená stanovení ceny v místě a čase obvyklé v souladu s § 39 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Tržní cena této akcie byla ve znaleckém posudku stanovena ve výši 25.256.650,- Kč.

**Ad písm. c)**

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad písm. d)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad písm. e)**

Ve znaleckém posudku nebylo uvažováno s výsledkem soudního sporu.

**Ad písm. f)**

Pro vyhotovení znaleckého posudku byla oslovena obchodní společnost Dědic & partneři a.s., neboť již pro statutární město Ostrava realizovala zpracování znaleckého posudku, a to „Ocenění podniku Zásobování teplem Ostrava, a.s.“, při prodeji tohoto podniku Dalkii Ostrava, a.s. a taktéž vzhledem k jejím znalostem a zkušenostem z této oblasti trhu a profesionálnímu přehledu v dané problematice (oceňování podniků podnikajících v teplárenském průmyslu).

Obchodní společnost Dědic & partneři a.s. prováděla oceňování prostřednictvím znalce v odvětví ceny a odhady podniků, pohledávek, nehmotného majetku a cenných papírů jmenovaného Krajským soudem Ostrava Ing. Radimem Dědicem (v žádosti žadatele nesprávně uvedeno jméno znalce Martin).

Kdo a z jakého důvodu znalce navrhl – viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad písm. g), h)

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jednací řády zastupitelstva města a rady města neukládaly od roku 2005 zástupcům statutárního města Ostravy v představenstvu a dozorčí radě obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. žádné informační povinnosti vůči statutárnímu městu Ostrava. Z toho důvodu tyto osoby neplnily informační povinnost, která jim nebyla stanovena, ani nesdělily žádné informace a při skončení funkce statutárnímu městu Ostrava nic nepředaly. Svou funkci plnily v obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a odpovídaly této společnosti, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a stanovami této společnosti.

Rada města svým usnesením č. 5357/81 ze dne 25.1.2005 uložila primátorovi a náměstkovi primátora předložit jí zprávu o výsledku zahraniční pracovní cesty za účelem účasti na řádném zasedání představenstva společnosti Dalkia Ostrava, a.s. Zpráva z této zahraniční cesty byla součástí materiálu rady města na její 85. schůzi konané dne 22.2.2005 (cíl a program cesty: společné zasedání představenstva a dozorčí rady společnosti Dalkia Ostrava, a.s., exkurze do firmy ONYX, provozující skládku komunálního odpadu, exkurze do firmy REP, provozující spalovnu komunálního odpadu prostřednictvím firmy ONYX).

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/129289/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 15.4.2014

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 3.4.2014, týkající se prodeje poslední akcie obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a účasti zástupců statutárního města Ostrava v představenstvu a dozorčí radě této obchodní společnosti takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 3.4.2014 podaná Ing. [redacted] týkající se prodeje poslední akcie obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a účasti zástupců statutárního města Ostrava v představenstvu a dozorčí radě této obchodní společnosti v části požadované pod písm. c), d), f) odmítá.

### Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 3.4.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se prodeje poslední akcie obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a účasti zástupců statutárního města Ostrava v představenstvu a dozorčí radě této obchodní společnosti. V části žádosti ze dne 3.4.2014 uvedené pod písm. c), d), f) žadatel požadoval:

„c) zda a jakým prokazatelným způsobem SMO informovalo znalce o probíhajícím sporu 1Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě o vrácení přes 298 mil. Kč, a to jen za roky 1998 až 2001? Z toho pro subjekty, napojené na rozpočet SMO, byla téměř třetina, a zbytek pro ostravské občany a zde sídlící soukromé i veřejné instituce.

d) pokud SMO znalce o tom neinformovalo, se táží, zda, kdy a jakým způsobem, znalce o tom informoval žalobce (pokračovatel ZTO a.s.), a v tomto případě

f) Dále se táží, kdo a z jakého důvodu navrhl jako zpracovatele posudku Ing. Martina Dědice?“

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad písm. c)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. V příloze ke smlouvě o dílo č. 0353/2007/OFR/LPO, veřejná zakázka č. 32/2007, ze dne 12.3.2007, která obsahuje podklady pro znalecký posudek ohledně ocenění 1 ks akcie Dalkie Ostrava, a.s. není informace o probíhajícímu sporu 1Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě. Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod písm. c) v jeho žádosti ze dne 3.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 (materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007), když samotný spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“ poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením.

Ad písm. d)

Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod písm. d) v jeho žádosti ze dne 3.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007.

Není povinností povinného subjektu mít požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Ad písm. f)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem pod písm. f) v jeho žádosti ze dne 3.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 (materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007), když samotný spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“ poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

