



ARCH 2
h62. KUDZEL
145

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 16. července 2014 10:56
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: ŽI k listu ze 16.6.2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 16-07-2014 Č. j.: 540/454582/14 Přílohy: 1	Zpracov. Úkl. znak. 83/1/5/5

Od: [redacted]
Odesláno: 16. července 2014 8:45
Komu: posta
Předmět: ŽI k listu ze 16.6.2014

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

po Vašem listu SMO/182156/14/LPO/Hud ze 16.6.2014 (List), v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se zachováním značení jednotlivých bodů v Listu žádám sdělit:

a1)+ d) jak konkrétně znějící část zápisu (citace) ze zasedání zastupitelů 26.6.2002 prokazuje, že zastupitelé dostali na stůl i "přílohu 8",

a2) jak konkrétně znějící část zápisu ze zasedání zastupitelů 26.6.2002 (citace) prokazuje, kdy byl zastupitelům poskytnut jak dlouhý "dostatečný čas na seznámení" s textem smlouvy, jak stanoví jejich jednací řád,

a3) kdo konkrétně zpracoval "přílohu 8", a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jakého oprávnění, či pověření, přílohu 8 zpracoval(a),

a4) obsahovala "příloha8" jen změny Smlouvy o převodu cenných papírů, nebo i změny nějaké jiné smlouvy, a v tom případě, které smlouvy,

b)+c) jak konkrétně znějící část zápisu (žádám citaci) ze zasedání zastupitelů 26.6.2002 dle Listu prokazuje, že zastupitelům bylo umožněno "nahlédnutí do těchto smluv", a poskytnut "dostatečný čas na seznámení" s textem smluv, jak stanoví jednací řád zastupitelstva,

e) zda na jednání 26.6.2002 byli přizváni zástupci OKD, neboť oni podali nejvyšší nabídku až 1 mil.Kč po umožnění due diligence, a pokud ne, z jakého důvodu nebyli přizváni,

f) jakým zněním (žádám citaci) v jaké písemnosti obsaženým dle Vás "O pozvání zástupce kupujícího rozhodl magistrát města dne 25.6.2002",

ke "druhému bodu m") v Listu není napsáno, proč podklad pro pracovní zasedání zastupitelů (PZ) JUDr Pyšný zpracoval až 24.6.2002, kdy se PZ konalo, a dostali podklad "na stůl". Proto žádám poskytnout informaci, proč nebyl podklad zpracován dřív, aby se s ním mohli zaastupitelé seznámit předem, a konečně o) žádám o nahlédnutí do materiálu M1, který předložil 17.6.2002 Ing Knížátko a JUDr Pyšný radním jako podklad pro přijetí usnesení 7762/M87, jak je v Listu napsáno a poskytnutí kopie jeho stran při nahlížení určených. K nahlížení mne postačí vyzvat e-mailem

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 16.7.2014 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/257582/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy

- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 7. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~ ze dne 16. 7. 2014, týkající se zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002. Jedná se o žádost vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: žádost
přípis č. j. SMO/182156/14/LPO/Hud

Na vědomí: Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~



h22. KUPCEČ

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 5. srpna 2014 14:14
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: Stížnost na vyřízení ŽI ze 16.7.2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -5-08-2014	Č. j.: SMO/280446/14	Zpracov.
Přílohy: /	Úkl. znak	85/1/5/5

Od: [redacted]
Odesláno: 5. srpna 2014 11:08
Komu: posta
Předmět: Stížnost na vyřízení ŽI ze 16.7.2014

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

na MMO jsem 16. 7. 2014 v 8:45:56 poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon) k jejich listu ze 16.6.2014. K tomu mi z MMO jen na vědomí 31.7.2014 došla kopie Postoupení žádosti ze 30.7.2014 č.j. SMO 257682/14/LPO/Hud, adresovaná PhDr. Blaženě Przybylové na odboru Archiv města Ostravy. Jedná se prý o žádost, vztahující se k archiváliím, a "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě."

Ve lhůtě 15 dnů dle Zákona mi od MMO žádaná informace, ani nějaký jiný list, nedošel.

Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si stěžuji z následujících důvodů:

- 1) žádanou informaci mi MMO neposkytl,
- 2) povinný subjekt MMO neuvedl, jaké ustanovení Zákona mu umožnilo takto Žádost "vyřídit" tedy postoupit ji jinam,
- 3) MMO se ani nenamáhal, aby archivu určil, v jaké konkrétní písemnosti, a v které její části, je informace, žádaná v jednotlivých otázkách žádosti,
- 4) zcela svévolně MMO "předpokládá postup dle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě". což jen znamená, že v archivu ukáží písemnosti tam uložené, ve kterých snad by měly žádané odpovědi být
- 5) jde o záměrnou manipulaci (nečinnost) MMO, který zřejmě nehodlá žádané informace poskytnout,
- 6) nic nebránilo pracovníkům LPO si písemnosti, v kterých jsou dle jejich názoru odpovědi na položené otázky obsaženy, si vyžádat, či archiv navštívit, a přesvědčit se, zda tam žádané informace jsou
- 7) či alespoň archivu přesně určit, které písemnosti kdy archivu v jak označené krabici jsou, aby je předložili. Nic takové MMO neučinil.
- 8) Z dobré vůle jsem archiv 4.8.2014 na téměř tři hodiny navštívil. Předložili mi cca 3000 stran různých písemností dle jejich výběru. Odpověď na jedinou otázku jsem tam však nenašel.
- 9) I kvůli ztrátě času mám magistrátní postup za doslova šikanózní. Na tom nic nemění, že jsem si tam za 35 Kč koupil kopie jiných zajímavých písemností, které se však k položeným otázkám nevztahovaly.

Z předchozích důvodů proto navrhuji přikázat SMO řádné vyřízení Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost posílá 5.8.2014 Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]
Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 16. 7. 2014 8:45:56
Předmět: ŽI k listu ze 16.6.2014

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

po Vašem listu SMO/182156/14/LPO/Hud ze 16.6.2014 (List), v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se zachováním značení jednotlivých bodů v Listu žádám sdělit:

- a1)+ d) jak konkrétně znějící část zápisu (citace) ze zasedání zastupitelů 26.6.2002 prokazuje, že zastupitelé dostali na stůl i "přílohu 8",
 - a2) jak konkrétně znějící část zápisu ze zasedání zastupitelů 26.6.2002 (citace) prokazuje, kdy byl zastupitelům poskytnut jak dlouhý "dostatečný čas na seznámení" s textem smlouvy, jak stanoví jejich jednací řád,
 - a3) kdo konkrétně zpracoval "přílohu 8", a pokud nešlo o pracovníka MMO, na základě jakého oprávnění, či pověření, přílohu 8 zpracoval(a),
 - a4) obsahovala "příloha8" jen změny Smlouvy o převodu cenných papírů, nebo i změny nějaké jiné smlouvy, a v tom případě, které smlouvy,
 - b)+c) jak konkrétně znějící část zápisu (žádám citaci) ze zasedání zastupitelů 26.6.2002 dle Listu prokazuje, že zastupitelům bylo umožněno "nahlédnutí do těchto smluv", a poskytnut "dostatečný čas na seznámení" s textem smluv, jak stanoví jednací řád zastupitelstva,
 - e) zda na jednání 26.6.2002 byli přizváni zástupci OKD, neboť oni podali nejvyšší nabídku až 1 mil.Kč po umožnění due diligence, a pokud ne, z jakého důvodu nebyli přizváni,
 - f) jakým zněním (žádám citaci) v jaké písemnosti obsaženým dle Vás "O pozvání zástupce kupujícího rozhodl magistrát města dne 25.6.2002",
- ke "druhému bodu m") v Listu není napsáno, proč podklad pro pracovní zasedání zastupitelů (PZ) JUDr Pyšný zpracoval až 24.6.2002, kdy se PZ konalo, a dostali podklad "na stůl". Proto žádám poskytnout informaci, proč nebyl podklad zpracován dřív, aby se s ním mohli zastupitelé seznámit předem, a konečně
- o) žádám o nahlédnutí do materiálu M1, který předložil 17.6.2002 Ing Knížátko a JUDr Pyšný radním jako podklad pro přijetí usnesení 7762/M87, jak je v Listu napsáno a poskytnutí kopie jeho stran při nahlížení určených. K nahlížení mne postačí vyzvat e-mailem.
- Za poskytnutí informace děkuji.
- Informaci žádá 16.7.2014 Ing [REDACTED]

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Barcuch Antonín
Sent: Thursday, July 31, 2014 1:46 PM
To: [REDACTED]
Subject: Vyřízení žádosti

Vážený pane inženýre,

Na základě Vašich žádostí odeslaných ve dnech 15. 7. 2014, 16. 7. 2014 a 17. 7. 2014 jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění Vám sdělujeme, že s ohledem na uložení Vámi požadovaných dokumentů v Archivu města Ostravy se jedná o archiválie podle § 2 písmena f níže citovaného zákona o archivnictví a jejich evidování v rámci Národního archivního dědictví ve fondu Magistrát města Ostrava, jsou tyto Vaše požadavky řešeny v režimu zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví ve znění pozdějších předpisů. Požadované materiály, a sice Zastupitelstvo města Ostravy z 26. 6. 2002 (dokument M7, zápis a prezenční listina), Rada města Ostravy 27. 6. 2002 (přínos 0) a jednací řady orgánů města budou k dispozici ke studiu ve studovně Archivu města Ostravy od pondělí 4. srpna 2014 v obvyklých hodinách (pondělí-čtvrtek). Materiál Rady města Ostravy ze 17. 6. 2002 byl zapůjčen odboru legislativnímu a právnímu MMO (JUDr. Adamčíková). Pokud jde o Váš dotaz na reakci představenstva ZTO (viz bod 10 Vašeho podání ze 17. 6. 2014), obraťte se přímo na tuto společnost, neboť archiv požadované dokumenty nepřevzal.

S pozdravem

PhDr. Antonín Barcuch
vedoucí archivního oddělení

Magistrát města Ostravy
odbor Archiv města Ostravy
oddělení archivní
Špálova 19, 702 19 Ostrava
T +420 599 450 016
E abarcuch@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 5. srpna 2014
Č. j.: SMO/289013/14/Ar/Bar
Sp. zn.: 610.7.4.2.

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: PhDr. Antonín Barcuch
Telefon: +420 599 450 012
Fax: +420 599 450 014
E-mail: abarcuch@ostrava.cz

Datum: 15. srpna 2014

Vážený pane Ing. [redacted]

odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy nám byly postoupeny Vaše stížnosti (ze dne 5. a 6. srpna 2014) na postup podle zákona č. 499/2004 Sb. Sdělujeme Vám, že veškeré stížnosti podle tohoto zákona je třeba směřovat na ministerstvo vnitra ČR.

S pozdravem

PhDr. Blažena Przybylová

ředitelka Archivu města Ostravy

Na vědomí: odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/307910/14/Ar/Bar

Sp. zn.: 610.3.3.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odbor právní a organizační

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: PhDr. Antonín Barcuch

Telefon: +420 599 450 012

Fax: +420 599 450 014

E-mail: abarcuch@ostrava.cz

Datum: 5. září 2014

Stanovisko ke stížnostem Ing. [REDAKCE]

K Vaší žádosti o předložení spisového materiálu ke stížnostem Ing. [REDAKCE] ze dne 5. 8. 2014 a 6. 8. 2014 a ke stížnosti na vyřizování těchto podání z 21. 8. 2014 sdělujeme následující. Stížnosti z 5. a 6. 8. jsme obdrželi dne 14. 8. 2014 a odpovídali jsme na ně následujícího dne přímo stěžovateli (kopie přiloženy). Stěžovatel požadoval opakovaně informace z dokumentů z let 2001-2007, které byly vzaty do evidence archiválií a podléhají režimu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě v platném znění (dále jen archivní zákon). Proto jsme stěžovatele upozornili, že jeho požadavky vyřizujeme podle tohoto zákona. Dále jsme jej upozornili, že pokud si stěžuje na postup podle archivního zákona, je nutné takovou žádost adresovat Ministerstvu vnitra ČR.

Ve „Stížnosti na vyřizování stížností na postup při vyřízení ŽI“ z 21. 8. 2014 Ing. [REDAKCE] požaduje zodpovězení položených otázek. Odpovědi na ně jsou obsaženy v archiváliích uložených v našem archivu. Zejména jde o 27. zasedání zastupitelstva města z 26. a 27. 6. 2002 a 69. schůzi rady města z 13. 11. 2001. Tyto a další archiválie byly stěžovateli v badatelně archivu předloženy (viz přiložená kopie badatelského listu).

Ke stížnosti z 5. 8. 2014 a 6. 8. 2014 (body č. 1-9) sdělujeme, že odbor legislativní a právní magistrátu postoupil stěžovatelovy žádosti akreditovanému Archivu města Ostravy podle archivního zákona, který má k dispozici veřejně přístupnou studovnu (otevřeno pondělí až čtvrtek), v níž je možné podle archivního zákona studovat archiválie evidované v Národním archivním dědictví. Odbor legislativní a právní nedisponuje dokumenty potřebné k vyřízení stěžovatelových žádostí, neboť tyto byly v rámci skartačního řízení předány k trvalému uložení do Archivu města Ostravy. K dalšímu bodu stížnosti (bod č. 7) sdělujeme, že odbor legislativní a právní magistrátu nemůže archivu přesně určit, které dokumenty má ke které žádosti předkládat do studovny. Podle § 16 archivního zákona jsou archiválie přebírané archivy vzaty do evidence archiválií, což mj. předpokládá jejich nové označení a uložení v souladu s archivní metodikou. K bodu č. 8 stížnosti uvádíme, že pokud badatel nehodlá ve studovnách archivů studovat, nic jej k tomu nenutí. Při svých návštěvách v badatelně archivu, ani jiných kontaktech, však stěžovatel nepožadoval ani zpracování rešerše z archiválií podle § 40 archivního zákona, které je zpoplatněno. Pokud stěžovatel odmítá bezplatně nahlížet do veřejně přístupných archiválií, pak těžko může nalézt odpověď na otázky, které si klade.

Pokud jde o žádost, která je přiložena ke stížnosti z 5. 8. 2014 a je datována 16. 7. 2014, sdělujeme k jednotlivým jejím bodům toto: k otázkám v bodech a1), a2) a e4) sdělujeme, že je třeba vycházet z organizačního pořadu a zejména ze zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města Ostravy, konaného 26. a 27. 6. 2002. Zde je totiž konkrétně zaznamenáno, které materiály byly k jednání zařazeny dodatečně nebo z jednání staženy, případně proč chybí. Z pořadí projednávaných bodů se dá alespoň přibližně vyčíst, po jakou dobu byly zastupitelům k dispozici materiály předložené jim přímo na stůl. Ze zápisu o průběhu jednání zastupitelstva lze rovněž vyčíst, kdo byl přizván k jednání ke konkrétním projednávaným materiálům. K bodům a3) a a4) – žadatel hovoří o příloze 8. Pokud má na mysli Smlouvu o převodu cenných

papírů, jedná se o návrh, proto není signován ani podepsán. Smlouva obsahuje návrh na změnu dalších dokumentů. Stačí si její text prolistovat. U bodu f4) není zřejmé, čeho se otázka týká. Proč JUDr. Pyšný své podklady k materiálu pro 27. zasedání zastupitelstva města nezpracoval s větším předstihem, je zjevně otázka na tuto advokátní kancelář.

K žádosti Ing. [REDAKCE] ze dne 15. 7. 2014, která je přílohou stížnosti ze dne 6. 8. 2014 uvádíme následující. V odst. Aa), Ba) a otázce 1), 2), 3), 6) žadatel požaduje sdělení, kdo je autorem materiálu č. 7 (či jeho částí), projednávaném na 27. zasedání zastupitelstva města 26. a 27. 6. 2002. U tak rozsáhlých materiálů jde o kolektivní práci zaměstnanců několika odborů. Garantem byl organizační odbor, proto je uveden jako zpracovatel. K odstavci Ab) uvádíme, že kdyby žadatel pracoval s předloženým archivním materiálem pozorněji, zjistil by, že hledané smlouvy obsahuje. V odst. Ac) a Bb) a otázce 7) žadatel tvrdí, že bylo zamlčeno usnesení finančního výboru. Žadatel přehlédl, že je jednak opakovaně zmiňováno, jednak je přiložen jeho text. K odst. Bc) a k otázce 8) – z textu „Nového návrhu usnesení k materiálu č. 7“ je zřejmé, že JUDr. Pyšný byl přizván jako konzultant – právník. V odstavcích Bd) a Be) žadatel tvrdí, že určité dokumenty neměli zastupitelé k dispozici. Není zřejmé, z čeho vychází, když součástí materiálu č. 7 jsou. K otázce č. 4) a 5), proč došlo ke změně stanov ZTO, žadatel najde odpověď, když si přečte samotný název materiálu č. 7 „Vstup strategického partnera...“

Z uvedené analýzy žádostí Ing. [REDAKCE] ze dne 15. a 16. 7. 2014, která je přílohou jeho stížnosti z 5. a 6. 8. 2014, vyplývá, že pečlivým studiem a rozбором materiálu 27. zastupitelstva města, se dá odpovědět na většinu otázek žadatelem kladených. Materiály 27. zastupitelstva města byly Ing. [REDAKCE] předloženy v kompletní podobě a opakovaně, což lze doložit přiloženou kopií badatelského listu. Proč samotný žadatel odpovědi na své otázky nenalezl, nám není známo. S odstupem 12 let je obtížné požadovat veškeré přípravné dokumenty, osobní poznámky apod., které mají povahu „S“, a proto jsou v rámci skartačních řízení fyzicky likvidovány.

S pozdravem

PhDr. Blažena Przybylová
ředitelka Archivu města Ostravy

Přílohy: 1/2 postoupení stížnosti Ing. [REDAKCE]
1/2 kopie badatelského listu Ing. [REDAKCE]