

Vojvodíková Iva



h62. WJEDER

LPO30 87

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 14. dubna 2014 7:10
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Žl restrukturalizace DPO [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 14-04-2014		Šprocov.
Č. j.: 840/142200/14		Ukl. zpráva
Přílohy:		83/7/5

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Veronika Šumšalová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer
Date: 12. dubna 2014 17:35:35

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Žl restrukturalizace DPO

Magistrát města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážený,

k mému podnětu zaslanému Vám 30.5.2012 ve znění:

"Vážení,

na základě předchozího, a dosud získaných informací, Vám dávám podnět:

Opatřete relevantní podklady o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a převedení části areálu v Martinově do majetku EKOVA, prokazující dlouhodobé nezpochybnitelné ekonomické výhodnosti těchto počinů pro ZTO a SMO za stavu, kdy lze předpokládat další zvyšování DPH, a prodej majoritní části EKOVA soukromému subjektu.

Součástí materiálu nechť jsou i důsledky povinnosti účtovat DPH, v budoucnu zřejmě se zvyšující, a práva EKOVA vyžadovat úhradu zisku za poskytnuté služby, obojí pak i na odpisy staveb a zařízení, převedených do majetku EKOVA. Z podkladů by mělo být zřejmé, jaká konkrétní procenta DPH a zisku jsou ve výpočtech uvažována. Takové podklady nechť jsou zastupitelům neprodleně poskytnuty."

jste v materiálu číslo 11 pro 17. jednání městských zastupitelů 27.6.2012 napsali:

"Vzhledem k tomu, že členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni, rada města doporučuje zastupitelstvu města konstatovat, že zastupitelstvo města nepožaduje předložení žádných dalších dokumentů o finančních důsledcích a výhodnosti převedení oprava a údržby tramvají od DPO na EKOVA ELECTRIC a.s. ve smyslu podnětu občana....".

Dle předchozího textu materiálu byla vyřízena jen připomínka k účtování DPH.

Zcela jste však ignorovali otázku výhodnosti převedení části areálu v Martinově (výše je podtrženo).

V této souvislosti si Vám dovoluji připomenout toto:

- 1) Podání předchozích třech podnětů předcházela má dlouhodobá snaha dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace (dál ZI) opatřit si takové průkazné informace o výhodnosti Restrukturalizace od magistrátu. Proto jsem Vám poslal 17.10.2012 e-mailem žádost dle ZI, obsahující pět bodů (dál Žádost).
- 2) 31.10.2012 MMO dopisem č.j. SMO/342567/12/LPO/Hud prodloužil lhůtu vyřízení Žádosti o 10 dnů, a poskytl informaci, žádanou v bodu 5. List jako všechny ostatní, byl podepsán paní Mgr Renatou Kolkovou, vedoucí legislativního a právního odboru MMO (dál Podpis MRK).
- 3) Potom, co mne Mgr Hudeček e-mailem 5.11.2012 vyzval k nahlédnutí do písemností, jsem do nich 9.11.2013 na MMO nahlédl. Do záznamu jsem i napsal, že "v rámci dobré vůle vámi určené části přílohy č.1 znovu prostuduji a výsledek Vám sdělím do týdne (zda jsem v určených částech přílohy č. 1 odpovědi našel, nebo ne)".
- 4) 19.11.2012 jsem e-mailem napsal MMO, že žádané informace jsem v jimi označených písemnostech nenašel, což jsem podrobně doložil.
- 5) Proto jsem e-mailem 21.11.2012 poslal MMO stížnost dle § 16a ZI na jejich postup při vyřízení Žádosti. Takové stížnosti vyřizuje Krajský úřad v Ostravě (dál KÚ).
- 6) KÚ rozhodnutím č.j. MSK 158018/2012 ze 13.12.2012 přikázal Žádost vyřídit do 15 dnů.
- 7) Od MMO došel list č.j. SMO/412565/12/LPO/Hud ze 21.12.2012 (podpis MRK), ke kterému bylo přiloženo 8 A4 dokumentů údajně k bodům 1,2 Žádosti.
- 8) Od MMO dále došlo rozhodnutí č.j. SMO/402462/12/LPO/Fa (podpis MRK) ze 27.12.2012, že Žádost v bodech 3, 3a, 4a odmítají, neboť žádané informace o výhodnosti Restrukturalizace MMO nemá. Proti tomuto rozhodnutí jsem se samozřejmě neodvolal, neboť plně potvrzovalo skutečnost, že takové informace MMO nemá. Právě proto jsem podal Podněty na MMO a RM, aby takové informace pro ZMO opatřili.
- 9) Dne 3.1.2013 jsem e-mailem poslal na MMO stížnost dle zákona č. 106/1999 Sb. na obsah listu č.j. SMO/412565/12/LPO/Hud ze 21.12.2012.
- 10) 30.1.2013 KÚ rozhodnutím č.j. MSK/7147/2013 přikázal MMO body 1-2a Žádosti vyřídit do 15 dnů.

11) Došel mi pak list SMO/038938/13/LPO/Hud s přílohou 1A4 (podpis MRK) ze 13.2.2013, což však opět nebyla žádaná informace.

12) Proto jsem e-mailem poslal na MMO 24.2.2013 stížnost na obsah listu ze 13.2.2013.

13) Dne 26.3.2013 KÚ znovu rozhodnutím č.j. MSK/37146/2013 přikázal MMO body 1-2a Žádosti vyřídit do 15 dnů.

14) Došlo mi pak rozhodnutí č.j. SMO/110748/13/LPO/Hud z 9.4.2013, že Žádost v bodech 1),2) se odmítá, protože žádané informace o výhodnosti Restrukturalizace MMO nemá. Proti tomuto rozhodnutí jsem se samozřejmě rovněž neodvolal, neboť potvrzovalo můj názor, Právě proto jsem podal Podněty MMO a RM, aby takové informace pro ZMO opatřili.

15) Zastupitelé, rozhodující o převodech majetku, aniž by měli průkaz, že to je dlouhodobě pro obec a její občany výhodné, porušili takovým jednáním následující ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích:

a) § 38, odst. (1), ukládající povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, a ne majetek vyvádět do soukromých subjektů,

b) § 69 odst. (2), ukládající zastupitelům složením slibu funkci vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a

nehledě na porušení ustanovení i jiných zákonů, Zájem občanů města rozhodně není vyvádět z majetku města majetek, který bude dlouhodobě potřebovat DPO pro plnění závazku veřejné služby- zdejší městské dopravy.

c) § 69, odst. (4) ukládá zastupitelům mandát vykonávat v souladu se složeným slibem,

d) § 83, odst. (1) opět ukládá zastupitelům hájit zájmy občanů obce.

16) Takové jednání má však i trestně právní důsledky, když třeba rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5 Tdo 827/2012 z 19.12.2012 stanoví:

".....I. Kolektivní orgán, který o takové majetkoprávní dispozici (prodej obecní nemovitosti) je oprávněn rozhodnout, má povinnost seznámit se se všemi důležitými podklady, které mají k uvedenému právnímu úkonu nějaký vztah. Přitom okolnosti, že se uvedený orgán neseznámil s podklady o odlišné ceně zcizované nemovitosti od ceny obvyklé, opomenul návrhy na odkoupení nemovitosti za vyšší cenu, odmítl návrhy na odložení odprodeje do doby doplnění podkladů, mohou svědčit při nejmenším o eventuálním úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1, písm. b) odst. (2) trestního zákoníku. Úvahy o této formě zavinění se v konkrétní věci odvíjejí od toho, v jakém postavení vystupovali jednotliví členové kolektivního orgánu obce, jaký byl rozsah jejich oprávnění a zda, a jak, pro nevýhodný návrh hlasovali. Rozhodně není vyloučena trestní odpovědnost každého z členů kolektivního orgánu obce, protože každý z nich má k dispozici stejný hlas. Nemůže se tedy jednat o vytváření nějaké kolektivní odpovědnosti za rozhodnutí ve smyslu trestního práva. II. Za důležitou povinnost dle § 221 odst.(1) trestního zákoníku se považuje porušení povinnosti řádně opatrovat a spravovat majetek obce ve smyslu § 85 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů..."

17) Obdobnou odpovědnost ovšem mají i pracovníci magistrátu.

18) Je mi známo, že v této souvislosti jste vydali po více zrušovacích rozhodnutích KÚ rozhodnutí č.j. SMO/001822/14/LPO/Hud dne 17.1.2014, že žádost odmítáte. Nedopatřením se stalo, že jsem nepodal odvolání. Pokud však nebyla informace poskytnuta, ani pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebrání podat novou žádost, třeba shodného obsahu, což níže činím.

VLASTNÍ ŽÁDOST O INFORMACI:

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.se vzhledem k výše citovanému Vašemu tvrzení v materiálu číslo 11 pro 17. jednání městských zastupitelů 27.6.2012 táži, v jakých konkrétních dokumentech (název, č.j., datum zpracování, zpracovatel, atd), jsou mnou navržené průkazy, takže opodstatněně byste

tvrdili, že "členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni". V rámci zamezení dalších nejasností žádám informace, na které odkážete mi poskytnout formou poskytnutí jejich stejnopísu (kopie) se zvýrazněním toho, na co odkazujete. To mi není nutno posílat, na výzvu e-mailem u Vás osobně vyzvednu.

Pokud snad jde o obsáhlejší písemnosti, žádám uvést čísla konkrétních stran, i případně odstavců, obsahující mnou navržené průkazy.

Pokud snad je něco nejasného, na výzvu třeba e-mailem odpovím. Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 12.4.2014 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/142200/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 25. 4. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted], ze dne 12. 4. 2014, týkající se průkazu ekonomické výhodnosti převodu oprav, údržby tramvají a části areálu v Martinově z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 12. 4. 2014, týkající se průkazu ekonomické výhodnosti převodu oprav, údržby tramvají a části areálu v Martinově z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s., podaná Ing. [redacted], odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12. 4. 2014, podanou Ing. [redacted]. Jmenovaný požadoval, ve vztahu k materiálu č. 11 pro 17. jednání městských zastupitelů dne 27. 6. 2012, uvést konkrétní dokumenty obsahující jím navržené průkazy, takže bylo opodstatněně tvrzeno, že „členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni“. V souvislosti s tím požadoval i jejich poskytnutí.

Povinný subjekt v minulosti obdržel totožnou žádost jmenovaného ze dne 10. 9. 2013. Tu vyřídil vydáním rozhodnutí o jejím odmítnutí č. j. SMO/001822/14/LPO/Hud ze dne 17. 1. 2014, které je pravomocné.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

S ohledem k výše uvedenému, kdy žadatel podal opakovanou žádost, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 25. 4. 2014



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





Magistrát města Ostravy

30 -04- 2014

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 30.4.2014

Vážení,

12. 4. 2014 v 17:29:25 jsem na MMO poslal e-mailem informační žádost (Žádost) dle zákona č. 106/1999 Sb. V jejím bodu 18 jsem napsal:

"18) Je mi známo, že v této souvislosti jste po více zrušovacích rozhodnutích KÚ vydali 17.1.2014 rozhodnutí č.j. SMO/001822/14/LPO/Hud, že žádost odmítáte. Nedopatřením se stalo, že jsem nepodal odvolání. Pokud však nebyla informace poskytnuta, ani pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebrání podat novou žádost, třeba shodného obsahu, což níže činím."

Dnes jsem však převzal Rozhodnutí č.j. SMO/142200/14/LPO/Hud ze 25.4.2014, že MMO Žádost odmítá, neboť prý již pravomocným rozhodnutím č.j. SMO/001822/14/LPO/Hud ze 17.1.2014 (o kterém jsem jim v Žádosti psal, a nijak jeho pravomocnost nepopírám) shodnou žádost odmítl.

Evidentně tak na MMO neuznávají zásadu, že ani dřívější pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebrání podat novou žádost, třeba i shodného obsahu.

Proti Rozhodnutí č.j. SMO/142200/14/LPO/Hud ze 25.4.2014 v celém rozsahu proto podávám odvolání. Navrhuji je zrušit, a přikázat MMO poskytnutí žádané informace. Za vyřízení děkuji.

Ing [REDACTED]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -2.05.2014		Zpracov.
Č. j.: SMO/166656/14		Ukl. znak.
Přílohy:		23/15/5

LPO30 (87)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/166656/14/LPO/Hud

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 14. 5. 2014

Předložení odvolání

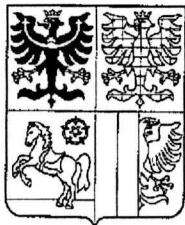
Tímto vám předkládáme odvolání Ing. [REDACTED] dne 30. 4. 2014 proti rozhodnutí statutárního města Ostravy č. j. SMO/142200/14/LPO/Hud ze dne 25. 4. 2014. Předmětné rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolání nepovažujeme za důvodné. Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu



Mgr. Těžký

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/203258/14/LPO/Vol.



Elektronický podpis - 2.6.2014

Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Václav Těžký
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 3.4.2015

Čj: MSK 67460/2014
Sp. zn.: POR/13321/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-06-02

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Dělo: - 2 - 08 - 2014	Zpracov.
C. j.: SMO/14321/14	Ukl. znak.
Přílohy:	83/1/1/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 30. 4. 2014,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 25. 4. 2014, č. j. SMO/142200/14/LPO/Hud, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedl jsem systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 3x6bxs

IČ: 70860087
DIČ: CZ00000000
Úřední hodiny Po-Ú 9.00-17.00; Út-Čt 9.00-14.00; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – kontrola Právní
S účtem: 1450076349000000
Účetní hodiny Po-Ú 9.00-17.00; Út-Čt 9.00-14.00; Pá 9.00-13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 14. 4. 2014 na elektronickou adresu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval ve vztahu k „materiálu číslo 11 pro 17. jednání městských zastupitelů“ informace o konkrétních dokumentech, ve kterých jsou jim navržené průkazy, na základě kterých by mohlo město opodstatněně tvrdit, že „členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni“.

Město žádost o informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/142200/14/LPO/Hud datované dnem 25. 4. 2014 (odvolatel obdržel dne 30. 4. 2014), ve kterém odmítlo dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace požadované v předmětné žádosti o informace, a to z toho důvodu, že byla podána žádost o informace, která je totožná s dříve podanou žádostí o informace, o které město pravomocně rozhodlo tak, že odmítlo požadované informace poskytnout.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 25. 4. 2014 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že za této situace, kdy nebyla požadovaná informace poskytnuta, nebrání pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti podat novou žádost, třebaže shodného obsahu. Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí „zrušit, a přikázat MMO poskytnutí žádané informace“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 12. 5. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 13. 5. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 30. 4. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 15. 5. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 30. 4. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace z toho důvodu, že byla podána žádost o informace, která je totožná s dříve podanou žádostí o informace, o které město pravomocně rozhodlo tak, že odmítlo požadované informace poskytnout.

Odvolatel ve svém odvolání zejména namítal, že za této situace, kdy nebyla požadovaná informace poskytnuta, nebrání pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti podat novou žádost, třebaže shodného obsahu.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje námitce odvolatele. Dle právního názoru odvolacího orgánu totiž nelze odmítnout žádost o informace z důvodu opakovaně podané žádosti o informace shodného obsahu, a to za situace, kdy informace požadované v dříve podané žádosti o informace nebyly prokazatelně poskytnuty. Odmítnout žádost o informace z důvodu, že byla podána žádost o informace obsahově shodná s již dříve podanou žádostí o informace, je dle názoru odvolacího orgánu možné pouze tehdy, kdy byly všechny informace požadované v dříve podané žádosti o informace prokazatelně poskytnuty (uvedený závěr odpovídá jak názoru odborné literatury – viz FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy : komentář*. 2. Vyd. Praha: Linde 2012, ISBN 987-80-7201-868-0, str. 662, tak judikatury – srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 Ans 9/2006-52 ze dne 7. 2. 2008).

Pokud by chtělo město odmítnout žádost o informace za situace, kdy již bylo o obsahově shodné žádosti o informace pravomocně rozhodnuto o jejím odmítnutí, muselo by v souladu s § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím ověřit, zda jsou i nadále dány podmínky pro odmítnutí žádosti o informace, přičemž tato úvaha města by musela být součástí rozhodnutí. Současně by pak musely být předloženy podklady pro tuto úvahu v příslušném spisovém materiálu. Odvolací orgán uvádí, že toto město neučinilo.

Dle názoru odvolacího orgánu tak město pochybilo, neboť nesprávně odmítlo žádost o informace z důvodu opakovaně podané žádosti o informace, a to aniž by byly informace požadované v obsahově totožné žádosti o informace dříve poskytnuty a aniž by město ověřilo a doložilo, zda důvod pro odmítnutí nové obsahově totožné žádosti o informace trvá.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán poukazuje na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem kulatého razítka města.

Za této situace, kdy je zvláštním zákonem stanoven požadavek na označování rozhodnutí města úředním razítkem, nelze dle názoru odvolacího orgánu aplikovat obecnou úpravu § 111 odst. 5 či § 141 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

„otisk úředního razítka“

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Mgr. Karlem Müllerem, v. r.
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30
Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

L7030 (87)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/211327/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 6. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] ze dne 12. 4. 2014, týkající se průkazu ekonomické výhodnosti převodu oprav, údržby tramvají a části areálu v Martinově z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

výrok:

podle § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 12. 4. 2014, týkající se průkazu ekonomické výhodnosti převodu oprav, údržby tramvají a části areálu v Martinově z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s., podaná [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 12. 4. 2014, podanou [redacted]

Jmenovaný požadoval, ve vztahu k materiálu č. 11 pro 17. jednání městských zastupitelů dne 27. 6. 2012, uvést konkrétní dokumenty obsahující jím navržené průkazy, takže bylo opodstatněně tvrzeno, že „členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni“. V souvislosti s tím požadoval i jejich poskytnutí.

Povinný subjekt v minulosti obdržel totožnou žádost jmenovaného ze dne 10. 9. 2013. Tu vyřídil vydáním rozhodnutí o jejím odmítnutí č. j. SMO/001822/14/LPO/Hud ze dne 17. 1. 2014, které je pravomocné.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt se zabýval existencí důvodů pro odmítnutí žádosti a dospěl k závěru, že důvody pro odmítnutí žádosti podle výše zmíněného rozhodnutí trvají i nadále. Při vyřizování této i předchozí žádosti povinný subjekt vycházel z „Projektu restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. etapy Projektu“, který byl v minulosti předložen zastupitelstvu města. Dle názoru povinného subjektu tento dokument obsahuje „průkazy“ ekonomické výhodnosti převodu činnosti a majetku z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s. ve smyslu podaných žádostí. V minulosti byly žadateli příslušné informace z uvedeného dokumentu již poskytnuty. Žadatelem a nadřízeným orgánem byly však považovány za nedostačující. V dané věci je možno vycházet stále jen z uvedeného dokumentu. Povinný subjekt tedy konstatuje, že požadovanými informacemi nedisponuje.

S ohledem k výše uvedenému, kdy žadatel podal opakovanou žádost, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu

v. l. M
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

