

63

LS 10

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor hospodářské správy		6-mu
Došlo:	3.0-06-2011	Zpracov.
Či:	910/203/195/17/HS	83.7.4/5
Přílohy:	2/0	

S-SMO/337243/10/01/HS

Lenka Laliková, DiS.
sekretariát

Magistrát města Ostravy
odbor hospodářské správy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 443 102
M +420 604 812 398
E llalikova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: Monday, June 20, 2011 9:55 AM
To: posta
Subject: Podnět primátorovi - ŽI

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v závěru listu č.j. SMO/337243/10/HS/Lal/01 z 19.1.2011 jste mi z pověření pana primátora napsali:

"...Již v polovině roku 2005 (tedy půl roku před zahájením kontroly SEI) však bylo odběratelům...vráceno v souladu s garancí maximální průměrné ceny tepla dle Smlouvy s městem Ostrava 6 253 952,74 Kč, a to na základě rozhodnutí představenstva...SEI v závěru šetření konstatovala, že nedošlo k neoprávněně získanému majetkovému prospěchu na úkor odběratelů za kontrolované období....Nesouhlasíme s poskytnutím předmětného rozhodnutí SEI, neboť informace obsažené v tomto rozhodnutí se netýkají povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů, respektive se jedná o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků dle ust. § 11 odst. (2) písm. a) citovaného zákona."

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění (dál Zákon), žádám poskytnout následující informace:

- 1) Z jakého konkrétního textu (žádám citaci) v Rozhodnutí SEI plyne, že částka 6 253 972,73 Kč byla odběratelům tepla vrácena na základě Smlouvy s městem Ostrava, a ne třeba za porušení nějakých cenových rozhodnutí třeba Energetického regulačního úřadu?
- 2) Z jakého konkrétního textu (žádám citaci) v Rozhodnutí SEI plyne, že nedošlo k neoprávněně získanému majetkovému prospěchu na úkor odběratelů za kontrolované období?
- 3) Proč se Rozhodnutí SEI o pokutě netýká povinného subjektu (Statutárního města Ostrava-SMO), když:
 - a) v roce 2006 mělo SMO pětiprocentní majetkový podíl v Dalkii Ostrava, a pokuta tak fakticky byla udělena i SMO,
 - b) SMO bylo významným odběratelem tepla od pokutovaného, a plátcem jeho faktur za teplo, v nichž platilo i vytýkané ceny?
- 4) jak mohla SEI vydat Rozhodnutí bez užití veřejných prostředků (tedy i prostředků ze státního rozpočtu), když na podkladech pro Rozhodnutí a text Rozhodnutí zpracovali (placení) zaměstnanci SEI, bylo vytištěno a rozesláno na náklady SEI, atd, atd ?

5) Jakou přesnou formulací v Rozhodnutí SEI v závěru šetření konstatovala, že nedošlo k neoprávněně získanému majetkovému prospěchu na úkor odběratelů za kontrolované období (ocitujte)?

6) Proč vůbec argumentujete (viz body 3,4) Zákonem, když listem z 19.1.2011 jste z pověření primátora odpovídali na Podnět ze 13.12.2010 - tedy na žádnou žádost o informaci?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci dle zákona žádá 20.6.2011 [redacted]
[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor hospodářské správy		<i>g-mat</i>
Došlo: 11-07-2011		zpracov.
Č. <i>SMO/270864/11/Hs/Kal</i>		<i>SMO</i>
Přílohy: <i>10</i>		<i>28.7.9/5</i>

S-SMO/337243/10/01/Hs

Lenka Laliková, DiS.
sekretariát

Magistrát města Ostravy
odbor hospodářské správy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 443 102
M +420 604 812 398
E llalikova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

-----Original Message-----

From: [redacted] (mailto:jarnovost@seznam.cz)
Sent: Friday, July 08, 2011 3:16 PM
To: posta
Subject: Odpověď na výzvu ze 7.7.2011

Pan Ing Bc Pavel Šmátrala
na Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený pane inženýre,
v listě ze 7.7.2011 jste mne vyzval vysvětlit, k čemu se vztahuje bod č. 6)
žádosti o informaci ze dne 20.6.2011.
Sdělují, že se vztahuje k závěru Vašeho listu z 19.1.2011, který jste mi z
pověření primátora poslal. Tam píšete s odvoláním na zákon 106/1999 Sb. (dál
Zákon), že nesouhlasíte s poskytnutím informace- textu Rozhodnutí SEI.
Na ten Zákon jste se vůbec odvolávat nemohli, protože já po Vás nežádal
informaci dle Zákona 106, ale dal jsem podnět dle zákona o obcích. Takže
otázka 6) byla, proč jste texty v bodech 3) a 4) argumentovali Zákonem 106,
když já nežádal primátora v této věci o informaci?
Pokud toto nestačí, zbytek ústně. Rozhodnutí SEI zřejmě dosud nemáte, ani jste
o ně nepožádali. Co pouhému požádání brání?
Napsal a pozdravuje [redacted].

_____ Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6276 (20110708)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

_____ Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6282 (20110710)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/210867/11/HS/Lal

Sp. zn.: S-SMO/337243/10/01/HS/M

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2011-07-12

Vážený pán

Vážený pane inženýre,

argumentace zákonem č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů byla v odpovědi ze dne 19.1.2011 na Váš podnět ze dne 13.12.2010 použita ve snaze **doslovně citovat stanovisko** obchodní společnosti Dalkia Česká republika, a.s., jak je z uvedené odpovědi zřejmé. Nejedná se tedy o argumentaci na podnět použitou statutárním městem Ostrava, ale o citaci výše uvedené obchodní společnosti.

K Vaší podotázce týkající se vyžádání rozhodnutí SEI č. 814037106 ze dne 29.11.2006 Vám bylo v této věci již odpovězeno, a to v Rozhodnutí o odmítnutí ze dne 21.4.2011 pod čj. SMO/097683/11/HS/Lal slovy, cituji :

„V případě dotazu pod bodem 3) žádosti musí proto povinný subjekt k žádosti o sdělení, z jakého důvodu nepožádal Státní energetickou inspekci o poskytnutí předmětného rozhodnutí, resp. zda podnikl pro opatření tohoto rozhodnutí jiné kroky a jaké, konstatovat, že informace odůvodňující, proč povinný subjekt nepožádal Státní energetickou inspekci o poskytnutí daného opatření, resp. proč nepřikročil k jiným opatřením za účelem získání tohoto rozhodnutí, není žádným způsobem zachycena, tzn. ve výše popsáném smyslu neexistuje, a nemůže být proto žadateli poskytnuta.“

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Ing. Bc. Pavel Šmátrala

vedoucí odboru hospodářské správy