

2061

SMO/413465/11/LPO/Voj



162. WIDEČEK

122

Vojvodíková Iva

Od:

Odesláno:

Komu:

Předmět:

20. prosince 2011 17:18

posta

Zádst o informaci

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. deska
odbor registrace a právní		
Dat: 21.12.2011		
C. SMO/413465/11		
Přílohy:		83/1/15

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

V souvislosti s mými třemi samostatně odlišně formulovanými podněty dle znění § 16, odst. (2), písmena g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, podanými:

- 26.9.2011 radě města Ostravy (RM),
- 13.10.2011 primátorovi města Ostravy Ing. Petru Kajnarovi (primátor), a
- 14.10.2011 zastupitelstvu města Ostravy (ZM), v rámci práva práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám poskytnout informaci, případně odpovědět na otázky:

- 1) Poskytnout informace, obsažené v materiálu číslo 73 (M 73) pro 38. jednání RM 15.11.2011, a to nejlépe poskytnutím stejnopisu M 73.
- 2) Poskytnout informace, obsažené v zápise ze 38. jednání RM 15.11.2011, vztahující se k mým podnětům, a předcházející přijetí usnesení č. 2880/RM1014/38 (Usnesení RM).
- 3) Z jakého důvodu paní Mgr. Renata Kolková (zřejmě předkladatelka M73 pod zn. předkl.28), můj podnět RM předložila na jednání RM až 15.11.2011, když ho měla již 26.9.2011, a to aniž by po dobu 50 dnů zřejmě nějak reagovala na obsah podnětu RM, týkající se poskytnutí či opatření podkladů pro jednání ZM?
- 4) Jaký je "stanovený termín" pro předložení materiálu na jednání RM dle článku 4, odst. (3) Jednacího řádu RM (JŘRM)?
- 5) Zpracování M 73, zejména úplnost jeho obsahu, vyhovovalo požadavku čl. 4, odst. (3) JŘRM?
- 6) S kterými subjekty byl obsah M 73 paní předkladatelkou v mezidobí 50 dnů projednáván, či posuzován, ve smyslu znění čl. 4, odst. (4) JŘRM?
- 7) Který můj podnět je označen jako Příloha č.1, a který jako Příloha č. 2, v M73?
- 8) Byla paní předkladatelka při plnění bodu 2 usnesení RM vázána povinností dle článku 4, odst. (2), bodu 3 Jednacího řádu ostravského zastupitelstva (JŘZM), tedy materiál předložit zpracovaný tak, aby zastupitelům umožnil komplexně posoudit problematiku a přijmout odpovídající usnesení, když nic takového v materiálu číslo 3 (M3) pro jednání ZM 7.12.2011 obsaženo není?
- 9) Proč v důvodové zprávě M3 (DZM3) je psáno pouze o právu občana města dle znění § 16, odst. (2), písmena f) zákona (dál 16/2/f) o obcích požadovat projednání určité záležitosti, když všechny mé podněty byly podány dle "16/2/g" zákona o obcích s požadavkem na jejich vyřízení?
- 10) Proč však paní předkladatelka DZM3 zamlčela důležité ustanovení článku 4, odst. (6) JŘZM i na můj podnět ZM se vztahující:

"Při vyřizování návrhů, připomínek a podnětů občanů města, adresovaných zastupitelstvu města, je postupováno dle § 16, odst. (2), písmeno g) zákona o obcích...."

- 11) Článek 8, odst. (2) JŘZM stanoví: "Usnesení musí obsahově odpovídat výsledkům jednání....". Zveřejněno bylo usnesení č. 0723/ZM1014/14 ve znění: "Zastupitelstvo města projednalo podnět občana statutárního města Ostravy uvedený v příloze číslo 1 předloženého materiálu". Zápis ze 14. zasedání ZM k tomuto bodu programu zní: "Bez připomínek. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 723/ZM1014/14."

Žádám proto informaci, jaké jednání zastupitelů tedy ve skutečnosti proběhlo, a co v jeho průběhu bylo řečeno, když dle zápisu podnět nebyl ani přečten (vůbec se o něm dle zápisu nediskutovalo), aby bylo možno přijmout pravdivé usnesení, že byl můj podnět ZM projednán (když usnesení - viz výše - musí obsahově odpovídat výsledkům jednání)?

- 12) Byla mi poslána nějaká písemnost ohledně vyřízení podnětu panu primátorovi ze 13.10.2011 (třeba po stanovené lhůtě pro vyřízení 60 dnů - nejsem si totiž nějaké takové písemnosti vědom)?

Za poskytnutí informace děkuji.
Informaci žádá 20.12.2011

Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6727 (20111220)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/413465/11/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 2.1.2012

Vyjádření povinného subjektu k žádosti [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K bodům podané žádosti dne 20. 12. 2011 jmenovaným dle uvedeného zákona statutární město Ostrava, jako povinný subjekt sděluje následující.

- 1) V příloze tohoto vyjádření se žadateli poskytuje materiál č. 73 pro jednání rady města na den 15. 11. 2011.
- 2) Zároveň se žadateli v příloze poskytují informace obsažené v zápise z jednání rady města k uvedenému materiálu formou výpisu.
- 3) Mgr. Renata Kolková Váš podnět předložila na jednání rady města dne 15. 11. 2011, jelikož tento podnět byl předmětem posouzení příslušného odboru magistrátu města a umožňuje to i § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, který pro daný případ nestanoví lhůtu pro projednání. I tak by byla zákonná lhůta dodržena, pokud by se postupovalo dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.
- 4) Není stanoven žádný termín pro předložení materiálu na jednání rady města. Jsou stanoveny jen termíny pro organizační činnosti směřující k předložení materiálu. Např. předkladatelé jsou povinni odevzdat materiály určené pro schůzi rady města na odbor legislativní a právní, oddělení organizační, magistrátu do úterý 12.00 hodin 7 kalendářních dnů před schůzí rady města. Odbor legislativní a právní magistrátu exportuje a provede zápis souboru materiálů na samostatné CD. Vypálí 18 ks označených CD určených pro adresáty dle čl. 3 bodu 1) přílohy č. 1 jednacího řádu rady města nejpozději do čtvrtku 14. 00 hod. 5 kalendářních dnů před schůzí rady města. Odbor legislativní a právní magistrátu zajistí, aby tyto adresáti obdrželi označené CD a písemné vyhotovení materiálů 4 kalendářní dny před schůzí rady města.
- 5) Zpracování materiálu č. 73 včetně obsahových náležitostí bylo v souladu s čl. 4 odst. (3) jednacího řádu rady města.
- 6) Ve smyslu čl. 4 odst. (4) jednacího řádu města nebyl obsah materiálu č. 73 předkladatelem projednán s jinými subjekty. Nebyl také jinými subjekty posouzen.
- 7) V materiálu č. 73 byl podnět z 26. 9. 2011 označen jako příloha č. 1 a podnět z 14. 10. 2011 jako příloha č. 2.
- 8) Předkladatelka byla vázána obsahem čl. 4 odst. (2) jednacího řádu zastupitelstva města.
- 9) Jelikož podnět byl projednán zastupitelstvem města dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích v souladu s aktuálním výkladovým stanoviskem Ministerstva vnitra č. 4/2008. Z něho plyne, že v případě podání (podnětu ...) adresovaného radě nebo zastupitelstvu obce týkající se samostatné působnosti vykonávané těmito orgány, bude třeba postupovat vždy v režimu § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Příslušný orgán

není vázán „právní kvalifikací“ třetích osob uvedenou v jejich podáních, je povinen sám posuzovat zákonnost určitého úkonu. Předmětný podnět byl výslovně adresován Zastupitelstvu města Ostravy.

10) Překladatelka nezamlčela znění čl. 4 odst. (6) jednacího řádu zastupitelstva města. Zákon o obcích má vyšší právní sílu než vnitřní předpisy města. Statutární město Ostrava chystá odpovídající změnu jednacího řádu zastupitelstva města v této věci. Dále viz. bod 9).

11) Proběhlo regulérní jednání zastupitelstva města v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem bez připomínek jednotlivých členů k předmětnému bodu. Projednání proběhlo na základě předloženého písemného a elektronického materiálu, který členové zastupitelstva města obdržely předem. Přijaté usnesení je v souladu se zákonem o obcích, je „pravdivé“.

12) Přípis č.j. SMO/327267/11/LPO/Hud ze dne 24. 11. 2011 obsahující odpověď primátora na podnět ze dne 13. 10. 2011 Vám byla doručena poštou 1. 12. 2011.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu