

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDAKCE]
Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Daniel Černý
operátor
Kontaktní centrum MMO
tel.: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

---- Původní zpráva ----
Stautární město Ostrava
magistrát
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Věc:
Žádost o informace dle zákona 106/1999 Sb. (Zákon).

V rámci práva na informace dle Zákona žádám odpovědět na následující otázky, týkající se cen tepla v Ostravě.

- 1) Seznámil magistrát obvodní úřady s obsahem Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002, uzavřené mezi Statutárním městem Ostrava a Dalkií Morava a.s. na základě usnesení Zastupitelstva města Ostravy (ZMO) č. 1409/27 ze dne 26.6.2002 (dál jen Smlouva), a jejími dodatky č.1 ze 30.9. 2005 na základě usnesení ZMO č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, dále dodatkem č. 2 ze dne 12.5.2006 dle usnesení ZMO č.2267/37 ze dne 26.4.2006, a dodatkem č. 3 ze dne 18.12.2007 na základě usnesení ZMO č. 690/13 ze dne 12.12.2007? Tyto dokumenty se nepochybně dotýkaly občanů městských obvodů, i další veřejnosti v Ostravě.
- 2) Kterým obvodním úřadům a kdy zaslal magistrát Smlouvu a její dodatky?
- 3) Pokud jim magistrát Smlouvu a její dodatky nezaslal, proč ?
- 4) Pokud jim magistrát Smlouvu a dodatky nezaslal, mohou tyto městské obvody oprávněně tvrdit, že obsah Smlouvy a dodatků neznají, nebo jim byly informace ve Smlouvě a dodatcích obsažené plnohodnotně sděleny jinak, a v tom případě jak ?
- 5) Jaké další subjekty magistrát o Smlouvě a dodatcích informoval, kdy a jak se to stalo (Krajský úřad, bytová družstva, státní instituce v Ostravě působící, soukromé subjekty) , když cenové ujednání se nepochybně vztahovalo i na tyto subjekty po dobu 15 roků ?
Za poskytnutí informací děkuji.

O informace žádá dne 26.1.2009 [REDAKCE]
[REDAKCE]



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

MAGISTRÁT

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

26.1.2009

NAŠE ZN.:

LPO/321/2009/Fa

VYŘIZUJE:

Mgr. O.Fait

TEL.:

599442722

FAX.:

E-MAIL:

ofait@ostrava.cz

DATUM:

6.2.2009

Vážený pan

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

700 30

Odpověď k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Na Vaši žádost ze dne 26.1.2009 č.j. LPO/321/Fa Vám tímto poskytujeme následující informace:

K otázce č. 1 - obvodní úřady jako celek nikoli, avšak starostové přítomní na příslušném zasedání zastupitelstva města, resp. na příslušných zasedáních zastupitelstva města, na nichž byla dotyčná usnesení přijata, dostali jak projednávané materiály, tak sledovali průběh daného zasedání. Starosta přitom stojí v čele úřadu městského obvodu.

K otázce č. 2 – žádným

K otázce č. 3 – protože kontrolu dodržování smlouvy nezajišťují ani nezajišťovaly úřady městských obvodů

K otázce č. 4 –

a) k podotázce „pokud jim magistrát smlouvu a dodatky nezaslal, mohou tyto městské obvody oprávněně tvrdit, že obsah smlouvy a dodatků neznají“ – v otázce je zahrnut požadavek na zhodnocení toho, zda to mohou městské obvody tvrdit oprávněně (či nikoli), podotázka tedy má charakter otázky na názor, resp. na něco, co není nikde zaznamenáno, zejména na žádném nosiči. Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory (mimo jiné). Názor zdejšího povinného subjekt, na který se žadatel ptá, není přitom zaznamenán na žádném nosiči a není proto informací ve smyslu § 3 odst. 3 uvedeného zákona. Jde-li o žádost o poskytnutí něčeho, co objektivně informací ve smyslu zmíněného zákona není, pak s ohledem na předmět úpravy zmíněného zákona (viz § 1 tohoto zákona) a na ust. § 2 odst. 1 téhož zákona poskytování takových údajů vůbec nepodléhá režimu zmíněného zákona. V daném případě proto vůbec nejde o žádost o informaci a této žádosti o sdělení názoru proto nelze vyhovět.

b) k podotázce, zda „jim (tj. městským obvodům) byly informace ve smlouvě o dodatcích obsažené plnohodnotně sděleny jinak, a v tom případě jak?“

K této podotázce lze uvést, že daná smlouva i každý její dodatek byly schváleny zastupitelstvem města, které vždy rozhodlo o uzavření příslušné smlouvy, jejíž text byl obsažen v příloze materiálu předloženého členům zastupitelstva města k projednání. Tytéž materiály pak dostali (i když nebyli členy zastupitelstva města) vždy i starostové jednotlivých městských obvodů, kteří byli na každé zasedání zastupitelstva města též zváni. Starostové městských obvodů jsou přitom jedním z orgánů městských obvodů a zároveň stojí v čele úřadů městských obvodů „zastupují městský obvod navenek“. Ti starostové městských obvodů, kteří se předmětných zasedání zastupitelstva města zúčastnili, tedy měli možnost i sledovat průběh těchto zasedání.

Na oficiálních internetových stránkách města se pak zveřejňují zastupitelstvem města přijatá usnesení. Zda jde či šlo v tomto případě o „plnohodnotné sdělení“ je však již opět dotazem na hodnocení, dotazem na názor, jenž není nikde zaznamenán, proto informace o tom, zda jde o „plnohodnotné“ sdělení městskému obvodu jinak“ jde nad rámec zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů, a povinný subjekt se omezil na sdělení faktů, informací, které jsou zaznamenány zejm. v jednacím řádu zastupitelstva města nebo z něho bezprostředně plynou.

K otázce č. 5 – žádné z obdobných důvodů jak jsme uvedli v odpovědi k dotazu č. 3, tzn. protože kontrolu dodržování smlouvy nezajišťuje a nezajišťoval žádný z Vámi uváděných jiných subjektů.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního