



**Ostravské vodárny
a kanalizace a.s.**

Nádražní 28/3114 • 729 71 Ostrava-Moravská Ostrava
Tel.: 597 475 111, 595 152 111 • Fax: 596 118 217
IČ: 45193673 • DIČ: CZ45193673
Zapsáno v OR KS v Ostravě, spisová značka B 348
KB Ostrava • č.ú.: 5302761/0100



eSMO000462247

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: 1.3/2047/ 614 KP/09/Pr

Vyřizuje: Ing. Monika Procházková

Tel.: 597 475 249

Fax: 597 475 202

E-mail: prochazkova.monika@ovak.cz

Datum: Ostrava 6. dubna 2009

Doporučeně

Magistrát města Ostravy
Odbor ochrany životního prostředí
Prokešovo náměstí 8.
729 30 OSTRAVA

Magistrát města Ostravy
- 8. 04. 2009
podatelna

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor ochrany životního prostředí	Č. dopor.
Došlo: - 8 - 04 - 2009	Zpracov.
Č. j.: 6756	Ukl. znak
Přílohy: 1	

**Žádost o zaslání rozhodnutí k odvádění odpadních vod z nemovitosti č. 777/13 na ulici
Podvojně v Ostravě-Muglinově**

Ve smyslu § 13 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů si Vás jako provozovatel vodohospodářské infrastruktury na území města Ostravy dovoluujeme požádat o zaslání vydaného rozhodnutí ve věci odvádění odpadních vod z nemovitosti č. 777/13 na ulici Podvojně v Ostravě-Muglinově. Důvodem naší žádosti je dořešení smluvního vztahu na odvádění odpadních vod mezi naší společností a paní Editou Kachlovou a panem Ladislavem Kachlem.

Děkujeme za vyřízení.

S pozdravem, Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Nádražní 28 / 3114

729 71 Ostrava - Moravská Ostrava

[Handwritten signature]
Edita Kachlová MBA

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY

ODBOR OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

Vypraveno dne: 22.04.2009

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.:

OŽP/6756/09/Hr/3

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX.:

E-MAIL:

Ing. Hrubý

599 44 22 23

599 44 30 26

mhruby@ostrava.cz

DATUM:

15. dubna 2009

Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Nádražní 28/3114
729 71 Ostrava

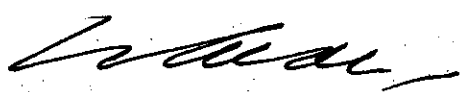
Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Dne 8.4.2009 obdržel odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

V žádosti jste požádali o zaslání vydaného rozhodnutí ve věci odvádění odpadních vod z nemovitosti č. 777/13 na ul. Podvojná v Ostravě – Muglinově.

K vaší žádosti vám odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, v příloze zasílá požadovaná rozhodnutí. Z důvodu ochrany osobních údajů dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, byly tyto údaje v rozhodnutích začerněny.

Informace vám byla poskytnuta bezplatně.

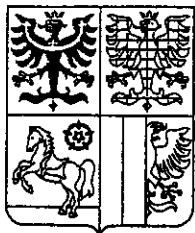

Ing. Pavel Valerián, Ph.D.

vedoucí odboru

ochrany životního prostředí

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor ochrany životního prostředí

Příloha: kopie rozhodnutí ze dne 19.2.2009, č.j. MSK 188637/2008 a č.j. MSK 188638/2008



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 188638/2008
Sp. zn.: ŽPZ/50028/2008/Kle
231.2 A20
Vyřizuje: Mgr. Irena Klenková
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 560
Fax: 595 622 396
E-mail: irena.klenkova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2009-02-19



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 28.2.2009 Klenková

- 24 -

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvolání účastníka řízení pana Ing. Ladislava Kachla, [redacted] ze dne 15. 10. 2008 proti rozhodnutí č. 1988/08/VH Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, zn. OŽP/9835/08/Hr/40 ze dne 29. 9. 2008, ve věci přestupků podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a uložení povinnosti uhradit náklady řízení podle vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích.

Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný odvolací správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání napadeného rozhodnutí v celém rozsahu dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona takto:

Rozhodnutí č. 1988/08/VH Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, zn. OŽP/9835/08/Hr/40 ze dne 29. 9. 2008, kterým byl Ing. Ladislav Kachel uznán vinným ze spáchání přestupků podle § 34 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 1 písm. m) stavebního zákona, podle § 32 odst. 4 písm. d) a k) zákona o vodovodech a kanalizacích, byla mu v souladu s § 12 odst. 2 zákona o přestupcích a § 179 písm. c) stavebního zákona uložena pokuta ve výši 20.000 Kč a uložena povinnost uhradit náklady řízení podle vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) **ruší** a věc vrací k novému projednání.

Účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je pan Ing. Ladislav Kachel, [redacted]

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále též jen „vodoprávní úřad“), po provedeném řízení, zahájeném z vlastního podnětu na základě skutečností zjištěných při vodoprávním dozoru podle § 37 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích a § 132 odst. 1 a § 171 stavebního zákona, vydal dne 29.9.2008 pod zn. OŽP/9835/08/Hr/40 rozhodnutí č. 1988/08/VH, kterým byl pan Ing. Ladislav Kachel výrokem A) uznán vinným ze spáchání přestupků:

1. podle § 34 odst. 1 písm. d) zákona o přestupcích, a to porušením povinností týkajících se vodních děl založených stavebními předpisy, konkrétně ve smyslu § 178 odst. 1 písm. m) stavebního zákona užíváním stavby vodního díla domovní čistírny odpadních vod (DČOV) na pozemku parc. [redacted] k. ú. Muglinov, obec Ostrava, bez kolaudačního rozhodnutí,
2. podle § 32 odst. 4 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích neoprávněným vypouštěním odpadních vod do kanalizace pro veřejnou potřebu v ul. Podvojná, kterým je podle § 10 odst. 2 písm. a) téhož zákona vypouštění bez uzavřené písemné smlouvy o odvádění odpadních vod,
3. podle § 32 odst. 4 písm. k) zákona o vodovodech a kanalizacích vypouštěním odpadních vod přes DČOV do této kanalizace ukončené čistírnou odpadních vod.

Za tyto přestupky mu byla výrokem B) rozhodnutí v souladu s § 12 odst. 2 zákona o přestupcích uložena pokuta za přestupek nejprísneji postižitelný, t.j. podle ustanovení § 179 písm. c) stavebního zákona ve výši 20.000 Kč, a výrokem C) povinnost uhradit náklady řízení o přestupcích v souladu s vyhláškou č. 231/1999 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve výši 1.000 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonem stanovené lhůtě pan Ing. Ladislav Kachel (dále též jen „odvolatel“) dne 15.10.2008 odvolání, v němž požaduje zrušení výše uvedeného rozhodnutí v celém rozsahu. Za stěžejní považuje výrok A, kterým byl uznán vinným z přestupků. K bodu č. 1 tohoto výroku namítá: „Závěry správního orgánu neodpovídají zjištěným skutečnostem, když z dokladů je zřejmé, že užívám rodinný dům v Ostravě, ulice Podvojná [redacted], PSČ 712 00, který byl kolaudován místně příslušným orgánem státní správy včetně domácí čistírny odpadních vod kolaudačním rozhodnutím ze dne 19.1.1999 zn. Výst./3389/98-Vel., č. 47/99, které nabylo právní moci dne 4.3.1999, kde na straně č. 2 tohoto rozhodnutí v popisu stavby je uvedeno, že splaškové vody jsou svedeny do čistírny odpadních vod BIOCLENER BC8 s napojením na stávající dešťovou kanalizaci v ul. Podvojná“. Konstatuje, že užíváním stavby nemohl naplnit znaky přestupku dle § 178 odst. 1 písm. m) stavebního zákona.

K bodu č. 2 výroku A odvolatel uvádí, že v písemném stanovisku ze dne 2.10.1997 k projektové dokumentaci pro stavební povolení rodinného domu provozovatel kanalizační sítě na území města Ostravy, společnost Ostravské vodárny a kanalizace a. s. (OVaK a.s.), konstatovala, že „v zájmovém prostoru se nenachází žádné zařízení, které spravuje“. Až dopisem ze dne 2.6.2006 informuje společnost OVaK a.s. odvolatele, že odpadní vody z domu [redacted] jsou vypouštěny do jí provozované kanalizace a dnem 29.5.2006, kdy bylo zjištěno, že se jedná o kanalizaci jednotnou, začala účtovat stočné. Odvolatel namítá, že tato deklarovaná skutečnost nebyla prokázána žádným důkazem a nadále byl v přesvědčení, že odpadní vody vypouští do oddílné kanalizace v souladu s kolaudačním rozhodnutím. Uvádí, že dosud nebylo vysvětleno, jak došlo ke změně účelu předmětné kanalizace z oddílné na jednotnou, včetně změny v jejím provozování. Je toho názoru, že „nemohl být uznán vinným z přestupku dle § 34 odst. 4 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť nemohl být naplněn subjektivní znak přestupku, t.j. zavinění ve smyslu zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích“.

Odvolatel dále uvádí, že si nebyl vědom vypouštění odpadních vod z rodinného domu do kanalizace zakončenou čistírnou odpadních vod, a současně nesouhlasí s názorem vodoprávního úřadu, že se jako

odběratel dopouští přestupku podle § 32 odst. 4 písm. k) zákona o vodovodech a kanalizacích tím, že vypouští odpadní vody do této kanalizace přes DČOV, z čehož byl uznám vinným výrokem A bodem č. 3. V této souvislosti zpochybňuje výklad vodoprávního úřadu opírající se o ust. § 18 odst. 4 téhož zákona.

Odvolatel je přesvědčen, že se zaviněného jednání nedopustil, proto uložení pokuty dle výroku B není na místě, stejně tak uložení povinnosti uhradit náklady přestupkového řízení, jak je stanoveno výrokem C napadeného rozhodnutí.

Vodoprávní úřad neshledal důvody pro postup podle ust. § 87 správního řádu, proto přípisem zn. OŽP/9835/08/Hr/45 postoupil podané odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu krajskému úřadu jako odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 20.11.2008. Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek odvolatele a zjistil následující:

Rozhodnutím zn. Výst/2313/97-Vel ze dne 6.10.1997 byla Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava, odborem výstavby, povolena „Novostavba rodinného domu“ na pozemku parc. [REDAKCE] v k. ú. Muglinov, včetně žumpy bez přepadu. Jak z předložených dokladů vyplývá, v průběhu kolaudačního řízení bylo zjištěno, že namísto žumpy byla realizována domovní čistírna odpadních vod BIOCLENER BC8 s napojením na stávající dešťovou kanalizaci v ulici Podvojná. Tato změna stavby byla obecným stavebním úřadem posouzena jako změna drobná, nemající vliv na životní prostředí a nevyžadující zvláštní řízení. Kolaudačním rozhodnutím zn. Výst/3389/98-Vel ze dne 19.1.1999 bylo následně užívání rodinného domu včetně DČOV povoleno.

Přestože toto rozhodnutí v části týkající se vodního díla DČOV bylo vydáno věcně nepříslušným obecným stavebním úřadem, nelze v současné době z tohoto důvodu zpochybňovat jeho platnost či pohlížet na ně jako na „nicotné“ ve smyslu § 77 odst. 1 správního řádu. Tento postup by byl v přímém rozporu s § 182 odst. 1 téhož zákona, podle něhož nelze ustanovení o nicotnosti použít pro úkony učiněné před účinností správního řádu, t.j. před 1. 1. 2006. Protože stavba vodního díla DČOV na pozemku parc. [REDAKCE] byla zkolaudována, odvolatel se přestupku dle § 34 odst. 1 písm. d) zákona o přestupcích nedopustil.

Odvolatel s vědomím právního subjektu Ostravské vodárny a kanalizace a. s., který je provozovatelem vodovodů a kanalizací ve vlastnictví města Ostravy, platil na základě smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod pouze platby za odběr pitné vody pro rodinný dům [REDAKCE], platba za „stočné“ mu nebyla vyměřena. V roce 2006 společnost Ostravské vodárny a kanalizace a. s., konstatovala, že v ulici Podvojná se nachází jednotná kanalizace, jejímž je provozovatelem, a odvolatel je povinen platit rovněž za službu odvádění odpadních vod, proto mu zaslala návrh nové smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod. S platbou stočného odvolatel nesouhlasil s odůvodněním, že vypouští odpadní vody do dešťové kanalizace v souladu s kolaudačním rozhodnutím.

Na základě podnětu společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a. s. provedl vodoprávní úřad dne 20.11.2007 a 22.4.2008 vodoprávní dozor a dne 29.7.2008 ohledání na místě, při kterém bylo prokázáno, že odpadní vody z DČOV u rodinného domu [REDAKCE] jsou odváděny kanalizační přípojkou do jednotné kanalizace ukončené na městské čistírně odpadních vod. Odvádění odpadních vod popsáním způsobem je v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, přestože citované ustanovení zákona vyjmenovává pouze septiky a žumpy, přes které nelze odpadní vody vypouštět do kanalizace ukončené ČOV. Jelikož domovní čistírna odpadních vod jsou jednoznačně určeny k účelu obsaženému v jejich názvu a odpadní vody bez patřičného biologického zatížení způsobují na čistírně odpadních vod problémy v samotném procesu čištění, je názor

vodoprávního úřadu v této věci, opírající se také o výklad Ministerstva zemědělství č. 49 ze dne 7. 8. 2006, v souladu s příslušným ustanovením zákona o vodovodech a kanalizacích.

K argumentaci odvolatele k jednotlivým výrokům napadeného rozhodnutí krajský úřad uvádí, že na posouzení reálně existujícího stavu nic nemění, co bylo deklarováno kolaudačním rozhodnutím ze dne 19.1.1999. Uvedená zjištění vodoprávního úřadu svědčí o tom, že se ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o přestupcích jedná o jednání, která jsou za přestupek výslovně označena v zákoně o vodovodech a kanalizacích.

V průběhu přestupkového řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, prvoinstanční vodoprávní úřad na základě nesprávné právní úvahy považoval stavbu DČOV za užívanou bez kolaudačního rozhodnutí, jak je uvedeno výše, a pokutu uložil ve smyslu § 12 odst. 2 přestupkového zákona podle § 179 písm. c) stavebního zákona jako za přestupek nejprísněji postižitelný. Protože tento důvod odpadl, rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. 1911/08/VH, zn. OŽP/9835/08/Hr/39 ze dne 29. 9. 2008, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací k novému projednání. V novém projednání je nutno posoudit jednání odvolatele ve smyslu právního názoru odvolacího orgánu, zabývat se jeho odpovědností za tohoto jednání ve smyslu § 2 až § 4 zákona o přestupcích, zejména zda se v projednávané věci jednalo o zaviněné jednání, případně zohlednit míru jeho zavinění s ohledem na okolnosti, za nichž k jednání v rozporu se zákonem došlo.

Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Tomáš Kotyza
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství



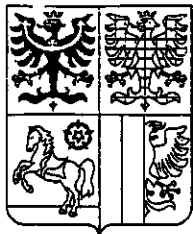
Rozdělovník

Účastník řízení

- Ing. Ladislav Kachel, [redacted]

Na vědomí (se spisovým materiálem po nabytí právní moci)

- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 188637/2008
Sp. zn.: ŽPZ/50026/2008/Kle
231.2 A20
Vyřizuje: Mgr. Irena Klenková
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 560
Fax: 595 622 396
E-mail: irena.klenkova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2009-02-19



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 19.2.2009 *Klenková*
- 24 -

Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, o odvolání účastníka řízení paní Edity Kachlové, [redacted] ze dne 15.10.2008 proti rozhodnutí č. 1911/08/VH Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, zn. OŽP/9835/08/Hr/39 ze dne 29.9.2008, ve věci přestupků podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, a uložení povinnosti uhradit náklady řízení podle vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích.

Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný odvolací správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání napadeného rozhodnutí v celém rozsahu dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona takto:

Rozhodnutí č. 1911/08/VH Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, zn. OŽP/9835/08/Hr/39 ze dne 29.9.2008, kterým byla paní Edita Kachlová uznána vinnou ze spáchání přestupků podle § 34 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 1 písm. m) stavebního zákona, podle § 32 odst. 4 písm. d) a k) zákona o vodovodech a kanalizacích, byla jí v souladu s § 12 odst. 2 zákona o přestupcích a § 179 písm. c) stavebního zákona uložena pokuta ve výši 20.000 Kč a uložena povinnost uhradit náklady řízení podle vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) ruší a věc vrací k novému projednání.

Účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je paní Edita Kachlová, [redacted]
[redacted]

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále též jen „vodoprávní úřad“), po provedeném řízení, zahájeném z vlastního podnětu na základě skutečností zjištěných při vodoprávním dozoru podle § 37 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích a § 132 odst. 1 a § 171 stavebního zákona, vydal dne 29.9.2008 pod zn. OŽP/9835/08/Hr/39 rozhodnutí č. 1911/08/VH, kterým byla paní Edita Kachlová výrokem A) uznána vinnou ze spáchání přestupků:

1. podle § 34 odst. 1 písm. d) zákona o přestupcích, a to porušením povinností týkajících se vodních děl založených stavebními předpisy, konkrétně ve smyslu § 178 odst. 1 písm. m) stavebního zákona užíváním stavby vodního díla domovní čistírny odpadních vod (DČOV) na pozemku [redacted] v k. ú. Muglinov, obec Ostrava, bez kolaudačního rozhodnutí,
2. podle § 32 odst. 4 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích neoprávněným vypouštěním odpadních vod do kanalizace pro veřejnou potřebu v ul. Podvojná, kterým je podle § 10 odst. 2 písm. a) téhož zákona vypouštění bez uzavřené písemné smlouvy o odvádění odpadních vod,
3. podle § 32 odst. 4 písm. k) zákona o vodovodech a kanalizacích vypouštěním odpadních vod přes DČOV do této kanalizace ukončené čistírnou odpadních vod.

Za tyto přestupky jí byla výrokem B) rozhodnutí v souladu s § 12 odst. 2 zákona o přestupcích uložena pokuta za přestupek nejpřísněji postižitelný, t.j. podle ustanovení § 179 písm. c) stavebního zákona ve výši 20.000 Kč, a výrokem C) povinnost uhradit náklady řízení o přestupcích v souladu s vyhláškou č. 231/1999 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve výši 1.000 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podala v zákonem stanovené lhůtě paní Edita Kachlová (dále jen „odvolatelka“) dopisem ze dne 15.10.2008 odvolání, v němž požaduje zrušení výše uvedeného rozhodnutí v celém rozsahu. Za stěžejní považuje výrok A, kterým byla uznána vinnou z přestupků. K bodu č. 1 tohoto výroku namítá: „Závěry správního orgánu neodpovídají zjištěným skutečnostem, když z dokladů je zřejmé, že užívám rodinný dům v Ostravě, ulice Podvojná 777/13, PSČ 712 00, který byl zkolaudován místně příslušným orgánem státní správy včetně domácí čistírny odpadních vod kolaudačním rozhodnutím ze dne 19.1.1999 zn. Výst./3389/98-Vel., č. 47/99, které nabylo právní moci dne 4.3.1999, kde na straně č. 2 tohoto rozhodnutí v popisu stavby je uvedeno, že splaškové vody jsou svedeny do čistírny odpadních vod BIOCLENER BC8 s napojením na stávající dešťovou kanalizaci v ul. Podvojně“. Konstatuje, že užíváním stavby nemohla naplnit znaky přestupku dle § 178 odst. 1 písm. m) stavebního zákona.

K bodu č. 2 výroku A odvolatelka uvádí, že v písemném stanovisku ze dne 2.10.1997 k projektové dokumentaci pro stavební povolení rodinného domu provozovatel kanalizační sítě na území města Ostravy, společnost Ostravské vodárny a kanalizace a. s. (OVaK a.s.), konstatovala, že „v zájmovém prostoru se nenachází žádné zařízení, které spravuje“. Až dopisem ze dne 2.6.2006 informuje společnost OVaK a.s. odvolatelku, že odpadní vody z domu [redacted] jsou vypouštěny do jí provozované kanalizace a dnem 29.5.2006, kdy bylo zjištěno, že se jedná o kanalizaci jednotnou, začala účtovat stočné. Odvolatelka namítá, že tato deklarovaná skutečnost nebyla prokázána žádným důkazem a nadále byla v přesvědčení, že odpadní vody vypouští do oddílné kanalizace v souladu s kolaudačním rozhodnutím. Uvádí, že dosud nebylo vysvětleno, jak došlo ke změně účelu předmětné kanalizace z oddílné na jednotnou, včetně změny v jejím provozování. Je toho názoru, že „nemohla být uznána vinnou z přestupku dle § 34 odst. 4 písm. d) zákona o vodovodech a kanalizacích, neboť nemohl být naplněn subjektivní znak přestupku, t.j. zavinění ve smyslu zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích“.

Odvolatelka dále uvádí, že si nebyla vědoma vypouštění odpadních vod z rodinného domu do kanalizace zakončené čistírnou odpadních vod, a současně nesouhlasí s názorem vodoprávního úřadu, že se jako

odběratel dopouští přestupku podle § 32 odst. 4 písm. k) zákona o vodovodech a kanalizacích tím, že vypouští odpadní vody do této kanalizace přes DČOV, z čehož byla uznána vinnou výrokem A bodem č. 3. V této souvislosti zpochybňuje výklad vodoprávního úřadu opírající se o ust. § 18 odst. 4 téhož zákona.

Odvolatelka je přesvědčena, že se zaviněného jednání nedopustila, proto uložení pokuty dle výroku B není na místě, stejně tak uložení povinnosti uhradit náklady přestupkového řízení, jak je stanoveno výrokem C napadeného rozhodnutí.

Vodoprávní úřad neshledal důvody pro postup podle ust. § 87 správního řádu, proto přípisem zn. OŽP/9835/08/Hr/45 postoupil podané odvolání včetně souvisejícího spisového materiálu krajskému úřadu jako odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 20.11.2008. Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek odvolatele a zjistil následující:

Rozhodnutím zn. Výst/2313/97-Vel ze dne 6.10.1997 byla Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava, odborem výstavby, povolena „Novostavba rodinného domu“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Muglinov, včetně žumpy bez přepadu. Jak z předložených dokladů vyplývá, v průběhu kolaudačního řízení bylo zjištěno, že namísto žumpy byla realizována domovní čistírna odpadních vod BIOCLEANER BC8 s napojením na stávající dešťovou kanalizaci v ulici Podvojná. Tato změna stavby byla obecným stavebním úřadem posouzena jako změna drobná, nemající vliv na životní prostředí a nevyžadující zvláštní řízení. Kolaudačním rozhodnutím zn. Výst/3389/98-Vel ze dne 19.1.1999 bylo následně užívání rodinného domu včetně DČOV povoleno.

Přestože toto rozhodnutí v části týkající se vodního díla DČOV bylo vydáno věcně nepříslušným obecným stavebním úřadem, nelze v současné době z tohoto důvodu zpochybňovat jeho platnost či pohlížet na ně jako na „nicotné“ ve smyslu § 77 odst. 1 správního řádu. Tento postup by byl v přímém rozporu s § 182 odst. 1 téhož zákona, podle něhož nelze ustanovení o nicotnosti použít pro úkony učiněné před účinností správního řádu, t.j. před 1. 1. 2006. Protože stavba vodního díla DČOV na pozemku parc. [REDAKCE] byla zkolaudována, odvolatelka se přestupku dle § 34 odst. 1 písm. d) zákona o přestupcích nedopustila.

Odvolatelka s vědomím právního subjektu Ostravské vodárny a kanalizace a. s., který je provozovatelem vodovodů a kanalizací ve vlastnictví města Ostravy, platila na základě smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod pouze platby za odběr pitné vody pro rodinný dům [REDAKCE], platba za „stočné“ jí nebyla vyměřena. V roce 2006 společnost Ostravské vodárny a kanalizace a. s., konstatovala, že v ulici Podvojná se nachází jednotná kanalizace, jejímž je provozovatelem, a odvolatelka je povinná platit rovněž za službu odvádění odpadních vod, proto jí zaslala návrh nové smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod. S platbou stočného odvolatelka nesouhlasila s odůvodněním, že vypouští odpadní vody do dešťové kanalizace v souladu s kolaudačním rozhodnutím.

Na základě podnětu společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a. s. provedl vodoprávní úřad dne 20.11.2007 a 22.4.2008 vodoprávní dozor a dne 29.7.2008 ohledání na místě, při kterém bylo prokázáno, že odpadní vody z DČOV u rodinného domu [REDAKCE] jsou odváděny kanalizační přípojkou do jednotné kanalizace ukončené na městské čistírně odpadních vod. Odvádění odpadních vod popsáním způsobem je v rozporu s ust. § 18 odst. 4 zákona o vodovodech a kanalizacích, přestože citované ustanovení zákona vyjmenovává pouze septiky a žumpy, přes které nelze odpadní vody vypouštět do kanalizace ukončené ČOV. Jelikož domovní čistírna odpadních vod jsou jednoznačně určeny k účelu obsaženému v jejich názvu a odpadní vody bez patřičného biologického zatížení způsobují na čistírně odpadních vod problémy v samotném procesu čištění, je názor

vodoprávního úřadu v této věci, opírající se také o výklad Ministerstva zemědělství č. 49 ze dne 7. 8. 2006, v souladu s příslušným ustanovením zákona o vodovodech a kanalizacích.

K argumentaci odvolatelky k jednotlivým výrokům napadeného rozhodnutí krajský úřad uvádí, že na posouzení reálně existujícího stavu nic nemění, co bylo deklarováno kolaudačním rozhodnutím ze dne 19.1.1999. Uvedená zjištění vodoprávního úřadu svědčí o tom, že se ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o přestupcích jedná o jednání, která jsou za přestupek výslovně označena v zákoně o vodovodech a kanalizacích.

V průběhu přestupkového řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, prvoinstanční vodoprávní úřad na základě nesprávné právní úvahy považoval stavbu DČOV za užívanou bez kolaudačního rozhodnutí, jak je uvedeno výše, a pokutu uložil ve smyslu § 12 odst. 2 přestupkového zákona podle § 179 písm. c) stavebního zákona jako za přestupek nejpřísněji postižitelný. Protože tento důvod odpadl, rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č. 1911/08/VH, zn. OŽP/9835/08/Hr/39 ze dne 29. 9. 2008, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací k novému projednání. V novém projednání je nutno posoudit jednání odvolatelky ve smyslu právního názoru odvolacího orgánu, zabývat se její odpovědností za tohoto jednání ve smyslu § 2 až § 4 zákona o přestupcích, zejména zda se v projednávané věci jednalo o zaviněné jednání, případně zohlednit míru jejího zavinění s ohledem na okolnosti, za nichž k jednání v rozporu se zákonem došlo.

Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Tomáš Kotyza
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství



Rozdělovník

Účastník řízení

- Edita Kachlová, [redacted]

Na vědomí (se spisovým materiálem po nabytí právní moci)

- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava