

Vojvodíková Iva

Od: Ales Hajek [ahajek@ostrava.cz]
Odesláno: 10. března 2009 11:05
Komu: Vojvodíková Iva; Richtárová Šárka
Předmět: Fw: [REF:2351718854]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 10 -03- 2009	902	Zpracováno Faid
Č. j.:		Ukl. znak
Přílohy:		83/11/15

Podepsáno: Nastaly potíže s podpisem. Podrobnosti zobrazíte klepnutím na tlačítko podpisu.

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDAKCE]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Barbora Kratochvilová
operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

----- Původní zpráva -----
Statutární město Ostrava (SMO)
Magistrát SMO
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Žádost o informaci dle zákona 106/1999 Sb. v platném znění (Zákon).

Vážení,

v důvodové zprávě materiálu číslo 10 (M10) pro 13. zasedání ostravských zastupitelů dne 12.12.2007 je v závěru předposledního odstavce je napsáno o "informační povinnosti předsedy a místopředsedy komise vůči představenstvu Dalkia Česká republika a.s. a Radě Statutárního města Ostrava."

V následující příloze číslo 1 je však v textu dodatku číslo 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích zcela jiný text, a takový je i v podepsaném textu Smlouvy, a to : "....informuje představenstvo Dalkia n e b o radu SMO o průběhu a závěrech zasedání komise včetně doporučení dalšího postupu". Spojka "a" je zde nahrazena slovem " n e b o ", takže Rada města nemá řádně smluvně zaručeno získání informací, pokud ty budou poskytovány přednostně Dalkii.

V rámci práva na informace žádám sdělit důvod , proč takto rozporný materiál byl zastupitelům poskytnut. Pochopitelně, že přednostní pozornost při studiu podkladů je jimi věnován důvodové zprávě, než čtení dalších příloh o mnoha stránách.

- Dále se táži, co bude učiněno pro nápravu této neblahé skutečnosti, aby závazným se stal stav prezentovaný v důvodové zprávě.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá dne 10.3.2009 [REDAKCE]

10.3.2009



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
MAGISTRÁT – ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ
PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: LPO/ 908 /2009/Car

VYŘIZUJE: Mgr. Vladimíra Carbolová

TEL.: 599 44 2254

FAX.: 599 44 2010

E-MAIL: vcarbolova@ostrava.cz

DATUM: 12.3.2009

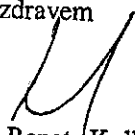
Vážený pane,

k Vaší žádosti, doručené Magistrátu města Ostravy e-mailem, ze dne 10.3.2009, č.j. LPO/908/2009, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) (dále jen „žádost“), Vám sdělujeme následující.

Mezi důvodovou zprávou k materiálu č. 10, předloženého Zastupitelstvu statutárního města Ostrava na jeho 13. zasedání konaném dne 12.12.2007 a přílohou č. 1 předmětného materiálu není žádný rozpor. Text dodatku č. 3 ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002, ve znění Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2, byl nedílnou součástí předmětného materiálu, jako takový tvořil přílohu č. 1 a odkaz na jeho text byl obsažen také v návrhu usnesení, v bodě 2), přičemž zastupitelstvo města přijetím takového usnesení rozhodlo o uzavření smluvního dokumentu o textu dodatku č. 3 obsaženého v příloze č. 1. Zastupitelstvu statutárního města Ostrava jsou předkládány k rozhodnutí materiály obsahující takové usnesení, jehož přijetím orgán města rozhodne o celém obsahu smluvního dokumentu.

Důvodová zpráva materiálů předkládaných orgánům města neslouží k tomu, aby se do ní přejímalo doslovné znění smluvního dokumentu, o jehož uzavření má být rozhodnuto, případně doslovné znění jiných příloh, ale právě k tomu, aby byli členové příslušného orgánu souhrnně informováni o důvodech předložení materiálu k projednání, o obsahu předloženého materiálu a o souvislostech vázících se k projednávané záležitosti. Proto byly v důvodové zprávě k předmětnému výše uvedenému materiálu vytyčeny obecně okruhy záležitostí, které jsou dodatkem č. 3 konkrétně řešeny. S ohledem na výše uvedené lze mít za to, že není třeba činit jakoukoliv nápravu, proto v této věci nebudou číněny žádné další kroky.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativní a právního