

Zápis průběhu 21. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.01.2025

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor
Přítomno:	počet členů zastupitelstva 51 starostové MOB 11 vedoucí odborů MMO 21 tajemník MMO 1 ostatní 16 hosté 2
Omluveni:	Martin Bednář, Vladimír Cigánek, Petr Mika, Petr Veselka
Zahájení:	9.07 hod.
Přestávka:	1. přestávka – 11.03 – 11.43 hod. 2. přestávka – 13.42 – 14.12 hod.
Ukončení:	14.18 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

Primátor Jan Dohnal zahájil 21. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvil pan Martin Bednář, pan Vladimír Cigánek, pan Petr Mika, pan Petr Veselka, pan Tomáš Pavliska a pan Rostislav Řeha, který by měl dorazit po poledni.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 21. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.01.2025

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 14.01.2025, poté dne 21.01. navrhla doplnit program 21. zasedání o materiály č. 38 – 59, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 21. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- informativní materiál pro členy zastupitelstva města k zavádění zálohového systému na vybrané nápojové obaly v České republice,
- a usnesení z 20. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů. Sdělil, že na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálu č. 57 z bloku náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Sdělil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 21. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **1205/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.01.2025

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Tomáš Gemela a pan Vít Macháček. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1206/ZM2226/21.**



Primátor konstatoval, že zápis z 21. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 21. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Informace o ověření zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 20. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 04.12.2024, byl ověřovateli zápisu panem Filipem Čmielem a paní Hanou Tichánkovou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Primátor sdělil, že nyní přistoupí k projednávání jednotlivých bodů předloženého programu.

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor v rámci tohoto bodu představil pana Jiřího Stocha, který byl radou města v působnosti valné hromady zvolen s účinností od 1.2. t.r. do funkce člena představenstva obchodní společnosti Krematorium Ostrava. Požádal pana Stocha, aby se představil.

J. Stoch sdělil, že pro funkci člena představenstva společnosti může nabídnout své široké zkušenosti v oblasti státní správy, v soukromém podnikání jako jednatel společnosti s ručením omezeným a v neposlední řadě několikaleté zkušenosti z komunální politiky. Řekl, že Krematorium města Ostravy čeká rekonstrukce, věří, že se jim podaří s jejich podporou rekonstrukci dotáhnout do zdárného konce. Dodal, že jeho hlavním cílem je, přes jeho funkční období provést krematorium ke zdárné rekonstrukci tak, aby měl správné kladné hospodářské výsledky a akcionář město Ostrava bylo spokojeno s fungováním.

J. Dohnal poděkoval panu Stochovi za krátké představení. Sdělil, že z porady předsedů politických klubů nebyly vzneseny požadavky na přítomnost dalších členů jednotlivých společností, tudíž nejsou na zasedání přítomni ti, kterých se netýká žádný předkládaný materiál, nicméně otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil na to, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

Z. Bajgarová řekla, že by se ráda zeptala na stav přípravy projektu Sadu Dr. Milady Horákové.

B. Riger sdělil, že jsou těsně před podpisem smlouvy s projektantem. Řekl, že se snažili upravit cenu, protože zrovna tito projektanti nepatří mezi nejzkušenější a tím pádem tam byly některé cenové dysbalance, které byly oproti jiným cenovým nabídkám víceméně absurdní. Byly tam

obrovské rezervy, tzn., že se jim v poslední době podařilo tu cenu velice posunout někam, kde si představovali a podpis smlouvy předpokládá v nejbližší době.

Z. Bajgarová se dotázala, zda si může potvrdit, že smlouva se uzavírá s vítězem architektonické soutěže, protože se o tom nemluví. Druhý dotaz měla na to, v jakém rozsahu tu smlouvu budou uzavírat, jestli na celou projektovou dokumentaci nebo zda to nějakým způsobem rozdělili.

B. Riger odpověděl, že by to mělo být na celý rozsah s tím, že to samozřejmě bude rozděleno do jednotlivých etap, a to ať už z pohledu realizace jako takové, tzn. z důvodů finančních, tak z pohledu dendrologických navazujících na to, že se jedná o úpravu parku. Dodal, že to bude rozložené minimálně na čtyři etapy, ale co se týká dotazu na projekt, tak by to mělo být v celém rozsahu.

T. Macura uvedl, že se ve zprávě o činnosti orgánů města dočetl, že rada města rozhodla o záměru pronajmout bytové jednotky v rezidenčním domě Nové Lauby, což samozřejmě není žádné překvapení, protože předpokládá, že všichni ví, že tam město disponuje 31 byty a 119 parkovacími místy. Sdělil, že by v tom kontextu měl dotaz na náměstka primátora pro majetek pana Jiřího Vávru. Uvedl, že na listopadovém zasedání zastupitelstva města 6.11., když se tam rozproutila diskuse na téma toho projektu, tak pan náměstek v kontextu tehdy vyhlášené zakázky na vybavení kuchyní představil takovou svou nějakou vizi nebo představu, že by se ty byty mohly zasídlivat již po svátcích. Sdělil, že předpokládá, že pan náměstek měl na mysli vánoční. Když se nyní dočetl o tom aktuálním stavu, kdy se v březnu budou teprve přijímat nabídky od zájemců o bydlení, kdy tak je to aspoň popsáno v materiálech města, tak mu z toho vyplývá, že se ty byty začnou osídlivat nejdříve od 1. dubna. Dotázal se pana náměstka na to, jaký je ten skutečný stav.

J. Vávra řekl, že pravda je, že na zasedání zastupitelstva města tlumočil nějaké informace, které nyní řekl pan zastupitel Macura. Sdělil, že mezitím došlo k nějakým jednáním a ty termíny se posunuly. Skutečný stav je takový, že v průběhu měsíce února začínají první prohlídky, bude hotových prvních 6 bytů a o vítězných zájemcích bude rozhodnuto rovněž v měsíci únoru. Jinými slovy řekl, že prohlídky budou teď probíhat v souvislosti a s ohledem na realizační firmu, která realizuje montáže kuchyňských linek. Dodal, že to nebude duben, ale únor 2025. Nakonec řekl, že pokud by chtěl pan zastupitel přesnější harmonogram, tak je k dispozici, protože už mají nabídky konkrétních zájemců o těch prvních 6 bytů, takže tak, jak se snažil ten proces urychlit a udělat to dřív, tak prostě došlo k tomu, že mají dle jeho názoru deset nabídek na prvních šest bytů, takže o tom bude rozhodnuto v únoru. Nakonec řekl, že podrobnější informace, které se týkají prohlídek bytů, vítězných uchazečů budou známy v únoru letošního roku.

T. Macura řekl, že by se chtěl pouze doptat, zda platí nebo neplatí ty informace, které byly zveřejněné na webu města a na sociálních sítích, kde to pan primátor následně v jejich společné diskusi twitterové komentoval, kde je uvedeno, že zájemci se mají hlásit do 2. nebo 3. března a následně o tom nějaká březnová rada bude rozhodovat tak, aby náhodou už nepřišli s křížkem po funuse.

Z. Bajgarová sdělila, že si nyní otevřela webové stránky města Ostrava, článek ze dne 22.1. a dovolí si přečíst část článku, který se nazývá „Nové Lauby nabízejí atraktivní bydlení v historickém centru Ostravy“. Přečetla: „Žádost v uzavřené obálce musí zájemce odevzdat nejpozději do 3. 3. 2025, a to na podatelnu Magistrátu města Ostravy. V transparentním výběrovém řízení probíhá výběr nájemce bytu obálkovou metodou, na kterou bezprostředně navazuje veřejné projednání podaných žádostí za účasti těch žadatelů, kteří splnili podmínky výběrového řízení. Veřejné projednání žádostí formou licitace se uskuteční dne 10. 3. 2025 v odpoledních hodinách v budově Nové radnice.“ Sdělila, že by se ráda ještě jednou zeptala na totéž, na co se ptal pan Macura, protože má pocit, že tam nyní vzniká nějaké netransparentní

jednání vůči veřejnosti. Uvedla, že buď se bude o něčem rozhodovat nyní v únoru anebo je pravda to, co píše na svých vlastních internetových stránkách.

J. Dohnal řekl, že předpokládá, že je pravda to, co píše na internetových stránkách města a požádal vedoucího odboru majetkového pana Plutka, aby je ujistil, že tomu tak je.

V. Plutko řekl, že je to tak, jak říká pan primátor, a to že na konci února proběhnou dvě prohlídky zmíněných šesti bytů, kdy k 15.2. by v těchto šesti bytech měly být dokončené samotné kuchyňské linky, kdy zájemci budou podávat nabídky o pronájem do 3. března a následně 10. března by mělo proběhnout samotné licitační řízení, protože jdou jednak cestou podání nabídek a následně proběhne licitace, kde ti jednotliví zájemci mohou vzájemně své nabídky navyšovat tak, aby byla pro město vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Následně budou jednotliví žadatelé vyrozuměni o výsledku toho výběrového řízení.

T. Macura řekl, že k této záležitosti již vystoupí naposledy, protože nechce tu diskusi expandovat, protože je to víceméně podruhé ve stejné záležitosti, kdy se pan náměstek sekl v odhadu. Připustil, že se to stává, ale osobně mu na tom vadí to, že město zaplatilo ty byty 30.8. nebo 20.8., také je převzalo a budou je naplňovat 8 měsíců po jejich nabytí. Nemyslí si, že toto je zrovna příklad dobrého hospodaření města, ale nemá už důvod o tom dále mluvit, pokud se to začne naplňovat od dubna, tak bude rád, protože potřebují, aby se ta část města oživila a nepochybně ty byty tomu přispějí.

J. Vávra se omluvil za nepřesnost a řekl, že 10. března v odpoledních hodinách se uskuteční veřejné projednávání žádostí a zopakoval svou omluvu.

Z. Bajgarová řekla panu primátorovi, že ji na minulém zasedání zastupitelstva města slíbili, že ji zašlou zápis z jednání pracovní skupiny Bedřiška, což se nestalo a neví, proč se tak nestalo. Uvedla, že registruje, že došlo k nějaké výměně, nicméně opakovaně požádala o zaslání toho zápisu.

J. Dohnal přiznal, že neví, zda to odešlo nebo ne, ale měl za to, že ano. Dodal, že odesílali odpověď i na další podnět v této věci, nicméně pokud slíbil, že zašle zápis z jednání pracovní skupiny Bedřiška a nestalo se tak, tak je to chyba a ověří si to. Pokud zápis neodešel, tak slíbil, že zjedná nápravu. Řekl, že už nechtěl úplně reagovat na pana Macuru, který tam nyní trošičku glosoval hospodárnost, nehospodárnost a nechce se vracet k debatě, kterou si už odbyli dvakrát a nyní i čerstvě na sociálních sítích, ale přesto všechno se pokusí dva drobné podněty a postřehy. Uvedl, že samozřejmě ví, že ta stavba měla ve svém finále určité problémy, kdy byly problémy s kolaudací z důvodu, že předchází vedení města, tzn. vedení města reprezentované právě panem Macurou, nebylo schopno zajistit přístupové chodníky k této dlouho plánované stavbě a přesto, že se tam chválí vlajkovým projektem, tak shořeli na tom, že vytvářeli určitou škodu tím, že ten dům nemohl být zkolaudovaný, protože tam nebyly přístupové chodníky. Dále řekl, že pokud hovoří o hospodárnosti, tak všichni z nich, kteří tam sedí, si mohou položit otázku, kdy věří, že to už město nikdy opakovat nebude, zdali jako město chtějí kupovat bytový fond v hodnotě 300 miliónů, kdy si za 300 miliónů kupují 31 bytů, kdy tam jsou teda nějaká parkovací místa. Dále zjednodušeně řekl, že tam mají 10 miliónů za jeden byt. Sdělil, že s panem Macurou na to téma diskutoval, aby si šli klidně na ostravská sídliště říct, zdali lidem tento nákup přijde v pořádku. Zdůraznil, že se oprostuje od toho, že garantovali zisk stavební společnosti, která v té době patřila kamarádovi a sponzorovi pana Macury a dodal, že to už úplně na zasedání zastupitelstva říkat nechce, protože ta debata proběhla jinde a možná se k tomu ještě někdy někdo v budoucnosti vrátí. Je toho názoru, že to, že se tyto byty pronajmou s drobným zpožděním, je naprosto zanedbatelné proti tomu, že uvalili 300 miliónů korun za luxusní byty, které mohly být, kdyby nedošlo ke změně ve vedení města, možná nabídnuty nějakým známým, kamarádům. Neví, proč by město mělo vlastnit luxusní bytový fond v tomto formátu a věří, že dnes už mají nastavené mechanismy, aby se podobná situace neopakovala. Dále pro všechny podal informaci o tom, že v této ceně jsou schopni koupit bytový fond násobně větší, který bude sloužit potřebným obyvatelům jejich města. Sdělil, že za 300 miliónů

jsou schopni koupit opravdu 100 – 150 bytů možná někde v nějaké jiné novostavbě. Dodal, že nechce spekulovat o důvodech, že garantovali někomu jistý příjem, jistý zisk a možná vytvářeli bytový fond, který měl třeba někomu sloužit. Zopakoval, že to nechce více rozpitvávat do detailu.

J. Babka řekl, že má dotaz ke zprávě o činnosti ve vztahu k panu primátorovi, kdy 16. ledna se píše, že slavnostně předal v hasičské zbrojnici Krásné Pole nové vozidlo CAS Jednotce sboru dobrovolných hasičů Hošťálkovice. Dotázal se, zda tam byla nějaká akce takového charakteru, že Hošťálkovicím v Krásném Poli předávali auta.

J. Dohnal řekl, že je to tak. Sdělil, že v závěru loňského roku předávali cisternu automobilovou stříkačku v Hošťálkovicích a nyní na začátku roku v Krásném Poli. Uvedl, že je rád, že na to pan Babka upozorňuje, protože zatímco v minulosti docházelo významně k neefektivní a zejména potom k pomalé obnově techniky sborů dobrovolných hasičů, kdy se kupovalo zhruba jedno auto ročně, tak oni tento proces významně zrychlili, kdy v loňském roce se předaly dvě nová auta a v letošním roce tedy v Krásném Poli. Dále řekl, že v letošním a příštím roce bude předáno, tuší, že dalších sedm vozů, každé v hodnotě zhruba deset, jedenáct miliónů korun, takže by během následujících dvou let měli ukončit veškerou obměnu vozového parku dobrovolných hasičů na území města Ostravy. Sdělil, že je za to rád zvláště proto, protože se jim povedlo získat na tyto vozy i významnou státní dotaci. Je toho názoru, že tam asi nebude nikdo, kdo by zpochybňoval potřebnost takových nákupů a mohou pouze vyjádřit lítost nad tím, že to nešlo v minulosti.

J. Babka uvedl, že jako předseda komise pro bezpečnost a práci integrovaného záchranného systému Moravskoslezského kraje bezesporu spolupráci města Ostravy vítá a řekl panu primátorovi, že se ptal na něco jiného. Přečetl text: „16. ledna slavnostně předal v hasičské zbrojnici Krásné Pole nové vozidlo CAS jednotce sboru dobrovolných hasičů Hošťálkovice“.

J. Dohnal řekl, že to bylo Krásné Pole, takže je chyba ve zprávě. Upřesnil, že Hošťálkovice byly v závěru minulého roku a dodal, že pan starosta z Krásného Pole kýve, že to bylo u něj. Omluvil se za chybu ve zprávě.

T. Macura řekl, že nechtěl, ale musí se ohradit proti a neodpustí si slovo nechutnému obvinění ze strany pana primátora v tom smyslu, že snad směřoval Nové Lauby s cílem zajistit zisk nějakému konkrétnímu stavebnímu dodavateli nebo nějaký efekt nějakým předem vybraným zájemcům o byty. Zdůraznil, že by chtěl především říct, že celý koncept, jakým způsobem Nové Lauby byly stavěny a jakým byly následně umístěny na trh, prošel transparentním výběrovým řízením. Rozhodlo o tom konceptu celé vedení města, celé zastupitelstvo města a vedení města tehdy mělo víceméně stejné složení, jako má dnes. Dodal, že tím nemá na mysli personální, ale stranické. Panu primátorovi řekl, že ve vedení města byla i jeho strana, kterou reprezentuje. Za druhé se ohradil proti zcela mylné interpretaci, že město kupuje jeden byt za deset miliónů korun. Zdůraznil, že pokud to pan primátor stále tvrdí i po jejich přestřelce na sociální síti, tak bohužel neumí trojčlenku. Uvedl, že město platí za ty byty 257 miliónů korun bez DPH, kdy s DPH je to 304 nebo necelých 305 miliónů korun. Součástí nákupu je 31 bytů, 119 podzemních stání ve dvou patrech a 27 sklepních kójí. Náklady na jedno jediné parkovací místo v podzemí je v průměru milión korun, a i kdyby vzal, že je to polovina, tak cena bytu zdaleka nevychází na částku, o které hovoří pan primátor, ale je kolem šesti miliónů korun. Za druhé řekl, že stavět v centru města, je opravdu něco jiného, než stavět někde na sídlišti. Podotkl, že město vyinkasovalo kromě toho, že zaplatilo těch 305 miliónů korun, téměř 70 miliónů korun za to, že ta stavební firma nebo ten investor zaplatil celý archeologický průzkum, zaplatil za pozemek, zaplatil za projektovou dokumentaci. Požádal o to, aby nevypouštěli čísla, že město kupuje byt za deset miliónů korun. Zdůraznil, že je to hrubá nepravda a pan primátor by to skutečně měl vědět. Zopakoval, že by se k tomu skutečně nechtěl vracet, protože věděli, že ty byty budou drahé, ale nelze skutečně postavit v centru města, v architektonické kvalitě byt za dva milióny korun. Nakonec pana primátora požádal, aby nepoužíval zavádějící informace.

J. Dohnal řekl, že koupili luxusní byty doplněné o podzemní parkovací místa.

L. Baránková Vilamová řekla, že by chtěla reagovat na to, proč nebyl odeslán zápis z Bedřišky. Doplnila, že součástí toho dopisu, respektive té odpovědi na ty minulé dotazy měla být i příloha, kde měl být ten zápis z té pracovní skupiny a pakliže to nebylo odesláno s přílohou, kdy to zjišťovala u pana Plutka, tak to samozřejmě napraví a dopošlou i tu přílohu. Zdůraznila, že to opravdu nebylo takto myšleno a bylo to součástí, aby si rozuměli a věděli, jak to bylo.

V. Macháček řekl, že by chtěl hovořit ještě k těm Novým Laubům. Uvedl, že na oficiálních stránkách Nové Lauby Ostrava je uvedeno, že byty budou patřit do městského fondu a mají sloužit dostupnému nájemnému bydlení pro širší spektrum nájemníků, mladé rodiny, seniory, klíčové profese pro chod města apod. Dotázal se na to, jak ta obálková metoda zaručí, že právě budou oslovovat mladé rodiny, seniory a klíčové profese pro chod města.

J. Dohnal požádal vedoucího odboru majetkového pana Plutka o krátkou reakci.

V. Plutko řekl, že pokud správně pochopil otázku, tak je o tom, v čem je ta transparentnost. Sdělil, že v tom prvním kole se standardně podávají nabídky v uzavřených obálkách, kdy právě na základě těchto nabídek bude vlastně vyvolávací cena v následné licitaci, což je něco podobného, jako, dá se říci, dražba, kdy vlastně budou jednotliví žadatelé přihazovat v rámci té své ceny až se dostanou na tu nejvyšší nabídku. Dodal, že nejnižší nabídková cena rovná se cena podle znaleckého posudku.

J. Dohnal se dotázal pana Macháčka, zda mu takto ta odpověď stačí.

V. Macháček řekl, že mu to samozřejmě nestačí, protože to, co popsal pan vedoucí, znamená, že vyhraje ten, kdo dá nejvíce peněz, a proto se znova ptá, protože ty byty od začátku v projektu byly uvedeny jako dostupné bydlení s nějakou konkrétní funkcí. Zopakoval svůj dotaz na to, proč tomu tak není a proč to nyní dělají na to, aby vydělali co nejvíce peněz, místo toho, aby splnili to, co slibovali v projektu.

V. Plutko doplnil, že v rámci schválených zásad mají taky možnost podávat individuální žádosti, které jim umožňují v případě, že budou mít žádost takto odůvodněnou, že se jedná právě o případ, který lze nějakým způsobem posoudit v rámci individuálního přidělení bytu, tak může být následně radou města individuálně rozhodnuto o uzavření nájemní smlouvy.

M. Juroška řekl, že by se taktéž rád vyjádřil k těm bytům, jak říkal pan primátor, které jsou luxusní a které si město koupilo. Dotázal se pana vedoucího odboru majetkového, zda mu je jasné, pokud to i takto popsal, k čemu tento způsob přidělování těch nájemních bytů povede. Sdělil, že to povede k tomu, že nejbohatší lidé si pronajmou byty pro ně za relativně levné peníze. Zdůraznil, že to nemůže k ničemu jinému vést, protože oni se poměrně levně relativně ke svým příjmům prostřednictvím této aukce dostanou k bytům, které jsou luxusní. Vyzval je k tomu, aby se nad tím zamysleli a aby zrušili tyto zásady, protože opravdu povedou k této naprosto šílené a zvrhlé věci, že město nakoupilo, jak říkají v podstatě předražené byty a podotkl, že v tomto s nimi souhlasí. Garantovalo de facto někomu zisk a v tomto také z ekonomické logiky s nimi souhlasí, že to takto bylo. Podotkl, že ať to byl kdokoli známý, neznámý, takový, makový, tak základní logika je taková, že když někomu rovnou nabídnou, že si koupí nějakou entinu bytů v bytovém domě, který staví, tak okamžitě pro něho zlepšují situaci, jak z hlediska financování té výstavby, tak z hlediska jistoty, že ty byty prodá a je to naprosto luxusní situace pro toho, kdo ty byty staví. Sdělil, že dospěli k takovému závěru, že se ty byty postavily, protože tak to bylo nějakým způsobem rozhodnuto. Apeloval na to, aby to nezavršili dalším úplně nesmyslným rozhodnutím, že ty byty vlastně takto relativně zadarmo nabídnou nejbohatším lidem v Ostravě, protože oni hravě přeplatí všechny ostatní. Dotázal se, proč by si kupovali investiční byt nebo i byt od toho, kdo to postavil, když oni si pronajmou ten byt od města za peníze, za které by si ho nekoupili, ale za peníze, které nikdo jiný, než oni nedají. Za sebe řekl, že tu obálkovou metodu vůbec neuznává, ale v tomto případě a v případě těchto bytů ta aplikace obálkové metody povede k tomu důsledku, který popsal, a to že luxusní

byty si relativně levně pronajmou velmi bohatí lidé. Požádal o to, aby se zkusili na tím společně zamyslet a vymyslet novou metodiku a oslovit třeba cílené skupiny, kdy například dopravní podnik pořád hledá řidiče, zkrátka nějaké cílené skupiny, které popsal pan Macháček tudíž tak, jak to bylo původně míněno a nabídnout to na základě jiných kritérií než na základě těchto ekonomických, protože ten důsledek bude doveden úplně do absurdity, pokud nyní uplatní tuto metodu. Dále zdůraznil, že se převážně půjde touto metodou, a to že pan vedoucí říkal, že budou nějaké možnosti individuálně narušit ten mechanismus, tak to je vlastně jenom alibi, protože ve skutečnosti to povede k tomu, co popsal. Vyzval všechny k tomu, aby to zrušili, byť by se byty nepronajaly v dubnu, ale třeba o několik měsíců později a zkusit nabídnout nějaký program zaměřený na to, že ti lidé mají splnit nějaká kritéria pro to, aby se do toho bytu dostali. Zopakoval, že tím kritériem nemůže být v tomto případě nejdražší nebo nejvyšší nabídka, protože to povede k úplné absurditě.

D. Witosz řekl, že by chtěl navázat na předřečníky, protože problém je v tom, že se soliterně dívají na těchto 31 bytů a nedívají se na tu věc systémově. Sdělil, že již za minulého vedení zde byl pokus vytvořit koncepci bydlení města Ostravy, která se nedokončila a nyní je ten úkol znova na stole. Řekl, že přítomná paní náměstkyně to má v gesci, má se na tom pracovat a je to právě to, co jim zrovna chybí. Zdůraznil, že tyto byty nemohou brát soliterně jenom těchto 31, ale musí je brát jako celek, tzn. něco, co vytváří jeden z prvku portfolia bytového fondu města Ostravy. Uvedl, že pan Juroška říkal, že proč budou bohatým dávat nájem a sdělil, že to uvede na příkladu bytového fondu Moravská Ostrava a Přívoz. Sdělil, že díky tomu, že mají 900 bytů v komerci, mohou provozovat víc než 220 bytů sociálních třeba z prevence bezdomovectví, právě pro ty mladé rodiny atd. Dotázal se, co to znamená a sdělil, že to znamená, že samotný bytový fond udržuje sociální bytový fond bez toho, aniž by na to musel dát jedinou korunu daňový poplatník, a to je princip bytového fondu jako celku. Uvedl, že ve Vídni má město velký bytový fond, který pronajímá, má sociální politiku, ale taky pronajímá pro střední vrstvu, ale má nájemní bydlení i pro bohaté. Dodal, že třeba mají takový dům na ulici Jurečkova a tam jsou byty, které se dá říci, že jsou luxusní a díky příjmům z tohoto domu mohou někde jinde provozovat dům právě třeba v sociálních službách. Požádal o to, aby se nedívali na těchto 31 bytů tak, že je stavěli proto, že tady jenom těchto 31 bytů představuje bytový fond města Ostravy, ale aby se na ně dívali jako na něco, co doplňuje portfolio bytů v rámci města. Dodal, že věří tomu, že takový byl za bývalého pana primátora Macury koncept, aspoň takto si to pamatuje. Takže to není o tom, že zrovna těchto 31 bytů jsou ty, které pan Macháček přečetl, tedy které plní tyto dané úkoly. Zdůraznil, že skutečně ne, ale jsou součástí portfolia, a to co město potřebuje co nejrychleji udělat, je právě ta koncepce bydlení, kterou nemají a která právě proto tady nyní vytváří takovou diskusi, protože o tom problému hovoří ad hoc nikoliv systémově. Nakonec řekl, že chtěl pouze toto k tomu říct a doufá a věří, že v tomto volebním období koncepce města Ostravy v rámci bydlení bude dokončena a že tyto diskuse příště už budou jalové.

M. Juroška panu Witoszovi řekl, že pan Macháček četl text, který se týkal přímo tohoto projektu, takže to jsou kecy v kleci. Zdůraznil, že tím nechce říct, že nemá pan Witosz pravdu o koncepčním přístupu obecně, ale neví, co to mění na situaci, před kterou nyní stojí.

A. Hoffmannová řekla, že úplně neví, jestli se chce pouštět do takových predikcí, jako pan Juroška, že neví, proč by bohatí lidé, kteří mají hodně peněz, si pronajímali městské byty. Zkonstatovala, že to dělat nebude, ale chtěla říct, že o ty byty je zájem a v rámci těchto bytů mohou počítat i s naplněním funkcí, které pan Macháček přečetl. Sdělila, že má informace od obou ostravských univerzit, že o byty mají veliký zájem, protože tady v rámci velkých rozvojových projektů do Ostravy přichází žít spousta vědců se svými rodinami, které univerzity nemají, kde umístit. Musí si pronajímat za velmi drahé peníze nepřilíš kvalitní nájemní byty, ve kterých vědci z Ameriky, Asie, opravdu top vědci, kteří splňují vysoké předpoklady, se svými rodinami žijí za poměrně vysoké peníze a upřímně řečeno zrovna špičkový vědec je

poptávaná profese pro město. Uvedla, že chtějí, aby takoví lidé tady přicházeli, aby tady žili, aby tady měli příjemné podmínky pro život a aby také poté, co se po několika letech zase posunou dále, což je velmi pravděpodobné, proto potřebují nájemní bydlení, o Ostravě dobře mluvili. Dále řekla, že si troufne tvrdit a z informací od univerzit, které má, věří, že zrovna tyto lidé se do výběrového řízení přihlásí, a to je jedna z cílových skupin, na které cílí zrovna tyto byty. Zdůraznila, že to nejsou boháči, kteří neví, co s penězi a zároveň to jsou profese, které jsou v naší Ostravě potřebné, které potřebují pro to, aby se mohli dále jako město rozvíjet v rámci vědy, výzkumu, inovací a nemusí to být zrovna řidiči, které zmínil pan Juroška, ale že jsou i jiné profese, které mají např. zájem bydlet v těchto bytech a oni je tam chtějí.

M. Juroška řekl paní náměstkyni Hoffmannové, že mají další skupinu, která by se mohla k těm bytům dostat. Dotázal se na to, když se podle těch stávajících nastavených pravidel přihlásí onen vědec a nabídne 400 a proti němu se postaví někdo, kdo nabídne 450, kdo dostane ten byt. Dodal, že ta pravidla nezná, a proto se ptá.

J. Dohnal se dotázal vedoucího odboru majetkového pana Plutka, zda byt dostane vědec nebo ten, kdo dá o 50 korun více.

V. Plutko odpověděl, že pokud někdo nabídne více, tak samozřejmě ten, kdo nabídne v rámci licitace více, dostane přidělen ten byt a zvítězí.

J. Dohnal zdůraznil, že rada města má právo udělit výjimku.

V. Plutko potvrdil slova pana primátora.

A. Hoffmannová řekla, že chtěla říct to, co již řekl pan primátor, a to že rozhoduje rada města a je jasně v těch pravidlech napsáno, že výjimku může udělit rada města a je v pravidlech jasně napsáno i to, že budou upřednostňovat nějaké profese, které potřebují. Dodala, že nyní nebude dedukovat, jak rozhodnou, protože to se samozřejmě uvidí, výsledky budou transparentní. Nakonec řekla, že odpověděla i na otázku, kdo asi může v takových bytech bydlet a nemusí to být jenom zbohatlíci, kteří mají hodně peněz, jak pan Juroška řekl na drahé nájemné.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1207/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že nyní se dostávají k materiálům z jednotlivých bloků, kdy prvním jsou materiály z jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Prominutí odvodu uloženého Magistrátem města Ostravy spolku Jagello 2000, z.s., dne 05.12.2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1208/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 4

Změna zřizovací listiny právnické osoby Zoologická zahrada a botanický park Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1209/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 5

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1210/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 6

Pojmenování nové ulice v městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz - "Univerzitní"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1211/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 38

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 19. zasedání dne 06.11.2024 a 20. zasedání dne 04.12.2024

Diskuse:

K. Malík poděkoval za odpověď, která přišla na jeho dotaz, nicméně konstatoval, že se z té odpovědi nedozvěděl zhora nic. Řekl, že by bylo možná fajn, než psát odpovědi takhle rychle, dát tomu trošku víc času, protože se skutečně z toho nedozvěděl vůbec nic. Dále řekl, že pokud bude pan náměstek chtít, tak ten harmonogram výstavby je otázka jednoho telefonu, který následně udělal, ale pokud nemá pan náměstek kontakt na jednatele společnosti, tak je rád seznámí. Zopakoval, že si to úplně v pohodě ověřil sám.

J. Dohnal řekl, že bere poznámku pana Malíka tak, že dotaz byl vyřízen, sice jinak než čekal, ale vyřízen.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1212/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 39

Žádost o mimořádnou dotaci v oblasti sportu organizace ČTS servisní s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1213/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 7

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 1/2023, o nočním klidu, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1214/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření dodatků ke Smlouvám o poskytnutí dotace k projektům "Koncertní sál a rekonstrukce Domu kultury města Ostravy" a "Černá kostka – centrum digitalizace, vědy a inovací"

Diskuse:

T. Macura požádal o oddělené hlasování k bodu jedna a bodu dva předloženého usnesení. Sdělil, že jejich klub nechce podpořit bod č. 2 usnesení, jehož podstatou je přesměrování dotace města ve výši 150 milionů korun Moravskoslezskému kraji z jednoho projektu, a sice z přístavby Domu umění na projekt Černé kostky. Řekl, že by chtěl těm, kteří neznají tu historii, připomenout, že v roce 2018 se uzavřelo memorandum mezi Ministerstvem kultury, Moravskoslezským krajem a městem Ostravou s cílem křížově podpořit tři významné kulturní stavby na území města Ostravy, a sice Koncertní sál, vědeckou knihovnu a právě přístavbu Domu umění čili Galerii výtvarného umění. Dodal, že tento materiál, který je dnes předložen a o kterém budou za malou chvíli hlasovat, v podstatě říká to, že na přístavbu Domu umění rezignují, pro kraj tento projekt není prioritou, požádal a město nyní hodlá žádosti kraje vyhovět a vlastně celou tu alokaci své dotace přesunout na Černou kostku. Osobně se domnívá, že Černá kostka to nepotřebuje, protože financování Černé kostky je z vysoké míry zajištěno dotací z Fondu spravedlivé transformace a v případě, že tam město dodá svých 300 milionů, tak Moravskoslezský kraj ta stavba nebude stát téměř nic. Dále řekl, že na druhé straně přístavba Domu umění je projekt, který se chystá od třicátých let minulého století čili téměř sto let. Osobně se obává, že pokud zanikne tato motivace, tzn. slíbená dotace města pro tento projekt, tak, zájem Moravskoslezského kraje o tento záměr zcela zmizí a rozplyne se na další desítky

let do neznáma. Připomněl ještě jednu informaci, a to že pro město Ostrava je dostavba Domu umění důležitá nejen z hlediska doplnění kulturní infrastruktury, ale je důležitá také proto, že jeho realizací je podmíněno uskutečnění výsledku urbanistické soutěže na okolí Domu umění konkrétně na ulici Uměleckou, kdy byl záměr to okolí zestetizovat a zejména jeho součástí bylo auta, která dnes parkují v okolí, dostat v rámci realizace přístavby Domu umění do podzemního parkoviště. Řekl, že to je ve zkratce důvod, pro který pro tento bod hlasovat nebudou a požádal ostatní kolegy zastupitele, aby tuto skutečnost zavnímali.

L. Baránková Vilamová řekla, že se pokusí odpovědět stejně jako na včerejší poradě předsedů politických klubů, protože musí říct, že od začátku nad tím přemýšlela v podobných intencích, které zazněly. Sdělila, že nicméně samozřejmě absolvovali k Bílému stínu jednání s krajem, kde hovořili o tom, v jaké je to fázi, jaká je pravděpodobnost toho, že kraj bude dále ten projekt rozvíjet nebo tahat tak, aby mohlo dojít k realizaci. Uvedla, že hledali možnosti, jak odklonit třeba ty finance na jiný projekt apod. Nicméně v té době se ještě neřešily v takové rozpracovanosti Bazaly, jako se řeší teď. Dodala, že v podstatě si nechtěli zablokovat další jednání o dalším financování některých ostravských staveb díky tomu, že budou sverpě trvat na nějakém projektu, který kraj v tuto chvíli považuje za nereálný a nepravděpodobný. Uvedla, že o tom ještě hovořila s bývalým panem náměstkem Curylem, který ji tehdy řekl, že to opravdu není prioritou a že by hlavně začali projektovat znovu a dělat to zcela jinak. Dále řekla, že na ty další věci jsou samozřejmě dotační tituly, které by na to mohli využít atd. Sdělila, že se dívala na pana radního Harváňka, který když padalo to, že Černá kostka nepotřebuje ty finance, tak se tvářil všelijak, takže ji možná doplní, protože dle jejího názoru on nejlíp zná, jak je Černá kostka financována, z kterých zdrojů a jak to na kraji mají. Zopakovala, že ve chvíli, kdy mají na stole Bazaly a už proběhlo jednání s krajem o tom, kolik přispěje kraj na Bazaly, kdy hovořili i o multifunkční hale, která je také ve vysokém stupni rozpracovanosti, jestli by mohl kraj přispět více, takže jsou tam další věci v kontextu a je to potřeba takto vnímat, a ne pouze se upnout na jeden, jediný projekt, který by mohl zablokovat další jednání o dalších různých projektech a spolufinancování s krajem. Nakonec řekla, že to vzali takto koncepčně, protože má opravdu obavy, že zaseknout se na jednom, nemá smysl a měli by jít se bavit dál. Zopakovala, že ji možná pan radní Harvánek doplní, pokud bude chtít, protože samozřejmě nechce komentovat stranu kraje.

M. Juroška řekl, že taky pro to nebude hlasovat a vzhledem k tomu, co říkal pan Macura, tak musí vystoupit. Řekl: „Měla babka čtyři jabka a dědoušek jenom dvě. Dej mi babko, jedno jabko, budeme mít stejně.“ Konstatoval, že to nebylo samozřejmě na kolegu pana Babku. Sdělil, že se od začátku jedná o deklarovanou podporu nějakých akcí ze strany kraje a ze strany města, ale z ekonomického hlediska se nejedná o jakýkoliv přínos, protože na základě memoranda dostane město od kraje 300 miliónů a na základě téhož memoranda město kraji podpoří jeho projekty v objemu 300 miliónů korun, tzn. plus 300 miliónů korun mínus 300 miliónů korun se rovná 0. Zdůraznil, že ekonomicky jsou na nule, kdy nepopírá nějaký deklarativní, demonstrativní, ano kraj, město má zájem, aby se něco zrealizovalo, nicméně v takovém případě si samozřejmě musí být vědomi toho, že když kraj jednu z těch akcí realizovat v daném okamžiku nechce, tak jim nezbyvá nic jiného, než to respektovat. Řekl, že to, co pan Macura před chvílkou říkal, považuje za úplně mimo mísu.

P. Harvánek řekl, že bude samozřejmě reagovat, protože byl vyzván, ale ještě předtím by byl samozřejmě rád, aby zavnímali to, že má vztah k projednávané věci, čili by to rád ohlásil a dodal, že hlasovat samozřejmě bude. Dále řekl, že paní náměstkyně Baránková řekla úplně přesně, jak to je. Dále sdělil, že by rád reagoval na pana Macuru, co se týká těch peněz. Uvedl, že podle jeho údajů tam v podstatě mají vypsány z Fondu spravedlivé transformace dotační titul ve výši 1,6 miliardy. Předpokládaný návrh rozpočtu je 2,5 miliardy, kdy je samozřejmě dost možné, že se může pohnout, protože neví, co tam bude, když se do toho kopne atd. Zdůraznil, že si nemyslí, že je přesná informace, v téhle chvíli říkat něco takového, že by kraj vůbec

nějakým způsobem neplatil. Nakonec řekl, že dále by už pouze opakoval to, co už řekla paní náměstkyně Baránková a potvrdil, že co řekla, to souhlasí.

Z. Bajgarová řekla, že by se chtěla doptat na to, jaká je vysoutěžená cena pana Harváňka nebo ta, se kterou se dnes operuje na Černou kostku.

J. Dohnal se dotázal pana Harváňka, jestli chce reagovat.

P. Harvánek se omluvil, protože na takovou otázku nemá vtipnou repliku, protože neví, jestli byla u něho nějaká soutěž. Zopakoval slova paní Bajgarové „vysoutěžená cena pana Harváňka“ a řekl, že neví, ale zkusí to někdy udělat. Dále sdělil, že to samozřejmě řekl jen trochu na odlehčení, ale druhá věc je taková, že v podstatě ví, že nyní mají od úřadu pro dohled zakázáno podepisovat smluvní vztahy na všechny záležitosti, protože je tam podaný rozklad a je podané odvolání.

Z. Bajgarová sdělila, že odpověď nedostala, ale bez ohledu na ten rozklad je třeba běžnou praxí, že nabídkové ceny se transparentně zveřejňují již po konání výběrového řízení, což je potom cena, od které, a dělá to již dlouhodobě i město Ostrava, se potom dá jakoby dopočítat, jaký je ten skutečný podíl. Řekla, že na jednu stranu samozřejmě chápe nějakou snahu o komplexní jednání, nicméně nyní předkládají materiál, kdy ustupují od jednoho projektu a osobně to čte tak, že v této chvíli Ostrava a zjevně ani Moravskoslezský kraj nemá nějakého náměstka pro kulturu, který by hájil kulturní zájmy, protože hovoří o tom, že ta snaha o podporu a skutečně tlak na kraj, aby realizoval ty kulturní stavby, které v minulosti slíbil tak, že se vlastně zastaví, že jim to vlastně nevádí, protože ty peníze hypoteticky možná dostanou na nějakou jinou oblast. Zdůraznila, že je to otázka priorit, a ty priority do kultury v této chvíli prostě nejdou, ale to už si za poslední rok říkali opakovaně, že tam prostě není náměstek pro kulturu.

J. Dohnal řekl, že osobně není toho názoru, že ta interpretace tak, jak ji paní Bajgarová řekla, je zcela správná. Je toho názoru, že právě investice do kultury na všech frontách ze strany Ostravy jsou v poslední době rekordní. Dále řekl, že to paní Bajgarová samozřejmě čte špatně, protože to není o tom, že by se projekt Bílého stínu zastavil, ale pouze se posouvá v čase do budoucnosti, kdy asi dojde k nějakému přepracování a určitě se k němu i Moravskoslezský kraj vrátí, což vyplynulo i z jednání, které s krajem měli. Samozřejmě z pohledu stavby Černé kostky, která je blíže, to kraji dává takto převést jakoby trošičku logiku, co se týče cashflow. Uvedl, že město nechce kraji komplikovat situaci u této stavby, která navíc bude sloužit nepochybně právě kromě vzdělávání i kultuře, když už jsou u těch investic do kultury, takže se rozhodli kraji tady vyhovět. Dodal, že samozřejmě s krajem řeší řadu dalších témat a připomenul, že na rozdíl od předchozího pana primátora, který měl řadu nevyjasněných témat, kroků a spolupráce s Moravskoslezským krajem i úspěšně, protože je toho názoru, že situace např. kolem inovačního centra, které město vlastní spolu s krajem, je natolik odstrašující případ, po předchozí spolupráci primátora města Ostravy a hejtmana kraje, že věří, že tyto i pro Ostravu černé dny jsou již za nimi a že mají zde dnes vedení, jak města, tak kraje, které se spolu umí domluvit. Sdělil, že si umí říci, co je ve městě prioritní a umí nalézt společnou řeč i třeba u podpory financování těchto jedno odvětvových projektů, protože opravdu to ne vždy bylo zvykem a je smutné, že v minulosti řada kvalitních akcí ve městě končila na neuspokojených osobních ambicích některých členů předchozího vedení města.

L. Baránková Vilamová řekla, že už nechce prodlužovat tuto debatu a nebude vůbec reagovat na osobní invectivy, které tam často padají z některých úst schválně, cíleně a účelově. Sdělila, že by nicméně chtěla trochu naznačit, co se teda povedlo tím, že to memorandum bylo x let uzavřeno, vůbec nic. Zdůraznila, že vůbec nic, výsledek byl úplně stejný, a to nula. Přesně to, co řekl pan primátor, tak celá řada věcí, protože se trvalo sverepě na některých věcech, třeba kvůli tomu nebyla, protože se nenašla shoda na některých věcech. Zopakovala, že to nebude dále komentovat, ale je to tak. Sdělila, že předchozí vedení, které x let mělo otevřené nějaké

memorandum a byt' mělo nějakou taktiku, což je v pořádku a nezpochybňuje ji, protože každý má nějakou taktiku, tak se stejně tou taktikou nepovedlo dosáhnout vůbec ničeho.

A. Hoffmannová řekla, že by chtěla reagovat věcně, protože se jí nelíbí, že opozice se snaží tuto radu města vykreslit jako radu města antikulturní a není to pravda. Město Ostrava každoročně věnuje více než miliardu korun do kultury. Požádala opozici, aby jí ukázali jiné město, které toto dělá. Sdělila, že v rámci víceletých i jednoletých dotací letos navyšují celkovou alokovanou částku na poskytnutí dotací, kdy na rozdíl od jiných dotačních titulů se ta částka opravdu zvýšila. Zdůraznila, že podporují živou kulturu, podporují památky, podporují rekonstrukce, staví nové budovy. Dále řekla, že asi nemusí zmiňovat, že největší investiční stavbou města na následující rok je koncertní hala. Neví, v jakém slova smyslu jsou nekulturní, komu ve městě chybí kultura a proč říkají, že nefunguje náměstkyně pro kulturu. Zdůraznila, že by byla poslední, která by kultuře nepřála a snaží se vždy promovat kulturu, ostravské kulturní stavby, Bílý stín nemají v rukou a všichni moc dobře ví, že kraj nezačal ani projektovat a nebude říkat, jak glosovali to, že se s Bílým stínem nic v minulosti neděje. Chápe, že to může být politický nástroj k tomu, oslovit kulturní obec a vykreslit město určitým způsobem. Nakonec řekla, že Ostrava je městem kultury, do kultury dává neskutečné peníze a požádala o to, aby neříkali, že je to jinak.

Z. Bajgarová řekla, že konkrétně je to tak, že v této chvíli zvýšili příspěvek na jeden projekt, což se dělat nemuselo, protože ta stavba by proběhla bez toho financování ze strany města. Uvedla, že těch 150 miliónů navíc město dát nemuselo. Předpokládá, že pokud MSK dostojí svým závazkům, tak toto normálně proběhnout mohlo a zaznělo tam výslovně, že Bílý stín je nějak dlouhodobě neuchopitelný a že pro ně je prioritní, domluvit se na Bazalech a stavbě sportovní haly. Sdělila, že taky podporuje Bazaly i stavbu těch sportovních hal, nicméně oni tam přesouvají peníze, nepředkládají nic konkrétního, ohání se něčím, co bylo a nebylo s nějakým MSIC. Uvedla, že mimochodem u projektu, který se měl začít realizovat před dvěma lety, ani nevyhlásili veřejnou zakázku, takže skutečně ty kroky, které se nyní dějí, znamenají, že Bílý stín je ještě ve větší chiměře, než by měl být, nepomůžou stavbě Černé kostky, protože skutečně věří, že Moravskoslezský kraj by toto postavil i bez těch 150 miliónů, takže město teď akorát vydá 150 miliónů navíc a mají tam pouze nějakou hypotetickou představu, že se budou financovat Bazaly. Dodala, že si ještě dovolí něco připomenout, protože to, co říkají, skutečně není pravda. V průběhu předchozích období se domluvila spolupráce s Moravskoslezským krajem na realizaci zastřešení Místecké včetně společného spolufinancování. Domluvila se spolupráce na rekonstrukci mostu na Karolině včetně společného spolufinancování. Domluvila se spolupráce a spolufinancování na kulturních projektech a celé řady dalších, takže chápe, že je jakoby fajn tady házet, že někdo se s někým nebavil, ale věcně to prostě není pravda, protože ty spolupráce jsou na všech krocích nastavené stejně tak, jak byla nastavená spolupráce a předání projektu Severního spoje, který ale pokud ví, není dotažený doteď.

A. Hoffmannová řekla, že se jí líbí, jak úplně skáčou na jiná témata s cílem odvrátit pozornost od toho, co tam bylo řečeno. Uvedla, že 150 miliónů zůstává v kultuře, zůstává v kulturním projektu, naopak není alokováno na nějaký projekt, který bude realizován plus mínus deset let a ta snaha říct, že Ostrava nepodporuje kulturní projekty nebo že nemá zájem na tom, aby Bílý stín vznikl, je prostě lichá.

J. Dohnal řekl, že už taky nechtěl reagovat, ale musí. Sdělil, že samozřejmě ta interpretace, která je jim podsouvána, že když přesunou 150 miliónů z Bílého stínu na jinou stavbu, která bude sloužit vzdělávání a kultuře, na Černou kostku, že to automaticky znamená, že Bílý stín nikdy nebude, tak toto podsouvání je opravdu nesmysl a je nekorektní. Dodal, že pan náměstek Harvánek příkyvuje, že prostě Moravskoslezský kraj se dál bude stavbě jejich galerie věnovat. Projekt možná dozná nějakých změn a posouvá se v čase, ale byl by velmi opatrný v tom, vysvětlovat, že kraj od této stavby upustil, a proto je žádá, ať ty peníze alokují někde jinde. Dále řekl, že stejně tak se chce oprostít, že někdy někde možná něco na Bazaly, kdy samozřejmě

s Moravskoslezským krajem se domluvili a určitě se ten materiál brzy dostane i na zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že ze strany kraje ten příslib je a bude tato věc dotažena. Zdůraznil, že když hovořil o tom, že spolupráce kraje a města nefungovala, tak ona opravdu nefungovala a může zmínit zrovna i ten poslední příklad, který uvedla paní Bajgarová, a to je Severní spoj. Řekl, že město v tento okamžik nemá spoustu věcí kolem Severního spoje nadefinováno. Uvedl, že se zapomnělo například domluvit, kdo ponese náklady na vypracování projektové dokumentace pro realizaci u této stavby. Při té intenzivní spolupráci s krajem se na tuto drobnou položku v hodnotě 100 až 200 miliónů korun lehce zapomnělo, takže je to jedna z věcí, které musí dotáhnout. Dále řekl, že stejně tak, když si převzali od kraje stavbu mostu na Karolině, který paní Bajgarová zmínila, tak tam si ho zapomněli převzít s penězi, které tento most bude stát, protože ta částka, kterou na ten most od kraje dostanou, je samozřejmě daleko nižší než ta částka, kterou ten most bude stát. Zdůraznil, že to ví paní Bajgarová moc dobře. K situaci v MSIC řekl, že nechce ani hovořit, protože tam ta situace došla tak daleko, že toto jejich inovační centrum stagnovalo řadu let právě proto, až se nebylo schopno vedení kraje a města dohodnout na tom, jakým způsobem bude financována další výstavba tohoto areálu. Připustil, že to není dohodnuto doteď, ale za rok a půl udělali více než třeba předchozí vedení města za osm let, kdy se tento projekt de facto zmrazil a dále se nerozvíjel.

T. Macura řekl, že to chce skutečně odpolitizovat a nebude reagovat na nic, pouze tvrdí, že téměř nic z toho, co pan primátor řekl, není pravda. Uvedl, že MSIC založili oni v roce 2016, což je však jedno. Nechce hrát ani politickou strunu, kterou naznačila paní Andrea Hoffmannová, protože osobně to nemá jako politické téma. Sdělil, že chce, aby se dostavěl Dům umění. Chtěl by to jako občan tohoto města, když už dávno nebude v politice nebo už nebude ani naživu, aby ta stavba ve městě stála, a proto by chtěl zcela věcně hledat cestu, jakým způsobem motivovat Moravskoslezský kraj k tomu, aby se tomu projektu věnoval, protože si je jistý, že se tomu nevěnuje dneska nikdo, a to není nic vůči panu Harvánkovi, ale nevěnuje se tomu nikdo, a to byla jedna jediná možnost, kterou měli a jedna jediná pobídka, a ta když zanikne, tak je to přesně tak, jak to říká pan Juroška „Měla babka.....“. Požádal pana Babku, aby mu odpustil, ale že je to zkrátka tak, že město dá 300 miliónů a oni městu dají 300 miliónů, takže je to účetně v podstatě ve stejném období nula, nula. Dále paní náměstkyni Baránkové řekl, že kdyby to bývalo zůstalo tak, jak to bylo naplánováno v tom memorandu, které mimochodem přineslo tomuto městu 600 miliónů korun podpory od státu, což mimochodem zmiňoval i pan XXXXXXX, pokud byli u poklepání na základní kámen, ale to podle jeho názoru není podstatné. Uvedl, že to memorandum mělo tyto platby i diversifikovat v čase, protože samozřejmě věděli, že ten Bílý stín bude realizován později, ale i tak by to z hlediska cashflow mělo svůj pozitivní efekt, protože těch 150 miliónů města ve prospěch Moravskoslezského kraje by bylo opožděno o několik let dozadu. Zdůraznil, že ten účetní pohled není vůbec důležitý a osobně hledá způsob, jak motivovat Moravskoslezský kraj, aby se tomu projektu věnoval. Dále řekl, že včera na předsedech politických klubů zazněl zajímavý nápad pana Semeráka, že kdyby třeba úplně separátně od těchto dohod, které dneska nepochybně jsou a ta změna projde, nedělá si iluze, tak kdyby třeba příslibili do budoucna nějakou participaci na vytvoření projektové dokumentace na Bílý stín, tak to by mohlo být třeba zajímavé. Nakonec řekl, aby mu skutečně věřili, aspoň v tomto bodě, že mu jde o věcné řešení a že si nechce uhrát žádné politické body, ale chce, aby se dostavba Galerie výtvarného umění, o kterou skutečně tohle město bojuje devadesát let, dokázala zrealizovat.

J. Dohnal řekl, že si úplně nemyslí, že by si na základě schváleného memoranda schválili v rozpočtu 150 miliónů korun, že by tímto vytvořili nějaký větší nebo menší tlak na Moravskoslezský kraj v tom, ať koná něco ohledně Bílého stínu, protože to funguje jinak a je toho názoru, že Moravskoslezský kraj k tomu bude přistupovat zodpovědně bez ohledu na to, jestli si město bude nebo nebude vázat mrtvé peníze v rozpočtu. Dále řekl, že si nechce chudáka pana Babku brát do úst, ale když už jsou u těch babek a jablek, tak to není 300, 300 a

0, ale je to 300 a 300, které si vyměnili koncertní sál a Bílý stín, ale je tam plus 300 Bazaly, je tam plus 100 hala pro míčové sporty. Dále řekl, aby pan Harvánek nyní chvílku neposlouchal, protože ta bilance je samozřejmě úplně v neprospěch kraje a ve prospěch města, takže ani ta čísla nesedí. Dále uvedl, že pan Macura řekl, že lže ve věcech, které na zasedání řekl a požádal ho, aby jim zkusil povykládat, jaká je částka, kterou obdrží z Moravskoslezského kraje na most na Karolině a jaká je cenovka tohoto mostu. Uvedl, že je tam rozdíl 70 % navíc, takže to je jeho první lež. Dále řekl, že druhá věc, kterou zmínil a mohou ho znovu opravit a bude za to rád, pokud existuje a oni ji někde uzavřeli a nechali si ji ve stole, protože ji nemají, dohodu o tom, jakým způsobem bude hrazena nákladná projektová dokumentace pro ostrou fázi u Severního spoje. Zopakoval, že bude za to rád, nicméně ani na kraji a ani na městě žádnou takovou dohodu nenašli a je to prostě jedno z témat, které musí řešit, nicméně pokud by mu donesli nějaký dokument, ve kterém se kraj zavazuje tento náklad převzít na sebe, tak bude jenom rád.

A. Hoffmannová řekla, že právě cíl, aby Bílý stín stál, mají stejný. Sdělila, že se začala vyhrazovat proto, protože někdo politicky začal komentovat, že Ostrava nemá náměstka pro kulturu a kulturu nepěstuje, a proto začala reagovat, jak začala reagovat. Požádala o to, aby si začali říkat, co je příčina a co je efekt. Dodala, že memorandum měli a ví, že memorandum není věc, která je právně závazná a obává se, že za posledních pět let, kdy to memorandum měli, tak ten Bílý stín nikam neposunuli. Je toho názoru, že by bylo daleko lepší si sednout s krajem a opravdu realizovat konkrétní kroky na to, aby Bílý stín byl, aby se začal projektovat, a aby se začal realizovat, protože tato memoranda v něm asi nějak nápomocná nebyla. Dále řekla, že jak už bylo řečeno, na tu stavbu stejně jako na jiné stavby čekají desítky let a bude moc ráda, když i díky příspěvku Ostravy se dočkají konečně Černé kostky. Je toho názoru, že je to investice dobrá a že nijak nestojí v cestě tomu, aby společně pracovali na Bílém stínu, takže ten zájem mají úplně stejný. Nakonec řekla, že ta memoranda jsou symboly a za pět let se nestalo absolutně nic, i když to memorandum je podepsané.

Primátor sdělil, že už nevidí nikoho dalšího přihlášeného do diskuse. Připomněl, že eviduje procedurální návrh pana zastupitele Tomáše Macury, aby o jednotlivých částech usnesení hlasovali zvlášť. Nejprve nechal hlasovat o bodu 1) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o bodu 2) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1215/ZM2226/21.**

A. Hoffmannová požádala o uvedení do zápisu, že chtěla u bodu 2) předloženého usnesení hlasovat pro.



Materiál č. ZM_M 9

Pověřovací akt k zajištění služby obecného hospodářského zájmu na projekt „Sociální bydlení v domě na ulici Bendlova 369/9“ dle podmínek výzvy IROP Sociální bydlení

Diskuse:

J. Dohnal sdělil, že eviduje přihlášky do diskuse od několika občanů. Dle jednacího řádu otevřel diskusi k tomuto bodu a dotázal se, zdali chce k tomuto bodu vystoupit některý ze zastupitelů. Nikdo ze zastupitelů se do diskuse nepřihlásil. Sdělil, že jako první je do diskuse přihlášen pan Ivo Večeřa a předal mu slovo.

I. Večeřa, občan města, požádal o to, aby jako první dostala slovo paní Rosandičová.

J. Dohnal předal slovo paní Kateřině Rosandičové.

K. Rosandičová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, já bych vás chtěla všechny pozdravit a přečíst vám text petice, která nyní koluje v obvodu Mariánské hory a Hulváky. Omlouvám se, jsem trošku nervózní. My, níže podepsaní občané statutárního města Ostravy a zejména občané městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, prostřednictvím této petice žádáme primátora města Ostravy, Radu statutárního města Ostravy a Zastupitelstvo města Ostravy, jakož i Zastupitelstvo městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, aby byl zrušen záměr koupě a rekonstrukce objektu v rámci programu Sociální bydlení II v lokalitě Bendlova, nacházející se v městské části Mariánské Hory a Hulváky, včetně zastavení všech probíhajících kroků, směřujících k uskutečnění tohoto záměru ze strany vedení městské části Mariánské Hory a Hulváky, a to z důvodů níže uvedených. Za prvé městský obvod Mariánské Hory a Hulváky má v současné době ve správě cca 1990 bytů, což je nejvyšší počet bytů na počet obyvatel, přičemž městský obvod jako správce tohoto majetku má dlouhodobé problémy s jeho udržováním. Pro špatný stav je neobsazená významná část tohoto bytového fondu. Navíc městský obvod měl a stále má jednoznačnou potřebu se majetku ve své správě prodejem zbavovat, a to právě z důvodů jeho špatného stavu, vysokých nákladů na jeho údržbu a udržitelnost v užitelném stavu. Tento argument dlouhodobě zdůrazňuje ve všech svých veřejných vyjádřeních. Možnost využití dotace na realizaci zamýšleného projektu ve výši až 85 % celkových nákladů není důvodem pro pořízení dalšího majetku, který vyžaduje komplexní rekonstrukci, když je možné tuto dotaci využít na rekonstrukci stávajícího majetku ve správě městského obvodu pro potřeby projektu v rámci programu Sociálního bydlení II. V rámci městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky jsou k dispozici také volné objekty či pozemky ve vlastnictví města, ve správě městského obvodu, ale i dlouhodobě nevyužívané soukromé objekty, které s ohledem na jejich umístění by byly pro tento záměr vhodnější a v rámci výstavby objektů pro sociální bydlení II s určenou cílovou skupinou by mohly představovat i výrazný motivující prvek v jejich postupném začleňování do života obce. Apelujeme tedy na primátora města Ostravy, Radu statutárního města Ostravy, Zastupitelstvo města Ostravy a Zastupitelstvo městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, aby v rámci zamýšlené realizace projektu z programu Sociální bydlení II důkladně přezkoumali a poté zvážili možnosti využití stávajícího majetku pro zamýšlený projekt. Jednalo by se o výrazně efektivnější řešení, jak z finančního hlediska, opravoval by se majetek, jenž je již dnes ve vlastnictví města, a odpadnou vysoké náklady na pořízení dalšího majetku, který je ve výrazně horším stavu než ten stávající. Tak i z hlediska možného trvalého začlenění osob z cílové skupiny do života obce. Bod druhý. Objekt, který má být předmětem výkupu, bohužel už je koupený. Petice se sepsovala v době, kdy ještě jsme našli, že je původní majitel, takže se k tomu vrátím. Výkupní cena je 9 miliónů. Je na aktuální stav objektu neúměrně vysoká a tudíž vyvolávající pochybnosti o objektivitě posudku a efektivitě celého projektu, a to i s ohledem na další celkové předpokládané náklady realizace ve výši 36,7 miliónů. Deset bytových jednotek, jak je zveřejněno na webových stránkách městského obvodu. Další bod. Zamýšlená lokalita pro rekonstrukci objektu v rámci programu Sociální bydlení II, Bendlova ulice se nachází v bezprostřední blízkosti náměstí, v samém středu obvodu. Naprostou většinu této lokality a blízkých ulic Bendlova, 1. máje, Slevárenská, Rudova a Daliborova, tvoří objekty, v níž svoji činnost realizují soukromé firmy, které se již dnes potýkají s vysokou mírou kriminality, nepořádku a hluku, jež způsobují osoby, pro něž je zamýšlený projekt určen, přičemž vedení městské části není schopno ani ve spolupráci s Městskou policií Ostrava či Policií České republiky tento problém dlouhodobě vyřešit. Z praxe i různých odborných analýz je známo, že kumulace vyššího počtu lidí z cílové skupiny, pro niž je určen projekt Sociální bydlení II, na jednom místě není vhodná. Vytváří to prostor pro segregaci a zhoršuje se možnost začlenění těchto osob do společnosti. Je také zdokumentováno, že byty ve vlastnictví obcí jsou přidělovány podle kritérií stanovených obcemi podle místního politického rozhodnutí. Výzkumy a analýzy ukazují, že v řadě obcí tato kritéria vytvářejí celou řadu bariér pro získání bytu domácnostmi v bytové nouzi. Je známo i

to, že vedení některých obcí se podílelo a podílí na segregaci, ať už sociální, rasové či jiné, v minulosti i dnes. Je tomu tak dlouhodobě i v městském obvodu Mariánské Hory a Hulváky. V této souvislosti proto považujeme rozhodnutí vedení městské části Mariánské Hory a Hulváky o realizaci projektu z programu Sociální bydlení II za pokrytecké a vypočítavé. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval paní Rosandičové a omluvil se všem zastupitelům za to, že ten příspěvek byl delší, ale jednalo se o text petice, která je jim adresovaná, takže nechal paní Rosandičovou vystoupit v celé délce jejího příspěvku. Dále řekl, že k tomu stejnému bodu je přihlášen pan Večeřa a předal mu slovo.

I. Večeřa, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, děkuji za udělení slova. Já jako občan Mariánských Hor a Hulvák teď cítím velkou povinnost se vyjádřit a jsem velice rád, že vlastně se našli lidé, kteří tady tenhle projekt vlastně odhalili, protože on byl vlastně od začátku realizován jako v nějakém utajení. Teprve teď se jako nějakým způsobem objeví nějaké informace, které pan Hujdus z mého hlediska účelově překrucuje, a proto bych chtěl tady ještě zmínit, že pan starosta Hujdus říká, že tam vlastně chce do téhle lokality dostat lidi potřebné typu maminky s kočárky, a s dětmi, ale v tom sociálním programu je jasně dána široká škála osob, kterým jsou tady tyhle programy určeny a já budu jenom číst prvních pár. Osoby spící venku, osoby v nízkoprahové noclehárně, osoby sezónně užívající přenocování, prostory k zařízení bez lůžek, osoby v azylovém domě. Toto je úplně jiná struktura osob, tam samozřejmě někde mezi těmi vyčleněnými typy osob, jsou i ti potřební lidé, ale pan starosta účelově překrucuje tuto situaci a říká, že tam vlastně dostane lidi, které tu chceme. To zaprvé. Za druhé tahle věc se tady vlastně vůbec neměla dostat na tenhle pořad, protože k této koupi nikdy nemělo dojít, a to z důvodu, které říkala už paní Rosandičová. My máme už těch bytů dost a máme jiné potřeby pro občany. Když si udělám krátkou kalkulaci, i kdyby jeden byt byl s 50 metry čtverečními, je tam limitována nějaká maximální cena za metr čtvereční, tak za 20 let udržitelnosti i při plném obsazení vlastně při dnešních cenách by to bylo nějakých 10 milionů vybraných na nájemném, ale toto je prostě částka pouze poloviční, kterou by jenom město Ostrava ve spolupráci s obcí vynaložilo a nepočítám to, že ta druhá polovina přes 20 milionů by šla jako státu. Takže já si říkám, co mi vlastně jako občané tady tím získáme. My získáme tady problém na 20 let, kde tady prostě bude nějaký boj o to, tam dostat nějaké lidi. My máme dobrý příklad Červený kříž, to byla jako lokalita, kterou obec nedokázala nějakým způsobem udržovat. Prodalo se to soukromníkovi a hle, jako najednou to jde. My tady máme hned vedle prostě nějaký objekt na Bendlové ulici, kde tvrdíme, že prostě nedokážeme se o to postarat. Tenhle objekt je v soukromém vlastnictví, nebo byl donedávna, ale prostory, které se tam vlastně využívaly, byly i v nájmu jako obce a vlastně ten stav, který pan Hujdus jako teďka říká, že to je důvod tady k realizaci nějakého programu, vlastně tomu obec jako samotná pomohla. Za mě to tady vlastně nikdy nemělo být a já bych teda požádal rád... Vlastně ještě důležitý bod přímo v programu toho Sociálního bydlení II je jednoznačně napsáno, že sociální bydlení musí být umístěno v lokalitě, která nevede k segregaci cílové skupiny. Já tvrdím, že k tomu vlastně bude ta lokalita jako přímo napomáhat, protože přímo tahle lokalita, kde to je, je žlutá lokalita, hned těsně v návaznosti červené lokality. Bylo už zmíněno, s jakými potížemi se tahle oblast vlastně potýká dlouhodobě, takže my nevěříme, že se tam podaří dostat jako prostě lidi, které chceme. Já bych tomu rád věřil, ale za mě tenhle objekt si měl prostě, o to se měl postarat trh, ten stávající majitel, který se o to nedokáže starat, měl prostě tohle dát jako trhu a tam by se o to lidé řádně postarali, aby tam jako bydleli lidé, kteří prostě tam bydlet jako mají a chtějí a máme zkušenosti, že to jde. Proto bych teda jako rád požádal, aby se vlastně ten akt toho schvalování pověřovacího aktu odložil. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval panu Večeřovi za vystoupení a sdělil, že jako další je k tomuto bodu přihlášená paní Eva Lehotská a předal jí slovo.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den vážení zastupitelé, pane primátore, mě asi nikdo nebude podezřívat z toho, že se chci vymezit proti sociálnímu bydlení. Já celý svůj život prostě pomáhám potřebným a nemám důvod toto měnit ani v téhle situaci. Co mi na této celé věci vadí, je to, že se to sociální bydlení umísťuje do lokality, kde je už dneska strašně vysoká kriminalita. Takže pokud bychom tam museli jakéhokoli člověka, třeba i z těch skupin, které pan starosta chce garantovat, tak já se neobávám o tu lokalitu. Já se obávám o ty lidi, kteří tam prostě budou bydlet. To je zavřeme za plot, aby se jim nic nestalo, aby je tam někdo neatakoval? Jak chceme ochránit maminky z domácího násilí v lokalitě, kde je násilí na denním pořádku. Takže i z tohoto hlediska bych se na to podívala a já mám pocit, že kdo o tom rozhodoval, tak nerozhodoval s přihlédnutím ke všem aspektům, protože moje zkušenost, možná čtyřicetiletá, je v tom, že pokud umístíme lidi zranitelné, sociálně slabé do lokality, která prostě je v tom stavu, v jakém je momentálně Bendlova, nikdy nevede k ničemu dobrému a ti lidi se nezvednou. To znamená, že my bychom měli tyhle lidi umísťovat do lokalit, které prostě můžou být motivujícím prvkem pro ně, tzn., že musí být pozitivní příklad, jak se dá prostě žít a co se s tím dá udělat a co oni můžou udělat sami, ale tahle lokalita nebude pro ně ani podnětná a naopak si myslím, že takhle lokalita pro ty lidi, i kdyby tam byly hnedka ty skupiny, které pan starosta vykládá, tak bude velice riziková. A z tohoto pohledu si myslím, že to není dobrý nápad. Děkuji vám.“

J. Dohnal poděkoval paní Lehotské za vystoupení.

P. Hujdus řekl, že mu nedělá radost, když slyší, že Mariánské hory mají mít údajně opět nějaký problém, který se tady eskaluje z balkonu, ale samozřejmě respektuje to, že obyvatelé jejich obvodu mají potřebu se k něčemu vyjádřit. Uvedl, že s nimi rádi komunikují, ale bohužel autoři petice je v této věci neoslovili a začali šířit petici. Uvedl, že tu petici do dnešního dne elektronicky podepsalo 58 lidí. Sdělil, že by teda reagoval na to, co zaznělo. Řekl, že lokalita ulice Bendlovy z dlouhodobého hlediska je pro ně vnímána jako potenciálně rozvojová. Už od roku 2020, kdy je oslovila paní Rosendvičová jako jedna ze spoluautorek této petice, pracovali na tom, aby se ta ulice postupně měnila k lepšímu. Možná pokud znají Mariánské hory, tak ví, že na ulici Bendlové opravdu byla velmi komplikovaná situace. Pohybovali se tam distributoři drog, pohybovali si tam poměrně závadové osoby, proto je paní Rosendvičová před časem oslovila a běžela jiná petice, která měla za cíl zvýšit bezpečnost v městském obvodu. Uvedl, že na ulici Bendlova nechali udělat průzkum stromů, které tam byly. Zjistilo se, že jsou ve velmi špatném stavu a že ohrožují obyvatele. Ty stromy tam dneska nejsou, protože oni devastovali i základy těch domů. Řekl, že díky tomu ta ulice prohlédla mimo jiné také díky tomu, že tam najednou nebylo šero, nebyl tam stín, ta ulice je prostě dneska viditelná. V době, kdy to začali řešit, tak spolupracovali i s městskou policií. Řešili zvýšenou hlídkovou službu, žádali o to, jednali o instalaci kamer a tak dále. Zdůraznil, že jim ta ulice není lhostejná a už od roku 2020, když byli upozorněni na nějaký nežádoucí stav, tak ho začali řešit. Podotkl, že to dělají postupně. Ten nežádoucí stav je způsobený částečně mimo jiné i tím blešákem, který tam je provozován. V minulosti to byla poměrně velmi závadová živnost a scházeli se tam opravdu velmi komplikovaní lidé. Dodal, že dlouhodobě chtěli, aby tam ten blešák v té budově nebyl. Poznamenal, že do toho roku 2020 řešili co s tím, jednali průběžně s vlastníkem, byl-li by ochoten za nějakých podmínek ten dům prodat. Uvedl, že samozřejmě možnosti městského obvodu jsou finančně omezené, tzn., že pokud neměli finanční prostředky a současně finanční prostředky na rekonstrukci, tak se do žádných velkých akcí nepouštěli, ale s příchodem možnosti ten dům odkoupit a udělat tam sociální bydlení pro potřebné skupiny obyvatel, naznali, že by to mohlo fungovat. Sdělil, že ta geneze byla taková, že už v dubnu 2024 schválili na radě jejich městského obvodu projektový záměr bytového domu Bendlova v návaznosti na vyhlášenou výzvu Ministerstva pro místní rozvoj. Současně v květnu požádali radu města o vydání souhlasu s nabytím předběžného souhlasu s nabytím nemovitosti. To doporučili zastupitelstvu jejich městského obvodu v květnu 2024. Ta věc byla projednávána a uzavřela se

kupní smlouva, respektive smlouva o smlouvě budoucí kupní smlouvě. Následně rada města v květnu vydala předchozí souhlas k nabytí té nemovitosti a v šestém měsíci zastupitelstvo městského obvodu rozhodlo nemovitost nabýt a uzavřít smlouvu o budoucí kupní smlouvě. V podstatě paralelně dělali další kroky, kdy se projektovalo, aby jim nezůstal dům, ve kterém nebude žádná aktivita poté, co se blešák vystěhuje, takže projektovali, protože věděli, že mají podporu města v rámci realizace projektu. Uvedl, že dostali informaci, že v desátém měsíci rada města souhlasila s podáním žádosti o dotaci v rámci toho projektu. Následně v prosinci 2024 doporučili zastupitelstvu městského obvodu nabýt tu nemovitost, ale už od dubna se o tom hovořilo. Dále řekl, že by chtěl kolegům a kolegyním v zastupitelstvu připomenout, že tak nečinili na základě nějaké myšlenky, že si to jako přejí a že nemají nějakou jistotu, ale že získali depeši v listopadu 2024 od poskytovatele dotace, že analýza rizik proběhla, že je v podstatě ukončeno hodnocení analýzy rizik. Uvedl, že to bylo ukončeno s výhradou a ta jediná výhrada obsahovala dva body. Jedním bylo to, že aby mohli dostat dotaci, tak musí prokázat, že jsou vlastníky a druhý bod byl, aby měli stavební povolení. To jsou jediné dva dokumenty, které po nich poskytovatel dotace chtěl a bez toho by na ni nemohli sáhnout. Proto v prosinci schválili nákup, a proto tuší, že kolem 17. prosince došlo k nabytí té nemovitosti. Uvedl, že jsou dnes vlastníky a čekají na stavební povolení, aby doložili na poskytovatele dotace to, co je třeba a mohli pokračovat. Dále k projektu, řekl, že ten projekt je v té fázi, kdy je vyprojektován, čekají na stavební povolení a mají dohodu s Charitou Ostrava o spolupráci, kdy skutečně chtějí v tom objektu umísťovat potřebné skupiny obyvatelstva. Dále řekl, že aby nebyl v rozporu, tak je pravda, že sociální bydlení umožňuje ubytovávat i osoby některé z těch, které tam zmínil pan Večeřa, jako občan ve svém příspěvku. Připustil, že ano, toto ten titul umožňuje, ale že oni od začátku říkají, které skupiny pro ně jsou prioritní a skutečně se jedná o maminky s dětmi v tísní. Jedná se třeba o děti z pěstounských rodin, které potřebují něco jako startovací byt, o seniory, o lidi, kteří se vrací z dlouhodobé zdravotní péče. Zdůraznil, že rozhodně nemají v plánu a pochybuje, že kdokoli z městského obvodu, kdo bude ve vedení, tak že by chtěl ubytovávat ve své nemovitosti narkomany, bezdomovce, kteří dělají zlo. Zdůraznil, že neříká, že každý bezdomovec je špatný, ale nyní myslí teď ty lidi, kteří opravdu škodí. Dodal, že chtějí pomoci lidem, kteří analýzou rizik úspěšně prošli, a to deklaruje to, že ten dům pro tu realizaci je vhodný. Sdělil, že tam zazněly zmínky k ceně toho projektu a k jeho umístění. Řekl, že nebudou na jedno místo koncentrovat komplikované osoby, nedělají tam ubytovnu, ale bude to řádný bytový dům, kde budou prostě bydlet lidé, kteří možná dnes bydlí i v těch dalších bytech, které mají svěřené v rámci bytového fondu, akorát se na ně neukazuje prstem, že jsou v rámci sociálního bydlení. Podotkl, že ve spolupráci se statutárním městem Ostrava mají vyčleněných několik bytů pro sociální bydlení a tímto chtějí rozšířit to portfolio v místě, kde nejen že je to vhodné, ale kde se také zbaví komplikované živnosti, která tam naopak svým způsobem může lákat ty osoby, které tam nechtějí. Dále řekl, že jestliže dneska někdo tvrdí, že tam v budoucnu bude něco jako ghetto, tak oni naopak tímto krokem tu lokalitu chtějí postupně čistit a dělají to už několik let. Co se týká té zmínky v petici, že nepečují o svěřený bytový fond, řekl, že proti tomu se musí ohradit, protože od doby, co je starostou, tak do investic nainvestovali téměř půl miliardy korun, a z toho polovina byla získávána z dotací čili městský obvod se snaží využívat co největší možnou míru dotačních titulů, aby ulevil městu i sám sobě. Sdělil, že se jim povedlo z celkového projektu 47 milionů korun 26 jakoby získat z dotačních titulů, tak je toho názoru, že je jenom dobře, protože jinak by to dělali z vlastních prostředků, protože i sociální bydlení ve městě potřebují. Dále řekl, že zaznamenal i nějaké dotazy, jestli v té ceně je i ten nákup nemovitosti a chtěl kolegy ubezpečit, že v té celkové částce, o které se hovoří, je jednak ta rekonstrukce, ale je tam i cena pořízení té budovy, tzn. že to je dohromady včetně ceny té nemovitosti. Dále řekl, že podotkne ještě poslední věc, a to, že cena té rekonstrukce může být samozřejmě nižší. Sdělil, že hovoří o projektové ceně, která byla vyprojektována kolem 36 milionů korun a jak dobře všichni ví, tak v rámci soutěže, a velmi by si to přáli, mohou klesnout

o 20, 30 %. Nakonec řekl, že uvidí, jaké přijdou nabídky čili ta cena nemusí být konečná a spíš očekávají, že bude nižší, ale ta dotace 26 miliónů, která přijde do města, zůstane. Zdůraznil, že je mu líto, že tady vede s obyvateli z jejich městského obvodu spor, ale jejich názor je prostě jiný a trvají na tom, že ten projekt je velmi prospěšný nejenom pro městský obvod, ale i pro město.

J. Dohnal požádal paní Rosandičovou, která petici přečetla a která je v zápise, aby pokud k ní mají jako vedení města přistupovat jako k petici, kdy ji budou muset projednat v orgánech města, aby ji zanechala na podatelně tak, aby byla řádně zaevidována.

K. Rosandičová řekla, že ano a požádala o to, zda by se k tomu mohla ještě vyjádřit.

J. Dohnal předal paní Rosandičové slovo.

K. Rosandičová řekla: „Já v téhle oblasti podnikám 24 let. Do listopadu loňského roku jsem bydlela na xx. xxxx xxx, dodnes jsem správce toho domu. Bylo tam vybudováno 8 nadstandardních bytů pro střední třídu. Během tří let se nám z tohoto domu odstěhovalo sedm nájemníků. Podotýkám, že jeden z nájemníků byl policista. Opravdu, jak to tady říká pan starosta, tak tam to tak nefunguje. Tvrdí se, že se zavře blešák, který je problém, ale zapomněl říct, že na Bendlove 3 je vlastně další budova toho blešáku, která tam zůstává. My už dlouho jsme upozorňovali, že v blízkosti je večerka nonstop na 1. máje, kde je zásah městské policie nebo státní policie každý den. Stejně tak je tam restaurace Bůvol, kdy se vlastně otevírá v 6 ráno, večer se v 8 zavírá, ale v 10 už vidíte na ulicích lidi v podnapilém stavu. Máme denně vykrádaná auta, denně jsou tam hlášené problémy. Já jsem se taky vlastně odstěhovala z důvodu, že jsem se tam začala bát. Co já vím, tak další dva nájemníci si hledají taky nové bydlení. Je tam spousta... Navíc jsem chtěla ještě dodat ve zbývajících domech na ulici Bendlova, to je 4, 6, 8, 10, 3 bydlí nájemníci, kteří jsou sociálně nepřizpůsobiví. Možná 10 % těchto nájemníků pracuje jinak, zbytek nájemníků je denně opilých, jsou uživateli drog a byl tam s nimi každý den problém. Dokonce snad je tam rarita pán Xxxxxx, kvůli kterého bylo až 200 výjezdů ročně jenom městské policie. A to, co tady říká pan starosta, zní velmi krásně, já bych si to taky přála. Já taky o tuto ulici bojuji už 3 roky a byla jsem v tom sama, takže já opravdu nesouhlasím s tím, aby se tady v téhle ulici stavělo sociální bydlení II. Není to vhodné. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval paní Rosandičové za vystoupení a opakovaně ji požádal, aby petici nechala na podatelně, pokud se jí mají zabývat.

P. Hujdus řekl, že se to týká jeho městského obvodu, a proto musí pro pořádek říct, že v tom paní Rosandičová nebyla sama, ale byli v tom společně. Všichni se snažili tu ulici dávat do pořádku, taktéž ve spolupráci s městskou policií a ve spolupráci s PČR. Uvedl, že kamera, která míří na ty problematické provozovny, o kterých tam bylo hovořeno, tak byla instalována na popud městského obvodu. Sdělil, že si určitě všichni pamatují, když u prodejny večerka došlo k napadení paní, tak záznam z kamery oběhl několik sociálních sítí. Je to kamera, kterou tam ve spolupráci s Ovanetem a městskou policií nechali nainstalovat. Zdůraznil, že jim dlouhodobě, jde o to, aby se ta lokalita měnila k lepšímu, čehož důkazem není samozřejmě jenom kamera a spolupráce s městskou policií, ale jsou to například kroky, které si možná budou pamatovat. Uvedl, že před časem městský obvod Mariánské Hory a Hulváky inicioval to, aby komplikované provozovny, večerky, další bufety a hladová okna byly večer vyhláškou zavřeny. Zdůraznil, že to byl městský obvod Mariánské hory a Hulváky společně, tuší, ještě s Jihem a dalšími městskými obvody, kdy apelovali na vedení města, aby se připravila vyhláška, která by zavřela tyto provozovny, přišel covid, bylo to složité, do dneška vyhlášku nemají, ale to by jim samozřejmě pomohlo, protože ti lidé se tam schází pochopitelně večer. Řekl, že i Poruba byla jedním z těch městských obvodů a bylo jich opravdu víc. Zopakoval, že ta komplikovaná situace tam skutečně je a oni ji chtějí postupně zlepšovat. Nakonec řekl, že je toho názoru, že vykoupení toho blešáku byl dobrý krok, získat dotaci pro město, je taktéž dobrý

krok a rozhodně tam nebudou stěhovat žádné sociálně nepřizpůsobivé osoby. Maximálně se mohou společnými snahami snažit tu lokalitu dál zvelebovat, což mají v plánu.

J. Dohnal sdělil, že již nevidí nikoho dále přihlášeného v rámci tohoto bodu. Z balkonu se přihlásil pan Večeřa, předal mu slovo.

I. Večeřa, řekl: „Dobrý den, děkuji ještě za udělení slova. Já bych se chtěl vyjádřit ke slovům pana starosty Hujduse o transparentnosti. Prostě ani nelze věřit, tenhle projekt byl doteď schován před veřejností a až poté, co se vlastně projevila ta petice, tak se začal teprve šířit tady tímto krásným zájmem. Ještě bych rád dodal, že vlastně toto není první projekt, co jsem se dozvěděl, tak se má realizovat nějaký projekt podobného typu. Údajně ještě na ulici Strmá má vzniknout něco podobného a dobrá zpráva je, že vlastně tohle nepůjde schovat jako někde do Přívozu. Tohle bude denně lidem na očích a pan Hujdus si to doufám ještě taky vychutná tady tohle v příštích volbách. Děkuji.“

D. Witosz řekl, že by byl rád a doufá, že to pan občan nebude brát nějak špatně, aby když se tam mluví o Mariánských Horách a nějakých problémech, se najednou neříkalo nějaký Přívoz, nebo že se něco schová do Přívozu. Zdůraznil, že to bere tak, že to byl naprosto nemístný a urážející výrok vůči lidem, kteří v Přívoze bydlí a jsou slušní. Dodal, že toto není na místě a toto na tuto půdu nepatří.

P. Hujdus řekl, že už taky nechce rozdmýchávat emoce. Chtěl jenom korigovat to vyjádření, které tam zaznělo, že je něco pod pokličkou. Uvedl, že na zastupitelstvu městského obvodu o tom projektu hovořili v červnu roku 2024. Zastupitelstvo je veřejné, ta jeho stopa zůstává, to znamená, že naprosto odmítá, že by něco dělali tajně. Nakonec řekl, že si každý asi udělá obrázek o tom, jestli něco ukrývali nebo ne. K tomu, co se týká ulice Strmé, řekl, že to není sociální, ale chráněné bydlení. Je to Strmá 3 a je to poměrně velmi kvalitní a chvályhodný projekt, který rozhodně městskému obvodu nikterak neublíží.

J. Babka řekl, že je toho názoru, že se v tomto sále najde málo lidí, kteří by nechtěli podporovat sociální bydlení ve statutárním městě Ostrava. Když si prostudoval ty podmínky výzvy jako prvky veřejné podpory, tak si říkal, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky na sebe tedy bere velmi vysokou odpovědnost, ale že ty podmínky, tak jak jsou nastaveny, jsou natolik přísné, na těch 20 roků, tak že to budou podmínky, které bude muset plnit několik generací zastupitelů v Mariánských horách a Hulvákách. Zdůraznil, že to je jasné, a ta udržitelnost 20 let je rovněž podmínkou poměrně těžkou. Sdělil, že když se včera ptal na poradě předsedů politických klubů ve vztahu k ceně, protože ta cena je poměrně obrovská 47 milionů za celý projekt, tak na 10 bytů to někde vychází kolem devadesáti, tzn., že když ten byt bude mít tak maximálně 50 metrů čtverečních, tak počítá, že na metr čtvereční to vychází kolem 95, 98 tisíc za metr čtvereční, a to jsou poměrně vysoké částky. Sdělil, že ten materiál doznal určitých změn, nebo respektive se doplňuje i vystoupením pana starosty Hujduse, ale přesto ho zajímalo, zda tedy v té ceně, jak již říkal, je cena i toho zakoupeného baráku, když v materiálu se zatím hovořilo o smlouvě o smlouvě budoucí. Dodal, že chápe, že ministerstvo, pokud to není ve vlastnictví obce, tak s tím nechtělo příliš pracovat, ale přesto by ho zajímala ta cena nemovitosti. Dále řekl, že když městský obvod na tom chce participovat částkou 9 582 tisíc, kdy se od toho zřejmě odečte ta cena nemovitosti, a potom by měl dofinancovat ten projekt nad 60 %, které mu poskytne statutární město Ostrava. Dotázal se, kolik těch finančních prostředků opravdu městský obvod na to má a které je schopný uvolnit. Nakonec řekl, že si dovolí poslední poznámku k balkonu k tomu, když mladá paní hovořila o 200 zásazích u jednoho člověka, což by si chtěl ověřit u pana ředitele městské policie, jestli tam mají opravdu takovou super službu, že k někomu jezdí 200krát za měsíc nebo za rok.

L. Baránková Vilamová řekla, že doplní formální věci té dotace, protože o tom hovořili včera s panem Babkou na předsedech politických klubů. Sdělila, že ještě ověřovali tu dotaci, aby ji upřesnili a opravdu ji aktualizovali k dnešnímu dni. Sdělila, že je pravda, že v důvodové zprávě je tak trochu neúplně napsáno, čí vlastně ten dům dneska je. Uvedla, že dnes je již v katastru

zapsán, tzn., že je Mariánských Hor. Podotkla, že to si mohou ověřit. Dále řekla, že v důvodové zprávě je ještě informace o budoucí kupní smlouvě, takže to zpřesní nyní ústně. K tomu, co se týká toho domu, řekla, že těch 9 milionů korun, ze kterých ho obvod nakupoval, tak ten je skutečně součástí dotace a je to pokryté celé v rámci dotace, tzn., že ty finance, které jsou dnes v důvodové zprávě uvedeny, jsou přesné a ověřené k dnešnímu dni s tím, že ve chvíli, kdy schválí ten pověřovací akt, dotace je již schválená, tak dále může dojít k dalším krokům v tom projektu. Nakonec řekla, že předpokládá, že zbytek doplní pan starosta.

P. Hujdus řekl, že chtěl říct něco podobného, pouze nestihl vzít zpátky svoji přihlášku.

J. Babka řekl, že se ptal na to, kolik stojí ten dům, nebo kolik stál a kolik za něj městský obvod zaplatil. Uvedl, že v materiálu se jasně píše, že městský obvod má schváleno předfinancování a spolufinancování uvedeného projektu z účelové rezervy z teplárny města Ostravy pro bytový fond do výše 60 % způsobilých výdajů projektu, ostatní náklady budou hrazeny z rozpočtu městského obvodu. Sdělil, že jestliže je v materiálu uvedeno, že spolufinancování městského obvodu je 9 582 tis., tak prosí o to, aby mu někdo rozklíčoval, když v tom je ten barák, kolik je potom těch 40 %, které bude muset městský obvod uhradit ještě nad rámec 60% podílu statutárního města Ostravy.

P. Hujdus řekl, že vychází z toho, co je uvedeno, tzn., že městský obvod už ten dům koupil za 9 milionů, ale spolufinancování celého toho projektu, v němž je i ten nákup ze strany městského obvodu, je 9 582 tis. Uvedl, že k tomu je spolufinancování ze strany statutárního města Ostravy 11 141 tis. korun. Doplnil, že dotace je 26 823 tis. korun a dohromady celkové náklady projektu, čili to na co se pan Babka ptá, jsou město 11 milionů, obvod 9 a půl a v ceně těch peněz, které platí, je i ten nákup, který městský obvod už ale zaplatil. To znamená, další finance se budou vynakládat až ve chvíli, kdy bude zahájena rekonstrukce a přijdou první faktury. Nakonec řekl, že nákup je samozřejmě uznatelná položka čili je to dohromady tak, jak je napsáno.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 1 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1216/ZM2226/21.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.03 - 11.43 hod.)

Pozn.: na jednání se dostavil pan Rostislav Řeha a pan Tomáš Pavliska.

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ a řekl, že na tento bod mají vyhrazeno 30 minut podle schváleného programu, nicméně avizoval, že již eviduje devět přihlášených do diskuse, a požádal o to, aby si procedurálním hlasováním odhlasovali změnu programu, a to takovou, že budou pokračovat v řádném projednávání dalších bodů až poté, co vyslechnou všechny přihlášené občany. Následně nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

J. Dohnal oznámil, že jako první je přihlášen do diskuse s tématem „Politická kultura“ pan Jiří Štefka, který zároveň žádá o prodloužení svého příspěvku o pět minut. Dal hlasovat o tom, že pan Štefka může vystoupit o pět minut déle, než mají v jejich schváleném jednacím řádu. Zároveň připomněl, že všichni mohou vystoupit v délce 5 minut. Hlasovalo 16 pro, 5 proti a 15

se zdrželo. **Procedurální návrh nezískal většinovou podporu.** Primátor předal slovo panu Štefkovi a oznámil mu, že může vystoupit s příspěvkem v délce 5 minut.

J. Štefka, občan města, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, těm, co zvedli ruku pro to, abych diskutoval o těch 5 minut déle děkuji moc. A těm, co nezvedli ruku, co si myslí, že mluvím na plano, tam se raději vyjadřovat nebudu. Ale otázu se pana primátora, když jako tady skloňuje jednací řád, tak pane primátore, proč se toto zasedání nezahájilo přesně v devět hodin? Vy jste tady v devět hodin ještě ani nebyl a vy chcete nám občanům, kteří žijeme problémy, třeba z toho, že jste je zavinili vy a vy nás nechcete vyslyšet.“

J. Dohnal přerušil vystoupení pana Štefky a řekl, že to není pravda, má slovo, může hovořit.

J. Štefka pokračoval slovy: „Já se třeba nedostanu až k těm bodům, co mám.“

J. Dohnal sdělil, panu Štefkovi, že ještě pořád má 4 minuty.

J. Štefka pokračoval slovy: „A ještě budete vyhrožovat znovu časem. Takže já to začnu zostra, tak ne já, my občané se podivujeme, že vy, co se týká té koupě toho vašeho autíčka Audi osmičky, jste si pěkně sebral do hlavy slib, který jste sliboval nám občanům. A vy nejste ani toto schopen dodržet a tudíž ani tím pádem ani řídit tady toto zasedání. Tři milióny jenom tak. A máte se starat o město a o občany. A já, když si tak pohrdáte, pro vás peníze vůbec nic neznamenají, když si koupíte auto za 3 milióny. Jenom proto, abyste byl nějak tak jako represivní jo? A ještě si k tomu šampaňské poručíte do auta, chladničku na šampaňské. No to je vrchol. A vy nás tady budete nějak omezovat. A teď omezujete nás, ale ptám se, co se týká terč městská policie, tam jako se nepodíváte, jestli je všechno v pořádku jako vrchní velitel městské policie. A jsou tam problémy, kdyby nebyly problémy, tak v Porubě u Zdeňka Štěpánka už je dávno uděláno to zábradlí a dodneška není. A to všechno souvisí se vším. A ti městští policisté, kdybyste je řídil, kdybyste jim dal nějakou osnovu, co mají všechno dělat, čeho si mají všimnout, tak dávno by přišli na to, že to zábradlí tam už tak dlouho není a že ti handicapovaní občané, špatně se pohybující, nemají tam bezpečnost. A vy jste zodpovědní za bezpečnost prostředí, v kterém se my občané pohybujeme. To je vám jedno. A tady nás budete omezovat. Tak se vzpamatujte. A to se týká i místostarostky nebo stále paní starostky Baránkové zástupkyně vaší jako primátora, že náměstkyně. Tam právě to zábradlí a další věci. Ona není schopna uřídit pár místostarostů a tady si ještě sebere funkci. A já budu mluvit stále dokola. A už jsem i dával návrh, ať toho nechá, ať odejde, protože není schopna řídit 5 lidí, 5 místostarostů a ještě si sebere funkci. A za naše peníze a já budu zvědavý, jak jste si zhodnotili bonusy na konci roku, když jste o nich jednali na zastupitelstvu. Kolik jste každý dostali. To budu chtít znát veřejně. Takže buďte tak hodní, vzpamatujte se. Ať policie si všimá, ať policie, když přijde na nějaké nedostatky, ať to hlásí anebo ať to popohání, protože se jedná o bezpečnost nás občanů. Takže na toto, pokud byste se chtěl zeptat, jestli to chci písemně, ano a odpověď je jednoznačná, proč tomu tak je? Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Štefkovi za příspěvek a řekl, že pokud v tom jeho prohlášení vyhledají nějaké dotazy, pokusí se na ně odpovědět. Dále pana Štefku ubezpečil, že si žádné bonusy neschvalovali, protože to není ani v kompetenci města. Sdělil, že jako další do diskuse je přihlášen pan Milan Ďurina s diskusním příspěvkem „Kultura v politice“ a předal mu slovo.

M. Ďurina, občan města Ostravy, řekl: „Tak vážení zastupitelé, chci v první řadě pochválit po radě města paní Hoffmannovou. Zvýšila platy nepedagogickým pracovníkům, postarala se o to, to je veliké díky teda. A jdeme teď na tu drobnou záhadu. Proč, pane primátore, jste v prosinci neoznámil, že si kupujete autíčko za 3 milióny. Okradl jste tady tyto občany, co tady sedí, okradl a zatajili jste toto. My jsme se to dozvěděli....“

J. Dohnal přerušil vystoupení pan Ďuriny a řekl, že nezatajili, nákup proběhl transparentně prostřednictvím celé rady města a zhruba o 10 měsíců dříve, než o tom hovoří pan Ďurina. Požádal pana Ďurinu, aby nelhal.

M. Ďurina pokračoval slovy: Média to začaly psát, tak proč jste nám to neřekli tady všem na rovinu. Mě nezajímá vaše rada, mě teď zajímá, proč jste to tady neřekl. Za 3 miliony! Nemohl jste si koupit třeba za půl mega, za milion? Ale za tři miliony, jestli se šampaňským, lednička, aby pan primátor si mohl zajet do té Prahy za panem Xxxxxxxx nebo za brněnskou primátorkou. To je klasická ODS. ODS, která tady reprezentuje. Prostě bordel. Já nechápu, proč to tady 30 let ODS dělá. Rozkradla tady několik úřadů. Privatizace zdravotnictví. Rozkrádáte, velmi věci. Mě se to tady přestává líbit. Město Ostrava má být příkladem občanům a rada města být veřejná, a když tam přijde občan, tak má odpovídat. To má být rada města, žádná transparentnost to teď není. Že si to dáte na webovky, je velmi hezké. Velmi. Ale jiné věci, mi tam připadají už fakt hloupé jako záhada autíčka za tři miliony. Jako já chápu velice, že potřebujete vypadat jako největší génius, že jste pan primátor a že chcete reprezentovat, ale kupovat si auto za 3 miliony a ještě to neoznámít? To mi připadá jako velmi hloupé. Na vašem místě bych teď všechno zveřejnil, vaše majetkové příznání a úplně vše, co máte, abyste se to.... Četl jsem na vašem facebooku, jak jste se vyjadřoval a jeden z ODS, budu teď jmenovat, pan Xxxxxxxx se jmenuje, vás tam dobře zkritizoval. Jak nesouhlasím s panem Xxxxxxxx, co udělal, když tady vyhrožoval a tak, tak tady toto je paparáctví. Paparazzo jste vy, pane Dohnale. Celá ODS, děláte to, vidíme to ve vládě, co tam se děje. Zvyšování platů poslanců, senátorů, prezidenta, ústavních činitelů i vás se to týká všech. Naštěstí senátoři udělali něco hezkého, budou o tom jednat, ale pozastavili to zatím, ale co tady hrozí, je, že Ostrava nikdy nebude druhý Mnichov. Nechápu, jak jste to mohl vypustit, že Ostrava bude Mnichov. Jako vy nejednáte s občany, je to fakt totálně nefér proti všem občanům. Že se tu řeší několik let jako náměstí Republiky, to je přece dobrý projekt. Jsou tam feťáci, jsou tam nespolehliví občané, bezdomovci. Já nemám nic proti bezdomovcům, jako to vám tady hned neříkám, že jsem ten, kdo jim vždycky pomáhal, ale ok. Vy jste jim nachystali projekt za několik milionů. Máte tam jistotu, že to tam bude bezpečný, že vám to nezničí, nepokreslí, nebude tam namočeno a další věci? Máte jistotu, že tam bude tyhle věci někdo hlídat? Hlídá to třeba městská policie nebo vaše ochranka? Máte to v plánu? Já nevěřím tomu, že se to uhlídá a nebude to za jeden den po té stavbě zničeno, já tomu nevěřím. Já jsem pro tyto stavby, a tyto rekonstrukce, protože je to tam nehezké, ale s tím, že tam bude bezpečí. Děkuji za pochopení.“

J. Dohnal poděkoval panu Ďurinovi za příspěvek a řekl mu, že vyčerpal pět minut. Sdělil, že do diskuse je s reakcí přihlášen pan Macháček.

V. Macháček řekl, že by se chtěl zeptat k příspěvku pana, jehož jméno zapomněl, jestli na začátku zaznělo, že paní náměstkyně zařídila nějaké navýšení peněz nepedagogickým pracovníkům. Řekl, že by ho zajímalo, jestli se to zakládá na pravdě anebo ne.

A. Hoffmannová řekla, že to ráda vysvětlí. Uvedla, že je toho názoru, že ta informace pochází z reportáže z Novy, kde o ní mluvil pan Xxxxx Xxxxxx. Šlo o to, že vlastně v rámci kalkulací na nepedagogické pracovníky zjišťovali situaci. Nevěděli, kolik stát reálně dá a jaké potřeby má město, takže z magistrátu přišel návrh, který inicioval, a aby případné rozdíly dokryli, takže nejde o navýšení platů nepedagogických pracovníků, ale o dokrytí platů nepedagogických pracovníků tak, aby školy nemusely propouštět. V tuhle chvíli to ale vypadá tak, že to nebude potřeba, protože v rámci propočtů, které mají k dispozici k minulému týdnu, dostanou snad dostatek prostředků tak, aby všechny pozice udrželi. Sdělila, že tolik k vysvětlení a zopakovala, že nešlo o navýšení, ale o případné dokrytí, když nedostanou od září 2025 dostatečné finance ze státu.

J. Dohnal poděkoval za tuto věcnou otázku i odpověď a sdělil, že dále je do diskuse přihlášená paní Eva Lehotská s informací o aktuální situaci na Bedřišce. Dotázal se, zda je paní Lehotská přítomna a předal jí slovo.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Takže ještě jednou dnes dobrý den. Já dneska nebudu mít žádné dotazy. Já vás vlastně chci pouze jenom informovat o tom, co se poslední dobou na Bedřišce odehrává od toho června, kdy se ukončily první nájemní smlouvy. Jak všichni víte, já jsem vám posílala pozvánky na veřejnou diskusi k bydlení. Bohužel asi pro časové zaneprázdnění se nedostavil nikdo z vás, tak vás chci jenom poinformovat, že záznam celé diskuse včetně jejich výsledků participačních aktivit, které se na Bedřišce odehrávaly od května do září 2024, můžete najít ve zkrácené formě na facebooku Bedřišky a na webových stránkách Bedřišky pak plné verze těchto dokumentů. Když se o nás totiž mluví, tak se o nás mluví na co máme a na co nemáme a my tam máme nezávislé jakoby zkoumání z VŠB, facilitátora, který to celé koordinoval s tím, že se tam dovíte aktuální náklady, které se na Bedřišce platí, kolik tam ti lidi jsou schopni do toho bydlení, pokud by se zlepšilo, jsou ochotni a schopni platit a o spoustě dalších zajímavých okolností i třeba od soukromých vlastníků, kteří se velice cítí dobře na Bedřišce a chtěli by tam bydlet nebo od budoucích nebo i současných žadatelů, kterým se ty byty na Bedřišce nepřidělují a prostě žádosti se odmítají. Tak já jenom tohle k tomu. No a teďka bych vám rada řekla, jak to vypadá. Pan starosta veřejně přislíbil, že na základě nějakého jejich rozhodnutí bude běžně prodlužovat nájemní smlouvy tak, aby první skupina tam byla do 30.09.2029, další do roku 2025 a další do 2029. První skupině nájemníků končila smlouva 30.6. Víte, tady se projednával ten dodatek, který byl prostě šílený a 13 z 15 lidí, kterých se to týkalo, kterým ten dodatek byl předložen k podpisu, odmítlo ten dodatek podepsat. Zároveň poslali na městský úřad žádost, aby městský úřad dodržel veřejný příslib a ty smlouvy následně prodlužoval podle toho, jak ty nájemní smlouvy postupně končí tak, aby souvisle navazovaly. Ty první smlouvy, které končily v červnu, byly prodlouženy až od 01.09.2024, čímž ty dva měsíce byly bez právního důvodu a třem rodinám z těch 6 postižených byly odebrány příspěvky na bydlení na dobu půl roku. Další případ se opakoval v září toho roku, tzn., že čtyřem rodinám postup úřadu způsobil sociální problémy, protože nedosáhli na příspěvek na bydlení, ale nájem platili. Další věc, která se tam odehrála na Bedřišce, je to, že od roku 2012 platí zákon o kontrole emisí a první termín, dokdy to mělo být vyřešeno, byl 2022, tzn. 12 let. Prodloužilo se to kvůli covidu o další dva roky, takže nejzazší termín pro výměnu nevyhovujících kotlů byl v roce 2024 k 1. září. 27. srpna pan Xxxxxx jako vedoucí bytového odboru nařídil odpojení nevyhovujících kotlů, aniž by měli zajištěny nějaké náhradní a pokud nájemník nepodepsal souhlas s tím, že ten kotel zaplatí, tak mu nebyl instalován. Samozřejmě jsme se dostali do situace, kdy kotlů bylo málo a pravděpodobně to takhle bude pan starosta zdůvodňovat, protože ta rodina, která podepsala, přestože to nemusí, podepsala, jinak by musela odejít kvůli netopení, takže podepsala souhlas s tím, že ten kotel uhradí. V téhle chvíli to dělá nějakých 156 tisíc v průběhu 5 let na splátky, tak byla až do poloviny skoro do konce listopadu bez topení a topila si přímotopy. Jestli vám tenhle postup úřadu jako pronajímatele připadá v pořádku, mi teda rozhodně ne. Mi to připadá jako praktika obchodníků s chudobou. Když chcete někoho vystěhovat, tak mu odpojíte vodu, odpojíte mu teplo, odpojíte mu další věci, které se toho týkají a samozřejmě ten člověk by potom neměl na vybranou. Takže, když to dělá soukromý vlastník, tak to člověk ještě skousne, ale když se takhle začne chovat obec, tak mi to připadá velice neetické, velice diskutabilní a já se jenom divím, že tomu někdo dokáže jenom lhostejně přihlížet. Dneska jsme se tady bavili už o sociálním bydlení dvě. Pan starosta tady ukazoval snahu o to, aby maminky s dětmi mohly bydlet v hezkých podmínkách....“

J. Dohnal přerušil vystoupení paní Lehotské a upozornil ji na to, že už uběhlo 5 minut na její příspěvek a požádal ji, aby to zkusila zkrátit.“

E. Lehotská pokračovala slovy: „Na jedné straně tady tvoříme sociální bydlení dvě a na druhé náš obvod dělá z lidí bezdomovce.“

J. Dohnal poděkoval paní Lehotské za příspěvek a řekl, že s reakcí se hlásí pan starosta Hujdus a předal mu slovo.

P. Hujdus se omluvil za to, že opět Mariánské Hory a dodal, že na druhé straně je třeba k tomu něco říct. Zdůraznil, že není pravda, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky dělá z lidí bezdomovce. Není pravda, že někomu záměrně odmontovali kotel. Uvedl, že rodina, kterou zmiňuje paní Lehotská, tak s ní bylo celou dobu diskutováno. Ta rodina, pokud si dobře vzpomene, kdy nechce říkat její jméno, tak ta rodina měla původně smlouvu na rok, byla v kategorii těch smluv, které měly skončit letos v devátém měsíci, a protože požádala o to, aby tam mohli vydržet pět let a městský obvod shledal proto závažné důvody, poněvadž v rodině žije společně také nemocná holčička, tak tuto rodinu ze závažných důvodů přesunuli z jednoleté na pětiletou smlouvu. Ta rodina má pět let jistotu bydlení za nájem, který je původní plus rozpočítaná cena za kotel, tzn., že v tu chvíli, když to bylo na pět let, samozřejmě mohli nainstalovat kotel a náklady se rozpočítaly. Pro představu všech uvedl, že náklady stouply ze tří tisíc na šest tisíc měsíčně za bydlení, co se týče nájemného. Je toho názoru, že je třeba ty věci uvádět na pravou míru. Zdůraznil, že na nikoho netlačili a nikomu záměrně nerušili kotel. Dále řekl, že k tomu má ještě jednu věc. Podotkl, že každá rodina dostala nabídku, že nemusí setrvat v tom bydlení, které teď má a každá rodina dostala nabídku, že může bydlet v obecním bytě, který je v několikanásobně vyšší kvalitě než ten současný na Bedřišce. Řekl, že to je prostě neoddiskutovatelný fakt. Respektuje to, že to všichni nevyužili, nebo že to nevyužila většina, na druhé straně rodina, která to využila, což je maminka se třemi dětmi, tak si myslí, že je dnes spokojená, protože takové mají informace od ní a od jejich rodinných příslušníků. Dodal, že se opravdu neshodnou v jedné věci, kterou městský obvod říká dlouhodobě, ale na druhou stranu požádal o to, aby z nich nedělala paní Lehotská tyrany, protože to městský obvod nedělá. Nakonec řekl, že tolik jenom na vysvětlení, že ne všechno, co tam zaznělo, jsou úplně objektivní informace.

J. Dohnal poděkoval panu starostovi za doplnění. Sdělil, že se určitě k tomu ještě vrátí na nějakém dalším jednání pracovní skupiny právě k Bedřišce. Řekl, že dále se do diskuse hlásí pan Jiří Juchelka a předal mu slovo.

J. Juchelka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, Jiří Juchelka, pane primátore, ostravská veřejnost je znepokojena, že jste si koupil Audi za tři miliony. Máte osobní vůz Superb, s tím můžete jezdit na služební cesty. Takže bylo by lepší, kdybyste odškodnil ty občany, kteří byli v té Nové Vsi vyplaveni. Žádných 40 tisíc na dům, ale 100 tisíc a podal demisi, takže si to rozmyslete, to je na vás. Další věc 27. prosince byla vyhlášena v Ostravě smogová situace. Přišel jsem na magistrát, všichni byli doma na vánočních svátcích, doprava se platila, trvalo to 5 dní, každý den, když jezdím na Bazaly, tak jsme se dívali z trolejbusu odpoledne a nad Ostravou byl černý pruh. A teď psali, že dvaadvacátého ledna ve Štrasburku byla doprava zdarma kvůli smogové situaci, takže platí stejné předpisy v celé Evropské unii. A třetí věc je ta, že jste pořádali v létě nebo na podzim maraton. Pár běžců z Poruby do Ostravy zablokovali celou dopravu. Jezdilo to úplně jinak. Z Bajkalské jsme jeli autobusem 48 do Svinova 20 minut. Jeden cestující zkolaboval, hlavou spadl na dveře, začalo mu krváčet čelo, tak řidič volal na Svinovských mostech sanitku, takže by bylo lepší, všichni by to chtěli, kdyby se ty maratony konaly na sportovních stadionech anebo v přírodě. Děkuji, to je vše.“

J. Dohnal poděkoval panu Juchelkovi za vystoupení. Řekl, že zkusí reagovat postupně. Uvedl, že tady se bohužel ukazuje, že stokrát opakovaná lež, zvlášť když ji převezmou někdy média, může žít svým vlastním životem. Zdůraznil, že žádné auto za 3 miliony s ledničkou na šampaňské si primátor nekoupil a myslí si, že autor tohoto výroku to sám už dnes zhodnotil, že to tak úplně není. Co se týká smogové situace, řekl, že úplně nepochopil ten dotaz.

Samozřejmě náměstek primátora pan Boháč asi může potvrdit slova, které řekne, že dneska z měřících stanic ví, že se ta situace ohledně smogu zlepšuje. Samozřejmě se do toho určitě promítlo i omezení provozu v Liberty. Dodal, že to mají koneckonců jako jeden z dalších příspěvků do diskuse. Co se týče maratonu, řekl, že o tom incidentu neví, jenom by chtěl říct, že samozřejmě maraton nepořádalo město, pořádal ho sportovní klub a město tento maraton pomáhalo nějakým způsobem zabezpečit. A je si jist, že určitě v rámci dopravních omezení nedošlo k omezení jakýchkoliv vozidel integrovaného záchranného systému. Přesto všechno požádal o to, jestli pan Juchelka ví, že proběhl nějaký takový konkrétní incident, aby by mu tu informaci potom ještě jednou podal, aby to mohli prověřit. Sdělil, že dále se do diskuse hlásí pan Petr Rohel s příspěvkem „Situace zaměstnanců z Liberty a TAMEH a v zastupitelstvu“ a předal mu slovo.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, členové rady, zastupitelé. Německý velký básník 19. století má verš „všichni lidé budou bratři“. Přemýšlím, když sleduji dnešní jednání, zda politikové a zaměstnanci Liberty budou jednou bratři, zatím rozhodně nejsou. Když bych to měl říct jednou metaforou, pokud se týká té části zaměstnanců Liberty, kteří byli propuštěni, tak platí pro ně princip citronu, vymačkat a odhodit. Bohužel toto téma asi příliš nezaznívá na jednání zastupitelstva. Je tu i kontrast, značný kontrast proti krajskému zastupitelstvu a teda vedení města, protože kraj poskytl, teď opravdu neručím za tu sumu, ale poskytl nějakou větší sumu pro lidi, kteří se ocitli v důsledku zastavení Liberty a vlastně i elektrárny TAMEH v tíživé sociální situaci. Nevím, kromě toho, co zdůrazňoval pan primátor, že tady dva ministři jednali hned na počátku o té krizové situaci a že jim poskytl tedy prostor. Nevím, co tedy na rozdíl od kraje, přitom já považuju tu podporu kraje za nedostatečnou, ale co tedy město udělalo. Chtěl bych říct, že byl bych rád, kdyby tohle téma Liberty, situace lidí se stalo samozřejmě téma a dostalo se do programu jednání zastupitelstva, do programu jednání rady a kdyby si to některý zastupitel osvojil. Potom je tu samozřejmě problém, kde by mohli představitelé města samozřejmě i kraje komunikovat s konkurzním správcem, protože část lidí z Liberty nedostala za práci, kterou vykonali, mzdu. Takže je to v tom konkurzním řízení. Údajně to mělo být upřednostněno, ale teď už o tom nejsou žádné zprávy a bylo by velmi smutné, kdyby se k těm penězům, které řádně odpracovali, k té mzdě nedostali. Takže záleží na vás, zda jednou budou představitelé veřejnosti, politikové a zaměstnanci Liberty bratři. Děkuju.“

J. Dohnal poděkoval panu Rohelovi za příspěvek.

A. Hoffmannová řekla, že chtěla víceméně odpovědět na otázku. Uvedla, že situaci v Liberty projednávali i v orgánech města, a to jak na radě, tak na zastupitelstvu i v rámci informativní zprávy. Město Ostrava zhruba před rokem poskytlo dotaci ve výši jeden a půl milionu korun Moravskoslezskému paktu zaměstnanosti, který od té doby poměrně intenzivně i ve spolupráci s krajem, protože to je organizace krajská, zajišťoval poradenství pro všechny, a to jak zaměstnance Liberty Ostrava, tak přidružených firem kolem Liberty Ostrava, protože to je také velká část zasažených lidí, kteří díky krachu Liberty případně ztratili pozice. „Sdělila, že opravdu v rámci, jak telefonické služby, tak konkrétním osobním kariérovým poradenstvím prošlo Moravskoslezským paktem několik stovek zaměstnanců, kterým poradili, pomohli najít novou práci. Samozřejmě mohou na nějaké další zastupitelstvo města, pokud je to zajímavé doložit čísla a stav, jaký je. Sdělila, že víceméně se podařilo Moravskoslezskému paktu zaměstnanosti umístit všechny lidi, s kterými nějakým způsobem pracovali a pomoci jim najít novou práci. Dále řekl, že druhá věc jsou samozřejmě ti lidé, kteří třeba na překážkách v práci nebo z nějakých jiných důvodů nechtěli víceméně pomoci a možná někteří i čekají na to, jak ta situace dopadne doma, ale to už bohužel nemohou nijak ovlivnit.“

P. Rohel z balkonu požádal o to, zda by mohl jenom bleskově reagovat.

J. Dohnal řekl, že je to trochu nestandardní, ale dal panu Rohelovi slovo na rychlou reakci.

P. Rohel řekl: „O ty údaje mám samozřejmě zájem a mě by jenom zajímalo, jestli ti lidé, teď nemluvím o paktu zaměstnanosti, ale jestli konkrétní lidé dostali od města nějaké finanční prostředky v téhle situaci. Děkuji.“

J. Dohnal odpověděl, že nedostali, protože to není úlohou města. Řekl, že samozřejmě tu situaci řeší od počátku té krize. Dále řekl, že udělá jenom opravdu kratičký exkurz k těm nejdůležitějším věcem. Sdělil, že když probíhalo na začátku té krize jednání tří ne dvou, ale tří ministrů vlády České republiky, tak řešili opravdu urgentní záležitost, kdy se řešila i otázka ekologie a bezpečnosti, protože vypínat koksovnu v té době nikdo neuměl. Huť, byla v té době bez peněz, nebyla schopná zabezpečit dodávku a opravdu hrozila ekologická havárie, která by mohla znamenat velké poškození životního prostředí, ale třeba i nějaké zranění v místě. Zdůraznil, že tehdy se jednalo opravdu o krizovou situaci, kterou se povedlo s tehdejšími vedením hutí a TAMEHu vyřešit. Dále řekl, že samozřejmě to, co říkala paní náměstkyně, je pravda, a to že se přes Moravskoslezský pakt zaměstnanosti podíleli na řešení situace jednotlivých lidí. Stejně tak se stát zhostil své role a zejména prostřednictvím Ministerstva práce a sociálních věcí odvedl velmi dobrou práci, kdy v místě fungovaly i mobilní týmy těchto úřadů a vlastně nabízely lidem poradenství v této složité situaci. Zopakoval, že v tomto případě není úplně rolí města, aby sanovalo ze svého rozpočtu krachující soukromou společnost, která navíc vyvedla opravdu velké sumy peněz pryč do zahraničí. Podotkl, že takto by mohli přistupovat ke každé firmě, která se dostane do problémů a ke každému živnostníkovi, takže tady opravdu ta role města jako taková není v tom, aby sanovalo případné škody, které tento podnik způsobil. Řekl, že samozřejmě, když říká, že jsou aktivně ve spojení s insolvenčním správcem, tak je to i proto, že je samozřejmě zajímavá další osud toho, co s tou hnutí bude, a to ať už ve vztahu k samotnému výrobnímu procesu, k ekologii, tak samozřejmě i k tomu, co bude s tou částí, která už třeba svůj provoz neobnoví. Sdělil, že jsou v kontaktu, jak se státem, tak s konkurzním správcem, tak se společností Liberty, protože je zajímavá samozřejmě osud těch pozemků, které v tom areálu jsou a na kterých dneska žádná výroba neběží a které by se mohly stát ekologickou zátěží. Dále uvedl, že tam jsou opravdu další části provozu, které jsou odstavené, jsou tikající ekologickou hrozbou pro město a pro celý kraj. Zdůraznil, že se snaží tu situaci řešit. Je toho názoru, že ta role města je v tom tlaku na ty státní správní orgány samozřejmě z pohledu životního prostředí. Samozřejmě z pohledu státu a Ministerstva financí se snaží nějakým způsobem pracovat s těmi pohledávkami, které tam má stát tak, aby právě ty pozemky ve výsledku skončily v majetku státu ideálně města. K tomu, co se týká té samotné situace těch jednotlivých zaměstnanců, řekl, že tam si tu svoji roli plní právě Ministerstvo práce a sociálních věcí. Dále řekl, že jako další do diskuse je přihlášen pan Robert Gebauer s diskusním příspěvkem na téma „Ústřední čistírna odpadních vod, uvedení do provozu; Lov ryb v Odře“. Dotázal se, zda je pan Gebauer přítomen a předal mu slovo.

R. Gebauer, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, chtěl bych se vás zeptat, jak to vypadá s opravou čistírny odpadních vod, protože i když jsem obešel povodí Odry, hovořil jsem s náměstkem primátora Boháčem, paní XXXXXXXXX na kraji, kdy bude oprava ukončena, tak jsem se to nedověděl. Hovořil jsem s panem Valeriánem, ptal jsem se ho, jestli už je voda v Odře nezávadná, jestli rybáři mohou chytat ryby. Poslal mě na inspekci životního prostředí do Přívozu, kde mi bylo řečeno, že informace podává jenom tiskový mluvčí, který je v Praze. Poslal jsem e-mail do Prahy. Dostal jsem odpověď, že tato záležitost spadá do kompetence povodí Odry. Hovořil jsem s tiskovou mluvčí paní XXXXXXXXX, ta mi řekla, že o tom nic neví a že je to záležitost rybářského svazu. Po poslední povodni, pamatuji si poslední

povodeň v roce 1997, kdy byla hladina Odry téměř o dva metry vyšší než v září loňského roku a čistička odpadních vod se spustila po třech měsících. Podle informací pana XXXXXXXX bude spuštěna do plného provozu až v červnu letošního roku. Chci se zeptat, proč to trvá tak dlouho, když například v Opavě, kde byla hladina řeky Opavice nebo průtok dvakrát větší než v roce 1997, tak tam se čistírna odpadních vod rozjela po měsíci. Proč u nás to trvá tak dlouho? Děkuji vám.“

J. Dohnal poděkoval panu Gebauerovi za vystoupení a řekl, že s reakcí se přihlásil náměstek primátora pan Boháč.

A. Boháč sdělil, že by chtěl odpovědět na otázky pana Gebauera. Řekl, že nebude polemizovat o tom, jestli hladina vody v roce 1997 byla jiná nebo větší, ale je si stoprocentně jistý, že v roce 1997 se čistírna odpadních vod po třech měsících možná rozjela, ale určitě ne ve sto procentech funkčnosti, protože se navrátila do toho původního stavu i v těch letech 1997 až po šesti měsících. Podotkl, že by chtěl jenom říct, že mezi slovem rozjela je podstatný rozdíl. Dále řekl, že v Ostravě čistírna odpadních vod, která je třetí největší v České republice, tak opravdu po odčerpání a byl tam velký problém, protože ona viditelně ta voda na povrchu už sice nebyla, nicméně spodní vody byly opravdu velké tlaky a byly nasycené, aby se dostali k některým technologiím. V roce 1997 se odčerpávala i v Nové Vsi bezmála měsíc a nyní se to stihlo za 14 dní výkonnými čerpadly, nicméně nemělo to významný vliv na spodní vodu, aby mohli začít opravovat technologie. Předtím, než se dostali do některých prostorů, už na odboru investičním bylo poptáno a objednáno větší množství skoro by řekl 90 % všech technologií které bylo potřeba k tomu, aby se čistírna odpadních vod rozjela. Prvního a druhého ledna t.r., tzn. po třech měsících, se opravdu čistírna odpadních vod rozjela v Ostravě, rozjela své mechanické čištění. Momentálně už nenatéká všechno ze sběrače D a A do Odry, ale jde přes čistírnu odpadních vod, takže mechanické čištění zachycuje všechny ty hrubé nečistoty, sedimentační a další jímky, přes které to pak jde a je to už dneska čerpáno, nepřepadá to do černého potoka, ale do Odry. Dnes by mohl s bezpečností říct, že zabezpečují to, že vypouštěná voda oproti stavu po povodních je lepší než o 50 % z hlediska znečištění, což je významný posun z hlediska dopadu na Odru. Informoval o tom, že dnes jsou ve fázi, kdy ze všech těch objednaných technologií a zařízení, které jsou bohužel sofistikovanější a složitější, než tomu bylo před nějakými dvaceti lety, tak jsou všechny zasmělny. Poděkoval dodavatelům za to, že městu vyšli vstříc, protože některé technologie trvá dodat i klidně vyrobít rok a tady je to v řádu jednotek měsíců. Sdělil, že do poloviny února by měly být na čistírně odpadních vod v podstatě dovezeny všechny komponenty k tomu, aby ji dokázali stoprocentně rozjet, což by se mělo i do konce února stát a čistírna by se měla ve svých technologických postupech posunout do dalších etap a měla by se rozjet. Doplnil, že v průběhu začátku března tam budou navezeny i živé kaly a poté je budou muset technologickým procesem naživit a probudit v nich tu schopnost, aby potom mohlo dojít i k biologickému čištění. Řekl, že to předpokládají podle klimatických podmínek, pokud budou příznivé, že se tak stane do konce března, tzn., že v podstatě od 1. dubna by čistírna odpadních vod mohla jet v celém rozsahu a v celé své síle. Podotkl, že ten červen byl zmíněn, protože ví, že postupně, jak budou najíždět s tím provozem, tak je dneska stavěn na to suché období, tzn. bez dešťů, na určité průtoky a určitou kubaturu. Budou muset až do června ty zařízení, jak je budou dávat, tak dělat různé výluky nebo to přepínat v jednotlivých etapách a je toho názoru, že to nebude jenom červen, ale že se s tím budou trápit ještě celý rok 2025, aby opravdu ta čistírna byla ve stoprocentním stavu, ale to už nebude mít od toho března a dubna vliv na vypouštěné odpadní vody, ale bude to už jenom o tom, že budou zlepšovat a zvyšovat její kapacitu. Zdůraznil, že dneska neteče do Odry úplně všechno znečištění, protože několik firem na Ostravsku bylo v podstatě odpojeno od čistírny odpadní vod, což jim umožňuje dnešní legislativa a zabezpečují si svoje TCHAS, koksovny, fenolpavkové vody odvázejí do Valašského Meziříčí a jinde, takže si musí zabezpečovat své čištění jinde. Tím pádem neteče všechno znečištění tak, jak tomu bylo po roce 1997 do Odry,

protože si tady ještě díky legislativy dokázali poradit s některými hlavními znečišťovateli, kteří by jim přece jenom nepomohli ani v tom biologickém rozjezdu. Sdělil, že tolik k čistírně, kdy je toho názoru, že ten krok 1. a 2. ledna byl zásadní pro rozjezd čistírny, protože 50 % je opravdu významné. Dále je toho názoru, že si nevedou nějak špatně z hlediska kraje. Vzhledem k tomu, že tam nebyly žádné fyzické poškození, statické některých budov, takže se baví jenom o technologiích, ale zase je třeba říci, že při jednom, když už je tato čistírna odpadních vod odpojená, tak opravují i věci, které tam jsou původní, možná by řekl výstavby, kabeláže, některé vedení a opravdu jakmile se rozjede tak, jak se říká, že všechno špatné je k něčemu dobré. A i zde to pravidlo bude platit, protože ta čistírna bude mnohonásobně v jiném technickém stavu, než když byla před povodněmi.

J. Dohnal poděkoval panu náměstkovi za vysvětlení a doplnění. Dále řekl, že jako další je do diskuse přihlášen pan Vítězslav Rudel s dotazem k ulici Moravské a přechodu a zastávky u JIPu.

R. Gebauer se přihlásil z balkonu s tím že, by se ještě dotázal na to, jak je to s lovem ryb v Odře, jestli už se mohou lovit nebo zda ještě hrozí nějaké nebezpečí.

J. Dohnal řekl, že je pravda, že na tenhle dotaz ještě neodpověděli a neví, zda disponují touto informací. Sdělil, že nyní na tento dotaz neumí odpovědět a dodal, že to zjistí a následně tuto informaci zveřejní. Podotkl, že si to bere za své.

A. Boháč, řekl, že chce jenom ještě k reagovat na pana Gebauera, který hovořil o tom, že spolu hovořili. Sdělil, že se pan Gebauer asi spletl a mluvil s jiným náměstkem, protože spolu nemluvili. Dále řekl, že ten dotaz na odchyt ryb považoval za dotaz spojený s tím incidentem, kde odumíraly ty ryby, takže neví, jestli hovoří o odchytu jako běžném rybářském anebo je to spojené s tím incidentem odumření ryb, který byl v rámci havárie, ale nebyl nijak spojený s Ústřední čistírnou odpadních vod. Řekl, že pokud se baví o klasickém rybářském odlovu, tak na to nedokáže odpovědět, protože ty informace opravdu nemá, zkusí je zjistit a zveřejnit. Nakonec řekl, že neví nic o tom, že by bylo závadné tyto ryby chytat.

J. Dohnal zopakoval, že určitě zveřejní informaci o tom, zdali se dá v Odře dneska už rybařit. Předal slovo panu Rudelovi.

V. Rudel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé a zastupitelky. První se taky zeptám pana primátora, a to je nekonkrétně Moravská, ale proč? Minule to přehodil na pana Bednáře, ale to není záležitost jenom pana Bednáře. Vaše Moravská to jako řeknu je jedna, je vaše cesta Ostravy a mi se jedná u Shell. Tam jsou díry v asfaltu. Je to na území Vítkovic, je to na území Jihu. Komu ten sjezd na Místeckou patří? Patří to vám, Jihu nebo Vítkovicím? To nevím, nezjišťoval jsem to. Proto, už je to tam tak nejméně půl roku, už minule jak jsem byl, tak už jsou to tam díry. Kdo tam má jet nebo někdo tam padne kolem a rozbije si. Vůbec se nikomu nestává, to je i na Jihu někde, to už je něco jiného. To je jedna věc. Teď druhá věc. Už tady byla o tom řeč, proto se ptám, velice mě to zarazilo, jak jsem to slyšel, a to je to auto, pane primátore, řekněte mi, čím to auto je nebo kdo to koupil. Tak se koupí za nějakou takovou horentní sumu takové auto, které nevím, k čemu. Mě to taky velice zarazí, když peněz není, někteří občané nemají, a tu se kupují takové věci. Slyším někde na obci na dalších věcech, že nejsou peníze. Jo, vás kritizoval pan Macura. To mě taky velice zarazí, on něco kritizuje a sám něco dělal. Třeba i když je to teď ve výstavbě, je to ta hala, která se má stavět ta koncertní, za tolik milionů nebo něco, jestli vůbec bude využita. I peníze mi tehdy říkal, že na to peníze jsou, teď slyším, že jste si museli půjčit, že na to není, že tam někde onde, aby se to postavilo. Já jako se nad tím velice pozastavuji, tak na něco není, něco je, na něco se udělá přednostní právo, na něco není přednostní právo. To je ta Moravská, na ni není přednostní

právo. Dobře. Pak jsem se chtěl zeptat, protože jsem se ptal u nás na obci, vy jste vzali zastávku na Frýdecké u JIPu. Jak se stavěla, jestli víte, tak ta zastávka je zdemolovaná, protože ona tam má takovou trošku výhybku a pak zase zpátky, jak se říká doprava, pak doleva. Někdo to přehnal asi jak byl sníh nebo něco a vyvalil to. Já nevím, možná že tam byly ještě nějaké jiné okolnosti, ale to není to, o co mi nejde. Od některého roku, nevím od kterého, to možná budete vědět vy, nebo tam na dopravě, na přechodu mají být instalované světla na osvětlení, ale já jsem to tam ještě neviděl, takže se stavěla nějaká zastávka nebo přechod se tam udělal, ale ty světla tam nejsou. Třeba u Technoplynu jak tak byl, tak tam už to je udělané, tam to není, nové něco se staví. Takže nikdo nekontroluje, nikdo nic, a to je to samé, co jsem říkal minule a vy jste to přehodil na našeho starostu. Starosta mi tehdy říkal, že to je vaše akce v Hrabové. Ta voda a ta cesta, možná kraje nebo jak to je, ale jak se tam dělá, jak se tam staví, jaká je to kvalita, nikoho asi nezajímá. Je tam nový asfalt, je to pěkné, ale že kanály jsou, že oni je vzali a nechali je tak, tak je tam třeba centimetr až dva centimetry dolů, tak je to tak pěkně udělané, některé možná i víc, je tam prohlubeň, takže jezdíme o něco lepší, ale není to ono, to stoprocentní, takže u nás se dělá tak, že se udělá, kvalita nikde, pracovník nikde, ale nikoho to nezajímá. Převezme se to, udělá se to, jdeme dál. Jestli se takhle všechno dělá, jako je, tak je to velice špatné. Teď jsem já třeba.....“

J. Dohnal po zaznění zvukového signálu o uplynutí pěti minut přerušil příspěvek pana Rudela a předal slovo panu náměstkovi Rigerovi.

B. Riger řekl, že by se chtěl vyjádřit k zastávce u JIPu. Zdůraznil, že samozřejmě ne k té nehodě, protože tu nehodu nikdo z nich nemohl ovlivnit. Je toho názoru, že pan Rudel viděl, jak ta zastávka vypadá a bylo evidentní z těch fotek anebo z toho stavu na místě, že ten člověk v tom místě nejel předepsaných padesát kilometrů za hodinu. K tomu, že tam je ostrůvek, který je uprostřed přechodu, řekl, že ten je tam právě kvůli dodržení norem a další věc je, že prostě holt ta cesta tam lehce vybočuje. Zopakoval, že v daném úseku je padesátikilometrová rychlost. Dále řekl, že se chce vyjádřit k tomu osvětlení přechodů. Podotkl, že má pan Rudel pravdu, že dneska to bývá běžné, že bývají přechody i osvětlené v takovém místě. Nicméně v tom místě je natolik dobře vidět a je tam natolik dobré veřejné osvětlení, že jim technik, který se věnuje osvětlování, nedoporučil ještě zesilovat osvětlení na tom přechodu, tzn., že je to přesně zprojektováno a vystavěno podle normy a je toho názoru, že tak, jak to je, tak to naprosto odpovídá tomu, jak by to mělo být.

V. Rudel řekl: „No, můžu se vás ještě zeptat, když to tak budeme brát, jak vy to říkáte, já to беру jako, ale že to je třeba někde jinde, též je to dost osvětlené. Tak samo, já nevím, jak to přesně tam je, ještě jsem si tam toho nevšimnul, ale někde jinde třeba na jiných přechodech je to taky osvětlené a tam to je. Tak jestli nějaký zákon je, že mají být u přechodů ty světla podle nového, tak by to mělo být všude stejné, anebo to tak neplatí?“

J. Dohnal požádal pana náměstka Rigera, aby jim objasnil tuto problematiku, jak to je s legislativou v této věci.

B. Riger řekl, že samozřejmě ty normy jsou pro všechna místa stejné, ale to neznamená, že tam to osvětlení musí být. Sdělil, že se to právě vždycky musí posoudit z toho světelného pohledu na tom místě. Jestliže jsou v okolí třeba tak, jak to znají např. z Varenské nebo z Dr. Martínka, jestliže tam jsou jako osvětlení sodíkové lampy, které jsou do žluta, tak ten přechod se osvětluje bílým světlem, aby tam byl ten kontrast, aby se vlastně ti lidé na tom přechodu zvýraznili. Pakliže to veřejné osvětlení už je moderní, jsou tam ledky a je to v tom místě osvětleno vlastním světlejším tónem čili chladnějším tónem bílé barvy, tak v tu ránu je vlastně ten efekt na tom přechodu zbytečný. Zopakoval, že vždy to posuzují a při každé stavbě se to posuzuje podle konkrétních světelných podmínek na tom místě. Dodal, že tam vznikají taky efekty takové, že když je to místo přesvětlené, tak to toho řidiče může oslnit a on, když z toho místa vyjede ven, tak vlastně má takovou krátkodobou jako kdyby ztrátu té rozlišovací schopnosti, že nevidí tak

dobře čili, aby tam nebyly ty zlomy světelné tak silné, tak z tohoto důvodu to v tom místě není zesíleno.

V. Rudel řekl, že děkuje za vysvětlení.

J. Dohnal řekl panu Rudelovi, že bude mít ještě možnost vystoupit ve svém dalším diskusním příspěvku, který eviduje.

V. Rudel řekl, že se chce zeptat na to, jak je to u té Moravské.

J. Dohnal zopakoval, že pan Rudel dostane slovo za chvíli. Sdělil, že má přihlášky od občanů seřazené a musí ctít to pořadí tak, jak se do té diskuse hlásili, takže dostane slovo za chvíli. Dodal, že tam ještě byl dotaz k autu, tak na něho odpoví, aby nemusel odpovídat písemně. Odpověděl, že o nákupu rozhodla rada města a auto slouží statutárnímu městu Ostrava pro jeho účely. Zdůraznil, že to není tak, jak to bylo v médiích interpretováno, že je to auto, které by používal pro své soukromé účely. Sdělil, že dále se do diskuse přihlásil pan Petr Rohel s diskusním příspěvkem „Ohrožení občanů z Bedřišky a pomoc zastupitelstva Bedřišanům.“

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, zastupitelé, členové rady, děkuji za slovo. Já jsem člen základní organizace strany Levice, a i tento můj příspěvek vlastně souvisí i s programem této strany. Já bych se chtěl zastavit u problémů komise. Možná, že ten titul přesně neřeknu pro Bedřišku. A když jsem viděl složení této komise, tak jsem dospěl k závěru, že by možná nebo určitě bylo dobré, vzhledem k té situaci a těm problémům tu komisi rozšířit. Určitě by měla zájem o členství v této komisi Agentura pro sociální začleňování, které je tato problematika velice blízká, a i když vím, že v politickém životě jsou vztahy jaksi vládnoucí koalice a opozice často vyhrocené, tak přece jenom třeba Bedřiška by mohla být jakýmsi společným zájmem, protože ten pozitivní relativně vývoj na Bedřišce je podle mého názoru velkým příspěvkem k prevenci kriminality. A pokud tedy opravdu se to nepodaří, tak bude to příklad, jak kriminalitu a sociální patologii v Ostravě šířit a šířit třeba rasové konflikty. Já nezapomenu na demonstraci protiromskou v těch obdobích větší krize, kdy mládež vyrazila ve stovkách do ulic heslem Romové do plynu. Takže jestliže se nepodaří Bedřišku a tyto oblasti postupně řešit, tak tento problém vyvstane dál, abyste to věděli, o čem rozhodujete. Právě proto by bylo dobré, protože ten projekt Bedřiška měla vlastně předchozí koalice, tzn. bývalý primátor a tuším paní Bajgarová, jestli aspoň někdo z nich by do té komise nemohl být přijat, děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Rohelovi za tento podnět a řekl, že dále je do diskuse přihlášen pan Vítězslav Rudel, nyní s příspěvkem na zastávku Dřevoprodej a zimní hala, a další. Následně se omluvil za to, že ho předtím utnul, ale věděl o přihlášce, proto chtěl, aby se drželi schváleného jednacího řádu.“

V. Rudel, řekl: „No já se chci zeptat, možná, že už jsem to tady několikrát říkal, nevím. Já se vždycky sem tam tak trochu leknu, nebo něco už jsem tam byl, jako podchod beru, ten tam je spravený nebo je udělaný. No, ale ty zastávky mě velice fascinují. Jak tam přijdete, nemáte se kam schovat, protože ten nástřešek je tak krátký, že tam zkrátka jste jak na dešti, za několik milionů. Na druhé straně, kde je směr na Frýdek neboli na Hrabovou ten přístřešek vůbec není. Je tam u tramvaje, takže když se tam náhodou schováte, tak nezjistíte, kdy vám jede autobus a nedoběhnete. To samé je to i u Jeremenka. Pak jsem se chtěl dále zeptat. V příspěvku nevím, jestli to bylo v Jižních listech nebo to bylo ve vašich, že bývalý Palác kultury, nyní je to Aréna, je v nějakém špatném stavu. Jste psali, že by tato Aréna měla být, jestli se nemýlím, za pana Xxxxx na osmnáct tisíc diváků, jak jsem se tedy dověděl. Jenže Praha to nechtěla, protože by měla menší. Na mistrovství je vždycky plná, nebo chcete tady mistrovství dělat? A teď jsem zjistil, že chcete ještě menší, no nevím, proč chcete menší na sedm a půl tisíce diváků. Je to velice zvláštní. Třetí největší město v České republice nemá ani, to teď řeknu Brno a Praha mají curlingovou dráhu. My ji nemáme, tak nevím, ani tu nebudeme mít. Možná jsem myslel kdysi, že bysme mohli mít a teď chcete mistrovství a vy myslíte, že to mistrovství tady bude, když Brno staví čtrnácti tisícovou a Pardubice, které jsou o moc menší osmnácti tisícovou halu. A

vy tady stavíte jednu, která je na deset tisíc a druhá bude ještě na sedm a půl tisíce. To jsem už tehdy říkal, jsem se divil, že Bazaly jsou jenom do dvaceti tisíc, takže město třetí největší, pořád se to tady proklamuje, že jsme zatím třetí největší město, ale ano, já se nedivím, protože Vítkovice hrají tak, jak hrají, nemají peníze nebo sponzor, nebo teda jak to tam je, kdo to vlastní. No jo, Vítkovice jako železárny tady pomalu neexistují. Tam je to rozdělené na super. Enháčko je taky bokem, tak kdo by to měl sponzorovat? Tak my tady asi nemáme velkého sponzora. Takže Vítkovice hrají tak, jak hrají, tak tam nechodí lidi. Já se nedivím, protože ty platy, které tady jsou, proti Brnu a proti Praze jsou malé, takže někteří, než by tam měli jít za podmínky, že Vítkovice hrají někde u spodu nebo v prostředku ligy, tak kdo tam bude chodit? Jenom ti, kteří jsou fakticky úplně super fandové a kteří na to mají peníze, na to drahé vstupné. Jako uvažujte, nebo něco, jsme třetí zatím největší město. Pořád to proklamujete. Teď jsem to tady taky slyšel tu čistíčku odpadních vod, a tak jako my se chováme, že my stavíme. Řekněme za deset roků potom po vás někdo zjistí, že my máme malou halu. Nebo bude chtít mistrovství světa tady, jak už vím, že už to bylo, takže z deseti tisícového stadionu budeme mít jenom sedmi a půl tisícový stadion, takže potom určitě tu dostaneme mistrovství světa, aby tu mohli jít. Zatím děkuji.“

J. Dohnal k tomu se týče podchodu u Dřevoprodeje, řekl, že má pan Rudel pravdu, že je pěkný, ale prší do něj. Dodal, že nicméně ten projekt byl takto navržen, slouží svému účelu a v tenhle okamžik nemají nějaký další investiční záměr tento nový podchod, ten přístřešek nějakým způsobem předělávat. K tomu, co se týká haly pro hokejisty, řekl, že dobrá zpráva je, že včera po deseti zápasech vyhráli. Nicméně město v tenhle okamžik nepřipravuje vlastní stavbu nové haly, ale samozřejmě hovoří se soukromými investory, kteří zvažují výstavbu centra ledních sportů. Sdělil, že to směřuje k tomu, že by se mělo jednat o soukromou investici a tam se bude samozřejmě kapacita nějakým způsobem určitě promítat s ekonomikou toho projektu a je to do jisté míry na jejich rozhodnutí. Zopakoval to, co proběhlo na sociálních sítích někdy deset měsíců zpátky ve vztahu k Ostravar Aréně, že město nepočítá v žádném scénáři v brzké době s její demolicí, takže určitě to není namyšleno tak, že by se Ostravar Aréna měla zbourat a postavit místo ní malá nová hala. Zdůraznil, že pokud v Ostravě nějaká moderní nová hala soukromá vznikne, tak vznikne někde jinde a Ostravar Aréna zůstane a město ji bude samozřejmě nějakým způsobem spravovat dál. Uvedl, že je třeba si férově říct, že je to čtyřicet let starý dům, který technologicky odpovídá té době. Všichni si umí představit, jak byl energeticky řešen v těch osmdesátých letech, kdy byl postaven a samozřejmě ten provoz toho ledu, který tam je dneska defacto už celoročně, je pro město extrémně drahý. Dále řekl, že by se dalo říct, že ač ta hala je pěkná, je to dominanta města, všichni ji mají rádi, tak technologicky neodpovídá požadavkům dnešní doby. Nakonec řekl, že vítá iniciativu soukromých investorů, že zvažují, že by zde postavili nový lední stadion, který by mohl sloužit i jako stánek Vítkovicím. Zopakoval, že by se mělo jednat podle toho, jak ty jednání teď běží, o čistě soukromou investici.

V. Rudel řekl: „No ještě mám další dotaz, to je, vy jste mi neodpověděl u té Shellky, jak to tam bude s tou vozovkou nebo s těmi dírami?“

J. Dohnal omluvil se za to a řekl, že na to panu Rudelovi odpoví písemně, protože to nyní ani on a ani pan náměstek tu informaci neví. Zopakoval, že ten harmonogram oprav, a kdy bude na řadě konkrétní úsek Moravské ulice, dostane písemně.

V. Rudel řekl: „Ještě jsem zapomněl, teda vám ty dva stadiony, které jsou zimní, stačí na to, aby lidé měli kde bruslit? Když jsem tam byl, tak tam jsou většinou tréninky a bruslení je tam, sem tam. Nevím, jak to je v Porubě, ale určitě to je to samé a pomalu tady v Ostravě nemají kam lidé chodit sportovat. Hlavně, že za pana Macury chtěl Ostravu udělat městem sportu. Jim to vyfoukla Plzeň, tak teď to předělal, takže jako s tím sportem je to tady tak trošku, jak se říká, na vážkách. Tak, jak do budoucna chcete faktický ten sport, jak letní, tak zimní rozšiřovat nebo jestli vůbec máte zájem. Pořád se říká, děti jsou, no já řeknu tlusté neboli obézní a nemají kde sportovat, protože člověk neví. Já to vidím velice špatně s tím sportem u dětí.“

J. Dohnal poděkoval panu Rudelovi za příspěvek a řekl, že asi ví, s čím se hlásí pan starosta Jureček, kterému dá za chvíli slovo. Řekl, že má pan Rudel pravdu v tom, že ledových ploch je v Ostravě nedostatek. Potřebovali by určitě několik dalších, je to určitě téma, kterým se zabývají. Dále řekl, že je toho názoru, že investice města do sportovní infrastruktury města, kterou mají a kterou rozšiřují, jsou v enormní výši a věří, že pan zastupitel Macura se při slovech, že chtěl udělat z Ostravy sportovní metropoli úplně neosypal a předal slovo panu starostovi Jurečkovi.

J. Jureček řekl, že by jenom chtěl váženého pana občana srdečně pozvat k nim do Hošťálkovic a samozřejmě nejenom ho, ale všechny přítomné, protože u nich v Hošťálkovicích již čtvrtou sezónu mají nový unikátní projekt, kdy většinou od konce listopadu mají chladicí kluziště, které je o velikosti 26 x 16 metrů, takže je to takové menší kluziště, které provozují díky svým mnohým dobrovolníkům pro veřejnost každý den zcela zdarma. To znamená, že široká veřejnost, děti i ostatní si mohou přijít u nich v Hošťálkovicích na svoje. Poznamenal, že musí říct, že po těch 4 letech se opravdu u nich stala tzv. bruslicí turistika, protože po vánočních kluzištích, které jsou v mnoha městech a taktéž i v Ostravě, které navíc letos prodloužilo svou bruslicí vánoční sezónu o jeden měsíc, protože většinou to vánoční kluziště končilo 2. 1., tak letos tomu je ještě do konce tohoto týdne čili do pátku, ale až skončí kluziště v centru Ostravy, tak pořád bruslí u nich v Hošťálkovicích, tzn., že každý den v pravidelných blocích od 14 do 16.30 hod. anebo o víkendech navíc i od 9 do 11 hodin mají možnost si zabruslit kdokoli zcela zdarma.

J. Dohnal řekl, že Hošťálkovicím za tuto možnost děkují. Sdělil, že vyčerpali všechny přihlášené diskutující občany. Dotázal se, zdali je přítomen někdo další z občanů, kdo by chtěl vystoupit. Nikdo se nepřihlásil, proto tento bod ukončil.



Materiál č. ZM_M 10

Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu Výsadba zeleně podél tramvajové trati v úseku ul. Dr. Martíňka - Plzeňská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1217/ZM2226/21.



Materiál č. ZM_M 11

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně - projekt "20. ročník podzimní slavnosti Třebovický koláč" žadatele Slezský soubor Heleny Salichové z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1218/ZM2226/21.



Materiál č. ZM_M 40

Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o prodloužení termínu použití a termínu závěrečného finančního vypořádání investiční účelové dotace ev. č. 0003/2024/KaŠ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1219/ZM2226/21.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2025, víceletých neinvestičních účelových dotací na léta 2025 - 2027 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Diskuse:

V. Polák řekl, že by rád jako předseda komise kultury poděkoval oddělení kultury a všem členům komise, protože to možná všichni neví, ale tomuto dotačnímu materiálu předchází třídní cca 6 až 7hodinové jednání komise, a proto znovu poděkoval za všechny čas, který tomu členové komise věnovali. Sdělil, že letos to bylo velmi těžké, protože tento rok se rozhoduje i o víceletých grantech a na tři roky se vážou prostředky na další rozpočty, takže se musí najít z toho celého objemu dvě kupky, kdy se rozhodne kolik zůstane na granty jednoleté. Dále řekl, že vzhledem k nárůstu všech projektů, které město podporuje, tak všude byly problémy z hlediska financování, protože jsou dražší energie, dražší honoráře umělců a další věci, které se do těchto žádostí promítly. Sdělil, že měli takřka Sophiinu volbu, že jako komise navrhli snížení u dotačního titulu právě na údržbu a péči o kulturní dědictví z hlediska DOV, ale nebylo to z toho důvodu, že by to snad komise považovala za něco méněcenného nebo za něco, co by se krátit mělo, ale skutečně to byla v podstatě Sophiina volba. Dodal, že důvod, proč se přihlásil, byl, že ta změna, která je oproti návrhu komise, kterou učinila rada, tak jestli ne celá komise, tak určitě drtivá část komise kultury tuto úpravu s poděkováním kvituje, že se našly ještě další prostředky, aby i tato dotace na DOV byla.

M. Juroška řekl, že v podstatě má několik věcí k tomu samotnému materiálu. Uvedl, že tam byly letitě podporovány Colours of Ostrava a Beats for Love a v souhrnném přehledu je uvedeno, kolik dostávali podporu v minulých letech. Do budoucna je v materiálu napsáno, že tam bude nějaká jiná forma podpory a požádal o stručné vysvětlení. Podotkl, že patrně už ani nedávali žádost o tu dotaci, takže ta jiná forma podpory byla asi předjednána. Dotázal se, jaká forma podpory je předjednaná a v jaké úrovni a výši. Dále se dotázal, z jakého důvodu to bylo vyčleněno z toho dotačního programu. Uvedl, že vždy jsou diskuse u problematiky vyhlášky o nočním klidu a dotázal se, zda na to reagovali např. ve smlouvě u těch víceletých dotací, že v případě porušení té obecně závazné vyhlášky, může být ta dotace na základě rozhodnutí poskytovatele v následujících letech krácena. Řekl, že by to stálo za zvážení, aby tam byl nějaký další nástroj na dodržování tohoto významného právního předpisu statutárního města Ostravy. Nakonec řekl, že zatím má tyto dva dotazy a následně bude mít ještě nějaký návrh, ale nejdříve požádal o zodpovězení dotazů.

L. Baránková Vilamová uvedla, že oba festivaly vzhledem k jejich velikosti, přesahu, přínosu pro město, jsou dlouhodobě vnímány a zařazeny jako významné akce města. Spolupráce s nimi by se dalo říct, je na jiné bázi než s těmi ostatními víceletými granty, kdy většina těch akcí je taky zařazována do významných akcí města. Vydělili je, respektive chtějí s nimi uzavřít smlouvu o protiplnění, protože dávno s těmi festivaly spolupracují tak, že tam má město plochy

na prezentaci, reprezentační stánky města, různé diskusní platformy a další věci s tím spojené, tzn., že už dávno je ta spolupráce jinde a tato forma uzavření smluv se jim zdá i mnohem transparentnější než dotační, protože to už dávno v podstatě není na krytí provozní stránky těch festivalů, ale na to, že s nimi prostě opravdu spolupracují na určité bázi a je to jakási forma prezentace města. K tomu, co se týká těch částek, řekla, že o tom se v tuto chvíli jedná a jedná se i o konkrétních podobách těch smluv, protože město je veřejný sektor a musí se vejít do určitých pravidel a předpisů tak, aby to opravdu bylo všechno v pořádku. Doplnila, že s oběma těmi zástupci festivalů se v tuto chvíli jedná a musí se dostat na nějakou akceptovatelnou částku tak, aby to dávalo oboustranně smysl. Řekla, že v tuto chvíli konkrétní částky neřekne, protože je to někde uprostřed jednání. K tomu, co se týká toho dalšího dotazu, řekla, že musí konstatovat, že meziročně, za což je velmi ráda, protože je toho názoru, že to vyplývá z toto tlaku města Ostravy na jednotlivé pořadatele těchto akcí, které byly v minulosti spojovány s nějakým hlukem, významně klesl počet stížností na tyto akce. Zdůraznila, že dokonce přišla jedna pochvala, což se opravdu nestává, tudíž lidé zaznamenali, že se to výrazně pohnulo k lepšímu, co se týká nočního hluku, protože na tom výrazně ti pořadatelé zapracovali v rámci techniky tak, aby to skutečně eliminovali. Dodala, že je vidět, že pakliže to chtějí, tak to jde, což si ověřili u některých z nich. Druhá věc, která je s tím spojená, je, že s DOVKou byli taky několikrát v kontaktu i u těch jiných akcí, na které třeba město Ostrava nepřispívá a nejsou v té obecně závazné vyhlášce, kterou dnes schvalovali, a i tam je toho názoru, že se ty posuny dějí. Dále k podmínkám ve smlouvách řekla, že obecně pakliže kdokoliv z nich, kdo má dotační smlouvu, poruší cokoli, co se týká právních předpisů města, tak město má oprávnění jim nějakým způsobem v těch následujících letech tu dotaci krátit.

V. Polák řekl, že zapomněl v tom svém předchozím vystoupení říct, že by chtěl oznámit střet zájmů u některých projektů jako např. u projektu Shakespearovské slavnosti, o kterém komise ví, že tam je ve střetu zájmů. Podotkl, že k tomuto projektu se nevyjadřoval a ani nebodoval tak, jako ostatní, ohlásil střet zájmů, a proto to nyní připomíná. Nakonec řekl, že hlasovat bude.

M. Juroška poděkoval paní náměstkyni za vysvětlení a řekl, že to považuje za správný přístup, protože z hlediska nějaké ekonomické logiky, když se člověk podívá na počty návštěvníků těch festivalů a vynásobí to vstupným, tak mu připadá, že to skutečně nemůže být, jak to jejich smlouva říká, používáno k ekonomickému zisku. Je toho názoru, že ty akce musí vykazovat ekonomický zisk, takže je rád, že se přechází na jinou formu spolupráce města, která, jak paní náměstkyně říká, dává daleko větší smysl, nějaké partnerství s vzájemnými protiplněními. K tomu hluku řekl, že to bere jako vysvětlení, že tlak města byl úspěšný. Uvedl, že to myslel třeba k Vítkovicím, protože tam je celá řada těch akcí, které třeba nejsou přímo pořadatelsky jejich, ale probíhají v jejich areálu, takže aby třeba si to i oni ošetřili v rámci smluv o pronájmu a byli jakoby zodpovědnější v tomto přístupu k těm akcím, které třeba nejsou podporovány akcemi města a konají se v areálu, který je asi nejproblematictější z hlediska hluku a obtěžování nebo narušování nočního klidu občanů v těch letních měsících. Na závěr řekl, že byl překvapen, že nebyla podpořena akce, která byla vždy podporována, a to sice festival Ostrava v plamenech, a proto navrhl, aby této akci byla poskytnuta taky podpora, a to ve výši tři sta tisíc korun každý rok, protože žádali o podporu každý rok. Dodal, že neví, jestli to může podat takto nebo zda musí podat návrh rozpočtově neutrální. Řekl, že pokud by musel pod návrh rozpočtově neutrální, tak by stáhl stejnou částku z dotace, která je navržena spolku Fiducia na projekt Kontinuální kulturně-vzdělávací činnost spolku Fiducia 2025 - 2027.

J. Dohnal řekl, že o tomto návrhu budou hlasovat.

V. Polák řekl, že tam je nějaký úzus, že jsou komise kdy, jak říkal, se tři dny rozebírala každá ze 140 žádostí. Sdělil, že Ostravská levice tam má také svého zástupce a je toho názoru, že některé otázky, když tam poctivě seděl, mohl panu Juroškovi sdělit. Pro představu uvedl, že je to velmi těžké, protože z patnácti lidí se muselo dojít k nějakému kompromisu. Vzhledem k příspěvkům a k jakési praxi, která je několik let, se snažili i zvýšit onu bodovou hranici a

spousta projektů neprošla. Řekl, že každý člen komise měl výhrady a byl by rád, aby další a další projekty prošly. Některé neprošly třeba o jeden bod, ale to není tak, že by je komise shledala, že jsou nekvalitní. Mnohé projekty, které neprošly minulý rok, prošly zase letos. Je toho názoru, že mnohé projekty, které se nestaly víceletými, budou úspěšné i z hlediska jednoletých žádostí, ale ne tento rok, ale příští. Dodal, že kdyby měl každý ze zastupitelů nějaký názor z hlediska toho, kde by se dalo sto tisíc přidat, tři sta tisíc ubrat, tak nemusí být komise kultury a mohou to řešit na zasedání zastupitelstva města a třeba se dva dny nemusí ani vyspat jako v poslanecké sněmovně. Zopakoval, že je toho názoru, že proto ty komise jsou a vždy tam i osobně má spousta projektů, které by byl rád, aby bývaly prošly nebo bývaly měly více peněz. Požádal o to, aby to brali tak, že každá politická reprezentace tam má své zastoupení, je to výběrové řízení a je to jakýsi konsensus všech dotační titulů.

A. Hoffmannová řekla, že doplní pana Poláka. Sdělila, že se obává, že tak jak je ten program napsaný a schválený Evropskou komisí, tak ani nejde do toho takto na zasedání zastupitelstva zasahovat a vlastně měnit rozhodnutí tímto způsobem, protože ty projekty by se musely znovu obodovat, vysvětlit, proč dochází ke změně toho bodování. Zdůraznila, že takové ad hoc změny nejsou možné právě díky tomu programu, jak je napsán a schválen Evropskou komisí.

J. Dohnal požádal pana Jurošku, aby zopakoval svůj návrh tak, aby o něm mohli hlasovat.

M. Juroška řekl, že jeho návrh byl ve víceletých dotacích podpořit tři sta tisíci v letech 2025, 2026 a 2027 akci Ostrava v plamenech.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Jurošky. Hlasovali 3 pro, 2 proti, 41 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1220/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 12

Souhlas s přijetím dotace z programu Fond malých projektů pro projekt Historie všemi smysly

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1221/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 42

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu z Ministerstva pro místní rozvoj ČR, v rámci programu Národní plán obnovy, pro projekt „Projektová dokumentace: Energetické úspory bytových domů na ul. Pátova č. 656/4 a 657/6“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1222/ZM2226/21.**



Primátor řekl, že tímto se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 13

Udělení titulu Talent roku a poskytnutí ceny 100 tis. Kč každému z oceněných studentů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1223/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2025 v rámci Programu na podporu vzdělávání a talentmanagementu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1224/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2025 v rámci Programu na podporu rozvoje kvality školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1225/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 16

Program na podporu cizojazyčné výuky na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2025/2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1226/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka a člena rady města pana Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2025 v oblastech sociální péče, protidrogové prevence, podpora osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1227/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že jsou u společných materiálů primátora a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 44

Uzavření Dodatku č. 5 ke Smlouvě o smlouvě budoucí kupní s předkupním právem a zákazem zcizení (Rezidence Stodolní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1228/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 45

Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností vyplývajících z Kupní smlouvy ev. č. 0847/2022/MJ uzavřené se společností UNNI Development gama s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1229/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr vkladu nemovitých věcí - pozemků - do základního kapitálu společnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1230/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh zřídít právo stavby v k. ú. Slezská Ostrava pro Vysokou školu báňskou - technickou univerzitu Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1231/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh prodat pozemky v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1232/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 17

Návrh na uzavření Memoranda o spolupráci s ŘSD s.p.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1233/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města vložit nemovité věci do základního kapitálu společnosti Krematorium Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1234/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na přijetí daru - pozemku v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1235/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Nová Ves a městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1236/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na svěření nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava, městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1237/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh nesouhlasit se záměrem města směnit pozemky v k. ú. Poruba a v k. ú. Moravská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1238/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh koupit pozemek parc.č. 1321/4 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh svěřit pozemek městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1239/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 24

Koupě nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (ul. K Lípě) a následné svěření městskému obvodu Polanka nad Odrou, na základě požadavku příslušného městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1240/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na uzavření kupní smlouvy na odkoupení pozemků parc. č. 126/12 a parc. č. 136/4 v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava (lokality ul. Viničná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1241/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr prodat část pozemku 254/9 v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1242/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 27

Prodej pozemku v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava (poblíž ul. Kozinova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1243/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Husarova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1244/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 29

Nesouhlas s prodejem části pozemku parc. č. 4335/1 v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1245/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 30

Záměr neprodat a prodat nemovité věci v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava (ul. Kastelána Heřmana a Slávky Budínové)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1246/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 31

Záměr města neprodat a prodat části nemovité věci v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava (ul. Lvovská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1247/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr neprodat pozemek a záměr prodat pozemek v lokalitě Nad Porubkou v k. ú. Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1248/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 49

Uzavření darovací smlouvy s Diecézní charitou ostravsko-opavskou za účelem výstavby dostupného bydlení ve Vesničce soužití

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1249/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh darovat části pozemků v k. ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava do vlastnictví Charity Ostrava (lokality ul. Syllabova a Thomayerova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1250/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava a návrh na svěření pozemku městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1251/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 52

Uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1252/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města směnit části pozemků, k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1253/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 54

Záměr prodat část pozemku v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (lokalita Zacpalova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1254/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Krásná pod Lysou Horou, obec Krásná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1255/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh prodat spoluvlastnický podíl k pozemku v k. ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1256/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na komplexní řešení majetkoprávní problematiky se společnostmi patřícími do holdingu OSTRÁ GROUP a.s. pro zajištění majetkoprávní připravenosti realizace strategických projektů statutárního města Ostravy

Primátor řekl, že se jedná o materiál, který po včerejší poradě předsedů politických klubů bude předložen s předkladem. Sdělil, že úvodního předkladu se zhostí osobně. Předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Z. Bajgarová požádala pana primátora, aby předklad k materiálu doplnil o ekonomickou bilanci projektu multifunkční haly, a to ve srovnání toho, jak bylo původně zamýšleno, a sice že soukromý investor poskytne zdarma ty pozemky, bude tam nějaký náklad, nějaká výše dotace a následně bude někdo zajišťovat provoz versus toho, jaký bude aktuální stav a jaká bude celková ekonomická bilance pro město, a to na konkrétních číslech.

J. Dohnal uvedl, že jsou ve fázi záměru, ale určitě jim tuto komparaci nějakým způsobem zpracuje a doručí, protože to určitě není schopný udělat v tento okamžik na místě, ale pokud by to řekl hodně zjednodušeně, tak ta původní konstrukce počítala v rámci financování s poskytnutím tři sta miliónové dotace na výstavbu haly tohoto spolku. Sdělil, že jak se ukázalo, tak v současné legislativě a v současném rámci, ve kterém se pohybují ze stran státních dotací, není možné, aby žadatelem o takovou dotaci byl spolek, aby to nebylo město, popřípadě jiný typ municipality, tudíž minimálně těch tři sta miliónů je tou rozdílovou částkou, protože je to částka, o kterou se chtějí v rámci Národní sportovní agentury bezpochyby ucházet, takže to je jeden z těch hlavních důvodů. Nakonec řekl, že samozřejmě tu komparaci těch čísel doplní, protože se k tomuto materiálu určitě vrátí i na příštím zasedání zastupitelstva města a dodal, že jsou skutečně ve fázi vypisování záměru.

T. Macura řekl, že zopakuje svůj návrh ze včerejší rady předsedů politických klubů, protože to, co se jim dnes předkládá, je jenom část té materie ve vztahu ke skupině pana XXXXXX XXXXXX čili OSTRÁ GROUP a.s. Dále řekl, že na příštím zasedání zastupitelstva města, alespoň podle textu důvodové zprávy, by měli dostat další materiál, týkající se výkupu nebo nějakého majetkového vypořádání haly Tatran, což je další aktivum, které je ve vlastnictví pana XXXXXX XXXXXXXX, respektive jeho společnosti a předpokládá, že město bude mít zájem jej vykoupit. Navrhl, aby dnes tento materiál, který je předložen, neprojednávali a aby ho projednali současně s halou Tatran, protože se jedná z jeho pohledu o spojené nádoby téhož problému. Dále řekl, že se vrátí k tomu, co říkala paní zastupitelka Bajgarová, protože si myslí, že nemohou bez důkladného posouzení jenom separátně odsouhlasit tento bod. Podotkl, že pan primátor říká, že připraví nějakou bilanci toho, o co požádala paní Bajgarová, ale to už nejspíš bude po hlasování o tomto bodu. Řekl, že připomíná a paní náměstkyně Hoffmannová si to určitě dobře vzpomíná, že když jednali od začátku o projektu multifunkční haly, tak se jednalo o více lokalitách. Byly tam lokality ležící na pozemcích města Ostravy a k rozhodnutí o to, jít touto cestou nějakého PPP projektu, rozhodlo mimo jiné i to, že pan XXXXX XXXXXX, respektive jeho firmy nabídly participaci na tomto projektu, a sice tím, že do toho dají projektovou dokumentaci, pozemky a že se budou podílet na provozních nákladech. Zdůraznil, že když to zjednoduší, tak toto všechno najednou odpadá a město říká „My to od tebe všechno koupíme“.

Je toho názoru, že výsledkem by ale měla být nějaká win-win situace. Řekl, že je dost možné, že kdyby tuto informaci měli x let předem, že by pro město bývalo výhodnější tu halu postavit na městských pozemcích, a proto by nyní hledal nějakou kontribuci od pana XXXXXXXX, protože tehdy si skutečně mysleli, že to takhle bude fungovat. Osobně by tu kontribuci např. hledal v podmínkách za výkup té haly Tatran. Neumí si představit, že kdyby seděl na jejich místě, že by dnes mohl zvednout ruku, protože vyřeší problém A, ale věděl by, že ho čeká v budoucnu nějaký problém B. Zopakoval, že dává návrh na to, aby se materiál č. 57 stáhl z dnešního jednání zastupitelstva města a aby se projednal současně s avizovaným materiálem o vypořádání vlastnictví haly Tatran.

J. Dohnal řekl, že souhlasí s tím, že dnes se jeví asi to rozhodnutí stavět sportovní halu na vlastním pozemku možná jako šťastnější, ale je toho názoru, že se vycházelo z nějaké reality, která byla v té době. Uvedl, že základní proměnou je opravdu tři sta miliónová dotace, kterou prostě ten spolek není schopen načerpat a na které ta původní konstrukce byla postavena a pan XXXXXX prostě bez této dotace není schopen v tom projektu s městem na základě toho schváleného memoranda pokračovat tak, že on vloží pozemek, město vloží peníze a halu by stavěli spolu na půl. Řekl, že pan XXXXXX na to ty prostředky v tento okamžik dát nechce, nemůže. Dodal, že tento materiál je apriori i o náměstí Republiky, kde samozřejmě tu dohodu dotáhli po mnohaletém jednání. Dostali se tam trochu do časového presu, protože to vypořádání je podmínkou pro zahájení té dlouho očekávané stavby, tzn. revitalizace náměstí Republiky. Dále řekl, že tam měli nedořešenou díky nedohodě i významnou dotaci, která na tento projekt šla. Zopakoval, že jsou ve fázi záměru, je pravda, že na příštím zasedání zastupitelstva města se k tomu vrátí už samotnou směnou a zastupitelstvo bude samozřejmě rozhodovat i to B, které tam padlo, a to opravdu o výkupu haly Tatran a souvisejících pozemků, které budou potřebovat pro výstavbu Místecké třetí stavby. Nakonec řekl, že na druhou stranu jim v tento okamžik opravdu nic nebrání k tomuto usnesení k záměru o směně tak, jak je dneska navrženo, prohlasovat, protože se tím nedostávají do žádné složité situace a všechno to splynutí nastane na příštím zasedání zastupitelstva, akorát si ušetří dva měsíce času, kdy ten záměr už bude vypsáný.

Z. Bajgarová řekla, že je toho názoru, že ten důvod, proč v tuto chvíli pro to nehlasovat, je, protože neznají ty ekonomické dopady a ty situace. Myslí si a všichni určitě ví, že OSTRA GROUP se angažuje v Ostravě, chce tam nějakým způsobem fungovat, dělá určitě celou řadu dobrých věcí pro Ostravu a před léty přišli s tím, že se budou nějakým zásadním způsobem na těch věcech podílet, a to i na výstavbě té nové haly. Dále řekla, že taky ví, že hala Tatran nebo její náhradní provoz je pro ně nesmírně důležitý s ohledem na financovaný sportovní klub. Zdůraznila, že jim vadí jenom to, že se to nyní najednou dostalo do pozice, protože takto je to prezentováno, bez nějakých závěrečných čísel nebo bilancí, že najednou, jak odkup Tatranu, který následně má být zdemolován, protože on má být odkoupen proto, aby byl následně zdemolován, tzn., že žádná aktivita tam nebude moci být, tak město zajistí pozemky, které někdo předtím řekl, že pro rozvoj multifunkční sportovní haly prostě daruje, tak je odkoupí v plné výši a zároveň, že bude zajišťovat provoz. Zdůraznila, že všechno na sebe přebírá město a ten partner soukromého sektoru z toho vlastně jakoby vypadává, je tam nějaká směna, kdy nezpochybňuje ty čísla, které tam jsou uvedené, protože všichni ví, že potřebují řešit Frýdlantské mosty atd. Hovoří skutečně o té souvislosti mezi Tatranem a sportovní halou a prostě ta data pro nějaké seriózní zhodnocení chybí a je toho názoru, že společnost OSTRA GROUP je ochotna a připravena se podílet na těch věcech, tak proč ne teď. Dotázala se, proč je to nyní stavěno do té roviny, že to všechno musí zaplatit město. Nakonec řekla, že to je ten důvod, proč se ptá na tu bilanci, protože ji nevidí a z tohoto důvodu pro tento materiál hlasovat nemůže.

J. Dohnal řekl, že pouze zopakuje, že ta varianta pokračovat v té původní konstrukci v tento moment není na pořadu dne a město je dnes ve fázi pouze záměru, kdy neřeší pouze halu pro

míčové sporty, ale narovnávají se a ač samozřejmě v rámci toho materiálu ten pozemek toho podchodu na náměstí Republiky je jakoby marginální, co se týče financí, tak pro město je klíčový a důležitý proto, aby byli schopni realizovat tu samotnou stavbu náměstí Republiky. Ty dohody, které se tam piloaly a z toho materiálu je patrné, že to není úplně jednoduchá záležitost, se opravdu precizovaly nějakou dobu. Vyslovil obrovské poděkování úředníkům, kteří tento materiál dokázali vůbec naformulovat. Dále řekl, že předesílá to, co už padlo ze strany pana Macury, a to že na březnové zasedání zastupitelstva města dorazí i narovnání pozemků a převzetí haly Tatran, kdy musí tyto pozemky koupit za účelem toho, aby byli schopni zabezpečit stavbu státu, a to Místeckou třetí etapu. Dodal, že to není tak, že samozřejmě mohou úplně společnosti OSTRA GROUP všechny věci nadiktovat tak, jak chtějí, ale musí se s nimi opravdu dohodnout, protože si navzájem ten život ve městě zkomplikovat umí, což ve výsledku by mohlo znamenat i ohrožení třeba této klíčové dopravní stavby. Je toho názoru, že nějaká dohoda tam je, ale dnes hlasují pouze o záměru a v mezidobě budou doplněné všechny čísla, o kterých hovoří a na březnovém zasedání zastupitelstva města se k této problematice bezesporu vrátí.

T. Macura připomněl svůj návrh na stažení materiálu a jeho projednání společně na příštím zasedání s halou Tatran, protože skutečně se jedná o spojené nádoby. Řekl, že absolutně souhlasí s tím, co řekl pan primátor, akorát se z toho vytratila jakákoliv kontribuce ze strany toho privátního vlastníka, který jim ji mnohokrát historicky sliboval. Zdůraznil, že jde pouze o toto. Uvedl, že kdyby jim řekl, že jim prodá halu Tatran se slevou, kdy nechtěl uvádět žádnou částku, tak by to dle jeho názoru bylo seriózní jednání. Nakonec zopakoval svůj návrh na stažení materiálu a jeho společné projednání s tím béčkem v březnu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Macury na stažení materiálu. Hlasovalo 18 pro, 4 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1257/ZM2226/21.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.43 - 14.12 hod.)

Po přestávce primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů člena rady města pana Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 33

Návrh o změně termínů pro čerpání a závěrečné vyúčtování investičních příspěvků poskytnutých právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1258/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 34

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava za 2. pololetí 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1259/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na souhlas s realizací stavby „Robotický sál pro urologii v pavilonu E4“ a poskytnutí investičního příspěvku právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1260/ZM2226/21.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na poskytnutí víceleté individuální účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na období 2025-2030 Ostravské univerzitě na realizaci projektu "SMO - Podpora studia studentů studijního programu Zubní lékařství"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1261/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že se dostávají k jeho materiálu jako předsedy Statutového výboru ZM a výboru ZM pro udělování čestného občanství a cen města.

Materiál č. ZM_M 35

Zpráva o činnosti Statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za rok 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1262/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Finančního výboru pana Miroslava Svozila.

Materiál č. ZM_M 36

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1263/ZM2226/21.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Kontrolního výboru ZM pana Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 37

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1264/ZM2226/21.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal konstatoval, že nyní se přesouvají k bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti, které u sebe soustřeďoval náměstek primátora pan Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák řekl, že dnes obdržel jeden dotaz od paní Zuzany Bajgarové, která žádá písemně informaci o aktuálním návrhu řešení umístění lávky z toho zastřešení Místecké ulice na Stodolní, eventuálně doložení grafických materiálů, projektu, studie apod.

J. Dohnal řekl, že informace bude poskytnuta.



Závěr

Primátor připomněl, že další zasedání zastupitelstva města proběhne 26. března t.r. Poděkoval všem za účast na jednání, popřál jim pěkné jarní prázdniny a ve 14.18 hod. ukončil 21. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 21. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1205/ZM2226/21 do č. usnesení 1264/ZM2226/21, program 21. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 04.02.2025

Ověřovatelé:

Tomáš Gemela
místo: Ostrava
datum: 10.02.2025

Vít Macháček
místo: Ostrava
datum: 09.02.2025

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 10.02.2025