

Zápis průběhu 18. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.09.2024

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	10
	ředitelé podniků	26
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	20
	ostatní	18
Omluveni:	Miroslav Otisk, Jan Síla	
Zahájení:	9.07 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.48 hod. 2. přestávka – 13.30 – 14.07 hod.	
Ukončení:	14.31 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 18. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili 2 zastupitelé, a to pan Jan Síla a pan Miroslav Otisk.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 18. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.09.2024

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10. září 2024 a poté dne 17. září navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 86 – 104, které obdrželi v pozdějším termínu. Uvedl, že na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 105 s názvem „Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu města Ostravy na rok 2025“, který zastupitelé obdrželi na stůl.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 18. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- informaci k povodním na území města Ostravy
- a usnesení ze 17. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 105. Na základě porady předsedů klubů navrhnul předklad u materiálu číslo 95 z bloku náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové a č. 32, 33 a 61 z bloku náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Na návrh předkladatele navrhnul stáhnout z programu materiál č. 97 s názvem „LABADIA MAX s.r.o. - projednání písemnosti, stanovení dalšího postupu“.

Upozornil na změnu názvu materiálu č. 98 „Návrh na uplatnění smluvní pokuty vyplývající z Kupní smlouvy s předkupním právem a zákazem zcizení ev. č. 2357/2022/MJ ze dne 20.09.2022 a návrh na uzavření Dodatku č. 1 k této Kupní smlouvě“, který byl zveřejněn na úřední desce Magistrátu města Ostravy a jednotlivých městských obvodů. Upřesnil, že v návrhu programu je uveden pod názvem „Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení ev. č. 2357/2022/MJ ze dne 20.09.2022“.

Navrhnul doplnit program 18. zasedání o bod č. 106 s názvem „Návrh na personální změny ve složení rady města“ a projednat ho před bodem č. 1.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor nejprve hlasovat o zařazení bodu č. 106 s názvem „Návrh na personální změny ve složení rady města“ na program 18. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu programu dle navržených změn. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 18. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0948/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.09.2024

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Robert Čep a paní Iveta Vozňáková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 18. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0949/ZM2226/18.**



Primátor konstatoval, že zápis z 18. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.



Informace o ověření zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis ze 17. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 18.07.2024, byl ověřovatelé zápisu panem Liborem Pavlem a panem Rostislavem Řehou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 106

Návrh na personální změny ve složení rady města

Primátor oznámil, že se dostávají k bodu č. 106. Uvedl, že je to materiál, který v úvodu jednání předřadili s tím, že text usnesení a obsah veškerých změn obdrželi ráno zastupitelé e-mailem a následně ho všichni dostali do svých lavic tak, aby se s tímto materiálem mohli seznámit. Uvedl, že vzhledem k tomu, že je tento materiál předložen v tak pozdním termínu, tak přečte celý návrh usnesení. Poznamenal, že ten návrh reflektuje uzavřenou koaliční smlouvu, kterou ve městě Ostrava mají a respektuje rozhodnutí klubu zastupitelů hnutí ANO, které tyto personální výměny provedlo s tím, že se nejedná o čistě personální výměny, ale také o výměny a změny v jednotlivých kompetencích a resortech, nicméně vše v rámci části členů rady za hnutí ANO. Přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

1) odvolává

podle § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, z funkce člena rady města a náměstkyně primátora Ing. Hanu Tichánkovou

2) mění

bod 2) svého usnesení č. 0276/ZM2226/8 ze dne 24.05.2023, jímž mění bod 3) svého usnesení č. 0273/ZM2226/7 ze dne 26.04.2023 takto:

„stanoví,

že radu města bude tvořit primátor, 7 náměstků primátora a 3 další členové rady města“

3) volí

dalšího člena rady města Markétu Langrovou

4) mění

bod 5) svého usnesení č. 0276/ZM2226/8 ze dne 24.05.2023, jímž mění bod 7) svého usnesení č. 0273/ZM2226/7 ze dne 26.04.2023 takto:

„určuje

podle § 84 odst. 2 písm. k) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, že pro výkon funkce primátora, 7 náměstků primátora a 1 člena rady města budou členové zastupitelstva města dlouhodobě uvolněni.

Dlouhodobě uvolněnými členy zastupitelstva města určuje zastupitelstvo města:

primátor – Mgr. Jan Dohnal

náměstkyně primátora – Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D.

náměstek primátora – Ing. Břetislav Riger

náměstek primátora – Bc. Aleš Boháč, MBA

náměstkyně primátora – Mgr. Andrea Hoffmannová, Ph.D.

náměstkyně primátora – Mgr. Dagmar Macháčková, MPA

náměstek primátora – Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.

náměstek primátora – Jiří Vávra

členka rady města – Markéta Langrová”

5) mění

bod 6) svého usnesení č. 0276/ZM2226/8 ze dne 24.05.2023, jímž mění bod 8) svého usnesení č. 0273/ZM2226/7 ze dne 26.04.2023 takto:

„svěřuje

primátorovi Mgr. Janu Dohnalovi zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- zahraničních styků a publicity činnosti města*
- vnější a vnitřní kontrolní činnosti*
- krizového řízení*
- veřejného pořádku*
- požární ochrany*
- legislativně-právních činností*
- sportu*
- dotací, pokud tyto nespádají do působnosti jiného úseku*

náměstkyni primátora Ing. Lucii Baránkové Vilamové, Ph.D., zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- strategického rozvoje*
- kultury*

náměstkovi primátora Ing. Břetislavu Rigerovi zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- investic*
- dopravy*
- dopravně správních činností*

náměstkovi primátora Bc. Aleši Boháčovi, MBA, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- životního prostředí
- vodního hospodářství a zemědělství
- komunálním
- koordinace spolupráce s městskými obvody

náměstkyni primátora Mgr. Andrei Hoffmannové, Ph.D., zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- školství
- vzdělávání
- IT služeb a outsourcingu
- inovací a digitalizace

náměstkyni primátora Mgr. Dagmar Macháčkové, MPA, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- financí a rozpočtu
- kapitálových účastí
- veřejných zakázek (pro všechny resorty)
- sdružených nákupů
- hospodářské správy

náměstkovi primátora Ing. Zbyňku Pražákovi, Ph.D., zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- sociálních věcí
- prevence kriminality
- volného času
- prarodinné politiky

náměstkovi primátora Jiřímu Vávrovi zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- majetku včetně vztahu k bytům

člence rady města Markétě Langrové zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- územního plánování a stavebního řádu

členovi rady města Mgr. Michalu Mariánkovi, MBA, zabezpečování úkolů v samostatné působnosti na úseku:

- zdravotnictví“

6) mění

bod 7) svého usnesení č. 0276/ZM2226/8 ze dne 24.05.2023, jímž mění bod 9) svého usnesení č. 0273/ZM2226/7 ze dne 26.04.2023 takto:

„určuje,

že primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci, zastupuje náměstkyně primátora Ing. Lucie Baránková Vilamová, Ph.D.,

a v případě nepřítomnosti primátora a náměstkyně primátora zastupující primátora v době jeho nepřítomnosti náměstci primátora v tomto pořadí:

- Ing. Břetislav Riger
- Bc. Aleš Boháč, MBA
- Mgr. Andrea Hoffmannová, Ph.D.
- Mgr. Dagmar Macháčková, MPA
- Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.

f) Jiří Vávra“

7) zrušuje

pověření výkonem funkce „určeného zastupitele“ (ve smyslu zákonů č. 183/2006 Sb. a 283/2021 Sb.) Ing. Haně Tichánkové

8) pověřuje

výkonem funkce „určeného zastupitele“ (ve smyslu zákonů č. 183/2006 Sb. a 283/2021 Sb.) Markétu Langrovou

Diskuse:

H. Tichánková mj. uvedla, že pokládá za důležité říci k tomu, co se právě děje, několik slov a seznámit je se svým osobním stanoviskem k této záležitosti. Dále řekla: „Návrh na mé odvolání z funkce náměstkyně primátora pro strategický rozvoj ze strany klubu zastupitelů hnutí ANO, jehož jsem členem již 10 let, je pro mě pochopitelně zklamáním. Nicméně, podobné věci a rozhodnutí jsou součástí politického života a provozu, a každý, kdo se jednou rozhodl ve svém životě politicky angažovat, musí, alespoň v určité míře, počítat s tím, že se ho to může kdykoli dotknout osobně. Nejsem zdaleka první ani poslední člověk, který se politicky angažuje, čelící něčemu podobnému. Co je ovšem zarážející a svým způsobem smutné, jakým způsobem tato politická rozhodnutí u nás probíhají v praxi a všichni, kdo kritizují nekvalitní politickou kulturu, mají ve velké míře pravdu. Koneckonců všichni jsme měli možnost sledovat také včerejší události a změny na vládní úrovni. Tyto to jen potvrzují. Je mi líto, že se tyto způsoby nevyhnuly také našemu hnutí. Mí kolegové z klubu zastupitelů ani nikdo další z regionálních či celostátních struktur našeho hnutí neprojevili do této chvíle ani jedinou výhradu či námitku k mé práci a výkonu mé funkce. Až včera večer, tedy ve chvíli, kdy už bylo rozhodnuto, jsem od některých kolegů slyšela několik floskulí o ztrátě důvěry a narychlo kritických poznámek, argumentačně nijak nepodložených. Samozřejmě se ukvapeně hledají zástupné důvody pro mé odvolání. Ve skutečnosti se zde jedná o něco zcela jiného. Někdo měl a má pocit, že překážím jeho bezbřehým ambicím. Ten někdo je pan starosta Vereš. Myslím, že je poctivý, a na tomto plénu také důležité, to říci a pojmenovat nahlas. Ale jak už jsem uvedla, tohle je prostě reál politika a musím to vzít jako fakt, i když se mě to osobně dotýká. K situaci, která nastala, si dovoluji upozornit ještě na jednu skutečnost, která vyvolává u mne, ale také u řady jiných určité rozpaky. V regionálních strukturách hnutí ANO na Ostravsku se vytvořila nepočtená, ale vlivná skupina osob, která de facto osnuje toto rozhodnutí a stojí za tímto jednáním. Všichni tito lidé zaujímají díky hnutí ANO významné funkce. Všichni tito lidé surfují na vlně úspěchu a silné pozice hnutí ANO u občanů a snaží se na této vlně svézt co nejdále a pokud možno k co nejvíce funkcím. Samozřejmě, že podobná praxe existuje také v jiných politických subjektech. Problémem je, že jinde není tato skupina osob tak provázána přímými rodinnými vazbami a jinak nadstandardně blízkými vazbami osobními. Vzniká tady určitý kartel bažící po politickém vlivu a funkcích. Kumulace uvolněných klíčových funkcí u některých osob je skutečně zarážející a není dobrou zprávou pro občany a pro naše voliče. Domnívám se, že musíme a budeme tuto otázku řešit v našich regionálních strukturách hnutí ANO. Skutečně je potřeba na tento problém upozornit a napsat za něj tři vykřičníky. Jde tady o Ostravu, takže jsou tři vykřičníky na místě. Tolik tedy k otázce mého odvolání z funkce náměstkyně primátora a mého osobního pohledu na tuto záležitost. Ráda bych také řekla něco ke strategickým prioritám našeho města. Těší mě, že se podařilo Ostravu v posledních letech a v posledním období opět nastartovat. Byly zahájeny a v některých případech se už dokončily důležité projekty. Ostrava se opět stává zajímavým místem pro investory, ale jak dobře víme, doprovází to značné úsilí ze strany městských orgánů a úřadů, a také dobře víme, že se musíme neustále potýkat s řadou průběžných i nově vznikajících problémů. V posledních letech se město věnovalo a také nadále

má v plánu se věnovat vybudování špičkové kulturní a sportovní infrastruktury. To je jistě důležité pro kvalitu života ve městě. Nesmíme ovšem zapomínat, že možná ještě důležitější je cílení na získání investorů, kteří budou chtít ve městě podnikat, a především vytvářet kvalitní pracovní místa. To je nesmírně důležité a pro nejbližší období, dle mého názoru, pro město zcela klíčové. Nezapomínejme, že Ostrava se bude muset potýkat s problémem ukončení činnosti, nebo v lepším případě výrazného omezení činnosti huti Liberty, která na sebe vážala významnou zaměstnanost. Nyní se také musíme potýkat s důsledky povodní a prioritou města, v rámci jeho možností, musí být snaha pomoci těm nejpostiženějším částem Ostravy, jako jsou Nová Ves, Svinov, část Přívozu a Poruby. Soustřeďme prosím naši pozornost a snahu co nejvíce těmi směry. Dovolte také, abych krátce poděkovala za spolupráci všem zaměstnancům odboru strategického rozvoje, na který může být naše město opravdu pyšné, a zároveň také všem zaměstnancům útvaru hlavního architekta, kteří mi byli v mé práci nesmírnou oporou. Můj dík také patří ostatním zaměstnancům magistrátu, a především mým kolegům z vedení města napříč politickým spektrem a samozřejmě i všem vám zastupitelům. Byla to pro mne nesmírně zajímavá zkušenost a těším se na další spolupráci s vámi v pozici řadového zastupitele, který zůstává součástí klubu hnutí ANO. Na závěr mi dovoluťe vyslovit jeden citát, který pronesl bývalý americký prezident Ronald Reagan, jehož myšlenky jsou mnohým lidem z mé generace velice blízké: Politika je údajně druhé nejstarší řemeslo na světě. Občas si uvědomuji, že se v mnohém podobá tomu prvnímu a já si k tomu dovolím dodat: Snažme se prosím tyto profese, pokud možno, nemíchat. Děkuji vám všem za pozornost. Co se týče médií, jsem jim samozřejmě k dispozici v průběhu tiskové konference i v průběhu jednání tohoto zastupitelstva a možná ještě nad rámec tohoto prohlášení, které jsem si připravila, bych chtěla říct, protože jsem dostala zajímavou otázku, co nejvíce mi bude chybět, tak zcela upřímně musím říct, že tvorba našich strategických projektů. Možnost ovlivnit tvář Ostravy do budoucna a udělat z ní hrdé a důstojné město na jiných základech než v minulosti, byla věc, která mě absolutně naplňovala a pevně věřím, že projekty, které jsme za těch uplynulých 17 měsíců začali, případně jen tak naškrtili na papír, že budou pokračovat dále a že kolegové ze strategického rozvoje je dotáhnou do zdárného konce tak, aby byly předány investicím k realizaci. Budu se na to s hrdostí dívat a minimálně já sama pro sebe budu vědět, který z těch projektů je mou srdeční záležitostí a mou prací. Děkuji vám velice za pozornost, přeji vám dnešní hezké jednání a myslím, že můžeme přejít plynule k hlasování.“

T. Macura požádal o oddělené hlasování o bodu 1) návrhu usnesení a poté o zbývajících bodech usnesení dohromady.

J. Dohnal uvedl, že si tento procedurální návrh bere za svůj.

J. Babka se přihlásil s technickou poznámkou a požádal, aby se paní Langrová představila. Dále uvedl, že je zde poměrně zásadní záležitost, a to otázka svěřením úseku financí a rozpočtu paní náměstkyni Macháčkové. Požádal paní náměstkyni Macháčkovou, aby jim sdělila, jaké zkušenosti z tohoto úseku má a stejně tak paní Langrová, aby sdělila, jaké zkušenosti má v oblasti územního plánu a v té samostatné působnosti, aby měli představu, jak to bude dále zhruba vypadat.

J. Dohnal sdělil panu Babkovi, že tohle nebyla úplně technická poznámka a předal slovo paní Langrové.

M. Langrová se představila slovy: „Jmenuji se Markéta Langrová, posledních 10 let působím v Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih. Do března tohoto roku jsem byla na pozici místostarostky. V mé gesci byl odbor bytového a stavebního hospodářství, tudíž správa bytového fondu a nebytových prostor a taktéž majetkový odbor. Co se týče zastupitelstva města, tak zde působím druhé volební období. Samozřejmě na spolupráci s panem architektem Vltavským se velmi těším, protože poslední dva roky jsme spolu spolupracovali a konzultovali veškeré stěžejní projekty městského obvodu Ostrava-Jih, takže si myslím, že mám velmi dobrou představu o tom, co to obnáší a opravdu se na tu spolupráci těším.“

D. Macháčková se představila slovy: „Domnívám se, že kompetence mám, protože jsem 10 let v politice, 5 let jsem vykonávala funkci místostarostky Slezské Ostravy a nyní rok a půl vykonávám práci náměstkyně primátora. Mám vystudované magisterské studium v oboru ekonomika a správa, uznávám samozřejmě, že v tomto oboru je to pro mě něco nového, jelikož jsem ještě nikdy nevedla odbor financí a rozpočtu, ale samozřejmě ocením a uvítám jakoukoli pomoc a postřehy buď od Vás, pane doktore, nebo od kohokoliv tady z pánů zastupitelů. Děkuji a těším se na spolupráci.“

J. Dohnal poděkoval ze své pozice náměstkyni primátora Haně Tichánkové za práci, kterou odváděla v rámci fungování Rady města Ostravy v tomto období a sdělil, že rovněž oceňuje, že nedochází k další erozi zastupitelského klubu hnutí ANO a věří, že ten tým tak, jak ho dneska ustaví, bude funkční a bude fungovat ku prospěchu města i pro to další období.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Primátor oznámil, že mohou přejít k hlasování. Zrekapituloval, že nejprve budou hlasovat o usnesení v části 1), tzn. odvolává a druhé hlasování bude o zbývajících bodech usnesení en bloc. Dal hlasovat o bodu 1) návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o zbývajících bodech usnesení, tj. o bodech 2) – 8) návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0950/ZM2226/18.**



Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že v uplynulých dnech a stále se město Ostrava potýká s důsledky povodně, která se městem přehnala, jsou zde k dispozici všichni ředitelé všech městských společností tak, aby byli schopni reagovat na případné dotazy.

Diskuse:

T. Macura uvedl, že chce využít příležitosti a ocenit to, jakým způsobem město Ostrava překonalo a zvládlo povodně a vyrovnalo se nebo se stále vyrovnává s jejími následky. Sdělil, že chce toto poděkování vyslovit v tuto chvíli, protože jsou na zasedání přítomni i ředitelé organizací města, které to zasáhlo taky. Nemůže vyjmenovat všechny, protože by na někoho zapomněl, ale v první řadě poděkoval složkám IZS, které projevily ryzí profesionalitu jako při všech předchozích katastrofách, ale i úředníkům magistrátu, oddělení krizového řízení, městským obvodům i vedení města. Řekl, že přesto, že ne vždy se všim souhlasí, tak chce ocenit, že vedení města za něj postupovalo správně jak po té výkonné, tak i po té komunikační linii a je rád, že mají alespoň tu největší katastrofu za sebou. Poznamenal, že je bohužel dáno, že každá ta garnitura prožije alespoň jeden nějaký živel nebo něco podobného a o to více si cení toho, že bez ohledu na nějaké politické a jiné rozmišky ty základní principy ochrany města a jeho hodnot tady fungují a přesto, že ještě není vyhráno a samozřejmě ty následky povodní tady budou a zcela správně to primátor řekl, budou trvat roky v některých ohledech, tak za něj v tomto ohledu respekt.

D. Witosz sdělil, že se podepisuje pod slova předřečníka, ale chtěl by říct, vzhledem k účasti ředitelů, ještě jednu věc, a to spíše z pozice místostarosty Moravské Ostravy a Přívozu. Uvedl, že jsou před nimi z jedné strany likvidace škod, a poděkoval všem, kteří se zapojili a také všem, kteří nyní pracují v rámci technických služeb, OZO a byl by to dlouhý seznam. Vyslovil prosbu,

a to, že musí zároveň nyní velice podrobně prozkoumat minutu po minutě, co se v tomto městě v průběhu povodní dělo, jak na to reagovali. Nehledají žádné viníky, naopak pouze analyzují situaci, jak se stala a jak příště můžou být ještě více v pomoci efektivní, proto velice poděkoval za dosavadní práci a požádal je, aby maximálně spolupracovali v tom, aby situaci, která se v tomto městě stala, zanalyzovali maximálně dopodrobna a maximálně se z ní poučili.

J. Dohnal poděkoval zástupcům všech společností a uvedl, že tak jako se město potýkalo s novou situací, tak stejně tak oni museli chránit majetky svých firem. V některých případech byly ty situace velmi dramatické, evakovali několik příspěvkových organizací v sociální oblasti, takže mimořádné výkony některých ředitelů. Uvedl, že na všechny to koneckonců nějakým způsobem dopadne, minimálně v rámci nějaké obnovy a sčítání škod a nějakého plánování investic a oprav, které budou lehce v tom režimu odstraňování právě těch následků z povodní explicitně. Vyzdvihl spolupráci s ředitelem Ostravských komunikací, který v těch prvních fázích nebo po celou tu dobu předváděl neuvěřitelný výkon s celou svou společností. Dodal, že v rámci té operativy to bylo mimořádné. Poděkoval všem a v neposlední řadě městské policii, která byla jejich rukama a očima v těch místech, která jim dávala on-line informace z celé Ostravy, co se kde děje. Obrovský respekt před strážníky, kteří se na tom podíleli. Naprosto profesionální práce celého integrovaného záchranného systému. Opětovně všem velmi poděkoval a sdělil, že k povodni se ještě vrátí v následujícím bodě. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto bod 1 ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na svých lavicích mají zastupitelé k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

J. Babka vznesl dotaz k záměru rozšířit o 100 míst stávající kapacitu Domova pro seniory Iris. Uvedl, že před chvílí hovořili o povodních a on jako účastník krajského krizového štábu ví, že Iris byl poměrně postižen. Dotázal se, zda je to deklarace, která byla přijata před povodní nebo po povodni.

J. Dohnal zmínil, že to rozhodnutí bylo určitě učiněno před povodní a požádal o odpověď náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Z. Pražák odpověděl, že je dlouhodobě ambicí vybudovat nový domov pro seniory na Hulváckém kopci na ulici Sokola Tůmy. Je to projekt, který byl konkrétně připraven už v roce 2006, dokonce bylo vydáno stavební povolení, nicméně nástupem nové garnitury byl tento projekt čtyři dny před podpisem smlouvy změněn a následně bylo dostavěno pouze zařízení, které je pro mentálně postižené, tzv. Duhový dům, který je pro 33 klientů. Od roku 2014 se znovu začal připravovat projekt výstavby domova pro seniory na Hulváckém kopci. Provedl se nějaký upgrade, ten projekt se celý změnil a dnes je celý projekt připraven, má už i stavební povolení, takže nic nebrání tomu, aby bylo vyhlášeno výběrové řízení na zhotovitele této stavby a předpokládá se, že by mohl někdy příští rok být tento projekt výstavby zahájen. Dále sdělil, že zvažovali varianty, jednak že by to byla samostatná příspěvková organizace, nicméně posléze, když porovnali možnosti sloučení tohoto domova s Domovem Iris, tak přišli k závěru,

že to bude daleko ekonomicky výhodnější. Faktem je, že Domov Iris dneska má kapacitu 104 míst, pakliže to bude 100 míst, které budou na Hulváckém kopci, tak to bude 204 míst a je to zařízení, které je srovnatelné s některými ostatními. Uvedl, že v Ostravě mají i větší zařízení, a dá se říct, že ty funkce ve vedení té společnosti se dají pohodlně zvládnout a ta organizace bude mít jednoho ředitele, jednoho ekonoma, některé i technické záležitosti se dají propojit. Zopakoval, že ekonomicky je to daleko výhodnější i funkčně, protože ty dva domovy budou vzdáleny v docházkové vzdálenosti možná 5 minut, takže se domnívají, že je optimální, aby to zajišťovala jedna organizace.

J. Babka poděkoval za vysvětlení. Uvedl, že jsou velcí podporovatelé rozšiřování kapacit domovů pro seniory. Zmínil, že to území bylo mj. určeno pro výstavbu Krajské správy sboru národní bezpečnosti a poté přeměněno na sociální účely. Vysvětlil, že se mu jednalo o to, že to není přístavba tam, kde dneska evakovali obyvatele Domova Iris, ale že je to na tom place, tam, kde ta správa měla stát.

J. Dohnal uvedl, že se vrátí do té předchozí diskuse a okomentuje to, co se v Ostravě v uplynulých dvou týdnech dělo a co všichni prožívali. Sdělil, že když se vrátí k tomu, jak povodeň začala, tak by chtěl vyzdvihnout práci hydrometeorologického ústavu a v neposlední řadě i vlády, protože ten luxus, že dostanou varování o tom, že bude město zaplaveno 3 dny dopředu, je neuvěřitelný. Všichni se na to v první fázi dívali skrz prsty, nicméně ty prognózy se naplnily. Místy byly dokonce ještě i horší. Pro ně to v praxi znamenalo, že to město dokázali na tu situaci připravit, a i když to byla jeho první povodeň v pozici primátora a věří, že i poslední, tak si umí představit, že mít na přípravu 3 dny nebo 3 hodiny, je rozdíl. Dále hovořil o situaci, kdy svolal první povodňovou komisi a o genezi povodní. Uvedl, že prognózy v první fázi říkaly, že bude pršet – pršelo, vylijí se lokální toky – v první fázi byly v Ostravě zasaženy malé toky – Porubka, Polančice, Starobělský potok v Radvanicích, Petřkovický potok, takže došlo k lokálnímu zaplavování tradičních lokalit kolem těchto potoků a už s tím vznikly první komplikace, první problémy, distribuce pytlů s pískem a první evakuace. Nicméně prognóza správně říkala, že povodeň dorazí po Odře, a především z Jeseníků po Opavě. V souvislosti s tím, kdy už děkoval IZS, tak pochválil průmyslové podniky na území města, které přistoupily k té krizové situaci velice profesionálně a kromě toho, že si v maximální možné míře uchránily své vlastní majetky tím, že některé technologie uzavřely, rozebraly, vynosily výše, tak zabránili v Ostravě i rozsáhlým ekologickým škodám, protože metr vody byl v chemických závodech nebo třeba v koksovně nebo v teplárně v Třebovicích, o které jim povodí do posledního okamžiku tvrdilo, že zaplavena nebude. Zopakoval poděkování všem podnikům, nejen těm, o kterých hovořil, za to, že se víceméně povedlo zabránit velkým ekologickým škodám. Dále sdělil, že v tom dalším dni povodeň dorazila. Nejprve po Odře a následně po Opavě, čímž se bohužel stalo to, že ta kapacita Odry od soutoku nestačila a začalo přelévání hrází, které jsou vybudovány právě podél Odry. V této souvislosti vyzdvihl heroický výkon, který částečně přinesl úspěch, obyvatel ostravské Nové Vsi. Uvedl, že když se nechala přeměřit povodňová hráz, tak u cyklistické lávky Dubí se zjistilo, že ta povodňová hráz má jakýsi sklon, že je nižší a začalo její navyšování pomocí jednak nové technologie – nafukovacích rukávů, které hasičský záchranný sbor nově má, a je to dobrá investice, a už mluvil s hasiči i s ministrem o tom, že je to asi cesta do budoucnosti, že se tyto technologie budou muset pořizovat, tak se pytlily pytle s pískem a možná celá Nová Ves na té hrázi byla a stavěla, aby si tu svoji obec uchránili a v zásadě nebýt toho, že se ta hráz protrhla o kilometr níže po proudu, tak by ji uchránili asi celou. Bohužel ta hráz se protrhla na tom soutoku, budou řešit proč, mají nějaké výhrady i ke konstrukčnímu řešení, i k samotnému projektu té hráze, která ale je 20 let stará a tím jejím protržením v Ostravě začala ta největší katastrofa, se kterou se nyní potýkají, a to zaplavení jednak severní části Nové Vsi, ale také zatopení Mariánských Hor, Přívozu, a právě i těch velkých průmyslových podniků. Řekl, že si troufne říct, že kdyby ta hráz vydržela, tak ty škody v Ostravě jsou na zlomku toho, co teď budou zažívat. Speciálně pochválil společnost Veolia,

kteřá se nedržela rad Povodí Odry a nespolehala na to, že jsou chránění před 500letou vodou a elektrárnu několik hodin před zatopením odstavila a klíčové technologie byly přeneseny do bezpečných míst, což sice znamenalo odstavení tohoto podniku, ale na druhou stranu to znamenalo, že po opadnutí vody a po odčerpání vody z areálu teplárny v Třebovicích, došlo k rychlému obnovení dodávek tepla a teplé vody v Ostravě, protože na tomto zdroji je v Ostravě závislých 200 tisíc lidí a kdyby Veolia nekonala tak, jak konala, tak mohli být bez teplé vody třeba měsíc a kdyby ta povodeň přišla v říjnu, tak mohli být třeba měsíc i bez tepla. Dále připojil pochvalu jednotlivým starostům dotčených obcí, protože i ti předváděli v místě famózní věci a vedlo to k tomu, že se minimalizovaly škody na majetku a především, že nedošlo k žádným ztrátám na životech, což při těchto katastrofách je vždycky nejdůležitější. Sdělil, že veliké poděkování patří dobrovolným hasičům, bez kterých by tu situaci nedokázali takto zvládnout a nyní budou hledat cestu, jak jim poděkovat jinak než dobrým slovem. Dodal, že si to určitě zaslouží a musí být páteří městské infrastruktury a určitě je budou dále povzbuzovat, budovat jejich majetek a vylepšovat jejich technické zázemí. Zmínil, že některé sbory z těch povodní vyšly s poměrně velkými ztrátami na technice, takže je to určitě téma, ke kterému se budou v následujících týdnech vracet tak, aby je posunuli ještě na lepší a profesionálnější úroveň. Dále poděkoval celému aparátu radnice, který se na tom podílel, úředníkům, kolegům politikům, protože pro všechny to byla nová situace. Explicitně zmínil dva členy rady, kteří s ním povodeň odedřeli, a to Aleše Boháče, který asi tím, že je hasič, tak se chopil té operativy a spal, pokud vůbec spal během těch čtyř dnů, maximálně hodinu, který se pohyboval přímo v té operativě a stejně tak heroický výkon podal Zbyněk Pražák, který z logiky věci svého resortu měl na bedrech práci s lidmi. V Ostravě bylo podle jejich čísel a odhadů evakuováno kolem sedmi tisíc lidí, s kterými museli nějakým způsobem pracovat, měli zřízeny evakuační centra, kapacity ubytování, někdo to ale musel organizovat, takže Zbyněk Pražák byl ten, kdo celé noci řešil autobusy lidí, kteří přijížděli a o které bylo třeba se postarat. Uvedl, že zprávu z povodně mají na stole. Dočtou se v ní o odhadu škod. Dodal, že je to odhad, protože dokud tu situaci neprojdou, nezmapují, nevytvoří nové projekty, tak se baví pouze o odhadu, nicméně pouze odhad na škodách na městském majetku je v tento okamžik někde kolem 1 a půl miliardy a je možné, že to číslo bude větší. Řekl, že část těchto škod spraví a vykryjí z jejich pojistek, městské společnosti mají své vlastní pojištění, takže část škod bude sanována pojištěním. V tento okamžik ví, že Vláda ČR chce na odstraňování povodňových škod uvolnit a uvolní částku kolem 40 miliard korun, je třeba si ale uvědomit, že stát má největší škody na své vlastní infrastruktuře, jenom škody na ostravském železničním uzlu, který byl zatopen, jsou v miliardách. Hovořil o stavu železniční trati do Opavy. Uvedl, že stát řadu těchto prostředků spotřebuje pro sebe, ale v tento moment se hledají nástroje, jak dostat tyto peníze i k nim. Podílí se na té tvorbě v pracovních skupinách na té alokaci těch prostředků, na první dobrou to vypadá, že město Ostrava bude mít největší škody na vodohospodářské infrastruktuře a na infrastruktuře silniční, tzn. silnice, cyklostezky a mosty, takže to jsou asi nejdražší věci, které budou pro ně, takže věří, že ta cílená pomoc, která sem přijde z národní úrovně, bude směřovaná právě do této oblasti, ale bude je to něco stát, takže i stávající metodika rozpočtu, příprava rozpočtu na další rok určitě musí počítat s odstraňováním škod po povodních tak, jak správně řekl Tomáš Macura, není to něco, co se opraví za měsíc, za dva, za tři, některé věci budou v letech, protože to jsou stavby, které budou vyžadovat nové projekty, nové klasické řízení a bude se jednat třeba o nové stavby, takže ten proces obnovy po té povodni bude opravdu v letech. Na závěr svého příspěvku řekl, že Ostrava, ač byla zasažena povodní, nedopadla tak dramaticky, jako třeba některá jiná místa v rámci České republiky. V této souvislosti zmínil Jeseník, Krnov, Opavu. Sdělil, že i toto je vedlo k tomu, že odmítli pomoc Armády ČR a aktivních záloh při odstraňování škod na území města, protože si uvědomují, že v jiných částech je ta situace v podstatě dramatičtější a ač jim armáda svou pomoc nabídla, tak nechtěli alokovat jejich kapacity sem a chtějí, aby je nasadili tam, kde je to více potřeba. Stejně tak s Ostravskými komunikacemi, a uvedl, že věří,

že najdou i další techniku v dalších podnicích, chtějí poskytnout pomoc se zapůjčením jejich techniky do dalších měst a stejně tak Ostravské vodárny a kanalizace propůjčí cisternu s pitnou vodou do míst, kde mají úplně jiné starosti, protože je třeba si říct, že i v těchto dnech některé obce prostě nemají elektřinu a pitnou vodu. Dodal, že přesto, že jsou sami zasaženi, tak se snaží pomáhat dál.

A. Boháč poděkoval za poděkování a doplnil informace z předchozích dní. Uvedl, že zvedání drobných vodních toků bylo desetinásobné a bohužel úhrn srážek se naplnil v tom nejčernějším scénáři a byl jedním z největších na území České republiky. Uvedl, že to zdůrazňuje proto, protože ty drobné toky na území města Ostravy se začínaly vylívat v jeden okamžik na několika místech současně a bylo to logisticky složité. Zde se moc nedalo zabránit škodám, ale spíše k záchraně lidských životů, protože ta místa byla odsouzena k zalití a postupně se díky tomu naplňovaly ty jednotlivé řeky, kde v samotném extrému došli k tomu, že ze čtyř řek dvě řeky byly ve třetím povodňovém stupni ohrožení a dvě řeky ze čtyř byly v extrémní povodni a když viděl nastoupání toho sloupce, kde až došel z hlediska kubatury průtoku, tak se divil, že je ohodnocen jenom trojkou a není tam čtyři a pět, protože to přesahovalo naprosto standard třetího povodňového stupně. Dále zmínil další komplikaci, která přišla, a to silný vítr, který Ostravu zasáhl o víkendu. Ten způsobil velké výpadky elektřiny a také přidal na vráskách IZS z hlediska likvidace a nenechal je odpočinout. Uvedl, že tento silný vítr bohužel z hlediska výpadku elektřiny zkomplikoval život mnoha domácnostem, které se potýkaly se silným spodním tlakem vody a vytápěním sklepů a ať byli u vodních toků nebo v kopcích, tak byli vytápění a nemohli čerpat vodu v domácnosti, protože neměli elektrický proud a určitě to bude mít za následek vyšší škody. Sdělil, že poté se dostávali k informacím o překročení stoleté vody a bohužel rozhodujícím okamžikem byla kulminace jednotlivých řek, jestli se potká Opava s Odrou ve stejném okamžiku. Prvotní předpoklady byly rozdíl šesti hodin, což by bylo z hlediska Ostravy zásadní, bohužel se výsledek soutoku potkal v jeden okamžik a kulminace Opavy trvala skoro jeden a půl dne, což bylo také rozhodující z hlediska protipovodňových opatření. Dále hovořil o plánování Povodí Odry a jeho zveřejňování, o diskusi s průmyslovými objekty a o snižování škod a s tím spojené informování veřejnosti o situaci. Uvedl, že Opava překonala možná více než 150letou vodu a bohužel všechny povodňové bariéry. Hovořil o rozdílech ve 150 a 500leté vody. Řekl, že deficit hráze byl zlomový a bohužel způsobil větší škody na území města Ostravy. Ostrava se podle něj bravurně vypořádala s pitnou vodou. OVaK dokázal technicky zabezpečit a přepojit všechny své zařízení i přes vypnutí úpravny vody. Aby nebyly další škody z hlediska už kontaminované spodní vody a zaplavení ústřední čističky odpadní vody, tak se přeměrovala převážně na Kružberk a myslí si, že zachování pitné vody bylo zásadní na území města Ostravy. Dodávky elektřiny, teplé vody a tepla byly také bohužel odpojeny. Zmínil, že městská nemocnice přešla na krizový režim a během pěti hodin měla svoji vlastní dodávku energií, teplé vody a tepla, ale fakultní nemocnice bohužel to štěstí neměla a dodávky tepla a teplé vody měla až v pátek, kdy se dokázaly rozjet náhradní zdroje Korýtko a v Přívoze elektrárna u koksovny. Uvedl, že tato stěžejní místa pro udržení krizového stavu v Ostravě pro ně byly prioritou. Dále pochválil Borsodchem, který vypláchnul a hermeticky uzavřel všechny své nádoby a odolal dvoumetrové vodě tak, aby nedošlo k úniku a opravdu se poučil z minulých let, z roku 1997 a odstranil z areálu vše, co plave a co by mohlo deformovat jednotlivé stavby nebo zařízení. Následně bylo zásadní odklizení v jednotlivých částech Ostravy. Informoval, že ostravská firma OZO poskytla kontejnery, otevřela sběrné dvory 12 hodin denně, o sobotách a nedělích a tento stav bude platit ještě i pro tuto sobotu, kdy je státní svátek, přistoupila k mimořádnému opatření a otevřela skládku pro nákladní automobily velkých firem a pro městské obvody, které dovolují lidem všechno ze svých obydlí a ze svých zahrad naházet na jednu kupu a pak je to těžkou technikou nějakým způsobem zmačkáno, naloženo na nákladní auta a odvezeno na skládku. Sdělil, že v číslech to znamená, že např. včerejší den byl takový, že standardně na skládku přijede 250 tun odpadu a včera tam

bylo 1 600 tun odpadu. Uvedl, že to říká proto, že si zkrátí její životnost možná o roky. Přistoupilo se k rušení a snížení zákonného poplatku o skládkování, který je ve výši 1 250 korun a zůstal jenom manipulační poplatek ve výši 800 korun, a to z toho důvodu, že neumí u obyvatel udělat rozdíl z hlediska diskriminace a skládka je užívána pravidelně pro běžné odklizení klasického odpadu a pro široké okolí mimo Ostravu a tím pádem tam zůstal poplatek, který je jeden z nejnižších v okolí. Sdělil, že aktuální situace je taková, že se momentálně ještě čerpá nově nalezená laguna ropných látek v Černém příkopu, která je postupně likvidovaná a sanovaná externí firmou a ta škoda bude dosahovat někde kolem 3 milionů korun. OZO bude pokračovat na vypětí svých sil a zaměstnanců. OVaK bude v těchto dnech intenzivně pracovat na obnově své sítě a bohužel zatopené ústřední čistírny odpadních vod. Dále hovořil o zatopení čistíren odpadních vod v jiných městech a v této souvislosti o spojení s ministrem a s několika městy a řediteli ústředních čistíren, které proběhlo ráno v 7 hodin před konáním zastupitelstva města. Zmínil, že probíhá odčerpávání vody v Nové Vsi pomocí velkoobjemových čerpadel. Na závěr svého příspěvku uvedl, že Sbor starostů se v pondělí dohodnul na vyhodnocování a hledání lepších opatření do budoucna, aby přenechali dalším generacím lepší systém protipovodňových opatření a ze Sboru starostů má tu možnost jako předseda poděkovat celému integrovanému záchrannému systému, hasičům, dobrovolným hasičům, Ostravským komunikacím ve spolupráci s heřmanickou věznicí, zaměstnancům a řediteli Ostravských komunikací a dalším organizacím, které pomáhají po následcích povodní a také městské policii. Na závěr za Sbor starostů poděkoval předsedovi, tj. panu primátorovi, který řídil krizový štáb, za to, že vzal starosty jako rovnocenné partnery, všichni starostové si chválí spolupráci, koordinaci, a to, že mohli být součástí té kooperativy a mohli povodně zvládnout bez újmy na jediném lidském životu, bez těžkých zranění a s minimalizací všech možných hmotných ztrát.

M. Malcharová se dotázala, jak to vypadá v Kouparku v Radvanicích. Uvedla, že tam měli zasedání životní komise a zajímalo by ji, zda tam došlo k nějakému poškození.

A. Boháč odpověděl, že tam nedošlo k žádným škodám, nedošlo tam k vytopení ani zvednutí spodní hladiny, protože na tom koupališti je velká šterková vrstva, která to uměla pochytit a uměla odtéct do přirozených potoků.

Z. Pražák poděkoval primátorovi za poděkování. Informoval o situaci, která nastala a týkala se právě pomoci lidem, kteří byli zasaženi povodní. Uvedl, že v Ostravě bylo těch konkrétních lidí 7-8 tisíc, nicméně většina z nich zůstala ve svém bydlení, mnozí si zařídili nějaké náhradní bydlení u svých známých, příbuzných, někam odjeli, ale zhruba 600-700 lidí potřebovalo pomoc najít nějaké přístřeší. V Ostravě bylo vyčleněno asi 15 míst v těch prvních okamžicích, kde tito lidé byli ubytováni. Zřídili evakuační centrum na Černé louce. Bylo skvělé, že tyto prostory měli a že pan ředitel Šumbera byl velice aktivní a tyto prostory jim poskytl. Podle evidence, kterou teď uzavírali, tak tím evakuačním centrem prošlo zhruba 620 lidí. Ocenil aktivitu náhradních ubytovatelů. Vyzdvihl obě univerzity, které nabídly své prostory, Charitu Ostrava, další nestátní zařízení, ale mnohé ubytovny, které ochotně nabídly své prostory, Saleziáni v Don Boscu. Sdělil, že ta situace se postupně konsolidovala. Mezitím otevřeli ještě sběrné místo, které bylo určeno pro pomoc těm lidem, kteří se vraceli domů a potřebovali nějaké pomůcky k tomu, aby si mohli ty svoje byty upravit. Poděkoval odboru sociálních věcí v čele s vedoucím odboru panem Živčákem za aktivní přístup v souvislosti se sběrným místem a při evakuaci lidí. Dále uvedl, že museli evakuovat dva domovy pro seniory, a to Domov Iris a Domov Slunovrat, celkem 200 klientů, které rozmístili do třech zařízení, a to Domov Slunečnice, kde je 100 klientů, Domov Čujkovova, kde je 30 klientů a Domov Sluníčko, kde je 70 klientů. Ocenil samotné ředitele domovů pro seniory, kteří byli nápomocni při umísťování klientů. Sdělil, že byl překvapen tou solidaritou, která nastala. Uvedl, že dnes už mají z těch všech evakuovaných lidí zbytek, který právě včera přemístili do Charity, do zařízení Labre ve Vítkovicích a k dnešnímu dni je tam asi 10 lidí a předpokládá, že pár jich ještě přijde, ale jsou to jen zbytky těch, kteří potřebují pomoc, takže se dá říct, že tu situaci velice dobře zvládli.

Mimo těch, kterým děkoval, poděkoval panu Mariánkovi, kterého se týkala ta evakuace a panu Cxxxxxxx, kterého se týkala také ta evakuace, za jejich obrovské nasazení. Poděkoval řediteli HZSMSK panu Kxxxxxxx, se kterým byl osobně v kontaktu, řediteli MPO panu Plačkovi, se kterým řešili ochranu jejich zařízení, za jejich osobní nasazení, panu Dxxxxxxx, který měl na starosti to krizové řízení, a který tyto věci zvládal excelentně. Poděkoval panu primátorovi, se kterým byli v kontaktu 24 hodin denně. Na závěr svého příspěvku porovnal povodně v roce 1997 a nynější v roce 2024 a ocenil obrovskou solidaritu lidí.

D. Witosz uvedl, že hráz, a to co se stalo v Nové Vsi, byl ten hlavní impact pro město, ale oni v ostravské části Přívoz viděli v té době určitý efekt, který je nahraný na mnoha videích, a právě to je taky to, z čeho přicházejí ty dotazy od občanů a některých kolegů zastupitelů, že docházelo k zvedání vody ze systému kanalizace. Sdělil mj., že tu odpověď ještě dodnes nemají, nemůžou si říct přesně, jak tento efekt fungoval a budou ho zjišťovat. Sdělil, že ten problém je právě v tom, že by bylo pro ně všechny nepříjemné, kdyby za pár let zjistili, že z jedné strany všechna protipovodňová opatření zvládla svoji funkci, ale nějakým způsobem jim nefunguje kanalizace, protože docházelo k tomu, co je naprosto logické, že lokalita Přívozu, zejména toho zadního, je v nejnižším bodě města a tím pádem ta gravitace tady nějakým způsobem funguje. Toto mimochodem vidí taky při všech větších návalových deštích, kdy se zaplavuje ta slavná myší díra na Hlučínské, až na to, že nyní tam tato voda stoupala a vystoupala až do hladiny, kdy začala zaplavovat i ulici Palackého a okolí. Řekl, že chce, aby kolegové viděli, že toto zaznamenali, že to budou dále s městem atd. zkoumat a věří, že i OVaK atd. mají určité informace, které se budou do budoucna řešit. Sdělil, že aby to zaznělo, myslí na to, nezapadne to a budou se dívat i na tuto stránku věci, která s povodněmi přišla.

J. Dohnal sdělil, že se pokusí blok povodní a možná i celé diskuse k činnosti orgánů města uzavřít. Uvedl, že se hodně děkovalo, ale zapomněl na dvě poděkování, které chtěl říct a chce, aby to bylo na záznamu a v zápise. Poděkoval partnerským městům Ostravy, a to Katovicím, Drážďanům a Košicím, které Ostravě poskytly pomoc. Řekl, že si toho váží, děkuje a věří, že nebude třeba, ale kdyby bylo, tak určitě pomůžou také. Poděkoval řediteli věznice, protože při pytlování s pískem pomohli vězni z heřmanické věznice. Na závěr řekl, že město Ostrava chce pomoci konkrétním obyvatelům, kteří byli postiženi povodní, tzn., že se rozhodli a bude se to procesovat přes městské obvody, aby každý občan, který měl zatopenou bytovou část nebo obytný prostor svého domu, svého bytu, získal od města prostřednictvím městských obvodů jednorázovou nevratnou pomoc ve výši 20 tisíc korun. Poznamenal, že je to pomoc, která sice není úplně veliká, ale je okamžitá a je nyní na starostech, jak rychle tuto částku prostřednictvím rad k těmto lidem dostanou a oni ji následně těm městským obvodům dají. Na závěr řekl, že měli obrovské štěstí, které se kombinovalo s dobrou prací Povodí Odry na řece Ostravici, s regulací přehrad Morávka a Šance, protože kdyby nebyla regulace na těchto přehradách a byla by povodňová vlna i na řece Ostravici, neměla by Odra kam odtéct, protože ona přes ten Přívoz odtékala do Ostravice, ty povodňové vlny Odry a Ostravice by se setkaly, ta voda by v Ostravě způsobila větší škody a byla by tady déle, takže v tom měla Ostrava štěstí, že ta povodeň na Ostravici nebyla a ta Ostravice v době, kdy do ní ta povodňová vlna z Odry dotekla, byla prázdná. Závěrem si povzdechl, a to na ně všechny politiky, kteří jsou z politických stran s celonárodním impactem, že kdyby stála přehrada Nové Heřminovy, Ostrava ani Opava by dneska nejspíš žádný problém neměla.

J. Babka sdělil, že nebude vyjmenovávat všechny, kteří by zasloužili poděkování za aktivitu při této záležitosti. Uvedl, že každá taková krizová situace vyvolá historickou paměť toho, co člověk prožil v rámci města. Sdělil, že pan Pražák vzpomínal na rok 1997, kdy se celá řada věcí následně změnila, a to od krizových zákonů až po vznik krajů, které bezesporu významně do řešení situace zasáhly. Zopakoval, že nechce děkovat, se vším souhlasí a oceňuje také práci vedení města při řešení řady problémů. Dále řekl, že povodeň skončila a před nimi jsou další záležitosti, které mají vztah i k dnešním bodům jednání, jako je třeba daň z nemovitosti.

Poznamenal, že až mu bude kolega, který vystupoval před ním, vyprávět, že Masarykovo náměstí je stejné jako Jílová charakterem a kvalitou, tak se můžou potom o tom bavit dále, ale mají tady otázku i nebezpečí žloutenky, kterou řeší Krajská hygienická stanice v Přívoze, a za zcela zásadní ohrožení tohoto města a regionu považuje najetí koksovny v Přívoze, a to ve vztahu k tomu, že mají nefunkční ústřední čistírnu odpadních vod a ty odpady, které by koksovna při najetí provozu produkovala, je třeba nějakým způsobem řešit, aby si tam nezpůsobili tu největší ekologickou katastrofu, která by dopadla samozřejmě i na polskou stranu. Uvedl, že tato povodeň přinesla vznik páté řeky v Ostravě, která zapůsobila tak, že ten Přívoz nějakým způsobem zalila, a to bylo asi to nejhorší, co je mohlo potkat. Zmínil, že nejen poděkování Nové Vsi za tu činnost, ale měli by vzít v úvahu, že tato povodeň vyvolala i řadu dalších otázek a věci, které budou muset být následně řešeny.

A. Boháč k výskytu žloutenky uvedl, že očkování v těch lokalitách probíhá a je hygienou nařízené. Ke koksovňě poznamenal, že to ví, řeší se to, a to jak na úrovni krajské, tak na úrovni ústředního krizového štábu, je k tomu přizván kraj, který má integrovaná povolení a všechny věci a je tam i Česká inspekce životního prostředí.

B. Riger sdělil, že zaznělo spousta poděkování, ale nezaznělo poděkování zaměstnancům dopravního podniku, kteří se potýkali s obrovskými problémy, s výpadky elektrické energie, s poruchami trakčního vedení, kde popadaly stromy, měli problémy s tramvajovými kolejemi na mnoha úsecích, kde byla a ještě stále je přerušena tramvajová doprava, pomáhali při evakuaci v některých obvodech a myslí si, že pánové a dámy na dispečinku a obecně všichni řidiči a všichni zaměstnanci, kteří se na tom podíleli, tak si zaslouží obrovský dík. Dodal, že navíc někteří z nich jsou zaměstnanci z okolí Ostravy a mnozí z nich byli ještě zasaženi povodněmi, takže dvojnásobný dík těm, kteří se podíleli na přepravě v době povodní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0951/ZM2226/18.**

- - - - -

Primátor se omluvil, že zapomněl po bodě číslo 1 vyzvat paní Markétu Langrovou, nově zvolenou členku rady města, aby zaujala místo za předsednickým stolem. Požádal paní Markétu Langrovou, aby zaujala místo za předsednickým stolem. Dále se obrátil na zástupce oprávněných společností s tím, že ti z nich, kteří nemají na programu zasedání materiál, který se dotýká jejich společnosti, tak na zasedání zastupitelstva města již nemusí zůstat. Zároveň požádal ty, kteří mají na zasedání k projednání materiál, aby na zasedání pro další průběh jednání zůstali.

◆◆◆

Primátor oznámil, že mohou přejít do jednotlivých bloků a otevřel svůj blok materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0952/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu města na studii proveditelnosti „Národního hasičského muzea“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0953/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 0057/2024/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0954/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 6

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o., o poskytnutí neinvestiční dotace na realizaci 15. ročníku projektu Vánoční kluziště!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0955/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 7

Žádosti o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně – Akademie FC Baník Ostrava, z. s., Sdružení sportovních klubů Vítkovice, z. s., a HC Vítkovice Ridera, spolek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0956/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava_2

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0957/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0958/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 86

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0959/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 87

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 16. zasedání dne 26.06.2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0960/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 88

Mimořádné dotace v oblasti sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0961/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora pana Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 89

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0962/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 10

Návrh odpovědi na stížnost občana

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0963/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů ex náměstkyně primátora paní Hany Tichánkové.

Materiál č. ZM_M 11

Přijetí dotací z Národního plánu obnovy poskytovatele Ministerstva průmyslu a obchodu pro akce „Rekonstrukce veřejného osvětlení – Ostrava II. etapa“ a „Rekonstrukce veřejného osvětlení – Ostrava, ul. Místecká“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0964/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 12

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Technologický park Ostrava (dříve Vědecko-technologický park) za I. pololetí roku 2024

Diskuse:

Z. Bajgarová v souvislosti se změnou resortního náměstka doporučila se ještě jednou podívat na systém vyhlášení zakázky v Technologickém parku, neboť z toho, co je tam zamýšleno, tak se skutečně zcela rezignuje na jakoukoli kvalitu toho budoucího domu, který se tam má

stavět. Jedná se o budovu T5 a myslí si, že i kdyby nechtěli dělat architektonickou soutěž, tak je možné té věci pomoci třeba tím, že jako podklad bude skutečně nějaká studie nebo se najde ještě nějaké jiné řešení, a ne pouze tak, že se to vyhodí bez dalšího.

T. Macura sdělil, že se nedomlouvali, ale že má poznámku také k plánované budově T5 v areálu T-Parku, která má nahradit neperspektivní Piano a Tandem. Uvedl, že na jaře 2023 odcházeli v nějakém stavu, kdy byl připraven koncept budoucí investice do T5. Nové vedení ten koncept zásadním způsobem změnilo, snížilo očekávané náklady na tu budovu na jednu polovinu, zrušilo jejich záměr a už dále nechtějí architektonickou soutěž na tu budovu, ale je škoda, že ti z nich, kteří objeli v rámci služebních cest různé technologické parky po světě, že nezarefletovali, že ty parky jsou také o kvalitě té výstavby. Nejsou to jenom škatule, které se soutěží na cenu, jak mu to přijde, protože to teď tak vypadá, ale možná se mylí. Požádal o časový scénář přípravy a výstavby budovy T5 a dodal, že ho nepotřebuje teď, ale stačí mu dodatečně písemně.

J. Dohnal slíbil, že časový harmonogram zašlou písemně.

A. Hoffmannová uvedla, že ona je ta, která společně s MSIC objížděla technologické parky po světě právě pro inspiraci pro Ostravu. Sdělila, že tady si myslí, že se v názoru neshodnou. Uvedla, že je asi faktem, který je nepopíratelný, že díky tomu, že v rámci MSIC se kraj s městem dlouhodobě nedokázal dohodnout na podobě výstavby, tak už v tuto chvíli jsou nějakých šest let pozadu. Oni ty budovy pro MSIC a pro rozvoj podnikání potřebovali daleko dříve. Ke kvalitě architektury poznamenala, že ona je určitě zastáncem kvalitní architektury i architektonických soutěží, na druhou stranu si musí říct u jakých budov a na jakých místech a když se podívá právě na inspirace, ať už to bylo z Finska, teď nedávno ze Španělska, ale i z jiných zemí, tak naopak technologické parky se staví jako velmi minimalistické účelové budovy, řekla by dokonce krabice, dokonce využívají třeba prostor starých továren, do kterých vloží jenom jednoduché minimalistické kanceláře a prostor, protože startupy, nové firmy a tady tyto firmy i v rámci technologie potřebují opravdu minimum, low-cost věci, aby mohly rozjet byznys a ne nějaké velké velkorysé budovy, takže v tomto se neshodnou, proto je ráda, že teď zvolili co nejrychlejší možný postup a zázemí pro to, aby se tady podnikání a rozvoj inovací a technologií mohl pořádně rozjet, protože ty prostory jsou nedostačující a chybí.

T. Macura poznamenal, že kvalitní architektura neznamená rozkošatělé stavby nebo něco takového. Naopak. Kvalitní architektura, která vyjde z architektonické soutěže, právě může s ohledem na zamýšlený účel akcentovat i ten minimalismus. Dodal, že soutěž není rozhodně v rozporu s tím. Sdělil, že kritizuje to, že jediným kritériem toho nového tendru je cena objektu. To je špatně a pokud byla paní Hoffmannová v tom Finsku nebo kdekoli jinde, tak zcela jistě na 1000 % se nesoutěžily ty baráky na cenu. To je téměř jisté. Dále uvedl, že když paní Hoffmannová hovoří o tom, že jsou v časovém skluzu z hlediska dodávky té infrastruktury pro startupy, tak to je naprostá pravda, ale oni za rok a čtvrt zrušili jejich koncept a ten rok a čtvrt se v podstatě ztratil. Sdělil, že se nemusí nějak zásadně přít, ale nemyslí si, že v tom, co bylo řečeno, je pravda. Zopakoval, že primárně kritizuje to, že to bude soutěž na cenu, jako jediné kritérium. Opětovně požádal o dodání harmonogramu předpokládané realizace budovy T5.

J. Dohnal zopakoval, že harmonogram dodají.

A. Hoffmannová poznamenala, že se explicitně na těch návštěvách technologických parků ptala, jak ty budovy vznikaly. Žádné z nich nevznikaly pod architektonickou soutěží, opravdu refletovaly aktuální pragmatické potřeby, neříká, že nebyly konzultovány a vyvíjeny architekty, ale byly hodně řešeny s budoucími nájemci, s jejich potřebami a žádné technologické parky, které za poslední tři roky navštívili, nepostupovaly podle architektonické soutěže, která tu utilitu a tu funkčnost a rychlost té stavby zdržuje. Sdělila, že jedna věc jsou důležité dominanty města a druhá věc jsou funkční budovy. Dodala, že pouze předává informace na základě těch cest, které absolvovali a potvrdila, že se tam opravdu žádné architektonické soutěže na ten typ budov nedělají.

J. Dohnal poznamenal, že nechce říkat, že je nějaký fanatický zastánce nebo odpůrce architektonických soutěží a jako příklad uvedl Bazaly. Dále řekl, že na druhou stranu by asi bylo hrozně zjednodušující říkat, že kvalitní architektura vzniká pouze z architektonických soutěží. Dodal, že je tady řada kvalitních staveb, které vznikly, aniž by tam jakákoli architektonická soutěž byla.

Z. Bajgarová sdělila, že je potřeba se podívat na to zadání. Poznamenala, že v této chvíli tam není nic, a to je to, o čem se v této chvíli baví a dodala, že ty cesty jsou různé.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0965/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 13

Poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu na rozjezd podnikání v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0966/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu Tvoříme prostor

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0967/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 15

Schválení Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období 2024 - 2030 v návaznosti na ukončení procesu hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0968/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 16

Příprava projektu „Rekonstrukce objektu na ul. Hlubinská“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0969/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 17

Zrušení Regulačního plánu lokality nám. Jiřího z Poděbrad v Ostravě–Vítkovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0970/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu náměstka primátora pana Břetislava Rigerera.

Materiál č. ZM_M 18

Žádost obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. o prodloužení doby čerpání dotace na opravu dvounápravového městského autobusu Škoda 706 RO poskytnuté na základě smlouvy ev. č. 0825/2022/OD statutárním městem Ostrava

Primátor oznámil, že se ze zasedání zastupitelstva města omlouvá generální ředitel Dopravního podniku Ostrava pan Dxxxxx Mxxxxx a místo něj je u projednávání tohoto materiálu přítomen pan Roman Šula, místopředseda představenstva.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0971/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora pana Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 19

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2024 do 30.4.2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0972/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 20

Schválení projektu, přijetí dotace „Rekonstrukce bývalé MŠ na ul. Příborská 28, Ostrava Hrabová“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0973/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 21

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu dle Ministerstva životního prostředí ČR, v rámci programu Nová zelená úsporám, administrovaného Státním fondem životního prostředí ČR, pro projekt „Rekonstrukce bytového domu na ulici Pátova č. 655/2“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0974/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 22

Souhlas s přijetím dotace z Ministerstva životního prostředí prostřednictvím Státního fondu životního prostředí ČR pro projekt „Rekonstrukce zpevněných ploch před ZŠ Vrchlického, k.ú. Radvanice“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0975/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na vyslovení souhlasu s podmínkou zajištění udržitelnosti projektu s názvem „Výsadba ovocného stromořadí ve Svinově“ v rámci programu Národní plán obnovy – Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0976/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 24

Žádost o souhlas s podmínkami udržitelnosti v souvislosti s poskytnutím finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostrava na financování části projektu: „Modernizace školy Gen. Janka“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0977/ZM2226/18.**



Schválení Smlouvy o poskytnutí nadačního příspěvku na realizaci projektu „Stromy pro MOB MOaP 2024“ v rámci programu Nadace ČEZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0978/ZM2226/18.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.00 - 11.48 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že jako první se do diskuse přihlásil pan Jxx Bxxxxx na téma „letní hluková situace na nábřeží produkce klubu Dock“. Dotázal se, zda je pan Bxxxxx na zasedání přítomen. Pan Bxxxxx přítomen nebyl. Primátor oznámil, že pokud by pan Bxxxxx přišel, tak ho ještě vyzve. Dále řekl, že je do diskuse přihlášen pan Jiří Štefka s tématem „politická kultura“ s tím, že má na přihlášce poznámku o prodloužení diskuse o pět minut. Požádal o technické hlasování o prodloužení diskusního příspěvku o pět minut. Dal hlasovat. Hlasovalo 22 pro, 2 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Návrh neprošel.** Primátor předal slovo panu Štefkovi.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, opět ta politická kultura a začnu slibem. Slibuji věnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky. To jste potvrdili podpisem a já si myslím, že všechno ohledně toho slibu to skončilo. Ostatní, jakože svědomí nebo čest ta vám jaksi brzy vyprchala z hlav. Jenom tak námátkou zákon o informacích. V minulosti, v dávné minulosti, jsem požadoval po nynější náměstkyni paní Baránkové a starostky městského obvodu Poruba, chtěl jsem po ní zveřejnit její odměny + bonusy. Do dnešního dne, bohužel, už je to hodnou dávkou let, se tak nestalo. Tudíž zákony se nedodržují. Co se týká kumulace funkcí, má taky dvě funkce. Nedávno vznikla anketa na toto téma, kde se jednalo o této kumulaci. Otázka – Schvalujete kumulaci funkcí? – ano, může to být výhoda. Takto odpovědělo pouze 2,6 %. Pouze 2,6 %, a to z počtu lidí 9 770 a jednoho občana čili 9 771 občanů se účastnilo této ankety. A další otázka byla, jestli jako nebo otázka ne – Má se dělat věc pořádně. – vyjádřilo se 97,4 %. Taková ukrutánská řada je pomyslně za mnou. A vás se to ani netkne. A vy nadále chcete tady něco dělat. A co? Když ty schopnosti nebo neschopnosti na městském obvodu Poruba jsou vidět. A nic se neděje. Dále se sedí na dvou židlích a nejenom, že se sedí na dvou židlích, ale to se ještě tam přikládají členové rodiny. Sestra paní Baránkové na třetím místě ve volbách do krajů. Tzn., že to je jistota, že bude dělat náměstkyni hejtmana. A tady je další. Oxxxxx Bxxxxxx. Nevím, jestli je to někdo z rodiny nebo manžel. (Pozn.: Paní Baránková Vilamová mimo mikrofon poznamenala, že všichni jsou její rodina.) Nad tím nemávejte rukou. Nad tím se nedá mávat rukou. No, a co se týká dalšího závažného tématu, v republice je celkem 12 000 bezdomovců. Blíží se nám zima a Moravskoslezský kraj můžu říct, že se řadí jako nepočetnější nebo třetí nejpočetnější kraj, takže se ptám. Dělá v té věci něco magistrát nebo to přechází jenom tak čistě, jsou to bezdomovci.“

J. Dohnal poděkoval za dotaz a řekl, že pětiminutový příspěvek uplynul. Předal slovo panu Pražákovi s tím, aby reagoval na téma bezdomovectví a řekl, jak se tato problematika před zimou zde bude řešit.

Z. Pražák odpověděl na otázku, jak jsou zabezpečeni bezdomovci na území města před zimou. Informoval, že podle stávajících analýz, které provádí některé organizace, tak v Ostravě je zhruba asi 700 bezdomovců, z toho zhruba asi 450 našlo útočiště v některém z jejich nestátních sociálních zařízeních, ať je to Charita, Armáda spásy, Diakonie a někteří i trvale např. v Přístavu, což je pobytové zařízení pro lidi většinou bezdomovců ve Vítkovicích, ale každým rokem před zimou také zajišťují zimní opatření, tzn., že otevírají některé zařízení. Většinou to bývá zařízení Charity ve Vítkovicích na ulici Lidické, a potom je to zařízení Armády spásy na ulici Tovární, kde je připravena možnost přenocování pro bezdomovce, kde je zajištěn nějaký horký čaj a kde ti lidé mohou najít útočiště, pokud venkovní teploty klesnou pod nula stupňů. Uvedl, že tato zařízení jsou využívána a může garantovat, že v Ostravě v zimě nemusí žádný bezdomovec trpět zimou, protože ta opatření, která mají připravená, jsou skutečně zajištěna tak, že 100procentně můžou pokrýt ty potřeby, které v Ostravě mají, které souvisí s bezdomovci.

K. Šebestová v souvislosti s příspěvkem pana Štefky se dotázala na věc týkající se kumulace funkcí. Uvedla, že pan radní Bednář byl nově zvolen senátorem a dotázala se, jestli míní setrvat také na několika židlích jako radní města Ostravy, starosta městského obvodu Ostrava-Jih a senátor. Požádala pana Bednáře o vyjádření.

J. Dohnal konstatoval, že jsou sice v bodu diskuse s občany, ale dotázal se pana Bednáře, zdali na to chce odpovědět. Oznamil, že pan Bednář mimo mikrofon říká, že na tento dotaz odpoví v bodě, který je k tomuto určen.

K. Šebestová uvedla, že se to týkalo příspěvku občana města Ostravy pana Štefky, který by možná také rád slyšel odpověď.

J. Dohnal se dotázal pana Bednáře, zda nezávází svou reakci už v tomto bodě a dodal, že pan Štefka z balkonu gestikuluje, že ho tento dotaz zajímá a že by rád věděl odpověď.

J. Štefka chtěl vstoupit do diskuse.

J. Dohnal poznamenal, že pan Štefka již vyčerpал svůj příspěvek a uvedl, že chápe správně, že před chvílí z balkonu položil dotaz na pana starostu Bednáře, zdali setrvá ve všech třech funkcích.

J. Štefka požádal pana primátora, aby respektoval Ústavu a řekl, že když se jedná o vážných věcech, tak je nutné je řešit.

J. Dohnal odpověděl, že zde mají platný jednací řád a on není schopen všechny situace posoudit správně, ale věří, že pan radní Bednář do toho vnese trošičku smířlivosti tím, že si vezme slovo.

M. Bednář poděkoval za dotaz a řekl, že na něj rád odpoví. Uvedl, že i pro něj bylo překvapením zvolení hned v prvním kole, přesto neváhal a při první příležitosti informoval oblastní předsednictvo, že je připraven složit jak mandát zastupitele, tak i mandát radního města Ostravy. Předsednictvo to vzalo na vědomí, v tuto chvíli to však nechtělo řešit, protože to pro ně bylo rychlé, ale velmi jistě se to bude řešit na listopadovém zasedání zastupitelstva města.

J. Dohnal poznamenal, že věří, že tato odpověď uspokojila i řady zastupitelů. Dotázal se, zda se na zastupitelstvo nedostavil pan Bxxxxx, který byl do diskuse přihlášen jako první. Pan Bxxxxx nedorazil, proto předal slovo panu Jiřímu Juchelkovi, který se do diskuse přihlásil na téma „stížnost na práci policie a zdravotnictví“.

J. Juchelka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, jmenuji se Jiří Juchelka, narozen xxxxxxxxxxxxxxxx v Mariánských Horách. V roce 1986 jsem nastoupil v Praze na dopravním podniku – Metro, depo Kačerov, jako opravář kolejových vozidel. Pracovní smlouva byla podepisována jako Ministerstvo vnitra, tak mi bylo jasné, že to tam je sám estébák. No, a promítal jsem na vedlejší zaměstnání v kině Lucerna. Pak jsem zjistil, že vedle pracuje zpěvačka Mxxxx Kxxxxxxx, která tam pracovala jako pokladní na stavební firmě, tak jsem ji požádal o podpis a fotografii a když měla narozeniny nebo Vánoce, tak jsem jí šel popřát s tím,

že prezident Husák brzy odejde a ona bude zpívat. Plno lidí mě posílalo do Bohnic na vyšetření, ale nakonec to vyšlo. No, všeci se mi vyhýbali a dopadlo to tak, že v roce 1989 přišel za mnou předseda strany Txxxx Hxxx na Metru a chtěl po mě, ať mu sdělím informaci, kdy a kde bude zpívat Mxxxx Kxxxxxxx v srpnu 1989, tak jsem mu řekl, ať si zajde do předprodeje, tak zrudnul vzteky. Na Metru jsem dal výpověď a závodní lékařka se mě ptala, kde půjdu pracovat, tak jsem říkal, že se vracím do Bytostavu Ostrava, kde mám rodiče a bratra, tak říká, přijďte si druhý den pro kartu. Všechno bylo psáno v latině od dětství. Když jsem některému lékaři dával svoji kartu, změnil jsem několik firem, tak se na mě dívali s takovým opovržením a v roce 1989, kdy měl otec 90 let, tak jsem tuto kartu dal v Mariánských Horách na Korunní doktorce Pxxxxxxx a řekl jsem jí, ať mi řekne, co v té latině mám, ať mi to přeloží. Ona řekla, no, nic tam nemáte Já říkám, no tak žádal jsem už v listopadu Ministerstvo zdravotnictví, ať mi to přeloží a oni mi řekli, pošlete nám to a ona řekla, pane Juchelka, ale počítejte s tím, že Vám stejně nikdo nepomůže. Tak mi vraťte tu kartu. Přijďte si zítra. Vyдалa mi jenom polovinu té karty. A matka mi řekla i s otcem, že po té demonstraci na Národní, kdybych věděl, co se tam stane, tak jsem šel taky, ale byl to průvod SSN, tak volali na Metro, jestli žiju a oni jim řekli, že jsem na veřejnosti onanoval před dětma a matka byla po srdeční operaci a zemřela. Takže prostě budu žádat a požádal jsem policii a ještě jsem zjistil, že je mi odposloucháván telefon a známí mě upozornili, že můj obličej je v pornofilmu, což je kyberšikana a trestný čin, který vede k sebevraždám, ale pan prezident, všichni mi tvrdili, že můj telefon není odposloucháván, takže budu žádat omluvu, odškodnění a budu informovat pana prezidenta Pxxxx Pxxxx, předsedkyni Evropského parlamentu Uxxxxx vxx dxx Lxxxxxxx, že to není demokratická země, ale koncentrační tábor řízený STB. Vždyť Jan Palach, Ján Kuciak a Martina Kušnírová se stydí za ten národ. Vždyť to je honba za majetkem. Třikrát mě sebrala STB a jak se mám na to dívat, že dneska bývalí estébáci jsou miliardáři. To je všechno. Děkuji.“

J. Dohnal poděkoval za vystoupení a řekl, že se obává, že panu Juchelkovi z jejich institutu nemůžou pomoci. Dotázal se, zda dorazil pan Bxxxxx. Pan Bxxxxx nedorazil, proto předal slovo panu Vítězslavu Rudelovi, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem na téma „cesty, celá doprava MHD a další“.

V. Rudel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, zastupitelé, zastupitelky, určitě nebudu moct využít třeba pěti minut navíc, takže se zkusím do těch pěti minut vejít. Za první. Kdysi jsem se ptal bývalého primátora pana Macury, jak to bude s Místeckou. Řekl mi, že do dvou roků by se to mělo rozhodnout, že potom bude hned aji výběrové. Doteďka, už možná to je tři nebo možná i víc, není nic, neví se, jak ta Místecká bude, protože to někde stojí, ještě po tym, jak byly dva roky, tak že ještě není domluvené s městem, což mi slíbil, že to bude do dvou roků, že se město domluví se ŘSD. Další jsem se ptal. Je to Moravská, nájezd na Moravskou. To už je takových, co jsem tady se ptal úředníků, tak jsem se, jak tady byl začátkem, takže to veme, že pan Macura už začal před 11, 12 nebo kolika lety. Sliboval to, ale není to asi priorita, ten nájezd. Nemluvím, jak to tam vypadá, že tam jsou díry, je to města, město se o to nestará, ani Jih se o to nestará, na mostě Martínka taky samá d'ura, nikdo se nestará. Tam se zalepí možná něco a nic. A teďkom bych chtěl přejít k tomu trošku důležitějšímu. Kdysi na Jihu se udělaly nějaké změny, asi pod panem Bednářem, já nechcu, budiž, dala se tam 15. No jo, 15 se dala, ale udělal se ze 41 z dalších autobusů, které jezdí do Hrabové, teďkom, chcete se dostat z Výškovice nebo od Luny směrem na Hrabovou. Tam někdy čekáte 30, někdy 45 minut a nejede žádný autobus, protože 41 teď jezdí od polikliniky, dostaňte se z 15 na 41 k poliklinice, to abyste měl tryskový motor neboli křídla. Už jsem to říkal panu Bednářovi na zasedání a zatím se neděje nic! Dopravní podnik patří pod město, tak se ptám tady, znovu. Teďkom, 27 jezdí směrem od Proskovic k poliklinice, některá jede do Hrabové. A teďkom další věc – 39. Dva, tři, kdysi to byla jedna,

někdy dvě jezdí na Mírové a některé jezdí do Hrabové. Někdy jedou dvě 39 v intervalu po sobě pět nebo deset minut, pak nejede nic. Nejede tam 41 nebo 41 jede hned po 39 nebo jedou i 27 se 41 po sobě pět minut nebo pár minut, někdy jedou všeci tři během patnácti minut a pak tam nejede nic. Tak, co to je za doprava? Kdo to vůbec dělá? Kdysi tam byl pan Dxxxxx, drbal to, nebo něco, měl jsem k tomu kritiku, protože jsem dost jezdil nebo víc, tak jsem viděl, jenom sliby, jenom výmluvy a nic jiného. Já nevím, jestli oblubujete lidi nebo někoho, ale to není. Oblbovat lidi, kteří to nevěďa nebo nejezd' a nebo v hlavě to nemaju, to беру. Ale když jezdíte dennodenně několikrát, tak vidíte, jak ta doprava je. Ted'kom bylo nové, že se to zase přehodilo, že 12 už nejedí tam, kaj jezdila, 3 nebyla, ted'kom zase jezdí po 12, 12 jezdí po 3, pořád se to přehazuje, no, můžete přestupovat dvakrát, třikrát. No, zkrátka, je to, doprava není, kdo vůbec dělá. Říkám. A ještě jsem se chtěl to na tu Moravskou. Kdysik jsem mluvil jak s panem primátorem bývalým, jsem to říkal, tak aji s panem, no, ted'kom si nemožu vzpomět na tu stranu, ani na jeho jméno, ale on ví, kdo to je, mě tehdy ujistil, že to tam je pořád vybudované, pak že se tam bude dělat nějaké parkoviště nebo něco na ten nájezd a doted' tam není nic. Podívejte se na stav dopravních cest v Ostravě. Podívejte se už na to. To je samá záplata, samá díra. A nic se nedělá. Děkuji.“

J. Dohnal poznamenal, že Místecká v centru Ostravy se kreslí, projektuje se a je ve fázi různého povolování. Dobrá zpráva je, že se se státem dohodli na penězích, protože je to stavba, kterou město samo zafinancovat nezvládne a činí se všechny kroky k tomu, aby toto propojení se začalo stavět v roce 2027. Uvedl, že tady všechno běží, ale je to složitá stavba a co se týče Moravské, tak pokud se baví o propojení mezi Závodní a Místeckou, tak tam byl hotový projekt **V. Rudel** vstoupil do diskuse a řekl, že nejde o propojení Závodní – Místecká, ale Moravská – Místecká.

J. Dohnal řekl, že ví, o čem pan Rudel mluví. Sdělil, že tam bylo nachystáno dopravní řešení celé té lokality, bohužel v rámci povolovacích procesů tam byly žaloby ze strany vlastníků některých nemovitostí, které ten projekt shodily, nicméně nedávno s panem Rigerem tuto situaci řešili znovu a chystá se investiční záměr, který by měl znovu otevřít výstavbu té chybějící rampy a zkapacitnění té Moravské právě při vyústění na ulici Závodní. Předal slovo panu Bednářovi, aby jim řekl, jak je to s těmi tramvajemi a autobusy v těch lokalitách.

M. Bednář na úvod řekl, že je rád, že pana Rudela zná, protože jeho neustálým tlakem na zastupitelstvu městského obvodu se mu již podařilo např. opravit celou komunikaci U Haldy, za což je velmi rád, protože to opravdu potřebovala. Ke komunikaci Dr. Martínka uvedl, že ta shodou okolností nepatří do správy městského obvodu Ostrava-Jih, nicméně v rámci městského obvodu Ostrava-Jih opravují každoročně stále za vyšší finanční prostředky komunikace III. a IV. třídy včetně nějakých výtluků a budou rádi, když je bude dále upozorňovat na všechny věci, které snesou opravy. Dále řekl, že pan Rudel vždycky působí i na zastávky MHD. Poznamenal, že ty tramvajové ve správě jako obvod opět nemají, ale ty autobusové se postupně vyměňují i za pomoci financí města příp. dopravního podniku a samozřejmě i s účastí městského obvodu. Řekl panu Rudelovi, aby opět neváhal kdykoliv se na ně na zastupitelstvu obrátit. Sdělil, že k Moravské ulici již hovořil pan primátor a řekl to správně a je pravda, že se to nějakým drobným způsobem opět posouvá, ale není to ta nejdůležitější trasa v Ostravě, i když je pravda, že v některých objízdných trasách to potom působí negativně, ale je to také na zodpovědnosti jednotlivých řidičů v daném místě, aby respektovali dopravní značení, protože při těch objízdných trasách je většinou doporučené odbočení pouze vpravo. Z případné ulice Moravské na ulici Závodní ale někteří majitelé automobilů těchto značek nedbají. Co se týče MHD vyzdvihl dobrou spolupráci s dopravním podnikem. Uvedl, že si myslí, že za to může jednak současný ředitel, jednak jeho současná pozice v radě města a samozřejmě i skvělá práce pana náměstka Rigera. Přípravované nové vedení linek metro 2.0 šlo také informativně na všechny občany městského obvodu Ostrava-Jih, kteří to připomínkovali. Občané Ostrava-Jih měli nejvíce připomínek a dopravní podnik zareagoval a mnohé z těch podnětů nastavil tak, aby

vyhovovaly co největšímu množství cestujících. Pochopitelně jakékoliv nastavení trasy nemůže vždycky vyhovět 100 % občanů, kterékoliv části města Ostravy a on si myslí, že to vždy jde správným směrem a dopravní podnik v tomto naslouchá a on za to moc děkuje.

B. Riger uvedl, že momentálně pracují na tom, že by se udělal nový investiční záměr na zkapacitnění na napojení ulice Moravské na ulici Závodní s tím, že patrně se jim nepodaří to, co bylo původně, že by tam měla být čtyřproudová komunikace. Vypadá to na tříproudovou komunikaci s tím, že by tam bylo možné odbočení ze směru od Místecké doleva a doprava. Bohužel to napojení Závodní a Moravské je pořád úzké hrdlo a mají velkokapacitní ulice Rudnou a Dr. Martíňka, které jsou z toho místa na obě strany do kilometru, tzn., že pro auto to není žádná velká vzdálenost a už dneska, když třeba Rudná ulice byla uzavřená, tak na ulici Moravské vznikaly kolony a situace, přesto, že tam byl příkaz odbočení vpravo, tak v podstatě ta ulice byla přetížená a ten uzel nestíhal. Proto, kdyby do něj dneska ještě pustili rampu přes Místeckou, tak má obavu, že to místo na to není připraveno. Sdělil, že druhá věc je, že ta rampa nepůjde z městských peněz. Místecká je silnice, která patří pod Ředitelství silnic a dálnic, tzn., že je to někde v nějaké kategorii priorit, ale určitě to dneska není tak vysoko, že by Ředitelství silnic a dálnic tuto rampu v nejbližší době zbudovalo. Dodal, že navíc by přetížili uzel toho napojení. Uvedl, že neví, jestli je správná úvaha pana Rudela. Sdělil, že mají modely, kde jim to zatím nevychází a původně se počítalo s tím, že ta Moravská protne Závodní a půjde dál až k ulici Plzeňské, ale tím, že k tomu nedojde, tak by tu téčkovou křižovatku, která tam je dneska, maximálně přetížili. Uvedl, že to není celé v jejich rukou, nicméně to napojení znovu obnovují, aby ho zkapacitnili. Řekl, že další věc, o které pan Rudel hovořil, bylo spojení na Hrabovou. Sdělil, že to mají v záznamu a odpoví mu na to písemně, protože nyní není schopen z hlavy ty linky říct. Poděkoval za podnět a řekl, že se tím určitě bude dopravní podnik zabývat.

V. Rudel se dotázal, zda může reagovat na pana Rigeru.

J. Dohnal řekl, že sice poruší jednací řád, ale výjimečně může reagovat.

V. Rudel řekl: „Proč to říkám? On mi tady říká, já tam jezdím dost často, tak vím, to je právě to, co je. Jestli pojedete do Hrabůvky, už jste tam někdy jel? To, co vy říkáte, tam je to též přetížené. Může to říct pan starosta Jihu. Jak U Haldy, která se teďkom opravila, tak to tam je též to a přes Jubilejní, tam je, co chvilku, chodci, komplikované. Takže, jak chcete jet jenom do hřbitovu nebo tam ku garážám nebo někde tam, tak ta rampa je. Ale další věc, proč teda, když tadlenctá rampa nejde udělat z toho směru z Vítku, proč tam byl průjezd z Dolní oblasti udělaný na někoho, já nevím, která firma to tam dala a jak tam Shelka stavjala, tak taky se udělala rampa. Tak to šlo a tato rampa nejde.“

J. Dohnal přerušil příspěvek pana Rudela a řekl, že pan Riger poměrně dobře popsal, proč se tam ta rampa nedá postavit, protože tam není zatím zkapacitněna Moravská v té křižovatce se Závodní. Ona už dneska kolabuje a v tento okamžik tam nechtějí pouštět další místa. Sdělil, že aktuálně se pracuje na zkapacitnění průjezdu Moravské ulice v křižovatce se Závodní a až to bude hotovo, tak budou schopni řešit tu rampu ve směru od Frýdku-Místku. Obojí je v plánu.

V. Rudel se dotázal, za jak dlouho to bude. Řekl, že se tehdy ptal pana Macury a on mu říkal, že do dvou let. Opětovně se dotázal, do jaké doby to bude.

J. Dohnal řekl, že ta předchozí snaha skončila na žalobě ze strany vlastníka jedné ze sousedních nemovitostí. Celý ten projekt skončil u soudu, kdy s tím technickým dopravním řešením jeden z vlastníků rodinných domů na Moravské ulici nesouhlasil a tím pádem všechna povolení a celá projektová dokumentace pozbyly platnosti a nyní jsou na začátku. Jestli všechno dobře půjde, tak za dva roky by nějaké řešení mohlo být na papíře, za tři roky by se teoreticky něco mohlo začít dělat, ale znovu zopakoval, že jsou na začátku. Musí se poprat s tou situací, kterou asi nikdo zde nezpůsobil, protože všichni ten problém znají, všichni ten problém vnímají, bohužel tehdy do toho vstoupil soud a ten projekt se musí dělat od začátku znovu.

V. Rudel poznamenal, že jako řidič už to nezažije.

J. Dohnal poznamenal, že za tři roky snad ano. Oznamil, že do diskuse se již nikdo nepřihlásil a dotázal se, zda v mezičase nedorazil pan Bxxxxx. Nestalo se tak, proto oznámil, že končí bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Dále uvedl, že skončili u bodu č. 25, čímž se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Andrei Hoffmannové.



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev.č. 0950/2022/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0979/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, ev. č. 2199/2024/KaŠ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0980/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 91

Žádost Ostravské univerzity o poskytnutí dotací v rámci programu Global Experts Podpora příchodu excelentních vědců na univerzity v Moravskoslezském kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0981/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 92

Změna termínu pro podání žádostí o finanční podporu v oblasti školství, kultury a sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0982/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 27

Návrh zástupce statutárního města Ostravy do dozorčí rady obchodní společnosti Garáže Ostrava, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0983/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 28

Uzavření Smlouvy o úvěru ve výši 70 mil. Kč s Komerční bankou, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0984/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 93

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2024 subjektu EUROFILMFEST s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0985/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 94

Zpráva o plnění rozpočtu města Ostravy za 1. pololetí roku 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0986/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 95

Návrh obecně závazné vyhlášky o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí

Náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

T. Macura uvedl, že předpokládal, že takový materiál na zářijové zastupitelstvo přijde, protože paní náměstkyně má pravdu, že bylo třeba reagovat na změnu legislativy a ten časový proces schvalování obecně závazné vyhlášky je skutečně takový, že to nesnese dalšího odkladu.

Současně předpokládal, že bude třeba reagovat nejen na změnu legislativy, ale také opravit ten právní paskvil, který tady loni vzniknul, na který upozorňovali, který založil těžkou diskriminaci některých podnikatelů. Upřesnil, že to nebylo tak, že by vyšší daň z nemovitosti platily firmy z oblasti těžkého průmyslu, ale firmy, které se shodou okolností ocitly v zónách, které jsou územním plánem dedikovány pro těžký průmysl, takže ten původní účel to vůbec nesplnilo nebo splnilo jenom částečně, protože třeba koksovny to navýšení daně nepostihlo vůbec, ale celou řadu menších podnikatelů v lokalitě Liberty, byť je tam drobný zámečník apod. nebo autolakovna, tak platí vyšší daň jenom proto, že bohužel má tu smůlu, že podniká v území, které je dedikováno pro těžký průmysl. Sdělil, že předpokládal, že se tato diskriminace napraví a příležitost pro to skýtala tato vyhláška. Uvedl, že paní náměstkyně ten důraz v předkladu zaměřila především na tu legislativní stránku věci nebo na tu potřebu reagovat na tu změnu legislativy, on tvrdí, že hlavní důvod nebo minimálně stejný důvod, proč je ta vyhláška teď předkládána, je důvod fiskální. Upozornil, že se v roce 2005 předpokládal zvýšený výnos právě vlivem zvýšení koeficientu o 150 milionů korun ročně. Těch 150 milionů jde na vrub podnikatelských subjektů ve městě Ostrava. Zmínil, že je to druhé navýšení během dvou posledních let. Připomněl, že předchozích 15 let se daň z nemovitosti nenavýšovala, protože drželi linii, že chtějí mít v Ostravě co nejnižší daň právě proto, aby podpořili průmysl. Připomněl, že těch 150 milionů korun navíc v tom fiskálu jde ve prospěch městských obvodů 100procentně. Dále řekl, že dnešní změna té vyhlášky se dala udělat tak, aby byla fiskálně neutrální, aby se nenavýšil výnos daně. Nicméně nový výnos se plánuje + 150 milionů korun ve prospěch městských obvodů a on si umí představit, že je to právě pod tlakem starostů městských obvodů. Uvedl, že ho to mrzí, protože on na úvod při rozpravě o povodních starosty městských obvodů chválil a tady bohužel tu pochvalu zopakovat nemůže. Starostové se v tomto ohledu chovají jako odboráři, a to v tom smyslu, že nikdy nebudou mít dost. V posledních deseti letech se příjmy městských obvodů zvedají dramaticky, teď ty poslední dva roky v podstatě exponenciálně nebo geometricky, a přesto hledají stále nové způsoby, jak městským obvodům přidat peníze, ať už na úkor městského rozpočtu anebo na úkor v tomto případě podnikatelů. Pro něj je to smutné v situaci, kdy pan primátor chválí podnikatelské subjekty, jakým způsobem přispěly ke zvládnutí povodní. Uvedl, že to není jenom o těch, kteří byli zatopeni, ale je tady spousta jiných subjektů a jsou jich desítky, možná stovky, které přispívají na různé sbírky a další humanitární akce a jsou mezi nimi i ty řetězce, které budou také postiženy touto vyšší daní. Sdělil, že by ho i z politického hlediska zajímalo, kde se vytratila ta tradiční ODS, kde je pan Kolařík, pan Cigánek, pan Svozil, kteří a velmi správně celých uplynulých 10 let bránili společně s nimi pokusům starostů městských obvodů o navyšování daně z nemovitosti. Dokonce to ODS označovala jako svou vlajkovou loď, že se nesmí navýšit daň z nemovitosti. Dneska mají primátora za ODS a druhý rok a druhé navýšení daně z nemovitosti podnikatelům. Poznamenal, že proti navyšování daní z nemovitosti je i ANO. Dodal, že špičky ANO, naposledy v Interview ČT24 především místopředseda strany Kxxxx Hxxxxxxxx a stínový a předpokládá, že nikdy budoucí premiér, se jasně vyslovil, že hnutí ANO je zásadně proti navyšování daně z nemovitosti. Řekl, že by ho skutečně zajímalo, a hlavně se obrací na kolegy z ODS, jestli jsou v tom klidu, protože skutečně těch 150 milionů korun navíc zcela zbytečně zaplatí podnikatelské subjekty, které z velké části byly postiženy povodní také. Dodal, že neví, jestli to mají všichni kolegové v zastupitelstvu takto nastudováno a byl by rád, aby se nad tím alespoň zamysleli, jestli to je správné. Konstatoval, že pro tento materiál určitě hlasovat nebude. **J. Dohnal** řekl, že žádné navyšování daní není nikdy správné a u daně z nemovitosti obzvlášť. Uvedl, že rozumí poznámce pana Macury ve vztahu k němu. Dále řekl, že historicky tady byl pokus o navýšení daně z nemovitosti i v době jeho primátorování, který právě tehdy ODS stopla. Ty důvody si včera nějakým způsobem popsali. Uvedl, že tehdy se jednalo o pokrytí výpadku peněz z příjmů z hazardu s tím, že tehdy to neprošlo. Dneska jsou tady v nějakém koaličním složení a ta diskuse o dani z nemovitosti se tady vede od prvního okamžiku a ten

návrh, který dneska je, je návrh kompromisní, protože ty návrhy, které přišly jako původní, počítaly s plošným zvýšením pro celé město, pro všechny obyvatele. Tady se dohodli, že touto cestou nepůjdou, že Ostrava pro vlastníky nemovitostí bude držet stále ten nejnižší možný koeficient, který tady je, a to je zcela v pořádku, ale ten fiskální dopad, který tady zmiňují ve výši 150 milionů korun pro město úplně zanedbatelný není. Sdělil, že nechce absolvovat debatu, kterou na zastupitelstvu vedli již několikrát. Nechce oddělovat město a městské obvody, protože jsou jeden celek. Městské obvody se starají o majetek města, takže to, že dávají peníze městským obvodům, je sice pravda, ale není to špatně, protože městské obvody se starají o majetek, o který se starat mají z rozhodnutí jich jakoby města. Všichni ví, že jako majetek města je i majetek městských obvodů dlouhodobě podfinancovaný.

J. Babka sdělil, že se nechce pouštět do politických půtek, i když souhlasí s panem Macurou v souvislosti s prohlášením jednotlivých politických stran ať už ANO nebo ODS. Dále řekl, že jejich přístup byl dlouhodobě trochu jiný v minulosti, kdy chtěli ve vztahu k dani z nemovitosti zrušit poplatek za komunální odpad, který by vykompenzoval ten zvýšený poměr i ve vztahu k občanům. Uvedl, že souhlasí s panem Macurou i zejména v té dělbě daně z nemovitosti mezi městem a obvodem. A má to rovněž kontext i na metodiku, která je dneska předkládána. Mimo jiné ani by o tom příliš nediskutovali, kdyby právní komise nepožádala příspěvatele, aby ten ekonomický dopad zastupitelům předložila. Sdělil, že těch 150 milionů korun, které půjdou ve vztahu k městským obvodům a metodice k rozpočtu, se ukazuje, že je návrh na mínus 4 % zejména pro příspěvkové organizace města a některé další segmenty. Uvedl, že neví, že by městské obvody měly nějaké vztahy k městským domovům seniorů a dalším zařízením, které město založilo či zřídilo. Dodal, že to je debata o statutu a tuto debatu si již prodělali. Řekl, že s čím nemůže zásadně souhlasit, tak to je postup městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Poznamenal, že v tomto obvodu bydlí a vždycky ho vytočí, když se dočte, že Moravská Ostrava a Přívoz je považovaná za atraktivní prostředí v centru města s větší návštěvností občanů a zvláště, že Moravská Ostrava a Přívoz ten rozdíl mezi Masarykovým náměstím, který mimo jiné nevypadá nijak zvlášť dneska útulně, ale i dolním či horním Přívozem anebo ulicí Jílová a dalšími, pokud chce někdo srovnávat, že to je atraktivní prostředí, na které se vztahují stejné daňové principy, tak dle jeho soudu se hluboce mýlí a je to špatný přístup a oni jako město v dané věci daně z nemovitosti, ale i v jiných případech, a to říká i právní názor, přistupují tak, že podléhají jednotlivým návrhům městských obvodů, plně je respektují a neuplatňují vůli zastupitelstva města tak, jak by ji uplatňovat měli. Dodal, že to říká už dlouhodobě, ale zřejmě se s tím už nedá nic dělat, protože městské obvody si v tomto směru budou uplatňovat svoje, tzv. svou specifičnost a další názory, které mnohdy hraničí s tím, že nemají stejnou úroveň práv a povinností nebo resp. práv občanů na území statutárního města Ostravy.

T. Macura řekl, že uznává, že daň z nemovitosti je politikum a je v kompetenci vládnoucí koalice si prosadit, co chce a bez ohledu na to si myslí a je přesvědčen o tom, že to je špatně. V reakci na slova primátora řekl, že se primátor naučil v posledních měsících v politice používat taková určitá tvrzení, která když to řekne eufemisticky, nejsou pravdivá. Uvedl, že především ODS ho určitě v ničem nestopla, v žádném jeho návrhu na zvýšení daně z nemovitosti. Kdyby takový měl a chtěl ho prosadit, tak ho prosadí, protože ODS byla ve zcela minoritní pozici v koalici a věří, že předseda klubu pan Kolařík potvrdí to, že vždycky, a bylo těch okamžiků několik za těch posledních devět let, kdy diskutovali o možném zvýšení daně z nemovitosti, vždycky se zastavili a jednali v koaliční shodě. Druhým takovým výrokem, který v tomto kontextu, byť s tím případem vůbec nesouvisí, je výrok, že nebýt toho, že přišli v roce 2014 do vedení města, tak by koncertní sál v Ostravě už dávno stál, protože Kxxxxx by ho postavil, což je samozřejmě nesmysl, stejně jako to, že ho stopla ODS ve zvýšení daně z nemovitosti. Dále řekl, že nepopírá to, že městské obvody jsou součástí města, jsou podfinancovány a potřebují více peněz, stejně jako je potřebuje město. Myslí si, že i za jejich působení se snažili najít nějaký rozumný kompromis. Poznamenal, že před rokem 2015 nebyl

absolutně žádný nárok městských obvodů kodifikován statutem, jaké nároky na sdílených daních mají mít. Poslední dva roky, a reflektuje, že je to vlivem změny městské koalice s nástupem starostů, se dynamika růstu městských obvodů na úkor statutárního města nebo velké radnice zrychlila. Připomněl, že když vedli diskusi o změně koeficientu, kterým se zvyšuje podíl městských obvodů na sdílených daních v souvislosti s úpravou statutu a ta diskuse byla stejně vzrušená jako před rokem o dani z nemovitosti, tak primátor říkal, že toto bude poslední systémová úprava, která zvyšuje příjmy městských obvodů systémovým způsobem a dokonce, že na konto toho se sníží transfery městských obvodů z rozpočtové rezervy a z dalších těch rezerv. Vyzval je, aby si přečetli rozpočtová opatření. Uvedl, že transfery se podle něj nesnížily a dodal, že to městským obvodům přeje, ale chce říct, že to, že tady letos přichází další novela daně z nemovitosti, která zvyšuje skokově zase příjmy městských obvodů, je v rozporu s tou informací, kterou primátor tomuto zastupitelstvu dal.

J. Dohnal zareagoval slovy, že se nemění žádný počet, pouze se navyšuje částka, která se v tom výpočtu použije, takže to, co řekl, je stále platné. Dále uvedl, že to, že jsou obvody podfinancované, v tom se shodnou, rozdíl je v tom, že nyní se do toho vnáší řád a systém a už to není takové to politické kupčení, jako bylo v historii, co si kdo utrhne a domluví, protože ty transfery, které se dávaly nesystémově mimo metodiku, dosahovaly stejné možná i vyšší částky než to, co se tam směřuje nyní a bylo to do vybraných obvodů za různé, kde byla podobnější koalice té či oné, aby se to hodilo politicky ve vztahu k městu, takže tady jakoby zavedení jakéhosi systému je oprávněné. Uvedl, že to zná, protože to viděl na té druhé straně, takže ví, jakým způsobem si každý, kdo byl na obvodě, chodil získávat peníze na město, takže jakákoli institucionalizace těchto procesů je za něj jenom dobře a ač jsou případy, kdy míří nějaká rozpočtová opatření do obvodů, tak zdaleka nedosahují těch výší, které tady byly historicky. Poznamenal, že se můžou vsadit skoro o nějakou dobrou láhev a můžou se na to podívat. Dále sdělil, že nechce reagovat na to, zda by měli koncertní halu Pxxxx Kxxxxxx nebo ne. Řekl, že podle vyjádření pana Macury už dva roky měli do koncertní haly chodit na koncerty a dodal, že ten materiál má doteď na stole.

D. Witosz oznámil, že začne čísla, protože tato diskuse se tady vede léta, ale nikdy to nikdo nevybavil čísla. Přečetl čísla z účetních uzávěrek tohoto města Ostravy, nikoliv z rozpočtu, ale účetní uzávěrky. Uvedl, že jde o koeficient navýšení rozpočtu jakoby výdajů od roku 2014 do roku 2023, a to Moravská Ostrava a Přívoz o 47 %, Ostrava-Jih o 76 %, Poruba o 51 %, Slezská Ostrava o 98 %, magistrát o 54 %. Zopakoval, o kolik se navýšily výdaje magistrátu a jmenovaných městských obvodů od roku 2014 do roku 2023 a řekl, že přesně to říkal primátor, není to tak, že všem městským obvodům narostly výdaje víc než samotnému městu. Uvedl, že jsou obvody jako třeba Poruba a Moravská, kterým se od roku 2014 procentuálně ty výdaje nevyšly tolik jako výdaje magistrátu. Požádal, aby si přestali hrát na nějakou hru, že tady jsou nějaké obvody, co jsou protežovány. Zmínil, že je to diverzifikované a vyzval, aby si ta čísla našli. Dále řekl, že druhá věc, která ho mrzí na pana Babkovi a pana Macurovi, je, že jsou v jedné věci vlastně v paradoxu. Pan Babka říká, že Moravská Ostrava a Přívoz je vlastně nerovnoměrná a má problémové lokality. Z druhé strany slyší od některých členů JDETO, jak chtějí uprostřed města hogofogo za těžké peníze. Dotázal se, jak to chtějí řešit bez prostředků. Je krásné mluvit o tom, že nebudou zvyšovat daně, ale chtějí hogofogo věci, je krásné říkat, že mají v centru problémy, ale nemít na ně prostředky, aby je mohli vyřešit. Uvedl, že to je paradox. Sdělil, že ví, že pan Babka by možná udělal akci ZET, všichni by naběhli s lopatami a všechno to udělali zadarmo. Dále sdělil, že z pohledu pana Macury jako člověka s ekonomickým vzděláním, neví, jak chce tyto věci řešit bez prostředků. Možná dobrou vůlí. Požádal, aby přestali hrát hru, že jsou to obvody versus magistrát a sdělil, že jsou jedno město a pokud tuto diskusi vedou, tak by ji měli vést čísla, protože on poslední léta neslyší nic jiného, než že Moravská má hodně peněz, neví, co s nimi, a pak najednou dochází k tomu, že se podívá na čísla z účetních uzávěrek, což jsou ta skutečná čísla a zjišťuje, že na tom ta Moravská zase

tak dobře není, jak se pořád tvrdí. Požádal, aby se drželi čísel, dali si je klidně před sebe, on klidně ta čísla za obvody vytáhne, ale aby nehráli hru bez čísel, kde se hraje, že někdo je špatný, někdo dobrý, někdo toho má hodně a někdo toho má málo.

A. Boháč uvedl, že po diskusi na zvednutí místního koeficientu na dvojnásobek se baví možná 20 let. Nicméně po minulém roce, kdy vláda navýšila základ daně o 80 %, od toho většina starostů odstoupila, nezvedlo se to na dvojnásobek, zůstalo to navýšení státu. Ostrava má pořád jedničku a ani tato vyhláška nezvedá občanům daň z nemovitosti, ale dlouhodobě se také baví o těžkém průmyslu, který by podle většiny měl odvádět vyšší daň z nemovitosti. Připomněl, že se s panem Macurou o tom bavili a shodli se na navýšení těžkého průmyslu a shodli se až na trojnásobek, byly k tomu speciální komise a hledali způsob, jak to mechanicky udělat. Shodli se na trojnásobek a jediným požadavkem pana Macury bylo to, aby to nebylo najednou, ale aby to bylo po půl procentních bodech. Uvedl, že se celou dobu se dívá na pana Vereše, který si to moc dobře pamatuje, protože u toho byli. Zopakoval, že to bylo po půl procentních bodech, kdy měli dojít k trojnásobku. Minulý rok se zvedla daň z nemovitosti u těžkého průmyslu na 1,7, bohužel nyní momentálně vypadává 1,5, což dohromady dělá 2,55 a je návrh na 3,2, což znamená o 0,7% bodu navýšení, což by, kdyby byla přijata ta předchozí vyhláška před dvěma lety, korespondovalo v korelaci s tím, co bylo domluvené, tzn., u těžkého průmyslu po půl procentním bodu se dostávat na trojnásobek běžné daně Ostravy. Dále si dovolil povzdechnutí a řekl, že bohužel u Liberty Ostrava, která odnesla odsud z kraje a regionu 12 miliard, to nestihli, daň z nemovitosti tady nenechala, evidentně by to firmu určitě nepoložilo a nezničilo, protože si byla schopna odsud vyvést 12 miliard, daň z nemovitosti je adresním příjmem pro všechny občany města. Dokonce došlo k narovnání rozdělení daně z nemovitosti tak, že se tentokrát rozděluje 50 % podle obyvatel a 50 % podle adresnosti, což se předtím taky neměnilo, bylo to podle toho, kde byla vybraná a byly velké disproporce. Dále si povzdechl, že kdyby Liberty měla tří nebo pětinasobnou daň z nemovitosti, a vůbec by jí to nezničilo, určitě by si nedovolila ve svém areálu nechat zanedbané stavby starým průmyslem, neodešla by z České republiky, nebyl by tu insolvenční správce, nad kterým je Ministerstvo průmyslu a financí a bude za peníze daňových poplatníků sanovat ty staré ekologické zátěže a ve výsledku je to všechny vyjde draž. Kdyby za tu nemovitost platila třínásobek nebo pěti, nenechala by ji tam ladem, už by ji dávno sanovala, snesla a několik let by na tomto brownfieldu byly firmy místo toho, aby byly na polích. Řekl, že to je povzdechnutí za Liberty, proč celou dobu bojoval za zvýšenou daň z nemovitosti minimálně u jeho obvodu. Připomněl, že tato vyhláška nemění daň obyvatelům, ale těžkému průmyslu, na které se shodli před několika lety a koreluje s tím, co mohlo být přijato už dávno, aniž by o ty peníze dávno přišli.

T. Macura uvedl, že proslov pana náměstka Boháče ho motivoval k vystoupení, byť to neměl v úmyslu. Řekl panu Boháčovi, že nepostihují jenom těžký průmysl a měli by to říct otevřeně. To spektrum těch podnikatelů je teď daleko širší, než oni tehdy kdysi dávno plánovali. Dále řekl, že když by k tomu výpočtu, kdy násobil ty koeficienty, dopočetl i tu obligatorně danou 1,8 vládou loni, tak je dneska už daleko nad trojkou, takže ty podnikatelské subjekty už jsou daleko nad tím trojnásobným navýšením, do toho se to musí zahrnout, protože loni vláda rozhodla, že všem subjektům se zvedne daň z nemovitostí o 80 % a oni tady společně k tomu přidávali další koeficienty a dneska je dále zvyšují. Poznamenal, že to navýšení je daleko větší, a navíc zasahuje daleko větší okruh podnikatelů než jenom v těžkém průmyslu. Dále sdělil, že co považuje za velmi podstatné, je to, že ta daň z nemovitosti je velmi nespravedlivě distribuována napříč městem a jakékoliv navýšení daně z nemovitosti tu nespravedlnost akorát navyšuje a všichni to ví. On loni navrhoval a není to nic, za co by si zasloužil Nobelovu cenu, ať se daň z nemovitosti stane příjmem celého města a ať se pak distribuuje nějakým racionálním způsobem mezi jednotlivé městské obvody a bude to spravedlivější. Znovu řekl, že si myslí, že problém předloženého materiálu je, že skutečně zatěžuje podnikatelský sektor dalšími

150 miliony korun ročně, on to považuje za zbytečné, a všichni, kdo se cítí aspoň trochu pro podnikatelsky orientovaní, by tady tento materiál za něj podpořit neměli.

Z. Bajgarová řekla, že v diskusi se stočila debata k tomu, že se zvyšují daně podnikatelům a že to téma asi mělo být o tom, do jaké míry je toto v této chvíli správné, a diskuse se stočila na debatu financování městských obvodů, což si nemyslí, že je úplně na místě, protože tohle lze řešit různými formami. Potvrdila to, že při těch minulých přípravách se bavili pouze o zvyšování pro těžký průmysl, proto také v minulém roce kritizovali ten návrh, který předložili a následně schválili, protože nešel za těmi hlavními problémy města, ačkoliv v této chvíli pan Boháč agituje, že se to dělá kvůli Liberty a kvůli těžkému průmyslu a že jednotlivých obyvatel se to netýká. Poznamenala, že si s těmi informace vždycky trošičku účelově hrají. Dále řekla, že si myslí, že je to jasné a je to politické rozhodnutí. Uvedla, že i ODS, i hnutí ANO navzdory těm obecným proklamacím v této chvíli říkají: „zvyšujeme daně tomu podnikatelskému sektoru plošně, a to podruhé za dva roky“.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 31 pro, 13 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0987/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se z dalšího jednání z pracovních důvodů omlouvá člen zastupitelstva města pan Tomáš Málek.

Materiál č. ZM_M 105

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu města Ostravy na rok 2025

Náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém mj. zdůvodnila, proč je materiál předkládán na stůl.

Diskuse:

M. Bednář navázal na paní náměstkyni Baránkovou ve věci, kdy zmínila debatu na České televizi, kdy předseda asociace krajů pan Mxxxxx Kxxx zcela jednoznačně řekl, že bývalý hejtman pan Ixx Vxxxxxx souhlasil s tím, aby tomuto kraji bylo vzato z rozpočtového určení daní 800 milionů korun.

J. Dohnal potvrdil slova pana Bednáře a řekl, že tuto historiku má doplněnou ještě od tehdejšího náměstka hejtmána, kterým byl pan Kxxxx.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0988/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostali do bloku materiálů náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 29

Deklarace veřejného zadavatele k potřebnosti rozvoje a míry spolufinancování sociálních služeb

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0989/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí individuálních účelových dotací pro rok 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0990/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že jsou u společného materiálu náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka a člena rady města pana Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 31

Programy na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0991/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že jsou u společných materiálů primátora a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 96

Návrh na uzavření dodatků a smluv pro realizaci projektu „Městečko bezpečí“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0992/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 97

LABADIA MAX s.r.o. - projednání písemnosti, stanovení dalšího postupu

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 98

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení ev. č. 2357/2022/MJ ze dne 20.09.2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0993/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají k bloku materiálů náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 32

Návrh vložit nemovitý majetek (pozemky a stavby) a movitý majetek do základního kapitálu společnosti Dopravní podnik Ostrava a. s.

Náměstek primátora pan Jiří Vávra předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0994/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na schválení Dodatku č. 20 ke zřizovací listině ze dne 21. 5. 2014, Zoologická zahrada a botanický park Ostrava, p. o.

Náměstek primátora pan Jiří Vávra předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0995/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 34

Rozhodnutí o uzavření smlouvy o spolupráci se společností LE CYGNE SPORTIF GROUPE a. s.

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, jestli tímto budou vypořádány všechny ty komplikované majetkové vztahy v území, které brání v realizaci toho investičního záměru nebo které jsou nutné k realizaci toho investičního záměru a zároveň požádala o informaci o stavu této investice a plánovaném časovém harmonogramu. Řekla, že pokud se nemýlí, tak již v minulém roce, zhruba v září, podle původní smlouvy měla být podána žádost o společné povolení, nicméně tento materiál tomu musel jakoby předcházet, a protože je září 2024, tak by ji zajímalo, jak to vypadá v této chvíli s tou investicí.

J. Dohnal požádal náměstka primátora Vávru o odpověď na první část dotazu, zdali se jedná o nějaké finální majetkové vypořádání v území.

J. Vávra požádal o odpověď vedoucího odboru majetkového pana Plutka.

J. Dohnal oznámil, že pan náměstek Riger se připraví s informací, jak jsou na tom se samotnou investicí.

V. Plutko k dotazu na majetkové vypořádání odpověděl, že mají uzavřenou smlouvu s biskupstvím. Toto je navazující smlouva a zbývá jim poslední bod, a to je vypořádání se s bývalým nájemníkem prostoru Katowických rurek společností Alagas, kde stále trvá předběžné opatření, ale je snad nařízeno jednání na měsíc říjen, takže budou doufat, že snad tímto dojde k ukončení tohoto sporu a předběžného opatření a následně by nic nemuselo bránit demolici tohoto objektu a území bude připraveno pro následný archeologický průzkum.

J. Dohnal poděkoval za odpověď a požádal náměstka primátora Rigeru, aby jim řekl, v jakém stavu je ten samotný investiční záměr.

B. Riger odpověděl, že nemá u sebe podklad, ale je to tak, že stále probíhají projekční práce s tím, že termín by tam měl být 07/24, který byl splněn. Do 12 měsíce 2024 je pozastaveno společné řízení, a to právě z tohoto důvodu čili dneska schválí materiál a tím stavební řízení může pokračovat. Pak je otázka realizace, kde v podstatě mají v současnosti po aktualizaci zhruba cenovku na 700 milionech korun. Uvedl, že to je asi v tuto chvíli největší úskalí toho projektu, kdy on je úžasný v tom, že to okolí chrámu se zbaví parkovacích míst, ale ta cena je opravdu vysoká. Mají tam ještě jednu drobnost, kdy dojde ke zrušení parovodu v ulici Purkyňova, a to bude ještě nějakým způsobem přepokládat úpravu projektové dokumentace. Sdělil, že co se týče nějakého harmonogramu, tak to v současnosti vůbec nedokáže predikovat.

J. Dohnal se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního, zdali by uměla doplnit nějakou predikci vývoje se společností Alagas a řekl, že kýve, že neuměla, protože i tento problém tady stojí.

Z. Bajgarová uvedla, že by si chtěla potvrdit, že pochopila správně, že i ta situace se společností Alagas je v této chvíli překážkou pro znovuoobnovení toho společného řízení. Řekla, že paní Kolková kýve, takže to bude považovat za ano. Dále uvedla, jestli pochopila správně, že žádost byla podána ještě podle starého zákona, v této chvíli dochází k nějakému přerušení, takže pojedou ještě podle starého zákona, takže bude předpokládat, že někdy v příštím roce bude zahájena práce na dokumentaci realizační pro výběr zhotovitele, tzn., že ten tendr by reálně mohl proběhnout nejdříve v roce 2026, čemuž by potom ještě měl předcházet nějaký archeologický průzkum území. Uvedla, že pokud si to takto rámuje správně, tzn., to zahájení stavby lze nejdříve předpokládat zhruba na konci roku 2027. Řekla, že za sebe by v kontextu té ceny chtěla apelovat, že třeba i parkovací dům u městské nemocnice, za který, předpokládá, jsou nyní všichni rádi, měl predikovanou relativně vysokou cenu, ale všechny tyto stavby se stavěly zhruba o třetinu níže, než byla jejich předpokládaná hodnota, takže věří, že i ten tendr může potom ukázat nějakou rozumnější cenu k té realizaci, ale jestli si teda nyní můžou potvrdit, že to, co pan náměstek naznačil, že je to drahé, neznamená, že by zvažovali, že ten projekt nebudou realizovat. Dotázala se, zda to zvažují.

J. Dohnal k ceně povzdechl, že bohužel, co platilo u domu městské nemocnice, nebude platit u parkovacího domu u krajského úřadu podle toho, jak to zatím vypadá. Předal slovo vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové, aby objasnila situaci kolem společnosti Alagas, protože je to v tomto okamžiku ta hlavní překážka.

R. Kolková řekla, že objekt společnosti Alagas je překážkou samotné realizace.

J. Dohnal konstatoval, že v rámci toho povolovacího procesu nikoliv.

R. Kolková potvrdila, že v rámci toho povolovacího procesu nikoliv.

B. Riger řekl, že tak, jak to paní Bajgarová dala do toho harmonogramu, tak je to naprosto logické. Je to nejzazší možný termín. Cena je relativně vysoká a je daná tím, že tam je nárok na

konverzi té budovy, je to budova v centru města a asi tam nedojde k nějakým velkým úpravám ceny. Uvidí, co ukáže trh a prováděcí dokumentace. Zopakoval, že je to docela vysoká cena. **J. Dohnal** na dotaz k zastavení projektu řekl, že to není na pořadu dne.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0996/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města zřídit právo stavby v k. ú. Slezská Ostrava, pro Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0997/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh směnit části pozemků v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava, návrh svěřit části pozemků městskému obvodu Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0998/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (Českobratrská x Jaklovecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0999/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory a k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 6 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1000/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 39

Záměr směny nemovitého majetku ve vlastnictví města za pozemky ve vlastnictví fyzické osoby, v k. ú. Hošťálkovice dle žádosti městského obvodu Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1001/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava a v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1002/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na svěření stavebních objektů a movitých věcí v rámci stavby „Rekonstrukce a modernizace lávky OV 257L – Bazaly lávka“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1003/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na svěření movitých věcí v rámci investiční akce města „Smetanův sad“ v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1004/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1005/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na svěření majetku statutárního města Ostrava, a to lodního kontejneru, městskému obvodu Michálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1006/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 45

Svěření pozemků v k. ú. Hrabůvka městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1007/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na odejmutí pozemku parc. č. 4737/1 v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, ze svěření městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1008/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na odejmutí pozemků městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1009/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na odejmutí pozemku parc. č. 2582/2 v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, ze svěřeni městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1010/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na odejmutí věci a schválení dodatku č. 19 ke zřizovací listině PLATO Ostrava, p. o.

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, v jakém stavu je příprava architektonické soutěže, kterou nedávno na to území veřejnosti slíbili, resp. pakliže jsou nějaké jiné zájmy v tom území, tak jestli by je o nich mohli informovat.

J. Dohnal požádal o odpověď vedoucího odboru strategického rozvoje pana Hudece.

J. Hudec odpověděl, že pokud se neplete, tak v prosinci by mělo být první jednání komise, která už je nějakým způsobem nadomlounaná vč. externích členů. Upozornil, že se nejedná o architektonickou soutěž, ale o urbanistickou soutěž pro lokalitu Cingrův sad a Bauhausu.

Z. Bajgarová poděkovala za odpověď a požádala, aby byla všem členům zastupitelstva zaslána informace o vyhlášení té urbanistické soutěže vč. seznamu členů komise. Uvedla, že to možná proběhlo radou města, pokud pan Hudec hovoří o tom, že již bude probíhat setkání komise, ale ona ten materiál neviděla. Požádala, zdali by jim ten materiál o zahájení přípravy mohli nasdílet, nebo příp. jiné informace.

J. Dohnal slíbil, že informace zašlou.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1011/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh bezúplatně nabýt spoluvlastnický podíl ve výši 1/14 na pozemku parc. č. 1735, k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1012/ZM2226/18.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.30 - 14.07 hod.)

Materiál č. ZM_M 51

Návrh přijmout darem pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1013/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh darovat nemovitou věc v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (SSMSK - ul. Michálkovická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1014/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh darovat a přijmout darem nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava – v rámci veřejně prospěšné stavby „Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná - hranice okresů Opava, Ostrava“ – OV 408 a uzavřít darovací smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1015/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 54

Souhlas s návrhem darovat pozemky a části pozemků v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (Novostavba Moravskoslezské vědecké knihovny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1016/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh darovat pozemky v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava a uzavřít darovací smlouvu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1017/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města darovat pozemky v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1018/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 57

Souhlas s návrhem na záměr města darovat části pozemků v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava do vlastnictví Charity Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1019/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh učinit nabídku fyzické osobě na odkoupení části pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1020/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh koupit části nemovité věci v k. ú. Bartovice, obec Ostrava (ul. Maryčky Magdonové)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1021/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh koupit část pozemku v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1022/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se z průběhu dalšího jednání omluvil člen zastupitelstva města pan Petr Míka.

Materiál č. ZM_M 61

Návrh koupit pozemek parc. č. 160/1, k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality Nové Lauby)

Náměstek primátora pan Jiří Vávra předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém mj. seznámil členy zastupitelstva města se stanoviskem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1023/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh koupit a bezúplatně nabýt spoluvlastnické podíly na nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava (ul. Charvátova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1024/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh koupit pozemek parc.č. 520/3, k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1025/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh koupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1026/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava (poblíž ul. Lihovarská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1027/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh koupit pozemek, včetně stavby na pozemku v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1028/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1029/ZM2226/18.**



Pozn.: Na zasedání zastupitelstva města se vrátil člen zastupitelstva města pan Tomáš Málek.

Materiál č. ZM_M 68

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1030/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 69

Souhlas s návrhem na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 141/1 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1031/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl k pozemku v k. ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1032/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1033/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1034/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Matušková)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1035/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava (ul. Frýdecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1036/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1037/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 76

Souhlas s návrhem na záměr města prodat části pozemků parc.č. 95/1 a parc.č. 96/20 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1038/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr města prodat části nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (ul. Fričova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1039/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 78

Souhlas s návrhem na záměr města prodat pozemky v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Plzeňská - Horní) a současně částečný nesouhlas s prodejem dle žádosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1040/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Svinov a k. ú. Polanka nad Odrou za účelem realizace dodatečných protihlukových opatření na D1

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1041/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 80

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1042/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemek v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1043/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 99

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Poruba (rybářské sádky)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1044/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 100

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1045/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 101

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1046/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 102

Přijmout darem Lávku přes vodní tok Ondřejnici v k. ú. Košatka nad Odrou od fyzické osoby

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1047/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 103

Návrh na odejmutí pozemku parc. č. 2063/9 v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava ze svěření městskému obvodu Krásné Pole

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1048/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 104

Záměr města vložit nemovitý a movitý majetek do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1049/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů člena rady města pana Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 82

Zpráva o čerpání finančních prostředků Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava za 1. pololetí 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1050/ZM2226/18.**



Materiál č. ZM_M 83

Návrh na poskytnutí investičních příspěvků a účelových neinvestičních příspěvků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, návrh o změně podmínek pro čerpání a závěrečné vyúčtování investičního příspěvku poskytnutého právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1051/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Finančního výboru ZM pana Miroslava Svozila.

Materiál č. ZM_M 84

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1052/ZM2226/18.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu předsedy Kontrolního výboru ZM pana Karla Malíka.

Materiál č. ZM_M 85

Zpráva o činnosti KV ZM za 1. pololetí 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1053/ZM2226/18.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal konstatoval, že usnesení spolu s ním podepíše náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová. Dále uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města soustředil náměstek primátora pan Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák sdělil, že neobdržel žádný dotaz, připomínku ani podnět.

J. Dohnal informoval, že podle schváleného harmonogramu prací při přípravě návrhu rozpočtu města Ostravy na rok 2025 je na 13. listopadu 2024 plánován pracovní seminář pro členy zastupitelstva města, a že bližší informace o plánovaném semináři obdrží členové zastupitelstva města e-mailem. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 6. listopadu 2024.



Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání, popřál jim pěkný zbytek dne a týdne a těm, kteří byli zasaženi povodněmi, popřál, ať se podaří vše, co nejrychleji vyřešit. Ve 14.31 hod. ukončil 18. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 18. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0948/ZM2226/18 do č. usnesení 1053/ZM2226/18, program 18. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 01.10.2024

Ověřovatelé:

Robert Čep
místo: Ostrava
datum: 07.10.2024

Iveta Vozňáková
místo: Ostrava
datum: 07.10.2024

Jan Dohnal
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 03.10.2024