

## Zápis průběhu 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.06.2024

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
<b>Předsedající:</b>	Jan Dohnal, primátor
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva 51 zástupci městských obvodů 12 tajemník 1 vedoucí odborů MMO 21 ostatní 16 hosté 6
<b>Omluveni:</b>	Robert Čep, Jiří Jureček, Martin Juroška, Jan Síla
<b>Zahájení:</b>	9.11 hod.
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.04 – 11.44 hod. 2. přestávka – 13.50 – 14.30 hod. 3. přestávka – 16.45 – 17.02 hod.
<b>Ukončení:</b>	18.03 hod.
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

Primátor Jan Dohnal zahájil 16. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvil pan Robert Čep, pan Jiří Jureček, pan Martin Juroška a pan Jan Síla. Dřívější odchod avizovala paní Marie Malcharová.

-----

Primátor informoval členy zastupitelstva města, že na den 18. července 2024 od 10.00 hod. je plánováno zasedání zastupitelstva města k projednání záležitosti, týkající se strategické průmyslové zóny Mošnov. Sdělil, že dle platného jednacího řádu jsou pravidelnými body na programu jednání „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města“, „Informace o činnosti orgánů města“, „Dotazy, připomínky, podněty členů ZM a organizační záležitosti“ a „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ s pevným časem od 11.30 hodin. V případě konání tohoto zasedání navrhl odsouhlasit změnu pevného času projednání tohoto bodu na cca 10.15 hodin. Sdělil, že o této změně musí dát hlasovat, protože je to zásah do struktury příštího zasedání zastupitelstva. Nechal o této změně hlasovat. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**

Primátor konstatoval, že schválili úpravu času projednávání bodu dotazy, připomínky a podněty občanů v případě, že by se 18. července t.r. konalo zasedání zastupitelstva města.

-----

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Schválení programu 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.06.2024**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 11.06.2024, poté dne 18.06. navrhla doplnit program 16. zasedání o materiály č. 68 – 106, které obdrželi v pozdějším termínu spolu s materiálem č. 9 „Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro Mistrovství Evropy v curlingu 2026“ a materiálem č. 11 „Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro Mistrovství světa mužů a žen v hokejbalu v roce 2026“.

Dále řekl, že rada města na své včerejší schůzi navrhla doplnit ještě program dnešního zasedání o materiál č. 107 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy“ z jeho bloku, který mají na svých lavicích. Stručně zdůvodnil předložení tohoto materiálu na stůl. Sdělil, že potřeba úpravy statutu vyplynula z okolností zjištěných teprve v průběhu uplynulých dnů a nebylo tedy možno předložit ji procesně obvyklým způsobem. Odložit předložení navrhované úpravy do příštího zasedání zastupitelstva v září by sice vedlo ke splnění stanovených formálních pravidel, avšak za cenu zvýšení rizika přetížení výkonu stavebních úřadů v Ostravě z důvodu dobíhajících řízení dle starého stavebního zákona a zároveň procesů nastavených novým stavebním zákonem.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 16. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu 1 včetně vyznačených změn k materiálu č. 70 „Memorandum pro výstavbu fotbalového stadiónu Bazaly“,
- nový materiál č. 92 „Návrh prodat nemovitou věc v k. ú. Vítkovice, část parc. č. 693/1,
- a usnesení z 15. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a s úvodním slovem předkladatele budou předloženy materiály č. 35 a 107. Dále řekl, že na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálů č. 33 z bloku náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové, č. 91 a 92 což jsou společné materiály primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry a č. 53 z bloku náměstka primátora Jiřího Vávry.

Dále primátor navrhl stáhnout z programu jednání materiál č. 87 s názvem „Návrh prodat nemovité věci - pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov“, materiál č. 89 s názvem „Návrh dalšího postupu v souvislosti s neplněním povinností společnosti UNNI Development gama s.r.o. vyplývajících z Kupní smlouvy ev.č. 0847/2022/MJ ze dne 2.3.2022“ a materiál č. 41 s názvem „Návrh darovat a přijmout darem nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava - v rámci veřejně prospěšné stavby "Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná - hranice okresů Opava, Ostrava" - OV 408 a uzavřít darovací smlouvy“. Dále řekl, že se také navrhuje stažení materiálu č. 55 „Souhlas s návrhem na záměr města prodat část pozemku par. č. 177/32 v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava (ul. Moravská) a č. 62 „Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat část pozemku v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava“.

Dále navrhl před bod č. 1 předřadit materiály v tomto pořadí. Materiál č. 69 s názvem „Změna zakládací listiny společnosti Janáčkův máj, o. p. s.“, a to z důvodu přítomnosti notáře pana Josefa Kawuloka, při projednávání tohoto materiálu, materiál č. 92 s názvem „Návrh prodat nemovitou věc v k. ú. Vítkovice, část parc. č. 693/1“. Sdělil, že k projednávání tohoto materiálu je přizván pan Albert Čuba, ředitel Divadla Mír. Dále materiál č. 70 s názvem „Memorandum pro výstavbu fotbalového stadiónu Bazaly“, kdy k projednávání tohoto materiálu byl přizván pro změnu majitel fotbalového klubu Baník pan Brabec a materiál č. 78 s názvem „Odpověď na petici "Petice za odstranění odvalu Heřmanice (Ostrava) - na životech a zdraví Ostraváků taky záleží!!!". Uvedl, že k tomuto materiálu by měl být přizván pán XXXXXXXXXXXX. Sdělil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Primátor dal hlasovat o takto upraveném návrhu programu. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 16. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0840/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Volba ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.06.2024**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Maxim Pachomov a pan Tomáš Výtisk. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0841/ZM2226/16.**



Primátor konstatoval, že zápis z 16. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 16. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Hana Tichánková. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

-----

### Informace o ověření zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 15.05.2024, byl ověřovateli zápisu panem Michalem Hořínkem a panem Zdeňkem Rodkem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.



Primátor sdělil, že tímto se dostávají k projednávání jednotlivých materiálů dnešního zasedání zastupitelstva města.

#### Materiál č. ZM\_M 69

##### Změna zakládací listiny společnosti Janáčkův máj, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0842/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

#### Materiál č. ZM\_M 92

##### Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Vítkovice, část parc. č. 693/1

Primátor upozornil na to, že na stůl byl rozdán nový materiál. Dodal, že již avizoval na včerejší poradě předsedů politických klubů, že tím, že je nový materiál předložen na stůl, tak bude předložen s úvodním slovem. Řekl, že by trochu nestandardně požádal o předklad paní vedoucí odboru legislativního a právního s tím, že by jim ve stručnosti popsala ty hlavní změny, které se v tom materiálu objevují. Sdělil, že poté je do diskuse přihlášen pan Vladimír Polák.

Vedoucí odboru legislativního a právního paní Renata Kolková předložila k materiálu stručné úvodní slovo, ve kterém vysvětlila hlavní změnu.

Diskuse:

**V. Polák** nahlásil možný střet zájmu a řekl, že o materiálu hlasovat bude. Dále řekl, že se bohužel musí omluvit, protože z pracovních důvodů, které jsou mimo město a vzhledem k situaci na dálnici, bude muset zasedání zastupitelstva města velmi brzy opustit.

**T. Macura** uvedl, že byl tím, kdo včera na poradě předsedů politických klubů požádal o předklad k tomuto materiálu, a to ne z důvodu, že by byl apriori proti usnesení. Řekl, že žádal o to, aby v rámci předkladu byly plně a průzračně definovány všechny oblasti, ve kterých v případě, že tento materiál bude schválen tak, jak je zastupitelstvu navrhován, bude poskytnuta

veřejná podpora tomuto projektu ze strany rozpočtu města Ostravy. Sdělil, že to se nestalo a řekl, že ta veřejná podpora nebyla pouze v podobě překonaného zamýšleného prodeje pod znaleckou cenou. Poděkoval panu řediteli Čubovi za doplnění nabídky. Řekl, že je toho názoru, že zastupitelstvo města by mělo vzít na vědomí nebo by mělo vycházet z faktu, že město se zavazuje pod touto budoucí stavbou divadla, postavit na svoje náklady podzemní parkoviště o kapacitě minimálně 100 parkovacích míst. Sdělil, že hovoří o nákladu 100 – 150 miliónů korun a možná i více. Uvedl, že touto podzemní stavbou současně vytvoří základ pro budoucí stavbu nadzemní, tzn. pro stavbu divadla. Zdůraznil, že tzn., že ta veřejná podpora je tady v tom, že pro budoucí stavbu divadla investor ušetří relativně mnoho peněz na zakládání té své budoucí stavby. Je toho názoru, že je dobré a poctivé to na zastupitelstvu říct a že je dobré a poctivé, aby to zastupitelé vzali na vědomí, což je to, kam včera směřoval svou prosbou o předklad. Dodal, že bohužel to musí na zastupitelstvu říct sám, protože si není jist tím, že všech 55 zastupitelů tuto informaci má. Dále sdělil, že tím apriori nechce říct, že je pro něj nepřijatelné podpořit tento projekt. Za druhé řekl, že nyní řekne svou připomínku k materiálu, a to že vítá, že součástí materiálu, kdy poděkoval za to, že pánové z Divadla Mír mají dobrý vkus a požádali o architektonický návrh paní architektku XXXXXXXX. Řekl, že i přesto si nicméně myslí, že pakliže tento projekt bude zrealizován, tak hovoří o tak významném území, v podstatě jednom z nejcennějších území v městském obvodu Vítkovice a že by si toto území jednoznačně zasloužilo, aby tato zástavba proběhla na základě architektonické soutěže, které se pochopitelně i paní XXXXXX může se svým návrhem zúčastnit. Navrhl změnové usnesení v tom smyslu, aby podmínkou prodeje bylo provedení architektonické soutěže na náklady investora. Dodal, že i kdyby jeho alternativní návrh nebyl přijat, což mlčky předpokládá ze znalosti rozložení sil v sále, tak chce říct, že ten návrh smlouvy, jak je postaven, tak vůbec negarantuje, že výsledkem stavby bude návrh, který vidí na vizualizaci. Sdělil, že v navrhované kupní smlouvě je pouze napsáno, že projekční práce budou vedeny v souladu s předloženým architektonickým návrhem. Zdůraznil, že to je poměrně vágní formulace, která se dá velmi snadno překonat, aniž by chtěl investorovi, jakkoliv upřít dobrou vůli. Sdělil, že klidně při situaci, že zůstane tato formulace, tak vlastně díkce smlouvy bude splněna pouze tím, že tam vznikne objekt podobné kubatury a zhruba podobného tvaru, ale s tím samotným návrhem, který jim je dnes prezentován, nemusí mít nic společného. Nakonec zopakoval svůj návrh na to, že prosí, aby zastupitelé při schvalování vzali na vědomí, že za a) ta podpora tohoto projektu bude v řádu miliónů korun z rozpočtu města a za b), navrhl změnu usnesení, aby byl investor zavázán, že podoba té stavby vzejde z architektonické soutěže, která bude provedena na náklady investora a s účastí zástupce města v hodnotící komisi.

**J. Dohnal** uvedl, že téma architektonické soutěže se jim tam vrací už po minulé hodinové debatě a dodal, že to respektuje a věří tomu, proč to usnesení pan Macura navrhuje.

**Z. Bajgarová** řekla, že si dovolí trochu rozšířit to, co před chvílí říkal pan Macura. Sdělila, že má dokonce za to, že ta smlouva sama o sobě si vnitřně odporuje. Citovala, že ve smlouvě je doslovně uvedeno, že smluvní strany se dohodly, že divadlo bude projektováno v souladu se studií, která je přílohou č. 3 této smlouvy. Zároveň, že bude obsahovat dvě divadelní scény, prostory pro umístění kavárny, divadlo, restaurace a bude mít alespoň tři nadzemní podlaží. Zdůraznila, že studie však říká, že divadlo bude obsahovat tři hlavní sály s doplňkovými funkcemi. Tudiž nikoliv dva, jak mají uvedeno ve smlouvě. Uvedla, že zároveň studie obsahuje informaci, že divadlo bude odpovídat čtyřem nadzemním podlažím, přičemž některé jeho části budou převýšeny. Řekla, že tzn., že oni sami už v té smlouvě říkají, že ta studie, kterou tam přikládají, dodržena nebude a že ty podmínky budou jiné, tzn., že tam budou stavět menší a jiný objekt absolutně jiného vzhledu. Sdělila, že je toho názoru, že to není férové a je to v té smlouvě špatně. Dále řekla, že by se ráda zeptala, jak je to věcně myšleno, protože si taky umí představit tu konstrukci a taky už ostatně avizovali, že město je investorem stavby podzemního parkování, nicméně jak čte ten materiál, tak oni říkají, že investor připraví projektovou dokumentaci,

kteřou následně předá městu Ostrava. Dotázala se, kdo bude žadatelem o vydání povolení a kdy k tomu povolení dojde. Sdělila, že toto je informace, na kterou by se ráda zeptala.

**J. Dohnal** požádal o odpověď vedoucí odboru legislativního a právního paní Renatu Kolkovou.

**R. Kolková** řekla, že ta smlouva hovoří o tom, že v rámci projektování bude město Ostrava spolupracovat s investorem a budou se scházet v rámci pracovních výborů minimálně co dva měsíce. Dodala, že tzn., že ta projektová dokumentace i její výsledek bude v rámci souhlasu města i investora. Co se týká povolení záměru, řekla, že mají záměrně dvě samostatné povolení záměru, a to z toho důvodu, kdyby z nějakého důvodu nedošlo k realizaci samotného divadla, aby byly podzemní garáže samostatně provozuschopné. Zdůraznila, že z toho důvodu budou dvě samostatná povolení záměru, kdy o jedno bude žádat město a o druhé bude žádat samotné Divadlo Mír.

**Z. Bajgarová** sdělila, že rozumí a takto to pochopila až na to, že v tu chvíli, kdy mají uvedené ve smlouvě nějaké termíny, které se odkazují na to, že investor bude podávat žádost o své stavební povolení v polovině příštího roku čili 30.06.2025, tak v tu chvíli by museli mít vydané pravomocné povolení na tu stavbu podzemního parkoviště, protože samozřejmě nikdo nepovolí nepovolenou stavbu na stavbě a zdůraznila, že dvě řízení najednou na jedné ploše nepojedou. Dotázala se, jak si toto představují, protože dle jejího názoru, tam mají špatně napsanou časovou souslednost. Zdůraznila, že pokud chtějí povolovat parkování, které jim zároveň tvoří základy té budovy, tak budou muset mít, kdy to jede samostatným povolením, nejdříve povolené to parkování a teprve následně bude moct jít na stavební úřad žádost o vydání té samotné stavby. Řekla, že ty termíny, které tam jsou uvedeny, jsou dle jejího názoru už dopředu nereálné.

**J. Dohnal** předal slovo vedoucí odboru legislativního a právního paní Renatě Kolkové.

**R. Kolková** řekla, že ta povolení půjdou ruku v ruce a k termínům uvedla, že Divadlo Mír jim deklarovalo, že ty termíny reálné jsou.

**Z. Bajgarová** řekla, že se předem omlouvá, ale každý, kdo tam kdy něco povoloval, tak ví, že toto není možné. Zdůraznila, že to, co tam píší, není procesně možné. To, že se na tom dohodli, je dle jejího názoru dohoda špatná, protože to nemají domyšleno a ta smlouva na to reaguje. Sdělila, že pokud chtějí povolovat samostatným řízením stavbu podzemního parkování, tak budou muset mít vydané nejprve to parkování, aby jim na tom povolili stavbu. Dotázala se, na základě čeho jim povolí stavbu na něčem, co nemá základy, co neexistuje, když to mají vzájemně propojené. Uvedla, že buď to povolují najednou, ale nyní tam mají dvě řízení, takže to najednou nepovolují.

**J. Dohnal** předal slovo vedoucí odboru legislativního a právního paní Renatě Kolkové.

**R. Kolková** zopakovala, že ta řízení půjdou ruku v ruce, budou podány současně s tím, že se nejdříve povolí podzemní parkování a následně bude povolován objekt divadla.

**J. Dohnal** řekl, že nic nebrání tomu, aby byla ta řízení podána souběžně. Sdělil, že paní Bajgarová se jim snaží pouze říct, že to druhé řízení začne probíhat až v momentě, kdy skončí to první. Je toho názoru, že tam se rozcházejí, protože spíš hovoří o rozhodnutí, protože ta řízení mohou jakoby běžet souběžně, kdy výsledek toho druhého nemůže být dříve, než to první skončí a v tom dal paní Bajgarové za pravdu.

**Z. Bajgarová** sdělila, že ono asi nepoběží a dost pravděpodobně podle zkušenosti, kterou má s celou řadou jiných projektů, se nedostanou ani k vyjádření, pokud nebude vydání vyjádření a rozhodnutí o umístění něčeho dalšího. Uvedla, že to jsou vzájemné souvislosti, takže buď se to vede jako jedno společné řízení, které se potom povoluje jako celek anebo jsou ty věci na sebe navázány. Zdůraznila, že velmi často se stává už to, samo o sobě, že v tu chvíli, kdy podají jenom žádost o stanovisko nebo o vyjádření, tak jim ho nedají, protože nemají s tím související záležitosti a tady tohle je prostě založení té stavby. Upozornila na to, že ta smlouva je špatná, tzn., že už v této chvíli říkají, že uzavírají smlouvu, která má nereálné termíny plnění. Dále řekla, že kromě toho říkají a vnitřně si odporují v té první věci, a tzn., že ten barák bude vypadat úplně jinak, než jim tam píšou. Dodala, že upřímně tomu skutečně nerozumí, protože pokud

město chtělo postavit a zajistit si nějakou garanci celé té věci, tak si ten pozemek mohlo klidně nechat, může si vybudovat podzemní parkování a může následně na základě práva stavby, které by ještě pana Alberta Čubu vyšlo vysoce pravděpodobně levněji, nechat postavit na tom objektu potom Divadlo Mír. Uvedla, že to by ji přišlo minimálně i možná korektnější a nemuseli by možná na konec vysvětlovat ty souvislosti, proč vlastně někomu platí zakládání stavby. Dále řekla, že by možná bylo dobré, kdyby se k tomu vyjádřili, protože to nejsou marginální záležitosti. Nyní dopředu na základě asi nějaké dobré víry nebo snahy postavit divadlo, čemuž určitě fandí, dle jejího názoru uzavírají smlouvu, která je zcela nestandardní a skutečně vysoce riziková. Zdůraznila, že dopředu říkají, že ji budou porušovat.

**J. Dohnal** uvedl, že si nemyslí to, že by ta smlouva byla nestandardní a neobvyklá ani, že by předjímal něco, co se nestane. Řekl, že by požádal vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu pana Cyrila Vltavského, aby krátce něco řekl k realnosti nebo nereálnosti těch termínů. K tomu, co se týká otázky první, což je jakási skrytá veřejná podpora formou stavby parkovacího domu, řekl, že to tak přece není. Parkovací dům staví město, staví ho jakoby i pro veřejnost, ne pouze pro divadlo. Uvedl, že tam bude fungovat režim i jakoby pro město s tím, že je pravda, že tato stavba je součástí základů budoucí budovy Divadla Mír, ale byl by opatrný s tím, nazývat to veřejnou podporou. Stavba může fungovat i nezávisle, bylo to už řečeno, ten podzemní parkovací objekt tam může fungovat i v případě, že se divadlo nepostaví, což samozřejmě rovněž může nastat, takže tam se té argumentace ze strany města vůbec nemusí obávat. Dodal, že příspěvek od pana zastupitele Tomáše Macury je částečně pravdivý, protože je toho názoru, že může dojít k jakési úspoře při zakládání té stavby.

**T. Macura** požádal o to, aby si nelhali navzájem. Zdůraznil, že ten projekt chce podpořit. Řekl, že pan primátor nemá pravdu, protože tam dnes funkční parkoviště je, chtějí ho zrušit, místo něho postavit divadlo, což je v pořádku a pod divadlem postavit podzemní parkoviště, což je taktéž v pořádku. Zdůraznil, že skutečně stavbou podzemního parkoviště kolegové z Divadla Mír, respektive pan principál Čuba, ušetří milióny korun na zakládání stavby, a to veřejná podpora je, všichni to ví nebo vědět by to měli. Požádal o to, aby to prostě řekli, protože bez znalosti tohoto faktu podle něj nemůže o tom nikdo ze zastupitelů s plným vědomím hlasovat. Sdělil, že to říká přesto, že ten projekt podpořit chce, pouze chce, aby to v tom materiálu bylo explicitně uvedeno, že s tímto vědomím zastupitelstvo tento projekt schvaluje. Dále požádal o to, aby se někdo z nich vypořádal s tou námitkou, která zazněla a sice, že ta kupní smlouva skutečně v té dikci, jak je uvedena, má za a) vnitřní rozpory a za b) rozhodně kdyby byl na straně investora a chtěl by tam ve finále postavit něco jiného, tak řekl, že ta kupní smlouva opravdu negarantuje to, že by na tom území měl být realizován přesně ten návrh paní architektky XXXXXXX. Sdělil, že nyní nijak nepředjíhá, že pan Čuba takový úmysl má. Řekl, aby vycházeli z toho, že město si musí svoje zájmy umět zabezpečit a tomu by měla odpovídat ta kupní smlouva, která to dneska negarantuje. Požádal o to, aby se na něho nezlobili, protože je to zkrátka tak.

**J. Dohnal** sdělil, že by chtěl jenom říci, že ano dneska se na tom místě parkuje, nicméně ten prostor byl historicky určen k zástavbě. Všichni ví, že tam historicky byl i projekt bytových domů Carlo quatro, který se tady léta táhl, takže se s tím, že ve Vítkovicích ty parkovací místa zaniknou, koneckonců asi vždycky počítalo. Uvedl, že ten požadavek na vytvoření parkovacích míst pod divadlem nebo respektive výměnou za stavbu toho divadla vzešel z městského obvodu Vítkovice a osobně mu přijde fér v případě, kdy si město vymýšlí nějakou podmínku, se na tom nějakým způsobem spolupodílet, což je právě ta forma, že si ten objekt nechá město a využije ho v tom místě. Zdůraznil, že si je tím naprosto jistý a je toho názoru, že je to správné rozhodnutí. Sdělil, že by byl opravdu trochu opatrný na vyložené slovní spojení veřejná podpora tohoto projektu, protože je toho názoru, že to tak úplně není. Dodal, že v tomto se asi úplně neshodnou. Požádal pana Vltavského, aby jim v rychlosti řekl, jak je to s těmi termíny, zda už nyní ví, že jsou nereálné.

**C. Vltavský** uvedl, že se ještě nyní díval na ten termín jako takový a je toho názoru, že ten termín není nereálný. Řekl, že záleží na projekční firmě, jak s tím naloží. K tomu, co se týká toho povolovacího procesu, řekl, že všichni ví, že příští týden najíždí na nový stavební zákon, ty procesy se budou teprve zkoušet a budou se teprve upravovat. Bude se zjišťovat, jak v praxi fungovat, ale dle jeho názoru jsou všechny možnosti povolení takové stavby možné. Dodal, že co se týká vlastnických vztahů, tak to posoudit neumí.

**J. Dohnal** poděkoval za vhléd nezávislé státní správy.

**Z. Bajgarová** řekla, že pan Vltavský vždycky odpovídá krásně, ale je toho názoru, že si neodpověděli na otázku, že ty povolení na sebe věcně navazují, a tzn., že až budou mít povolenou jednu věc, tak budou povolovat věc druhou. Uvedla, že další klauzule v té smlouvě hovoří o tom, že ta stavba ze strany Divadla Mír má být zahájena 30.09.2027. Uvedla, že ji nebylo řečeno kdy a kdo si převezme dokumentaci od Divadla Mír. Bylo řečeno, že projektovat se bude souběžně, takže bude předpokládat, že si to převezmou ve stejném termínu, jako je uvedeno ve smlouvě, a že investor bude předávat na stavební úřad. Uvedla, že tzn., že si v polovině příštího roku převezmou dokumentaci pro parkování a podají ji na stavební úřad, aby získali povolení. Získání toho povolení bude pravděpodobně trvat několik měsíců tak, jak to běžně je a následně, kdy neví upřímně, co je to za dokumentaci, ale předpokládá, že to bude dokumentace pouze pro povolení záměru, což znamená, že následně budou projektovat dokumentaci pro realizaci stavby, na jejímž základě budou moci soutěžit veřejnou zakázku. Sdělila, že to jsou zhruba v roce 2026 a pokud bude optimistkou, tak v polovině roku 2026 ne-li na konci roku 2026, kdy mají dokumentaci pro provedení stavby parkovacího domu a možná, pokud bude skutečně optimistkou, budou soutěžit zhotovitele. Zdůraznila, že podle této smlouvy by následně za tři čtvrtě roku měli postavit to podzemní parkování, aby jej předali investorovi, který na něm má povinnost ze smlouvy zahájit stavbu divadla. Řekla, že o tom mohou klidně hovořit dále, ale ta smlouva je postavena tak, že v tuto chvíli je nereálná. Ráda by ji podpořila, ale je toho názoru, že toto jsou skutečně termíny, které nejsou správné a nejsou reálné a měl by to vědět asi i ten investor.

**J. Dohnal** řekl, že v tomto se asi neshodnou, protože mají názor, že to reálné je a pak mají také soukromý názor některých zastupitelů, že to reálné není. Požádal pana Čubu, aby se vyjádřil k tomu záměru.

**A. Čuba** poděkoval panu primátorovi za slovo. Sdělil, že se pokusí ve stručnosti a v rychlosti zareagovat na všechno, co zaznělo a pokusí se uklidnit obyvatele Ostravy, které zastupují, pokud by snad měli z něčeho obavy. Řekl, že zkusí v rychlosti říct tu genezi toho nápadu tam to divadlo postavit s ohledem na ty garáže, které jsou, jak pochopil, takovým neurologickým bodem. Sdělil, že když jednal na vítkovické radnici a přišel s tímto nápadem za panem starostou a za vítkovickou radou, tak ti vznesli velkou obavu ohledně té parkovací plochy, protože tam parkuje každý den hodně aut a ty parkovací místa by zmizela. Řekl, že argumentoval tím, že je nějaká platná legislativa, která ho jako investora nutí k tomu, aby vytvořil příslušný počet parkovacích míst, takže se té legislativy bude držet, nicméně ta neslibovala takový počet parkovacích míst, který tam je. V zásadě po diskusích s Vítkovicemi a následně po diskusích s městem byla ta stavba divadla „podmíněna“ tím, že tam vznikne podzemní parkoviště, které bude veřejné a přístupné i během dne. Řekl, že na to reagoval tím, že je především provozovatelem divadla, nikoliv provozovatelem parkoviště, a že to samozřejmě velmi zásadním způsobem navýší cenu té stavby, baví se o desítkách až stovkách milionů korun, takže tím pádem je pro něj ten projekt nerealizovatelný, protože by nebylo nikdy možné, aby se mu ta investice někdy vrátila. Pokud by on měl investovat do těch garáží, tak to vlastně shodí celou tu stavbu, nicméně, jak ve Vítkovicích, tak následně i na městě se hledal kompromis, jak tohle vyřešit. Uvedl, že kompromis je ten, který mají před sebou na stolech, jde o to, že pokud by město ty garáže postavilo, tak město bude majitelem těchto garáží a město bude také získávat veškeré příjmy, které z těch garáží poplynou. Řekl, že to ještě jednou zopakuje. Řekl, že město



bude majitelem těch garáží a veškeré zisky dalších 99 let z těch garáží poputují do rozpočtu města Ostravy. Odvážil se tvrdit, že to budou jedny z nejvytíženějších garáží města Ostravy v jeho majetku a v jeho správě, protože nejen že bude zatížena přes den rezidenty a lidmi, kteří do Vítkovic přijíždějí řešit své věci, tak ale i večer diváky, kteří půjdou do případného nového divadla, kteří nebudou mít parkování zdarma, ale opět za něj budou platit a ty peníze opět poputují do rozpočtu města Ostravy. Dodal, že jak již řekl, tak není úplně provozovatelem parkovacích stání, ale očekává, že během 15 let se ta investice městu vrátí a pak už bude město jenom vydělávat. Zopakoval, že on nebude majitelem těch garáží. Uvedl, že v kupní smlouvě se také říká, že právo stavby přidělí městu zdarma. Dále řekl, že má pan Macura pravdu, že stavbou těch garáží vznikne něco jako základ pro to divadlo, ale pokud by to šlo, aby tam ty garáže nebyly, tak by byl samozřejmě pro. Řekl, že si velmi rád zainvestuje stavbu klasických základů, na kterých by následně mohl vybudovat divadlo, protože ho může ubezpečit, že stavba těch garáží to extrémně pro investora prodražuje a samozřejmě to extrémně komplikuje, čehož důkazem je tato diskuse. Sděлил, že pokud by město nebo Vítkovice netrvaly na těch garážích, tak by byl ten nešťastnější člověk, nic by tam neřešili a on by si zainvestoval prostě základy, ale holt ta plechová auta diktují naši dobu a ten požadavek tam zkrátka je. Zdůraznil, že je to prostě kompromis a je to otázka toho, jestli město Ostrava chce novou budovu soukromého divadla, která rozšíří možnosti kultury v Ostravě. Tím kompromisem je, že město zainvestuje, kdy neříká, že daruje nebo podpoří, ale říká, že zainvestuje do stavby garáží a následně z těchto garáží bude mít profit. Zopakoval, že je to prostě kompromis a ten kompromis je holt poměrně složitý, čehož důkazem je právě ta kupní smlouva. Druhá věc je architektonická soutěž. Řekl, že tady si dovolí z principiálního hlediska říct, kdy to není nic proti ničemu, ale je to prostě jeho principiální postoj, že je soukromý investor a s dovolením si za své peníze postaví stavbu, o které se domnívá, že je nejvhodnější. Řekl, že je pro něj z principiálního hlediska nepřijatelné, aby mu nějaká skupina lidí, jakkoliv je bude respektovat, oznámila, co jim se líbí a on by to musel postavit. Sděлил, že v tomto ohledu není blázen a plně si uvědomuje všechno, co tam zaznělo, a to že se jedná o veřejný prostor na poměrně zajímavém místě. Uvedl, že architektonická podoba té stavby bude vznikat v konzultaci s městem, se zástupci města a s kýmkoliv, kdo k tomu bude mít co říct. Dodal, že paní XXXXXXX je renomovaná architektka a chtěl ubezpečit všechny, že nebude stavět multikino a multiplex. Chtěl obyvatele Ostravy, které zastupují, ubezpečit, že skutečně to nebude šedá nebo bílá kostka jako vidí třeba u Futura, kde je multikino, protože obestavěný vzduch, ve kterém jsou nějaké divadelní sály nebo kinosály, opravdu může vypadat jako šedá kostka, ale touto cestou snižování nákladů rozhodně nepůjde. Osobně by si přál, aby tam byla architektonicky zajímavá stavba, architektonicky pěkná stavba, ale hovoří samozřejmě v rovině dojmů a pocitů, a to, co se líbí mu, se třeba nemusí líbit jim, což naprosto respektuje, ale těžko se v této rovině mohou bavit ve chvíli, kdy to platí soukromý investor. Sděлил, že konzultace s městem bude probíhat na bázi jednou za dva měsíce. Už i ty studie nějakým způsobem fungovaly ve smyslu diskuse s vítkovickou radnicí, aby vlastní funkčnost toho divadla a vizuální styl toho divadla co nejvíce zapadl do prostoru Vítkovic. Osobně si také přeje, aby ta stavba byla kvalitní, zajímavá a aby byla i sama o sobě turistickým cílem a fotografovanou stavbou v rámci města Ostravy, takže to určitě bude zajímavá stavba a určitě se někomu nebude líbit tak, jak to bývá s každou novou stavbou. K tomu, co se týká termínů, řekl, že se zcela otevřeně přiznává, že nemá příliš velké zkušenosti s takto velkou investicí, ale věří, že všechno, co v těch smlouvách je, bude dodrženo. Pakliže ne, tak z toho potom plynou pro něj poměrně drsné věci, vyplývající například z nějakých pokut, závazků a podobně. Nakonec řekl, že snad odpověděl na všechno, a pokud ne tak, ať se klidně členové zastupitelstva doptají.

**J. Dohnal** poděkoval panu investorovi.

**T. Macura** poděkoval panu Čubovi za to vysvětlení. Sděлил, že bych chtěl k té první části říct, že předpokládá, že nikdo nezpochybňuje potřebu vybudování parkování jako náhradu za to

povrchové, které bude tou stavbou zlikvidováno, což je v pořádku. Řekl, že jenom chtěl a požádal o to, aby to nechápali jako jeho averzi, nebo jako nějaký negativní postoj vůči tomu projektu. Uvedl, že v jiných majetkových záležitostech to velmi pečlivě vždycky váží a pakliže je investorovi poskytnuta nějaká podpora jakoukoliv formou, tak chtějí, aby to tam bylo explicitně uvedeno. To však neznamená, že nemá být poskytnuta, ale znamená to, aby ten materiál v tomto smyslu byl transparentní. Podotkl, že to možná nesrozumitelně řekl a zdůraznil, že osobně proti tomuto materiálu ideově nic nemá, pouze chce, aby tam bylo skutečně uvedeno, že výstavbou podzemního parkování v investici a v majetku města dojde skutečně ke zlevnění následné stavby divadla, což je prostě realita. To, že by si to i třeba pan Čuba přál nějak jinak, to je věc v dané chvíli podružná, protože jednají nyní o materiálu, který je předložen. Je jasné, že kdyby se město rozhodlo to podzemní parkoviště postavit o 50 metrů někde jinde, tak pan Čuba by za zakládání stavby zaplatil o pár milionů, možná desítek milionů více, a to je prostě realita, která takto stojí. Sdělil, že mu šlo jen o to, aby to bylo vyřčeno a aby to zastupitelé při hlasování vzali na vědomí. K architektonické soutěži řekl, že pan Čuba vyslovil nějaký názor, se kterým osobně úplně nesoucí nebo nesouladí, ale mají na to oba nárok. Dále řekl, že se skoro deset let snaží provádět architektonické soutěže a vedou k nim i privátní investory, když jim prodávají nějaký pozemek. Jako příklad uvedl ostravský mrakodrap, kdy doufá, že jim brzy investor zjeví výsledek architektonické soutěže, protože se tak mělo stát do konce června. Podotkl, že to skutečně není nic výjimečného, a to právě proto, aby se neřešilo to, že něco se líbí mu a něco jim. Z tohoto důvodu je institut architektonické soutěže, kdy tam je nějaká kolektivní porota složená vesměs z odborníků a ne politiků, ti rozhodnou a ve finále se to nemusí nikomu z nich líbit, ale vyjde to jako výsledek transparentního řešení. Z tohoto důvodu si dovolil navrhnout to, aby i v tomto případě investor byl zavázán tím, že o podobě té stavby rozhodne architektonická soutěž. Připomněl znovu svůj návrh a řekl, že pakliže by nebyl přijat, tak upozornil na to, že v té smlouvě je vnitřní rozpor. Nakonec souhlasil s tím, že paní XXXXXXXX je dobrá architektka.

**Z. Bajgarová** poděkovala za vyjádření investora, ale je toho názoru, že při vši úctě se ta debata nevede o dobré vůli, ale vede se o smlouvě a o tom, jak je nastavena. Rozumí tomu, že pan Čuba nemá zkušenosti s investicemi, ale je toho názoru, že relativně jasně řekla ten harmonogram. Zopakovala, že je toho názoru, že smlouvu, o které dopředu ví, že není splnitelná, kdy pan Čuba sám říká a potvrzuje svými slovy, že ta studie, která tam je, nebude realizována a že se bude o architektonickém návrhu jednat. Zopakovala, že ve smlouvě jsou rozpory, takže to prostě je smlouva, kterou nemůže hlasováním podpořit.

**L. Semerák** řekl, že se přihlásil se dvěma stručnými poznámkami. Dále řekl, že chce, aby nahlas zaznělo, co se týká poměrně silného vyjádření ohledně veřejné podpory parkování, že tato stavba parkování je ekonomicky samonosná, tzn., že toto dle jeho názoru nazývat veřejnou podporou mu přijde opravdu hodně spekulativní. Je toho názoru, že už zaběhli do velké spousty detailů, ale chtěl by vrátit tu diskusi principiálně tam, kde dle jeho soudu patří. Sdělil, že dneska hovoří dle jeho soudu o poměrně nešťastné prašné ploše, která je v podstatě v centru městského obvodu Vítkovice. V centru městského obvodu Vítkovice, který byl pravděpodobně nejvíce postižen strukturálními změnami a který dneska nějakým způsobem pomaličku ožívá a je toho názoru, že dneska hovoří o tom, zdali opět přispějí k tomu, aby to oživování probíhalo rychleji a lépe. Uvedl, že mají dneska před sebou investora, který navíc už dokázal, že něco v této lokalitě dokáže. Zdůraznil, že nepotřebuje pana Čubu nějak chválit, ale na druhou stranu neví, co se mu honilo hlavou a co se jim honilo hlavou, když otevíral Divadlo Mír v oblasti, kde se někteří lidé po setmění báli chodit. Sdělil, že jediné, co se po nich v zásadě chce, je umožnit tu stavbu. Podmínky, které si stanovil městský obvod, jsou plně pochopitelné a osobně je dnes toho názoru, že ta dnešní diskuse, a to jejich hlasování je primárně o tom, zda chtějí dát zelenou tomuto projektu, který opravdu dle jeho názoru má městotvornou funkci. Dále řekl, že je toho názoru, že nikdy nikoho před deseti lety nenapadlo, že by na této ploše mohlo vzniknout

divadlo. Zopakoval, že si opravdu myslí, že pokud se ten projekt podaří, kdy samozřejmě vše a vždy je stavěno na základě dobré vůle, kdy i ty termíny, o kterých hovořila kolegyně, jsou vždy stavěny na základě dobré vůle a věří, že se podaří a když se nepodaří, tak na to myslí smlouva ve formě sankcí, ale opravdu věří tomu, že se to podaří, tak to bude jejich společný příspěvek k tomu, aby tato část města mohla dále ožít.

**J. Dohnal** předal slovo panu Čubovi, který o něho požádal.

**A. Čuba** řekl, že to za sebe zkusí v rychlosti uzavřít. Uvedl, že pokud bude architektonická soutěž, tak potom ty termíny jsou skutečně nereálné, protože se to celé natáhne. Uvedl, že paní architektka po konzultaci s městem ty termíny garantuje. Řekl, že k tomu víc není schopen říct, ale věří, že pokud k tomu bude vůle, tak se to povede. Dodal, že pokud se ukáže, že je tam nějaký problém, tak se budou snažit to určitě vyřešit. Chápe, že je to složité a požádal o to, aby raději hledali cesty, jak to zrealizovat, než to nezrealizovat.

**J. Dohnal** sdělil, že už nevidí nikoho přihlášeného do diskuse, nicméně byl podán návrh na změnu usnesení ze strany pana zastupitele Tomáše Macury. Požádal pana Macuru, zda by mohl přechíst svůj návrh usnesení tak, aby všichni věděli, o čem budou hlasovat.

**T. Macura** požádal pana primátora, aby mohl ještě mít krátkou reakci na pana Semeráka. Panu Semerákovi řekl, že se to pokusil převést do takové roviny, že dnes rozhodují pouze o nějakém záměru nebo o záměru podpory nějakého projektu. Řekl, že je toho názoru, že valná většina z nich včetně něho chce ten projekt podpořit. Zdůraznil, že dnes bohužel jedná o konkrétní podobě smlouvy, o paragrafovém znění smlouvy, kterou má město uzavřít a ta smlouva je prostě špatně. Uvedl, že ví od prvního okamžiku, že je špatně už proto, že má v sobě vnitřní rozpory. Zopakoval, že pokud bude dodržena smlouva, tak tím pádem tam bude ve finále jiný objekt, než mají v nákresech a ve vizualizaci paní XXXXXX. Dále sdělil, že nyní neumí paragrafově návrh usnesení naformulovat, ale pouze chce, aby investor byl zavázán, že výsledná podoba toho objektu, tzn. Divadla Mír vzejde z architektonické soutěže, která bude provedena na náklady investora a do hodnotící poroty bude přizván zástupce města.

**J. Dohnal** řekl, že evidují procedurální návrh, který spočívá v tom, aby se provedla architektonická soutěž na náklady investora s tím, že by v porotě byl zástupce města.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Tomáše Macury, hlasovalo 13 pro, 10 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Procedurální návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0843/ZM2226/16.**



## **Materiál č. ZM\_M 70**

### **Memorandum pro výstavbu fotbalového stadiónu Bazaly**

Primátor připomněl, že na stůl všichni obdrželi novou přílohu č. 1, což je samotný text memoranda, kde jsou zvýrazněné změny.

Diskuse:

**K. Malík** řekl, že byť není velkým fanouškem fotbalu ani Baníku, tak samozřejmě vnímá tu potřebu jako takovou. Požádal o to, aby z memoranda v čl. 1 úplně vypustili konkrétní pozemek, protože mu to připadá zbytečné. Zopakoval, že těch pozemků je více a omezovat se pouze na tu jednu hrací plochu, která tam je vyjmenována, což je parcela 1706/1, když těch parcel bude zcela jistě více, mu přijde zbytečné. Dále řekl, že u čl. 4 – Informace v odst. 4), kde

je uvedeno, že odhadovaná investice se může pohybovat ve výši 1,5 – 1,7 miliardy korun, kdy se jedná pouze o uvažované výši nákladů, která může být i nižší, ale může být samozřejmě i vyšší, se asi shodnou na tom, že v této fázi to je také pravděpodobné. Uvedl, že tyto subjektivní věci by tam nedával a dodal, že mu jde opravdu pouze o precizaci memoranda, které stejně není nijak právně závazné.

**J. Dohnal** uvedl, že memorandum je de facto deklaratorní záležitost, tzn., že je to zájem všech zúčastněných se na tomto projektu nějakým způsobem podílet a tlačit jej dál. Dotázal se vedoucí odboru legislativního a právního paní Renaty Kolkové, jak je to s těmi pozemky, zda to tam mají nadefinováno jenom na část nebo na celé. Přiznal, že nyní ani sám neví, jestli to tam je správně.

**R. Kolková** uvedla, že vycházel z toho hlavního pozemku, na kterém se ten areál má vybudovat a neřešili pozemky, které se nachází v rámci toho sportovního areálu vedle pro mládež a které by se neměly tohoto projektu týkat.

**J. Dohnal** sdělil, že nicméně by v tom memorandu nějaká ta definice toho území být měla.

**R. Kolková** řekla, že klidně ten pozemek mohou vytáhnout a nechat to definováno jakožto areál Bazaly.

**J. Dohnal** se dotázal, zda je souhlas s tím, že škrtnou pozemek a nechají to definováno jako areál stadionu Bazaly.

**Z. Bajgarová** sdělila, že dopředu avizuje, že memorandum podpoří, pouze to chce krátce okomentovat. Řekla, že by byla ráda, kdyby zastupitelům předali materiály konkrétně studii proveditelnosti, kterou realizovali a případně i jednotlivé průzkumy, které realizovali a podklady, které byly realizovány. Dále řekla, že dnes ráno otevřela podklady, které nahráli po tříměsíčních opakovaných žádostech k vítkovické aréně nebo centru ledových sportů a pevně věří, že ten materiál bude kvalitnější. Uvedla, že dvanáct stran holého textu bez jakýchkoliv podkladů a skutečně relevantních informací, které zastupitelům nyní poskytl pro rozhodování o investici k tomu centru ledových sportů, je dle jejího názoru skutečně něco, na základě čeho, se absolutně nedá udělat rozhodnutí. Zopakovala, že věří, že ta studie proveditelnosti na ty Bazaly bude malinko sofistikovanější a kvalitnější. Zopakovala svou žádost o dodání těch podkladů a o to, aby to bylo dříve než za další tři měsíce. Dále uvedla, že je velmi ráda, že na tiskové konferenci zaznělo, že dojde k zmaření té investice, která tam v této chvíli byla....

**J. Dohnal** řekl, že pouze z části.

**Z. Bajgarová** pokračovala slovy, že to si poví potom, až to někdo fakticky vypočítá. Zopakovala, že je ráda, že to zaznělo a pevně věří tomu, že už se tam nebudou bavit o tom, co je a co není zmařená investice jakoby do různých záležitostí. Dále sdělila, že je dále ráda i za to, že zazněl ten závazek, že se na tom Baník bude podílet. Za sebe řekla, že nesmírně oceňuje to, že tady jdou cestou architektonické soutěže, je i ráda navzdory tomu, že tomu někdo nevěří, že uvažují dle jejího názoru progresivně v tom směru, že se zúží Českobratrská tak, aby byla nějak lidská, ačkoliv má vůči tomu nějaké otazníky, protože tam byly nějaké závazky vůči poskytovateli dotace, že ta komunikace musí být čtyřproudová. Uvedla, že neví, jak dlouho ty závazky trvají, ale takové má informace a doporučila, aby se tyto informace ověřily. Dále řekla, že kvituje to, že tam není nějaká ambice stavět tam nějaké velké parkoviště, takže za ní v těch věcech určitě podpora je. Uvedla, že na druhou stranu zazněla informace, že architektonická soutěž bude vyhlášena nyní na podzim, což by taky bylo pěkné, ale má za to, že s ohledem na to, že bylo výslovně uvedeno, že se neznají možné způsoby zakládání, protože nejsou identifikovány možná místa, kde lze zakládat, tak toto je podstatný materiál pro tu architektonickou soutěž. Zopakovala, že je to neskutečně podstatné, protože to může ovlivnit rozložení toho budoucího návrhu. Nakonec za sebe doporučila, aby toto nechali skutečně zpracovat předem a dali to jako podklad do architektonické soutěže.

**J. Dohnal** řekl, že se pokusí reagovat. Předně se omluvil za prodlevu s nahráním materiálu k centru ledních sportů, protože samotný nevěděl, že to trvá tak dlouho. Řekl, že však nemůže

souhlasit s tím, že se jedná o jakousi změt' podkladů k této záležitosti, protože k celému centru ledních sportů proběhla prezentace pro všechny zastupitele a to, co tam bylo dohráno, byly podklady, z kterých ta prezentace vycházela a doplnění těchto údajů, takže se jednalo už o navazující dokument na prezentaci, kterou všichni obdrželi. K tomu, co se týká studie u stadionu Bazaly, řekl, že tuto studii jim nechají rovněž nahrát, a to včetně geologických průzkumů. Dále řekl, že když hovořili se zhotovitelem té studie panem architektem XXXXXX, tak řešili právě i tu otázku založení stavby ve vztahu k architektonické soutěži a bylo jim vysvětleno, že tam to bude trochu opačně, protože když to řekne hodně laicky, tak to území si samozřejmě poradí prakticky s čímkoliv. Dodal, že to dané technické řešení a ty sondy v daném místě k tomu způsobu založení se budou samozřejmě řešit právě až v momentě, až budou mít ten návrh. Upřesnil, že pan architekt doporučil ten postup jakoby opačně. Je toho názoru, že v tomto nejsou úplně v rozporu. Dále řekl, že tu informaci ohledně Českobratrské, že musí být čtyřproudová, samozřejmě ověří a přiznal, že to slyší poprvé.

**J. Babka** k deklaraci pana Malíka řekl, že osobně má Baník i fotbal rád a daleko méně má rád architektonické soutěže, ale to je jeho dlouhodobé stanovisko, protože zvláště v poslední době jsou některé velmi vydařené tak, že jim zbrzdí i výstavby v našem městě. Dále řekl, že by se však chtěl zeptat na posloupnost schvalování těchto materiálů. Dotázal se, zda statutární město Ostrava je posledním, kdo schvaluje a zda tedy představenstvo Arény toto projednalo a schválilo a dále i Akademie a příslušné orgány FC Baník a příslušné orgány Fotbalové asociace. Dotázal se, zda jejich podpis je poslední nebo v jakém jsou stádiu.

**J. Dohnal** řekl, že přiznává, že tu posloupnost úplně neví, nicméně ten text je všemi stranami už odsouhlasen, protože všichni u té tvorby byli. Uvedl, že úprava toho textu memoranda tak, jak ji dneska dostali na stůl, vycházela ještě z podnětu FAČRu. Dodal, že neví, jestli už to mají finálně schválené nebo ne, ale předpokládá, že když už městu dodali poslední úpravu k této textaci, tak že samozřejmě s tou textací budou souhlasit. Předal slovo vedoucí odboru legislativního a právního paní Renatě Kolkové, která se hlásila o slovo.

**R. Kolková** potvrdila slova pana primátora, že se jedná o konečný návrh, který je schválený jakožto návrh všemi smluvními stranami. Dodala, že jaká bude posloupnost podpisů není schopná v této chvíli říct.

**J. Dohnal** zrekapituloval, že orgány všech zúčastněných subjektů s textem souhlasí.

**L. Semerák** řekl, že se přihlásil pouze proto, aby rozptýlil obavy některých zastupitelů. Řekl, že je určitě škoda a je to poučení do budoucna, že ta studie nebyla nahrána spolu s tím materiálem, protože je toho názoru, že by mnohé otázky zodpověděla. Dále řekl, že v té studii je explicitně napsáno, že právě ono zúžení ulice Českobratrské včetně zřízení okružní křižovatky bylo projednáno, jak s jejím správcem, což je kraj, tak s dopravním inspektorátem PČR, ale i se všemi složkami IZS. Zopakoval, že je to tam explicitně napsáno, takže tato obava by měla být rozptýlena.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0844/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k poslednímu předřazenému materiálu, a to z bloku materiálů náměstka primátora pana Aleše Boháče.

**Odpoověď na petici "Petice za odstranění odvalu Heřmanice (Ostrava) - na životech a zdraví Ostraváků taky záleží!!!"**

Diskuse:

**J. Dohnal** se dotázal pana tajemníka, zda evidují přihlášku do diskuse od pana Jiřího Michaliska. Sdělil, že písemnou přihlášku odevzdanou nemají, nicméně by pan Michalisko rád vystoupil. Dotázal se pana Michaliska, zda má v Ostravě nějakou nemovitost nebo trvalé bydliště.

**J. Michalisko** řekl, že v Ostravě nemá nemovitost ani trvalé bydliště.

**J. Dohnal** sdělil, že v tomto případě musí nechat hlasovat o tom, zda zastupitelstvo města udělí panu Michaliskovi slovo, aby mohl dnes na tomto jednání vystoupit.

Primátor nechal hlasovat o tom, zdali k tomuto bodu může pan Jiří Michalisko vystoupit, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo. **Hlasováním bylo panu Michaliskovi uděleno slovo.**

Pokračování diskuse:

**J. Dohnal** panu Michaliskovi řekl, že i když k nim písemná přihláška nedoputovala, tak mu na základě hlasování předává slovo.

**J. Michalisko** řekl: „Moc děkuji. Vážený pane primátore, paní zastupitelky, páni zastupitelé, jste poslední obrannou institucí Ostravanů před sérií enviromentálních zločinů, kterých se setrvale dopouští státní podnik DIAMO. Rád bych využil této příležitosti, abych vám představil ve zkratce naléhavý problém, týkající se Heřmanických hald. Tato problematika ohrožuje nejen život lidí, ale i zdraví nás všech občanů Ostravska. Petici za odstranění odvalu Heřmanice podepsalo více než dvanáct tisíc občanů, což jasně ukazuje na široký zájem a obavy veřejnosti. Podle posledního písemného sdělení DIAMO, které bylo zasláno představitelům Ostravy a Moravskoslezského kraje, je v současné době zasaženo hořením přibližně 2 milióny metrů krychlových hlušiny, což odpovídá přibližně 3,5 miliónům tohoto materiálu. Hoření této hlušiny je dlouhodobý proces, který přináší řadu rizik, včetně produkce toxických látek a nebezpečných zplodin. Mezi klíčové problémy patří vývin tepla, ke kterému hořením hlušiny dochází. Dochází k uvolňování značného množství tepla, které narušuje přírodní rovnováhu v dané oblasti. Množství tepla uvolněného během let trvajících termické aktivity se pohybuje v řadech uvolňování miliónů megajoulů toxických látek. Důlní odval obsahuje směs z karbonských hornin, uhlí a různých odpadů, které byly nekontrolovaně ukládány. Při termických procesech se aktivují chemické složky hornin, které znečišťují ovzduší, půdu i vodu. Největším nebezpečím je produkce jedovatého oxidu uhličitého, emise skleníkových plynů z odvalu. Uniká každoročně cca 286 tisíc tun CO, 40 tisíc tun NO, 25 tisíc tun SO a dalších znečišťujících látek. Tyto emise mají vážné dopady na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví. V neposlední řadě i benzo a pyren, který z akreditovaného měření Zdravotního ústavu Ostrava prokázala překročení limitu v bezprostřední blízkosti odvalu Heřmanice o stovky až tisíce procent, což představuje významné zdravotní riziko. Naléhavost situace je tehdy přijatelná, aby v době, kdy jsou občané nuceni vyměňovat staré kotle kvůli ochraně životního prostředí, byla ignorována existence 3,5 miliónů tun hořící hlušiny, která denně znečišťuje naše ovzduší, popírat negativní dopady hořící hlušiny je bezprecedentním selháním státního podniku DIAMO a má neospravedlitelné dopady na životní prostředí a zdraví přibližně 280 tisíc občanů Ostravska. Obracím se s touto žádostí a výzvou z tohoto místa na Zastupitelstvo města Ostravy, aby s vysokou prioritou projednalo tuto kritickou situaci a přijalo nezbytná opatření k zahájení sanace odvalu Heřmanice. Její řešení je, totiž předpokládám, v zájmu nás všech. Nezbytně nutně potřebujeme zajistit zdravé životní prostředí pro všechny obyvatele Ostravy a zastavit dlouhodobé znečišťování, které ohrožuje naše zdraví a budoucnost našich dětí. S tím, že

vybudování sarkofágu je jen dočasná konzervace, oddálení problému pro příští generace s dopady porušování evropské legislativy, kterou jsme přijali na národní úrovni pro nakládání s odpady, to nebudu ani více rozvádět. Jsem připraven s peticí občanů a výzvou řešení situace žádat o slyšení v Parlamentu České republiky a vás všechny žádám o podporu těchto interpelací na odpovědné ministry řešit problém zodpovědně a s trvalým charakterem pro zlepšení kvality života v tomto regionu. Moc všem děkuji za slovo a podporu při řešení tohoto závažného problému.“

**J. Dohnal** poděkoval panu Michaliskovi za jeho vyjádření a za veškeré aktivity. Řekl, že pan Michalisko ví, že ta situace nabrala trochu dynamiky, a proto musí říct, že poté, co vlastně na přelomu roku se celá kauza, a to i přispěním občanů, začala medializovat, tak vlastně začalo velmi aktivní roli hrát i město Ostrava, které se zapojilo do jak politických, tak do odborných pracovních skupin, které vznikly mezirezortně za účasti státního podniku DIAMO. Dále řekl, že pan Michalisko rovněž ví, že státní podnik DIAMO aktuálně přišel s jakýmsi návrhem řešení, o kterém konec konců pan Michalisko částečně hovořil, které je nicméně v tento okamžik ve fázi příprav a úvah. Sdělil, že je čeká celý ten povolovací proces a projektování celého tohoto řešení, takže by nechtěl asi úplně předčasně hodnotit, jestli je to úspěšné nebo ne. Dodal, že za město je určitě důležité to, že se věci daly do pohybu, že se stát rozhodl tuto záležitost aktuálně podpořit deklarovanou částkou přes 3 miliardy korun. Nakonec řekl, že věří tomu, že ten proces nyní neusne, bude nadále nabírat na dynamice a samozřejmě i jakékoliv další aktivity ze strany pana Michaliska jsou na místě a jsou vítané, protože věří, že všichni mají stejný cíl, a to vymyslet řešení, které kromě toho, že bude ekonomicky realistické, tak bude samozřejmě i pozitivní jakoby ve vztahu k životnímu prostředí a kvalitě života všech občanů, kteří v tom daném místě jsou. Poděkoval ještě jednou panu Michaliskovi a zdůraznil, že se touto problematikou budou i nadále zabývat.

**J. Michalisko** z balkonu poděkoval.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0845/ZM2226/16.**



#### **Bod č. 1**

#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuse:

**J. Babka** řekl, že je nyní zmaten ze včerejší porady předsedů politických klubů, kde se dohodli, že na úvod tohoto bodu vystoupí ředitel Dopravního podniku Ostrava, ve vztahu k těm informacím, které obdrželi všichni zastupitelé prostřednictvím, ať už emailu nebo svých schránek, tzn. přepisy z časopisu Dopravák, které se dotýkají jednak již dávno uskutečněného převodu Ekovy Electric na firmu Škoda Plzeň, a zároveň ale i na některé operace a některé zakázky, které se v současné době mezi touto firmou a dopravním podnikem děly. Je toho názoru, že pokud to takhle zařídili, aby byl o tom pan ředitel informován, tak je ta správná chvíle, aby vystoupil.

**J. Dohnal** řekl, že sám předpokládal, že se tak stane a pokud by ho pan Babka nepředběhl, tak by vyzval zástupce dopravního podniku, aby se jim vyjádřil právě i k tomu článku, který vyšel v časopise Dopravák s tím, že tam samozřejmě bylo jakoby nastíněno významné zdražení

servisních prací právě ze strany společnosti Ekova. Požádal zástupce dopravního podniku, zdali by jim mohl k tomuto poskytnout informaci.

**M. Chovanec** řekl, že v reakci na informace, které se objevily v některých vybraných médiích, by chtěl uvést jenom základní skutečnosti k tomu tématu ceny za údržbu tramvají, která je prováděna dodavatelsky, a to ať už prostřednictvím společnosti Škoda Transportation nebo společností Stadler, se kterou mají uzavřenou druhou smlouvu. Sdělil, že tyto smlouvy jsou uzavírány na tzv. těžkou údržbu, a to vždy na období pěti let. Poslední smlouva se společností Škoda Transportation byla uzavřena v roce 2022. Uvedl, že v celkových nákladech, což bylo prezentováno i tenkrát při prodeji Škody Ekova, ty celkové výdaje dopravního podniku na provádění údržby tramvají, které jsou prováděny dodavatelsky, jsou nadále stabilní, tzn., že se pohybují okolo 100 miliónů korun. Zdůraznil, že nedošlo k nějakému výraznějšímu pohybu. Dále řekl, že v posledních dvou letech došlo k pohybu, respektive zvýšení průměrné ceny za provádění jednotlivých plánovaných prohlídek, ale samozřejmě záleží na tom, jak jsou tyto skutečnosti interpretovány a z čeho vychází. Těch okolností je mnoho a oni na vyžádání rezortního člena rady města připravují podrobnější materiál v souvislostech. Sdělil, že uvede alespoň ty základní. Plánované prohlídky se provádí po ujetí nějakých kilometrů a ta cena se skládá z tzv. fixní ceny, což jsou úkony, které se provádí standardně na všech vozech a pak podle toho skutečného stavu z ceny tzv. víceprací, tj., nazváno technicky jako mimořádná oprava. Dodal, že ty fixní ceny, vlastně ta základní část prohlídky vychází z uzavřené smlouvy a tam došlo k nárůstu cen zejména díky valorizaci. Podotkl, že všichni asi ví, že v posledních dvou letech došlo k nárůstu mezd i vstupu, a to docela výraznému. Současně došlo k navýšení ceny té proměnlivé složky, která vychází z toho skutečného stavu vozidel. Podotkl, že tady je podstatné, jaké skutečnosti do toho celkového součtu té průměrné ceny vstupují. Zopakoval, že uvede opravdu pouze ty základní, protože jak již řekl, tak ty podrobnosti obdrží rezortní pan náměstek v podrobných souvislostech. Uvedl, že je potřeba brát na zřetel to, že každé vozidlo je jinak staré, jinak technologicky a konstrukčně vyspělé a od toho se pak samozřejmě odvíjí ta proměnlivá cena, tzn. srovnávají-li tu cenu za tu mimořádnou část opravy u vozu, který jde do té prohlídky po čtyřech, pěti letech a potom to, které jde po patnácti letech, tak logicky ta cena za tu mimořádnou část u toho patnáctiletého vozidla musí být mnohem vyšší. Tyto věci je třeba v tom kontextu vnímat. Zdůraznil, že je třeba v té analýze vidět, že v průběhu let dochází různé typy vozidel, v různém stáří a v různém opotřebením do těch prohlídek, a toto třeba v rámci toho mediálního komentáře nebylo bráno vůbec v potaz a pouze se sledovala ta vlastní průměrná cena a ten nárůst ceny. Řekl, že když to shrne, tak cena celkový budget, který vydává dopravní podnik na údržbu tramvají externím firmám, je nadále stabilní. Zopakoval a potvrdil, že se zvedla průměrná cena prohlídky, ale v kontextu těch prováděných činností je to oprávněné, protože kromě valorizace, inflace stoupl i množství těch prováděných činností, tzn. ta část složky toho navýšení, která se netýká valorizace, tak za to byl proveden větší objem prací.

**J. Dohnal** panu Chovancovi poděkoval.

**M. Malcharová** řekla, že má dotaz týkající se financování nepedagogických pracovníků na paní náměstkyni Hoffmannovou. Sdělila, že v květnu měly být přislíbeny a zaslány peníze. Dotázala se, ve kterém bodu může k tomu vystoupit.

**J. Dohnal** řekl, že nyní jsou v bodě diskuse na oprávněné zástupce městských společností a řekl, že to spíše patří do toho dalšího bodu.

**M. Malcharová** se omluvila.

**K. Malík** řekl, že si všiml na balkonu pana Petra Šnejdara z Trojhalí. Sdělil, že má na něj dotaz v souvislosti s vichřicí minulý týden, která poškodila jednu budovu Trojhalí. Uvedl, že členům dozorčí rady a správní rady přišly nějaké informace, ale požádal o to, zda by mohl pan Šnejdar trochu okomentovat tu nešťastnou událost a říct, jak se to vyvíjí. Nakonec řekl, že si myslí, že nejen jeho srdce zakrvácelo, když viděl ty fotky.

**J. Dohnal** předal slovo řediteli Trojhalí panu Petru Šnejdarovi.



**P. Šnejdar** poděkoval za dotaz a řekl, že je to týden od vichřice, která poničila střechu ústředny, té menší haly, kterou v areálu Trojhalí mají. Zhruba se baví o nějakých dvaceti procentech viditelného poškození celé střechy a vinou tohoto poškození zateklo i na tu sportovní podlahu, kterou pod tím mají. Dále řekl, že poničena a vyvrácena byla i velká dřevěná vrata, která jsou vlastně v čele té budovy. Sdělil, že evidentně to bylo něco, co se točilo, takže snad nějaké lokální tornádo, ale těžko říct. Dnes měli schůzku s likvidátorem a vše bylo v zásadě odsouhlaseno, takže jednájí v podstatě s pojišťovnou. Co se týká oprav, řekl, že hned ve dvou následujících dnech po vichřici se jim podařilo zakrýt tu střechu tak, že té následující vichřici, která probíhala z pátku na sobotu tohle zakrytí odolalo, tzn., že žádné další škody nevznikly. Řekl, že v tuto chvíli postupují tak, že jednájí v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek a půjdou cestou jednacím řízení bez uveřejnění a začínají jednat s firmou, která tu rekonstrukci střechy realizovala v roce 2019, takže tato firma tu střechu zná. Dodal, že firma už dala cenovou nabídku na realizaci opravy, kterou konzultovali s projektantem té střechy, který rekonstrukci se svou rozpočtářkou označil za férovou a adekvátní. Vše pokračuje v zásadě podle jeho názoru tak, jak má, avšak samozřejmě oprava samotné střechy do toho původního stavu bude chvilku trvat, protože s tím nikdo nepočítal a nachází se v plné stavební sezóně, takže než se seženou lidé, kteří by to měli kompletně zrealizovat, tak osobně doufá, že to bude třeba do měsíce. Realisticky se však baví o tom, že by mohli mít hotovo do konce srpna tedy do dvou měsíců.

**J. Dohnal** poděkoval panu Šnejdarovi za odpověď.

**J. Babka** řekl, že nezaznamenal informaci, proč není přítomen generální ředitel pan Xxxxx a dotázal se, zda je omluven, když včera požadovali jeho přítomnost. Dále řekl, že všichni ví, že proběhl forenzní audit v dopravním podniku a ho konkrétně zajímá otázka, zda forenzní audit prověřoval ty zakázky, které jsou v textu těch tří dílů Dopraváku posuzovány, respektive bylo na ně poukazováno. Zopakoval, že toto by ho opravdu zajímalo. Dále řekl, že jeho další dotaz zní, zda se i dozorčí rada dopravního podniku touto problematikou zabývala. Sdělil, že považuje za nemožné se s tím vyrovnat, aby pan náměstek nebo pan ředitel Chovanec se vyjádřil na mikrofon tím způsobem a tím obsahem, jak se vyjádřil. Je toho názoru, že ty skutečnosti, které svým způsobem haní dopravní podnik v daném uvedeném časopisu, by bylo potřeba daleko lépe nejen jim, ale i občanům vysvětlit. Ubezpečil je, že to není nějaká jeho soukromá iniciativa, ale že řadu lidí ve vztahu k tomu, že kdysi Ekovu Electric měli ve vlastnictví města Ostravy nebo respektive prostřednictvím Dopravního podniku Ostravy, to v řadě případů zajímá. Řekl, že by nechtěl, aby to odpovědi pana ředitele Chovance bylo ukončeno a byl by rád, aby tyto otázky, které vznesl, byly jasně zveřejněny a zodpovězeny.

**B. Riger** řekl, že samozřejmě ten audit jako takový se zabýval tou tematikou oprav. Byla to jedna z kapitol forenzního auditu s tím, že tam vlastně došlo k určitému navýšení. Ty závěry auditu jsou takové, že vlastně to navýšení v oblasti oprav techniky je zhruba 23 – 25 % podle typu. Uvedl, že ten audit zadávali dříve, než došlo k tomu zveřejnění těch článků, což ho samozřejmě mrzí, nicméně jak už zmínil pan Martin Chovanec, tak v podstatě dopravní podnik dostal úkol k tomu, aby precizně pojmenoval tuto problematiku u těch 110 %, tzn., aby provedl srovnání té techniky, která tam byla u toho druhu údržby, aby pracovali s jasnými daty. Řekl, že pakliže by se prokázalo, že je tam nějaké pochybení, tak samozřejmě nemají problém ještě dodatečně nějaký audit provést, nicméně nyní má dopravní podnik termín do konce měsíce srpna. Sdělil, že již na příštím zasedání zastupitelstva města mohou být seznámeni s tím, jak se věci mají a zda opravdu to srovnání bylo srovnání stejného předmětu díla.

**J. Dohnal** požádal pana Chovance o reakci na ty zbývající části těch dotazů.

**M. Chovanec** řekl, že nejdříve omluví generálního ředitele pana Xxxxxxx Xxxxxx, který je na plánované dovolené, a právě proto ho dnes na zasedání zastupitelstva města zastupuje. Dále řekl, že v návaznosti na to, co už uvedl, to uvede na konkrétních případech, že skutečně je třeba vnímat ten komentář se znalostí podrobných dat a v podrobných souvislostech. Sdělil, že ty podrobné souvislosti jsou připraveni vysvětlit a předložit panu náměstkovi, protože mají

dostatek dat a mají dostatečné mechanismy proto, aby do všech detailů prokázali, že to navýšení těch výdajů, které se odehrálo, bylo oprávněné. Zopakoval, že uvede konkrétní příklady, které v dílčím aspektu mají právě na toto vliv. Uvedl, že ceny těch základních prohlídek se např. liší od typu vozu. Cena za prohlídku těch starších typů vozů za tu základní část se pohybuje kolem miliónu. Cena za prohlídku Stadleru je přes dva milióny, protože je to technologicky vyspělejší vůz a např. v tom loňském roce se jim z důvodu proběhu dostal větší počet Stadlerů do těch prohlídek, a to už prostě tu průměrnou cenu ovlivní. Dále sdělil, že v těch posledních letech se do prohlídek dostalo velké množství Varij, které mají stáří patnáct let, takže ten objem těch víceprací je samozřejmě větší, než v tom období kolem roku 2020, kdy tam chodily tramvaje, které měly stáří kolem pěti, šesti let. Sdělil, že tohle všechno v kontextu těch grafů, které mají, a v těch podrobných datech dokáží ukázat. Další skutečnosti, které se např. v tom médiu objevily, byly, že se např. některé komponenty opravovaly několikrát po sobě. Sdělil, že se tam uvádělo např. nějaké spřáhlo a plošina pro cestující. Řekl, že to je zase působeno špatnou interpretací těch podkladů. Zdůraznil, že tohle bylo vykázáno jako čistě opakované hodiny, tzn., že na tom dělalo několik lidí, několik hodin, ale protože v těch podkladech byly popsány jako kusy, tak to bylo mylně vyloženo, že se tam několikrát něco dodávalo, ale jednalo se čistě o hodiny. Dále uvedl, že tam byly např. srovnávány ceny akumulátorů, baterií, kdy se nakoupila baterka do tramvaje za nižší cenu než třeba v tom předešlém roce, ale ty důvody jsou čistě racionálně podložitelné. Výrobci původní baterie vyhořela výroba, hledal se jiný, protože na toho původního by se muselo čekat deset měsíců a deset měsíců by tramvaj stála. Řekl, že baterie do drážních vozidel dodává jenom omezený počet výrobců, tzn., že zásobovači se obraceli na jiného dodavatele baterií, která byla dražší, ale dražší i díky tomu, že má úplně jiné výkonové parametry a úplně jinou životnost a úplně jiné servisní náklady. Nakonec řekl, že toto byly pouze konkrétní příklady, které jsou ve větším rozsahu připraveni předložit zástupci vedení města.

**J. Dohnal** poděkoval panu Chovancovi za odpověď.

**J. Babka** řekl, že to uzavírá tak, že vedení podniku dostalo úkolem zpracovat stanovisko k těm třem článkům, které byly zveřejněny a že tedy toto stanovisko bude i pro potřeby zastupitelů města. Dodal, že kdyby tam bylo samozřejmě nějaké obchodní tajemství, tak nikoliv, ale v těch základních odpovědích, aby nemuseli přepočítávat, zda tam byla jedna plošina pro invalidy nebo čtyři. Sdělil, že věří, že s těmito argumenty se vyrovná, ale mělo by to samozřejmě zajímat celé zastupitelstvo, a to zejména ty kolegy, kteří hlasovali pro převod Ekovy Electric tehdy na nového vlastníka. Nakonec řekl, že pokud by tomu tak bylo, tak by tuto záležitost považoval ze své strany za uzavřenou.

**J. Dohnal** řekl, že již nevidí, žádné přihlášky k tomuto bodu ze strany zastupitelů.

Primátor tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



## **Materiál č. ZM\_M 2**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil na to, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsáli zasedací místnosti č. 306. V rámci tohoto bodu představil nového vedoucího odboru

majetkového Magistrátu města Ostravy pana Vladimíra Plutka, který byl jmenován radou města do funkce od 1.7. t.r. Dodal, že věří tomu, že majetkový odbor je v dobrých rukou a že od 1.7. veškeré drobné komplikace, které tam administrativně byly, budou vyřešeny.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0846/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že nyní přecházejí k jednotlivým blokům, kdy prvním blokem materiálů je blok primátora.

#### **Materiál č. ZM\_M 3**

**Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt "odstínění parkovacích ploch - parklet Černá louka" společnosti Černá louka s.r.o.**

Primátor řekl, že k tomuto materiálu by přizván ředitel společnosti Černá louka s.r.o. pan Jan Šumbera a uvedl, že na stůl členové zastupitelstva města obdrželi fotografie možné vizualizace toho, jak by to mohlo vypadat, a to na základě požadavku z včerejší porady předsedů politických klubů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0847/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

**Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na projekt "zastřešení terasy Loděnice"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0848/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

**Návrh na uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci při vybudování Národního hasičského muzea**

Diskuse:

**Z. Bajgarová** se dotázala na to, kdo by měl provozovat to muzeum, protože se to z toho materiálu nějak explicitně nedočetla.

**J. Dohnal** odpověděl, že to muzeum by měla provozovat nová příspěvková organizace státu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0849/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 6**

##### **Návrh na poskytnutí finančního daru Římskokatolické farnosti Ostrava - Moravská Ostrava na podporu projektu Varhany pro Ostravu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0850/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

##### **Změna zřizovací listiny právnické osoby Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace**

Diskuse:

**O. Němeček** řekl, že má k městské nemocnici dva dotazy, kdy v podstatě bude tlumočit pouze dotazy jeho kolegů, které se v poslední době množí. Sdělil, že už je dostává deset let, ale vždy je období během těch deseti let, kdy jsou intenzivnější. Za prvé se dotázal, zda je stále vůle vedení města pokračovat ve schválené koncepci a zda je stále vůle vedení města mít nemocnici ve vlastnictví města Ostravy a i ve správě města Ostravy. Za druhé se dotázal, zda se nechystá náhodou změna v nejužším vedení městské nemocnice.

**J. Dohnal** řekl, že se pokusí odpovědět a možná ho potom doplní pan radní Mariánek. Sdělil, že v tento okamžik všechny další práce na revitalizaci a rekonstrukci areálu pokračují s tím, že nemá informaci o tom, že by chystaly nějaké změny ve vedení tohoto zařízení. Řekl, že pokud má pan Němeček takové indicie, tak pak by ho soukromě zajímalo odkud plynou. K tomu, co se týká vlastnictví nemocnice, řekl, že může deklarovat, že aktuálně nezvažují ani variantu privatizace tohoto zařízení a ani převod ve prospěch Moravskoslezského kraje.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0851/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

##### **Změna zřizovací listiny právnické osoby Domov Čujkovova, Ostrava - Zábřeh, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0852/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro Mistrovství Evropy v curlingu 2026**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0853/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře akce Ostrava Beach Pro 2025 a 2026**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0854/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Návrh Memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro Mistrovství světa mužů a žen v hokejbalu v roce 2026**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0855/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh Memoranda o spolupráci**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0856/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Pojmenování veřejného prostranství v městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz - "Park Ernsta Kornera"**

Diskuse:

**T. Macura** řekl, že nemá vůbec nic proti přejmenování toho parku, protože bude fajn, když to místo dostane nějaký historizující název. Dotázal se na stav přípravy revitalizace toho parku, protože za nich byla ta revitalizace připravena tak, aby mohla začít ještě minulý rok, a potom na základě destruktivní aktivity jednoho místního občana byl ten projekt pozastaven. Zopakoval svůj dotaz na to, v jakém stavu to je.

**J. Dohnal** poděkoval za dotaz a sdělil, že nedisponuje aktuální informací, a proto požádal o odpověď pana náměstka Rigerera.

**B. Riger** sdělil, že to nebyl jeden občan, ale bylo to více občanů. Řekl, že se s občany sešli a na základě jejich připomínek, z nichž některé v minulosti podporovala i MAPPa, dali v podstatě dohromady validní připomínky, kterým se věnovali a v současnosti vlastně projektant dostal nové upřesnění zadání a pokračuje tak, aby ta projekční příprava byla ukončena na podzim letošního roku. Nakonec řekl, že s realizací mohou počítat v příštím roce.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0857/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 14**

##### **Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0858/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 9/2022, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 4/2023**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0859/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 1/2023, o nočním klidu, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0860/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 68**

**Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 300.000 Kč firmě KWK Promes, Robert Konieczny na úhradu částí nákladů vzniklých v souvislosti s prezentací města na mezinárodních událostech v souvislosti s rekonstrukcí bývalých historických jatek pro potřeby městské galerie PLATO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0861/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 71**

**Informace o vyřízení dotazů členů zastupitelstva města vznesených na 14. zasedání dne 27.3.2024 a 15. zasedání dne 15.5.2024**

Diskuse:

**T. Macura** řekl, že děkuje za to, že mezi těmi reakcemi byl vyřízen i jeho dotaz, který se vztahoval k možné revitalizaci krytů civilní obrany, nicméně musí konstatovat, že ten obsah ho nijak zvláště nepotěšil, protože 95 % obsahu toho dopisu představují obecně známá tvrzení jako, že město podporuje hasiče, policisty apod., což je jistě fajn, že i současné vedení města pokračuje v zažité praxi. Sdělil, že pokud jde o ty kryty civilní obrany, tak osobně z toho vyrozumívá, ačkoliv to tam takto není explicitně není, že současné vedení města se rozhodlo v tom původním projektu nepokračovat a víceméně čeká na to, co udělá nebo neudělá stát. Řekl, že je to jistě taktika a možná i finančně výhodná a možná správná. Pouze chtěl říct, že snad nemusí nikoho přesvědčovat, že na celé řadě části světa se ukazuje, že válka se stále vede konvenčními prostředky a že i kryty civilní obrany, které si mysleli, že už nikdy nebudou potřebovat, tak potřebné jsou. V podstatě na denní bázi se do nich ukrývají lidé v Izraeli, ale i na Ukrajině, a i to je tehdy někdy v létě 2022 vedlo k tomu, že stav těch krytů na území města zmapují a postupně se vytvoří nějaká cestovní mapa, nějaký pasport, podle kterého budou ty kryty postupně dávat do pořádku. Zdůraznil, že tím má na mysli kryty v majetku města, městských obvodů nebo městských organizací a dále, že sekundárně vymyslí nějaký program pro privátní kryty, které jsou v rukou jiných než městských organizací. Dále řekl, že je toho názoru, že na to dokonce vyčlenili nějaké peníze v rozpočtu. Sdělil, že osobně z té odpovědi, byť to tam není explicitně napsáno, vyvozuje, že tato aktivita byla zastavena. Je toho názoru, že to je škoda. Nepřál by si, aby dějiny ukázaly, že to byla fatální chyba, ale to si dle jeho názoru asi nepřeje nikdo z nich. Uvedl, že když ten dotaz formuloval, tak uváděl, že třeba v pobaltských republikách, např. v Polsku, a dokonce i v partnerských Katowicích se vydali cestou revitalizace krytů civilní obrany, a to bez ohledu na to, že ta situace je tam velice podobná jako u nás. Sdělil, že tam za městské peníze začali kapacitu krytů dávat do pořádku a naznali sami, že tyto věci jsou bohužel pro budoucnost možná potřebné. Řekl panu primátorovi, že by se na to mohl zeptat primátora Katowic pana XXXXXXXX XXXXX.

**J. Dohnal** řekl, že samozřejmě tu situaci vnímají, ale nechtěl by, aby to vyznělo, že pozastavili nějaký běžící projekt, protože to bylo všechno ve fázi nějakých úvah. Uvedl, že musí opravdu kvitovat to, že tam historicky vznikl ten pasport těch krytů civilní ochrany, což znamená, že mají zhruba zmapováno kde, co je. Dále konstatoval, že většina těch velkokapacitních krytů dneska není ve vlastnictví statutárního města Ostravy, protože prošly často privatizacemi, a to ať už s nemovitostmi nebo s celými průmyslovými podniky. Sdělil, že tato aktivita je smysluplná, a je toho názoru, že je to téma, kterým se určitě na území našeho státu zabývat budou muset a musí. Uvedl, že interpelují na naše zákonodárce s tím, že nějaká aktivita a metodika ve vztahu právě k civilní ochraně, ať už k budování civilních krytů a k rekonstrukci krytů civilní ochrany, musí přijít z vyšší úrovně, protože aktuálně, aby celý projekt a celá tato akce byla smysluplná, jak legislativně, tak i finančně není absolutně v možnostech města. Řekl, že samozřejmě potvrzuje slova pana Macury, nechce to bagatelizovat ani říci, že se aktuálně nic neděje a že se nebudou tímto tématem vůbec zabývat.

**Z. Bajgarová** řekla, že to jenom mírně doplní, protože není pravdou, že došlo pouze k pasportizaci, ale došlo i k rekonstrukci ve spolupráci s městskými obvody. Uvedla, že ten projekt měl na starosti odbor investiční, konkrétně pan XXXXXXX XXXXXXX, který zajišťoval projektové dokumentace a rekonstrukci některých krytů, které byly tehdy v majetku městských obvodů, pokud si to dobře pamatuje. Uvedla, že to bylo potom v nějaké spolupráci a skutečně se s ohledem na to, že tam byly i ty soukromé majetky, vlastně připravovaly ty vlastní finanční zdroje pro poskytnutí soukromým subjektům. Nakonec zopakovala, že to nebyla pouze pasportizace.

**J. Dohnal** poděkoval paní Bajgarové za doplnění.

**O. Němeček** poděkoval panu náměstkovi Pražákovi za odpověď na jeho dotaz. Pokud to správně pochopil, tak ta budova chráněného bydlení na Martinovské, která svému účelu sloužila velmi dobře, mu bude sloužit i nadále, respektive je k tomu velká vůle města, za což poděkoval a řekl, že je za to rád.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0862/ZM2226/16.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.04 - 11.44 hod.)*

-----

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**J. Dohnal** zahájil pokračování jednání zastupitelstva města a sdělil, že se dostávají do bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Konstatoval, že má několik přihlášek do diskuse. Oznámil, že jako první je přihlášený do diskuse pan Ďurina. Omluvil se, pokud by přečetl špatně jméno občana města. Dodal, že má na přihlášce poznámku „nebudu mluvit“ a řekl, že se přiznává, že neví, jak tomu má rozumět. Dotázal se, zda je pan Ďurina přítomen a zda chce k situaci k Bedřišce vystoupit. Pan Ďurina byl přítomen, a proto mu předal slovo.

**M. Ďurina**, občan města Ostravy, řekl, že vystoupí kolegyně.

---

**J. Dohnal** sdělil, že druhou přihlášku má od pana Jiřího Štefky a jedná se o příspěvek na téma „demokracie“, který zároveň obsahuje procedurální návrh o tom, zdali by pan Štefka mohl



vystoupit o pět minut déle, než je určeno tomuto příspěvku v jednacím řádu. Zopakoval, že mají procedurální návrh, který si bere za svůj a dal hlasovat o tom, zdali by pan Štefka mohl vystoupit o pět minut déle, než mu umožňuje schválený jednací řád. Hlasovalo 9 pro, 6 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Procedurální návrh nebyl podpořen.**

Primátor předal panu Štefkovi slovo a sdělil mu, že má standardní čas na vystoupení v rámci tohoto bodu. Dodal, že minule se do tohoto limitu vešel.

**J. Štefka**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, opět budeme to kouzelné slovo demokracie skloňovat nějakým způsobem, a proto začnu hned od zahájení. Je nutné o tom hovořit, protože vy se tady scházíte, kdy někteří tomu říkají, jak švábi na pivo. No je to katastrofa. Zahájení o jedenáct minut později a zahájení pokračování o patnáct minut později. Na minulém zasedání zastupitelstva města po přestávce jste se sešli a zahájilo se po přestávce jednání o 56 minut později a bez omluvy, bez omluvy, bez omluvy. No, jakou máme hodnotu my prostí občané k vám? Vždyť vy jste tady pro nás, ne my pro vás. A co veřejná správa? Jak v té pokračujete? Jak ji zvládáte? No katastrofálně. Já jsem byl 18. června na obchůzce s panem náměstkem Rigerem v Porubě na osmém obvodu, tam jsme to prošli a může potvrdit, že to, o čem jsem chtěl hovořit a nebylo mi to dopřáno. Nyní o čem bych chtěl hovořit, tak mi taky není dopřáno, takže já vám všem vadím. Jestli potom může pan náměstek potvrdit, nesetkali jsme se tam s ničím, co bychom pochválili, samé nedostatky, samé problémy, které nám občanům ztěžují život, a to doslova a do písmene. Takže tím pádem ano, potvrzuje se, veřejná správa nefunguje. Ne, že nefunguje, jak by měla, ale ona prakticky nefunguje a vy se skrýváte v blahobytu. Doslova a do písmene a jak si to představujete dál? Zase tak pokračovat? Vždyť už jsme na jednání čtyř už hovořili o tomto problému. To vám jaksi rychle vypršelo z hlavy, že jste to nepovažovali za podstatné. Přesný čas je moment slušný, ale tady tohle to není, nemůžete hovořit, že to je slušné a že v tom případě, když se mezi vámi nachází mnoho lidí, kteří zvedli ruku proti mému vystoupení o pět minut déle, tak se k tomu naklání a tady potvrzují to, co je demokracie. „Když zvedneme ruku, zavřeme mu hubu a hotovo. Je vyřešeno, je vymalováno.“ Takže, tak vy chcete potom pokračovat dále. Tak chcete řídit veřejnou správu. My budeme jezdit po rozbitých silnicích, chodit po rozbitých chodnících, parkovat na nenamalovaném parkovišti. Co se týká parkovacích ploch a další, a další, a další. Takže, jak to chcete řešit do budoucna? Budete schopni se obhájit a potom mi to dát písemně pane primátore anebo se na to vykašlete?“

**J. Dohnal** řekl, že se přiznává, že úplně neví, co má dát panu Štefkovi písemně.

**J. Štefka** pokračoval slovy: „No, jak je to s tou veřejnou správou. Jestli vidíte, že všechno je v pořádku a že pracujete, jak máte.“

**J. Dohnal** požádal pana Štefku, zda by nemohl ten dotaz více konkretizovat.

**J. Štefka** pokračoval slovy: „Já jsem vám to řekl, chodníky, silnice, parkoviště.“

**J. Dohnal** řekl, že dají písemnou odpověď.

**J. Štefka** dodal, že i k zastávce, o které hovoří už dlouho, už čtyři roky, tak i ta zastávka.

**J. Dohnal** se dotázal, o kterou zastávku se jedná.

**J. Štefka** řekl, že se jedná o zastávku Otakara Jeremiáše. Potom dodal, že se jmenuje jinak, ale nemůže si vzpomenout na název zastávky u Duhy.

**J. Dohnal** konstatoval, že se jedná o zastávku u Duhy.

**J. Štefka** řekl, že se jmenuje tak, jak se jmenuje ta ulice.

**B. Riger** mimo mikrofon řekl Bedřicha Nikodéma.

**J. Štefka** potvrdil, že se jedná o zastávku Bedřicha Nikodéma. Požádal všechny, aby byli trochu laskaví, „plivli si do dlaní“ a začali konečně pro občany pracovat, a ne se předvádět, jak na molu a není za nimi nic vidět. Dále řekl: „A ta fajnova, to zrušte, vymažte, kde to je ta fajnova? Fajnova Ostrava dlouho nebude s takovou. Děkuji za pozornost.“

**J. Dohnal** poděkoval panu Štefkovi a dotázal se pana náměstka Rigera, jestli chce něco nějak doplnit, potvrdit. Panu Štefkovi slíbil, že dostane písemnou odpověď. Omluvil se za pozdější

zahájení po přestávkového programu, který byl způsobený tím, že i ten předchozí bod projednávali déle, než měla být vyhlášena pauza a dodal, že to je samozřejmě neomlouvá.

**B. Riger** řekl, že může pouze potvrdit slova pana Štefky, že se potkali v terénu, že to bylo věcné, prošli si místa, která je oba trápí. Uvedl, že má spoustu informací a podnětů ke zlepšení, za což poděkoval.

---

**J. Dohnal** řekl, že další přihlášku do diskuse mají od paní Evy Lehotské, a to na téma „Revitalizace lokality Bedřiška a aktuální situace obyvatel, ukončování nájemních smluv“. Předal jí slovo.

**E. Lehotská**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, dámy a pánové, mě už určitě někteří z vás znáte. Jsem oficiálně občan Bedřišky. Bydlela jsem tam do roku 2009 a jsem v denním kontaktu s obyvateli této lokality. V roce 2020 jste přijali koncepci, podle které by obyvatelé měli v lokalitě zůstat. Lokalita se měla revitalizovat a mělo dojít k nějakým opravám i stávajících domů. Bohužel 4 roky uplynuly, nic se nemění a v reálném čase se bydlení pro ty obyvatele nezlepšilo. V každém případě jste na nějaké studie a plány vynaložili doposud nějakých 12 milionů. Takže se chci zeptat. Já jsem vám teda poslala každému z Vás informace do emailu. Nevím, jestli se k vám dostaly. Máte tam veškerou i tu současnou situaci, i to, co jsme na Bedřišce dokázali, takže to nebudu opakovat. Citovala jsem i z vašich strategických plánů a já se chci dotknout jen několika málo věcí. Závěrem položím dvě otázky, tzn., že bych po vás chtěla, aby to tady zaznělo, zda vůbec ještě počítáte s tou revitalizací lokality Bedřišky a pokud ano, v jaké fázi to je? Jak se k tomu město staví? A pak s tím samozřejmě souvisí i to, že ve městě byla k této věci zřízená pracovní skupina, kterou vedl bývalý pan primátor Macura. Na stránkách města doteď pořád je pod panem primátorem vedena, jako jeho poradní sbor, ale zatím za celé ty dva roky nebo dva a půl roku se nesešla. Takže chci vědět, jestli je možné obnovit tu pracovní skupinu a jestli teda ta revitalizace bude, a to v kontextu toho, co se v současné době na Bedřišce děje s tou situací, která se tam odehrává. Já jsem vám dala podklady, které obsahují informace o tom, kolik lidí by se mělo odstěhovat. V té první skupině je to do roku 2025, pokud to tedy půjde podle toho, jaký byl příslib, ale bohužel ti lidé dostali dodatky, které jsou taky součástí toho materiálu, kde se jim zapovídá cokoli, co se týká oprav, ale i co se týká oprav pronajímatele, že on to nebude opravovat a samozřejmě tam je poslední bod celé té věci, že jim nebude přiděleno náhradní bydlení. My ve veřejném prostoru slyšíme, že to přidělování bytů bude, že já lžu, že ty byty oni dostanou, ale naše historická zkušenost z prvních dvou vln vystěhování, kdy u jedné z nich byl současný starosta pan Hujdus, to dopadlo tak, že nám v roce 2018 přislíbili to samé, co nám slibují teď. Nakonec jsme skončili u soukromých vlastníků, u obchodníků s chudobou a 90 % lidí skončilo mimo Ostravu nebo na ubytovnách. Tak se potom, prosím, nedivte našim obyvatelům z Bedřišky, že slovům současného vedení naší radnice prostě nevěří, notabene, když jim to dali do dodatků, které musí podepsat do 30.6., a kde nezaručují podle individuálních pohovorů, že pokud dodatek nepodepíší v tomto termínu, takže jim ty smlouvy nebudou garantovány a že padají. Takže bych se potom ráda zeptala, jak to vlastně s tou revitalizací je. To je jedna část. Pracovní skupina a revitalizace, chci vědět stanovisko města, jestli budete realizovat a jak? Kdy? V jakém horizontu a jaké kroky jsou k tomu v této chvíli učiněny. A ještě mi dovolte pár drobných poznámek. Pan starosta furt tvrdí, že nemůže opravovat domky na Bedřišce, protože na to nemá peníze a město mu ty peníze nedalo. A on musí postupovat s péčí řádného hospodáře a do těch objektů, které jsou v strašném stavu a padají nám na hlavu a málem nás tam zabíjejí nebude dále investovat, ale městský obvod je správcem tohoto majetku od roku 1997. Pokud jako jsou ty baráky v takovém stavu, jak pan starosta tvrdí, tak v tom případě nevím, co dělal celých těch 20 roků s péčí řádného hospodáře. Lidí tam platí nájem. Dnes už tam nemáte jediného dlužníka.

Díky komunitní práci, kterou tam provádím spolu se spolkem N.O.B.L se tohle všechno povedlo. Lidi si vzali ten prostor za své. Veškeré pozitivní změny, které se v tomto prostoru odehrály od roku 2010 – 2024 udělali ti lidé samotní, bez podpory obce. Samozřejmě teďka se uvádí to, že dostali příspěvek na uhlí. No samozřejmě, když mají dřevěná okna a dveře. To já pokládám za slušnost, pokud ta obec nečiní, ale to obci nebránilo v tom, aby jim zvedli nájem. Neopravují a zvedli jim nájem, a to taky pokládám za to, že je to v rozporu s péčí řádného hospodáře. Tak buď to tam do toho vrazím a budu to opravovat, já pochybuju, že by někdo z vás, kdo vlastníte majetky 20 roků na svůj majetek pořádně nesáhl a nechal ho degradovat, otevřený pro feťáky, otevřený pro bezdomovce, nezabezpečený. Takže, kde je ta péče řádného hospodáře těch dvacet let. Vymlouvat se dneska v této chvíli na to, že ty baráky jsou v takovém stavu, v jakém jsou, tak se ptejte pana starosty nebo vedení naší obce, co dělají těch dvacet let, že to do tohoto stavu přišlo. Oni si udělali analýzy. My jsme si nechali taky udělat analýzy na ty domky. Bude to v průběhu července hotové, takže budeme mít přesný stav a ten soudní znalec se vyjadřoval úplně jinak než analýzy, které si nechal udělat pan starosta. Takže uvidíme, jak to dopadne, ale v každém případě se domnívám, že ti lidé mají právo, aby se k nim obec chovala slušně. Obec je tady od toho, aby tady byla pro občany a ne, aby zametala se sociálně slabými občany, takovým způsobem, jakým to dělala naše obec. Ještě si dovolím jenom konstatovat jednu věc. Podle zákona o obcích, podle vašeho statutu, který máte v rámci správy našeho města i součástí občanského zákoníku je, že obec se musí starat o rozvoj svého majetku, a ne jeho degradaci. Tak, jak to naplňuje pan starosta a jeho vedení.“

**J. Dohnal** poděkoval paní Lehotské za její vystoupení. Řekl, že nyní využije toho, že mezi zastupiteli mají i pana starostu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, který se již v mezích přihlásil do diskuse a předal mu slovo.

**P. Hujdus** řekl, že ta situace, která se dnes diskutuje v médiích je pro ně samozřejmě nepříjemná, a to už pro to, že chápou, že to téma bydlení není jednoduché. Uvedl, že každý ho vnímá osobně a rozumí rozhořčení obyvatel, že se bojí o svou budoucnost. Zdůraznil, že lidsky to chápe, ale na druhé straně je pravda, že vedení městského obvodu, které má svěřené ty domy ve správě, tak muselo po letech nějakého přešlapování, řešení, uvažování a tvoření různých studií a analýz, udělat nějaké zásadní rozhodnutí. Sdělil, že jak řekla paní Lehotská, tak si opravdu nechali udělat analýzu několika domů. Upřesnil, že to nebyla analýza jediná, protože jak jistě všichni ví, tak už v minulosti tam nějaké analýzy proběhly. Domy byly označené od áčka do děčka. Děčkové domy šly hned dolů, protože byly v nejhorším stavu. Nyní si nechali udělat další analýzu, která opět potvrzuje, že domy bohužel nejsou v dobré kondici. Řekl, že teď nechce diskutovat o každém z nich. Jeden je na tom trošku lépe a jeden trošku hůře, ale obecně se jedná o domky, které byly vystavené na dobu určitou. Zdůraznil, že ta životnost domů je na hraně anebo už za hranou. To, že se do nich v minulosti neinvestovalo může souviset také s tím, jaká sociální skupina tam byla sestěhovávána. Sdělil, že paní Lehotská uvedla, že tam v minulosti, a je to i v tom dopise, který rozeslala, byli komplikovaní lidé sestěhovávání z celé Ostravy. To je dle jeho názoru asi pravda a možná také právě proto se do nějakých rozsáhlých rekonstrukcí té lokality neinvestovalo. Řekl, že ta doba se změnila a znovu potvrdil to, co zaznělo, že dnes tam nežijí neslušní lidé. Žijí tam lidé, kteří platí nájem, kteří fungují, jak bylo uvedeno na billboardech a asi chodí i do práce. Děti chodí do školy. Sdělil, že dnes to už pokládají za normální standard. Z tohoto titulu je za to rád. Uvedl, že svého času tvrdili, že by bylo efektivnější ty domky sejmout, snést a na jejich místě vystavět nové, a protože nemají k dispozici neomezené zdroje a musí se starat o celý majetek městského obvodu, který jim je svěřen, kdy ten bytový fond má 2 tisíce bytů, tak museli rozhodnout o tom, do kterých částí budou primárně investovat a opravdu Bedřiška v těch prioritních cestách není. Uvedl, že to je zejména proto, v jakém stavu ty domy jsou a jaká by byla ekonomická náročnost jejich oprav. Řekl, že protože chápou, že se jedná o sociální otázku, tak oslovili obyvatele, kdy deklaruje veřejně už několik týdnů, že nikoho nechtějí nechat na ulici. Sdělil, že jim je podsouváno, že

lidé skončí pod mostem a kategoricky to odmítl. Řekl, že deklaroval veřejně, že pokud někdo bude mít ukončený nájem nebo se v průběhu trvání té smlouvy rozhodně změnit svou bytovou situaci, tak městský obvod je připraven každému obyvateli Bedřišky, který dodržuje nájemní smlouvu a platí včas nájemné, což je naprostá většina, poskytnout obecní byt. Dodal, že ani nepočítají s tím, že by se lidé museli stěhovat mimo Mariánské Hory a počítají s tím, že absorpce bytového fondu v Mariánských horách je taková, že by dokázali umístit všechny. Zdůraznil, že samozřejmě ne hned všechny najednou a také proto v těch dodatcích, které posílají, je napsáno, že automaticky těm lidem nenáleží náhradní bydlení, protože se obávají toho, že kdyby všichni počkali do posledního dne, tak najednou by nemuseli být schopni všechny uspokojit. Dodal, že paralelně již s některými jednájí o tom, že se mohou přestěhovat i dříve, než jim skončí smlouva. K tomu, co se týká délky trvání smluv a toho, že chtějí ukončit jednu skupinu v září 2025 a druhou skupinu po pěti letech, řekl, že to je úhel pohledu. Uvedl, že jim šlo primárně o to, aby lidé zbytečně neinvestovali drobné opravy do svých domů, ve kterých mají nájem, protože pokud by se za rok nebo za pět let měli odstěhovat, tak by to byla marná investice z jejich strany. Zdůraznil, že nechtěli, aby si lidé na to půjčovali a řešili tyto opravy. Chtěli jim to říct včas, aby se na tu bytovou situaci mohli včas připravit a počítat s ní. Dále sdělil, že to že nechtějí do těch domů investovat, je proto, že zdroje městského obvodu jsou omezené. Městský obvod si bere úvěry na to, aby revitalizovali bytové domy, v nichž např. v jednom bydlí stejný počet lidí, jako na celé Bedřišce. Potřebují tam vyměnit plyn, elektřinu, vodu, zateplit a z tohoto úhlu pohledu si museli vybrat, jestli zvolí domečky, které jsou svou životností na hraně anebo domy, které jsou zděné, panelové atd. Řekl, že chápe, že to je nepříjemné, ale to, co řekl a co deklaroval v médiích a dělá to průběžně, platí. Zdůraznil, že není jejich záměrem Bedřišku dostat na ulici, ale je pravda, že je jejich záměrem neinvestovat do těch domů, protože jim to přijde neekonomické a analýzy, které mají k dispozici to potvrzují. **T. Macura** řekl, že možná bude trochu ten svůj příspěvek segmentovat, fragmentovat, protože mu chybí nějaké informace. Řekl, že to cítí tak, že pan Hujdus vystoupil jako starosta městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky nikoliv jako zastupitel města. Uvedl, že se toto město a vedení města někdy v roce 2019 rozhodlo, a to na základě koaliční shody, kdy v té koalici byla většina stran, které dnes sedí na druhé straně, že Bedřišku bude revitalizovat. Mnozí z nich, nebo někteří z nich si tam dělali volební kampaň. Dodal, že může jmenovat, protože tam byl mimochodem taky, ale nebyl sám. Upřesnil, že tři, čtyři, kteří tam sedí tam byli taky, ale o to nejde. Uvedl, že jde o to, že Bedřiška je podle jeho názoru v České republice unikátní fenomén toho, že tam vznikla nějaká komunita, kdy díky nějaké její sounáležitosti, se vlastně vytvořila energie k nějakým momentům, které z původně sociálně vyloučené lokality má potenciál vytvořit lokalitu normální. Sdělil, že byli jako město Ostrava účastníky evropského projektu Community Lab, který pilotovalo tehdy vedení města Lisabonu a Bedřiška byla v rámci toho projektu hodnocena jako fenomén v rámci celé Evropy. Uvedl, že říkali: „Hele, tuhle energii si podržte a na ní stavějte“. Řekl, že tuto energii přece chtěli přenést, pokud možno i do jiných segregovaných lokalit. Sdělil, že pan náměstek Pražák předkládá materiál č. 36 - průběžné vyhodnocení plánu sociálního začleňování ve městě Ostrava a tam se hodnotí, jako takové pozitivní vlašťovky, tedy cca deset osob za dva roky. Vysvětlil, že za dva roky se podařilo deset osob vytáhnout ze spárů černého trhu na úřad práce a pomohlo se 39 rodinám. Za ty dva roky, vyřešili jejich bytovou situaci, a to berou jako úspěch toho plánu. Je toho názoru, že to jsou absolutní marginálie a tam stojí tváří v tvář situaci, kdy jedna kompletní komunita lidí, jedna celá lokalita měla díky předchozím aktivitám města šanci se dostat z chudoby, dostat se z nějakého stavu sociálního ohrožení a dnes díky aktivitám pana starosty, respektive vedení městského obvodu, které nejsou nové, protože jeho předchůdkyně paní Xxxxx XXXXXXXX nebyla jiná a měla úplně stejnou taktiku, a to Bedřišku prostě zlikvidovat, vystěhovat, vybudovat tam bydlení pro nějakou úplně jinou skupinu lidí lhostejně jakou. Zdůraznil, že chce říct, že to rozhodnutí, které vyústilo v roce 2020 v tom, že byla přijata nějaká koncepce

revitalizace Bedřišky, tak se tehdy naivně domníval, že to bylo po dohodě s městským obvodem. Nyní však vidí a má dojem, podle dnešního vystoupení pana starosty, že v tom byl vždycky taková pátá kolona. Město, ale tehdy přislíbilo, že do toho dá i vlastní prostředky a uvedl, že ono i do toho vlastní prostředky dalo a bylo to do dnešního dne přes deset miliónů korun a mělo se v tom projektu dále pokračovat. Řekl, že tím cílem bylo ne zakonzervovat ten stav, který tam dnes je, ale říkali „Ano, z Bedřišky udělejme nějaké rozvojové území. Nechme tam ty lidi, kteří tam dneska žijí. Nechme je tam žít dále v opravených domech.“ Dodal, že proto taky tehdy dělali tu pasportizaci. Podotkl, že možná pan náměstek Vávra, bývalý starosta Mariánských Hor, si vzpomene, že sám investoval do některých domů. Zdůraznil, že to přece byl ten cíl a cíl byl prostě nakombinovat a přinést tam nějaké nové obyvatele, novou výstavbu, rozvinout tu lokalitu, ale rozhodně nebylo cílem to tam zplanýrovat, stávající nájemce vyhodit a vytvořit tam prostor pro nějaké nové developerské projekty. Dodal, že ještě pár dnů nazpět netušil, že se na zasedání zastupitelstva města toto téma otevře a řekl, že by chtěl to své vystoupení zkoncentrovat do prostého dotazu. Dotázal se, jestli skutečně je situace taková, že dneska si městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, dělá, co chce, tzn., že ten společný projekt revitalizace Bedřišky, na kterém mělo významným způsobem participovat finančně, organizačně, ale i jinak město, jestli byl zastaven, opuštěn a město na něj dále nereflektuje. Nakonec dodal, že toto by se chtěl dozvědět, protože je pravdou to, co říkala paní Lehotská, že byla založena pracovní skupina primátora, jejíž členy byli samozřejmě i zástupci městského obvodu, ale samozřejmě i investiční náměstek a další a tato skupina měla skutečně za cíl naplnit ten plán revitalizace lokality Bedřišky, který byl dokonce i do médií oznámen v roce 2020. Připomněl, že na něm byla široká koaliční shoda v podstatě stejných stran, jako dneska tvoří vedení města. Předem poděkoval za odpověď.

**J. Dohnal** řekl, že nebude úplně souhlasit s tím, že si Mariánské Hory a Hulváky jako městský obvod dělají, co chtějí. Stejně tak jako nemůže přistoupit na tu debatu, že by jim městský obvod byl v nějaké submisivní nebo podřízené roli. Zdůraznil, že je to opravdu autonomní samospráva. Dále řekl, že se opravdu žádná pracovní skupina víc než dva roky nescházela, takže ani v době předchozího vedení, jehož byl rovněž členem. Sdělil, že osobně si žádnou úplně proaktivitu v rámci zachování té lokality tak jak je, nyní nevybavuje, ale možná se plete. Je toho názoru, že tady je potřeba si položit na misky vah ještě i další skutečnosti, a to jsou samozřejmě finanční náklady, které se dnes odhadují na sto a více miliónů, a to pouze když hovoří o nějaké technické infrastruktuře. Pokud by hovořili o samotné revitalizaci i těch jednotlivých finských domků, tak to může být víc. Dodal, že osobně neříká tak ani tak, ale pouze říká, že aktuálně rozumí tomu, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, který spravuje řadu dalšího majetku, si vyhodnotil, že své prostředky v takovéto výši prostě zde není schopen aktuálně alokovat. Dodal, že se k tomu možná za chvíli vyjádří i paní náměstkyně Hoffmannová, ale ví, že probíhají nějaké jednání na úrovni ministerstva pro místní rozvoj, které by nějaké externí peníze mohly přinést, ale ta stávající situace ukazuje, že pokud se nestane nějaký opravdu naprosto zásadní zásah z hůry, tak v rozpočtových možnostech města to není, a ani to nikdy nebylo. Uvedl, že takových projektů by asi historicky dokázali vyjmenovat více, sice vznikl nějaký příslib něčeho, ale to něco nebylo nikdy kvantifikováno do peněz a nebylo to ani nikdy rozpočtově kryto. Je toho názoru, že toto by si na druhou stranu taky měli říct. Jedna věc je, dělat si tam, jak zmínil pan Macura, volební kampaň a jít tam pohovořit s občany a druhá věc je, navázat v rozpočtu města a v jeho výhledu nějaké konkrétní částky. Zopakoval, že to se nikdy historicky nestalo a řekl, že to říká proto, aby si tu situaci připomněli.

**Z. Bajgarová** panu primátorovi řekla, že se omlouvá, ale že ho opraví. Řekla, že to není pravda.

**J. Dohnal** paní Bajgarovou přerušil a řekl, že neměl na mysli komunitní centrum, které bylo samostatně.

**Z. Bajgarová** řekla, že taky nemá na mysli komunitní centrum. Uvedla, že v rozpočtu města je, jak projekt komunitního centra, tak projekt revitalizace té Bedřišky a je to i v rozpočtovém

výhledu. Je to přes sto miliónů korun, o kterých mluvili, ty tam byly alokovány v posledním rozpočtu, který předkládalo již nové vedení města a poté ho schvalovali. Dodala, že se na to ptala třeba i na investiční komisi, která předem ten rozpočet schvalovala, jestli se v té aktivitě bude pokračovat a jestli i ty činnosti budou pokračovat. Sdělila, že jí bylo řečeno, že ano a ty položky v rozpočtu skutečně byly a v rozpočtu jsou. Podotkla, že ta částka na revitalizaci Bedřišky byla od počátku kalkulována ve výši zhruba půl miliardy korun. Není to sto miliónů, ale je to půl miliardy korun, a to je částka, se kterou se počítalo. Sdělila, že dnes řešili Bazaly za miliardy, řešili okrajově Vítkovický stadion za miliardy, mají tam materiál ke koncertní hale za miliardy a v rozpočtu města mají i revitalizaci lokality Bedřiška za půl miliardy korun. Zdůraznila, že tak to je. Dále řekla, že město Ostrava zřídilo pracovní skupinu na úrovni pana primátora, která se scházela postupně a do určité doby, a poté ji nahradila pracovní skupina na úrovni odboru investičního, který připravoval projekt pro technickou infrastrukturu v rámci toho území. Uvedla, že ta pracovní skupina se sešla naposledy pár týdnů ne-li dní před tím, než opustila zastupitelstvo, kde se opakovaně bavili o přípravě toho projektu a ten projekt na tu infrastrukturu, která je prvním definovaným krokem v rámci přípravy revitalizace celého toho území prostě pokračoval a pokud ví, tak v této chvíli je v nějakém povolovacím procesu. Dodala, že už je možná povolen, protože přesné informace nemá. Zdůraznila, že nemá ani informaci, co se změnilo od prosince, kdy ta situace byla v rozpočtu a ten projekt byl ze strany města do přípravy zahrnut. Mezitím se v této chvíli se říká, že ten projekt realizovaný nebude. Dále řekla, že kromě toho tam bylo to komunitní centrum, které se připravovalo a pokud má informace, tak kromě studie, která byla zpracována a následné projektové dokumentace, tak se mělo žádat o dotaci z externích zdrojů, která byla reálná. Nyní však neví, jestli to už nějaké orgány schválily nebo ne, ale to možná někdo doplní. Sdělila, že pokud si otevřou rozpočet, tak najdou i konkrétní informaci, že se uvažuje na lokalitu Bedřišky i s nějakými externími zdroji tedy nejenom na to komunitní centrum, ale i nějaké na jiné. Dodala, že věděli od začátku, že pokud nebudou mít ten projekt připravený, tak nebude možno ty konkrétní dotační prostředky vyjednávat a žádat. To, že je to dlouhodobý proces, věděli taky. To, že je to složité rozhodnutí, které vyžaduje podporu města, věděli taky. Že je to projekt, na kterém se stoprocentně asi v zastupitelstvu neshodnou, věděli taky. Dále za sebe řekla, že i v rámci pracovních skupin to hodněkrát komunikovala s panem starostou, takže věděla a věděli asi všichni, že pan starosta preferuje jiné řešení, ale existovala dohoda, že se to území bude revitalizovat a existoval na to projekt, který je vlastně na stole a zpracovává ho odbor investiční. Sdělila, že ty informace, které jakoby z jejich strany nemají kromě toho, že nyní něco říká pan starosta, k čemuž se ještě možná vyjádří, tak nerozumí té změně toho mindsetu nebo těch informací, které nyní zazněly a je toho názoru, že nejsou správné a podložené, proč by se najednou na úrovni města ten projekt měl zastavit. Z hlediska jednotlivých domů řekla, že ty průzkumy tam probíhaly opakovaně a konstatovala, že byli s panem starostou několikrát domluveni na tom, že pan starosta pošle konkrétní žádost na financování konkrétních rekonstrukcí domů, které lze v danou dobu financovat. Uvedla, že to udělal pan Vávra v době, kdy on byl starostou v Mariánských Horách, proběhly nějaké první rekonstrukce, nějakým dílčím způsobem, aby se zamezilo destrukci a následně, ale přes opakované diskuse toto už neproběhlo ze strany pana starosty Hujduse. Sdělila, že hovořili také o tom a pan starosta Hujdus navrhoval, že dojde k tomu, že ty návrhy na rekonstrukci těch jednotlivých stávajících domů, které měly být zachovány, tak bude žádat o dotaci na energetické úspory, protože ty domy to vlastně splňují. Zdůraznila, že má za to, že město a městský obvod měli dohodu, co se v tom území bude dít společně s občany a zároveň měli dohodu o tom, kdo co zajistí. Město plnilo tu svou roli a dokonce podle investičního rozpočtu by řekla, že ji plní doteď a městský obvod v této chvíli začal dělat nějaké kroky, které jsou proti té dohodě. Řekla, že nerozumí těm informacím a nerozumí tomu, proč by se to mělo dít. Požádala o to, aby se nyní nevraceli zase k tomu, že město nemá peníze. Zdůraznila, že město má peníze a na každém zasedání zastupitelstva města hovoří o tom, že město nemá peníze

a na každém zastupitelstvu se vrací k tomu, že ale opakovaně rozdělují různé dotace na různé věci, a to znamená, že město má peníze na své priority. Dodala, že ty by měli určitě respektovat, ale neví, v čem je teda ta změna. Dotázala se, zda ten projekt stopli, nebo co se stalo ze strany města kromě toho, že městský obvod najednou začal dávat výpovědi. Dále se dotázala, zda to je skutečně to, co chtějí a zda opravdu chtějí ze strany města Ostravy v této chvíli říci a podpořit to, aby ti jednotliví občané začali dostávat výpovědi. Omluvila se a dodala, že to nejsou výpovědi, ale smlouvy na dobu určitou a jedná se o prodloužení těch smluv.

**A. Hoffmannová** řekla, že se omlouvá a nebude odpovídat na otázky předřečnice, protože se přihlásila s něčím jiným. Sdělila, že takto kompletní informace o Bedřišce neměla ani jako členka bývalého vedení, což ji nyní mrzí, ale každopádně se tím tématem poslední měsíce začala zabývat. Uvedla, že Bedřišku i navštívila a podotkla, že teda poprvé, protože si tam kampaň nikdy nedělala a za ní je ta studie re:architektů stále živá věc. Řekla, že byla oslovena i panem starostou Hujdusem s prosbou o nějakou pomoc s vyjednáváním externího financování vzhledem k tomu, že je členka strany, která má nyní na starosti MMR, a proto doplnila, že jak za město, tak za ně proběhne jednání se zástupci ministerstva pro místní rozvoj nad studií, kterou má město připravenou, a to s cílem získat externí financování na realizaci v této věci. Sdělila, že samozřejmě nemůže předvídat, jak tato jednání dopadnou, jaký příslib nebo jaké potenciální finance a pomoc z pohledu MMR získají. Uvědomuje si, že bez externího financování je daleko komplikovanější tento projekt realizovat tak, jak byl nastavený, ale v tuto chvíli podnikají kroky pro to, aby s ministerstvem pro místní rozvoj externí finance na tento projekt zajistili.

**J. Dohnal** poděkoval paní náměstkyni Hoffmannové za doplnění.

**P. Hujdus** řekl, že by chtěl ještě vystoupit na dokreslení toho, co říkal. Uvedl, že celou dobu jako městský obvod Mariánské Hory a Hulváky v době minulého vedení byli součinní, ale vždy říkali, že by podle nich bylo ekonomičtější ty domy snést a vystavět nové než opravovat staré. Sdělil, že to říkají kontinuálně celou dobu, ale vzhledem k tomu, že přání bývalého pana primátora a řešili to i s bývalou paní náměstkyní, bylo prostě ty domy zachovat, tak nechtěli jít hlavou proti zdi a proti městu, protože zkrátka chtěli nějakým způsobem spolupracovat. Zdůraznil, že dobře ví, že celá ta cesta byla poměrně složitá. Čtyři roky se řeší infrastruktura. Řešili, jaký bude hlavní zdroj tepla, kdy tam má být plyn. Neví, ale je toho názoru, že dodnes ještě není hotovo, a tzn., že kdyby začali projektovat a žádat o dotaci na to, že sníží energetické náročnosti těch domů tak, jak jsou a počítali by s primárním zdrojem plynem, tak mají problém, protože by to nemohli zrealizovat, protože on tam ještě není. Zdůraznil, že by plánovali něco, na co se vlastně vůbec nemohou napojit. Dodal, že diskutovali s re:architektury nějakou jinou možností a bylo jim řečeno, aby tam dali pod půdu tepelné čerpadlo, ale to už se dostávají do úplně jiných částek v rámci těch rekonstrukcí a řekl, že stoprocentní dotace neexistuje. Dále řekl, že stejně tak dobře paní kolegyně Bajgarová ví, že spolu řešili to, že když budou ty domy opravovat, tak ti lidé, když se procházeli po té Bedřišce, tak hovořili o tom, že ty domy se nedají opravit za provozu, takže budou stejně muset na čas z toho domu odejít, tzn., že to, na co byli zvyklí, se ze základu podle té studie re:architektů změní a poté, co se vrátí občané zpátky, tak nájem bude úplně jiný. Podotkl, že už několikrát zaznělo, že se jedná o sociálně slabší komunitu. Uvedl, že dnes tam je průměrný nájem za ten domeček tři tisíce nebo tři a půl tisíce korun, ale jsou tam někteří, kteří mají pět tisíc, ale to jsou ty, co jeho bývalý předchůdce pan starosta Vávra tenkrát opravil. Uvedl, že ty domy opravdu nejsou v dobré kondici, ekonomika je taková, že by opravy byly drahé, a i kdyby se opravovaly, tak z těch domů ti současní nájemníci půjdou pryč, půjdou někam jinam a pak se tam třeba vrátí, ale za úplně jiných ekonomických podmínek, a to je fakt, o kterém spolu mluvili. Dodal, že dnes pouze říkají, že tím, jak se celý ten projekt vyvíjel a jaké má samozřejmě komplikace, neumí garantovat, že budou průběžně dělat drobné opravy, protože to prostě stojí hodně peněz. Řekl, že chápe ty lidi, že jsou z toho nešťastní, ale obvod si musí vybrat, kam ty peníze bude investovat. Nakonec

řekl, že když hovořili o tom, že budou opravovat, tak je pravda, že za pana starosty Vávry se některé domečky opravily nějakým způsobem, který tenkrát možný byl. Udělaly se nějaké dílčí věci, ale jak moc to těm domům pomohlo, je samozřejmě otázka. Mohou se o tom bavit, protože vypadají z venku krásně, bylo tam něco málo nainvestováno. Dodal, že byli domluveni, že ty opravy, které se budou realizovat, půjdou za městem, když městský obvod něco udělá, kdy říkali, že na to nemají peníze a bylo přislíbeno, že dostanou tyto věci proplacené. Řekl, že dostali půlku nikoliv celou částku a když pokutovali toho zhotovitele, tak dobře ví, že ještě část té pokuty vraceli zpátky městu. Zopakoval, že bohužel městský obvod nemá tolik finančních prostředků, aby řešil opravy těch domů a pokládají dlouhodobě za lepší, říct lidem pravdu, nemalovat jim med kolem pusu a postavit nové domy v nové lokalitě.

**T. Macura** sdělil, že se pokusí být stručný. Řekl, že jenom poopraví pana starostu, protože nikdy neřikali, že jejich cílem je za každou cenu zachovat domy, ale říkali, že jejich cílem je zachovat komunitu, která tam bydlí a mezi kterou se vytvořily vztahy, které v zásadě jsou výjimečné a které by mohly sloužit jako vzor pro revitalizaci jakýchkoliv dalších segregovaných lokalit v rámci města Ostravy. Dále řekl, že to je mimochodem jedním z cílů právě plánu sociálního začleňování. Právě proto byly tehdy ty domy rozškálovány do několika kategorií, tuší že a, b, c, d. Podle toho byl k jednotlivým domům vytvořen nějaký předpoklad nějakého postoje, co se s nimi bude dít. Dále panu starostovi řekl, že se samozřejmě předpokládalo a sami to přece spolu nejednou řešili, že jistě po dobu oprav těch domů bude třeba s důrazem na slovo dočasně, ty příslušné lidi v těch opravovaných domech přesídlit někam jinam, aby se potom mohli zpátky do těch opravených domů vrátit. Současně všichni deklarovali, kdy mu to určitě paní Lehotská a obyvatelé Bedřišky taky potvrdí, že říkali, že není reálné, aby poté co bude provedena oprava těch domů, zůstalo to nájmem v té původní výši, ale že se bude muset nějakým způsobem upravit směrem nahoru a bylo to tehdy všeobecně akceptováno. Dodal, že tam přece chodili přímo i na tu lokalitu a měli tam jednání v těch komunitních domech. Zdůraznil, že zcela primární je dotaz, respektive odpověď na dotaz, který tam zazněl, jak od něho, tak od paní Zuzany Bajgarové, jestli teda skutečně na straně města a straně obvodu, protože tehdy to byly dvě strany té dohody, došlo k nějakému rozhodnutí, že se opouští ta koncepce revitalizace Bedřišky, která skutečně byla přijata jako projekt a ta kolonka v rozpočtu na to skutečně vyčleněna byla a má ten dojem, že tam je stále. Zopakoval, že to je ta ústřední otázka, na kterou doteď nedostali odpověď.

**Z. Bajgarová** připomněla, že tam byla i práce Ostravské univerzity, zástupců nějakých dalších institucí, kteří se zabývali a řešili komunikaci mezi městem, městským obvodem a komunitou a diskutovaly se právě i ty věci, o kterých tam hovoří, tzn., že bude muset dojít ke zvýšení nájmu. Sdělila, že si vlastně opakovaně potvrdili, že s tím i ta komunita počítá. Panu starostovi řekla, že na to samozřejmě může mít nějaký názor, osobně jeho názor respektuje a řekla, že nyní pouze připomíná ta fakta, že toto se skutečně stalo. Souhlasila s tvrzením, že říkali, že v rámci těch zásadních rekonstrukcí těch problémových domů se ti lidé budou muset přestěhovat, a proto se vlastně dělala konkrétní etapizace co, kdy, jak, kam by se kdo mohl přestěhovat a jak by se tady tyto věci mohly řešit. Sdělila, že to v této chvíli chápe tak, že ze strany městského obvodu došlo k tomu, že s ohledem na to, že ta aktivita asi, jak to chápe, ze strany města v této chvíli není nějaká výrazná nebo tak výrazná, jak se třeba do toho angažovali oni osobně, tak v této chvíli městský obvod zvolil strategii ukončování těch nájmu a prosazování jejich prioritní cesty. Zdůraznila, že tam však byla opakovaně skutečně dohoda, která je dle jejího názoru možná, a pokud všichni ze strany vedení města nemají dostatečné informace, tak jim doporučila si ty věci jakoby projít a skutečně si říct, co je možné, co není možné, jakou cestu vedení města vlastně chce zvolit a znovu tu situaci prostě otevřít. Zopakovala, že byla dohoda, že ty nájemní smlouvy, které jsou uzavřené, se budou vlastně prodlužovat v této chvíli vždycky na nějakou určitou dobu a nedojde k tomu ukončení. Nyní se tato situace mění. Řekla, že ano, je to kompetence městského obvodu, ale tak jako oni jako



tehdejší vedení města udělali a musí říct, že to i probírali na mnohých poradách, protože přece řešili i tu možnost nějakého spolufinancování sociálního družstva, které se tehdy třeba zamítlo a nějakých dalších záležitostí. Bylo to prostě opakované téma a řekla, aby se k tomu šli vrátit a rozdiskutovat si to i ve vedení města, jestli není skutečně možné, aby městský obvod tuto činnost ve vystěhování těch lidí zastavil, protože ten projekt mají na stole a mohou ho realizovat. Zdůraznila, že je to jenom o tom, aby se rozhodli ty peníze do toho investovat.

**A. Hoffmannová** doplnila, že v komunikaci s Ostravskou univerzitou naposledy řešili to, že ten projekt sociálního družstva nějakým způsobem komunikačně ztroskotal a že se tam vlastně nepodařilo realizovat ta měkká aktivita, která byla součástí celého toho projektu těch re:architektů. Dodala, že má pocit, že v ten moment nějaká ta diskuse a nějaká ta práce byla přerušena a určitě by bylo fajn, se na to komplexně podívat. Sdělila, že jak už říkala, tak se na to osobně dívá teprve poslední týdny a je tam spousta věcí, které je asi potřeba vykomunikovat a udělat si nějaký postoj. Je toho názoru, že důležité je i to externí financování.

**B. Riger** řekl, že bude hovořit krátce a spíše po té technické stránce. K tomu, co se týká komunitního centra, řekl, že tam mají hotový projekt, mají stavební povolení a v podstatě tam je ta cenovka 52 miliónů. Dále řekl, že jak pan starosta uvedl, tak vlastně shání externí financování a shání ho taky vedení města. Uvedl, že se podařilo získat komunitu, která měla o to komunitní centrum zájem. Měla zájem ho vybudovat za vlastní peníze a nějakým způsobem ho sdílet vlastně s tou místní komunitou. Sdělil, že dnes se k jeho zděšení u oběda od pana starosty dozvěděl, že tato komunita rezignovala na ten projekt z toho důvodu, že kolem toho byla negativní medializace, tzn., že přišli o investora, který chtěl v Ostravě investovat 52 miliónů. K tomu, co se týká technické infrastruktury, řekl, že tam jsou na tom z jedné strany trochu lépe a z druhé strany trochu hůř, protože jsou trochu pozadu. Sdělil, že probíhá v současnosti povolování. To, co je to horší, je, že tam mají realizačně cenovku 203 miliónů korun. Uvedl, že ty peníze nikdy nebyly alokovány a byly ve výhledu pouze jako, že budou potřeba na tu akci. Zdůraznil, že těch 200 miliónů nikde neleželo. Dále řekl, že důležité je si říct, že takových případů mají hodně. Dneska se bavili o krytech civilní obrany a všichni ví, že integrovaný záchranný systém, hasiči, jsou ve městě jednou z hlavních priorit, a to pro všechna vedení města, ať už to bylo předcházejících pět garnitur zpátky, čtyři garnitury tak vždycky hasiči byli prioritou. Uvedl, že v roce 2016 získali stavební povolení na Hranečnicku na technickou infrastrukturu Hranečnicku, tzn. vlastně ta první etapa, kde se měly udělat kanalizace, veškeré sítě. Hasiči tam postavili garáže a město po osmi letech od získání stavebního povolení letos získalo externí financování za 120 miliónů korun. A letos teprve kopnou. Sdělil, že toto je ta realita a dodal, že tímto to chtěl uvést do reality, že se prostě 120 miliónů nenašlo osm let, protože každé vedení má nějaké priority, a přestože hasiči a integrovaný záchranný systém jsou prioritou, tak se osm let ty peníze nenašly. Dnes jsou v situaci, že dokončí tu technickou infrastrukturu, která bude mít cenovku 200 miliónů. Uvedl, že mají s náměstkyní primátora Andreou Hoffmannovou jednání s panem Bartošem 9.7. t.r., ale neví, jestli nějaké externí financování, a hlavně v jaké výši získají. Sdělil, že pokud by se získalo externí financování, které by bylo většinové v tom podílu, tak věří, že to mohou úspěšně zahájit, ale je toho názoru, že by si měli upřímně přiznat bez žádných emocí, že 200 miliónů se v rozpočtu hledá velice špatně. Dodal, že to říká pouze proto, aby si to dali do nějakého kontextu. Zopakoval, že to že přišli o investora, který letos chtěl zahájit stavbu za 52 miliónů, je mu velice líto a celé to bylo jen tím, že tam běhala negativní medializace. Zdůraznil, že to byl seriózní partner, který řekl, že to nemá zapotřebí. Nakonec zopakoval, že je z toho opravdu zklamaný.

**J. Dohnal** poděkoval panu náměstkovi za objasnění ekonomické roviny.

**Z. Bajgarová** řekla, že o investorovi nemá informaci a slyší to poprvé, protože o tom na zastupitelstvu nehovořili a ani o jeho odchodu. Zmínila, že hovoří o lokalitě, ve které vlastně v tom výhledu, kdyby se z revitalizovala jako celek, má žít podle té studie zhruba 540 lidí. Uvedla, že toto byl vlastně ten cíl. Zdůraznila, že osobně ví, že je vždy složité sestavit investiční

rozpočet, ale musí říci, že to nechce srovnávat, protože to město musí řešit celou řadu věcí. Uvedla, že dnes schválili několik memorand na různé sportovní akce, na různé sportovní investice a neví, na co všechno a město prostě má peníze a nikdo nepředpokládá, že by se Bazaly zafinancovaly z externích zdrojů. Dodala, že možná částečně, ale určitě ne až tak zásadním způsobem. Dodala, že hovoří o tom, že 200 miliónů do kompletní revitalizace technické infrastruktury v rámci území což jsou vodovody, kanalizace, tj. prostě kompletně jakoby příprava, která v tom je zahrnuta, která má být základem pro rekonstrukci a dostavbu toho území, je problém ve srovnání s těmi dalšími miliardami, které tam mají. Zdůraznila, že nemluvě o tom, že se to nestane ze dne na den. Každou investici, kterou mají víc než na ten daný rok, tak mají ve výhledu. Řekla, že to tak prostě je a všechny ty investice jsou v kapitálovém výhledu a není rozdíl mezi tím, jestli tam má křižovatku na Hornopolní a má ji v kapitálovém výhledu, tak stejně má v kapitálovém výhledu prostě i tu Bedřišku. Zdůraznila, že tam není rozdíl a všechny ty projekty připravují. Uvedla, že spolufinancují Místeckou a řeší prostě celou řadu dalších věcí a skutečně si nemyslí, že by toto byl problém. Sdělila, že by chtěla navrhnout usnesení ve znění, že: „Zastupitelstvo města doporučuje setkání pracovní skupiny k řešení návrhu dalšího postupu práce na komunitě Bedřiška a zároveň, že dá doporučení městskému obvodu, aby pozastavil ukončování nájemních smluv v dané lokalitě do té doby, dokud vedení města nezaktualizuje svůj politický názor, jak s tím projektem chce pokračovat.“

**L. Semerák** řekl, že diskusi nechce ani protahovat ani nechce v ní nějak věcně pokračovat, ale má takovou polotechnickou poznámku. Sdělil, že při projednávání jednoho z předchozích bodů bylo právě kolegy, kteří nyní tak řeční, zdůrazněno, že zastupitelé nemají komplexní informace o tom, o čem se jedná. Sdělil, že by jenom rád doplnil pár čísel tak, aby všichni věděli, o čem mluví. Uvedl, že ten projekt z roku 2020 kdy, jak řekla správně paní Bajgarová, předpokládal, že by tam mohlo bydlet až 540 lidí, tak v té době byl naceněn asi na 470 miliónů korun, tzn. promítnuto do dnešní cenové relace, tak by se dneska pravděpodobně při celkové realizaci bavili o cenovkách někde kolem 700, 800 miliónů korun. Požádal o to, aby tam ta informace padla. Dodal, že tuší, že to je číslo, které je vyšší než rozpočet například městského obvodu Slezská Ostrava, kde bydlí 20 tisíc lidí.

**D. Witosz** sdělil, že jenom naváže na předřečníka, protože ho celkem udivuje, jak tohle město je bohaté a kolik má prostředků. Dodal, že by chtěl jenom říct, že například investiční rozpočet městského obvodu Poruba, který má 60 tisíc obyvatel, je na rok 2024 115 miliónů korun, takže pokud říká, že mají mnoho peněz, tak tady by chtěl říct, že šedesáti tisícový obvod má prakticky 115 miliónů na investice a oni se baví o Bedřišce za 200 miliónů korun. Zdůraznil, že tím vůbec nesnižuje váhu Bedřišky a neříká, že by to neměli řešit, ale požádal o to, aby si uvědomili, jaká to je částka. Je toho názoru, že to, co by měli ocenit, protože bez toho to nikdy nešlo, je právě to, že se hledají ty externí prostředky a jestliže hledají externí prostředky navíc mimo město na ministerstvu pro místní rozvoj, tak by se měli koncentrovat na toto, protože jinak tam budou dělat jedinou věc. Uvedl, že budou politikařit, hádat se a té Bedřišce nikdy nepomůžou. Požádal o to, aby se zkoncentrovali na to, že je to velká suma, ne že mají peněz na rozdávání. Zopakoval, že tento přístup ho překvapuje a asi si v minulých letech měl říct o více peněz pro městský obvod, ale každopádně se nyní mají zkoncentrovat na to, aby sehnali ty externí prostředky, protože na tom to stojí a na tom to padá.

**T. Macura** řekl, že ho nyní trochu překvapilo vystoupení pana předsedy investiční komise, který byl i členem předchozího vedení města, kdy věří, že má detailní informace o městském rozpočtu. Sdělil, že nemá nic proti shánění externích finančních zdrojů, ba naopak měli by je shánět, protože čím více jich bude tím lépe. Potvrdil, že toto je všechno v pořádku. Zdůraznil, že však nemají čas čekat měsíc, dva, tři, půl roku, než se nějaké finanční zdroje seženou, protože ti lidé dostávají k podpisu nájemní smlouvy na dobu určitou s tím, že už jejich prodloužení nenastane, tzn., že oni nemají ten komfort čekat, až oni případně všichni společně nějaké externí

zdroje seženou. K dostupnosti finančních zdrojů řekl, že snad nikdo z nich ho nebude obviňovat z marnotratnosti, protože je poměrně spořivý člověk. Dále panu primátorovi řekl, že on si nekupoval drahá auta v jeho funkci, nekupoval auta ani náměstkům a když se podívá do jejich programů schůzí rady města, tak to je, jakoby listoval katalogem cestovní kanceláře. Omluvil se a vyjmenoval Bahamy, Reykjavík, Malagu, Split, Belfast. Dodal, že oni jenom jezdí na pracovní cesty, takže ať mu neříkají, že nejsou peníze. Sdělil, že schválili nebo průběžně projednávají finanční investice v řádu miliard korun do sportovních nebo kulturních paláců. Uvedl, že dnes pan Semerák obhajoval a osobně s tím nemá ideově žádný problém investici, byť privátní v tomto případě do Divadla Mír, ale řešili i memorandum Bazaly a minule investici ve stovkách miliónů korun nebo spíš přes miliardu v jeho počtech na centrum ledních sportů. Požádal o to, aby mu neříkali, že toto město nemá 200 miliónů korun na to, aby zainvestovalo do infrastruktury sídliště pro 540 případně i více lidí. Doplnil informaci, že v době, kdy rozpočet sestavovali oni, tak tam ta kolonka byla, a dokonce je tam i dnes, takže neví, o čem se baví. Sdělil, že znovu se bude koncentrovat na ten svůj původní dotaz, zda tyto informace, které tam padají jak od pana náměstka Břetislava Rígera, tak od pana Patrika Hujduse, znamenají, že město společně s městským obvodem rezignovalo na ten původní projekt, který byl v roce 2020 představen. Dotázal se, zda je to skutečně tak, protože pokud ne, tak má pravdu paní zastupitelka Zuzana Bajgarová v tom, že by se znovu měla obnovit skutečně činnost té pracovní skupiny, protože třeba ta skupina dojde k nějakému závěru, který dneska neumí předvídat. Dodal, že to na něho skutečně působí dojmem, že pan starosta Hujdus se v podstatě samostatně rozhodl poté, co město nainvestovalo více než 10 miliónů korun ze svých zdrojů do tohoto projektu, že na to kašle a prostě jde jinou cestou. Sdělil, že to by mu přišlo jako svérázný výklad samosprávy v rámci městského obvodu.

**J. Dohnal** řekl, že bude krátce reagovat. Zdůraznil, že přece ani jednou nepadlo to, že by se v místě zastavil projekt opravy hospodářské a technické infrastruktury. Uvedl, že panem náměstkem bylo několikrát řečeno, že ta příprava dál běží a paní náměstkyní, že se na to sbírají externí peníze, takže nic takového tam nepadlo. Uvedl, že osobně pouze předtím řekl, že to nebylo na konkrétní položce rozpočtu. Souhlasil s tím, co řekl pan zastupitel Witosz, a to s tím, že těch peněz opravdu není neomezeně. Požádal o to, aby si nenavozovali atmosféru, že co si řeknou, to mohou mít. Sdělil, že mají řadu potřebných projektů, a to třeba i v té technické a vodohospodářské infrastruktuře, které i v předchozím vedení města jehož byl také součástí, nebyly do detailu řešené. Jako příklad uvedl úpravnu vod za 700 miliónů korun, kdy se jako vždycky při otázce řešení financování řeklo: „no až to bude, tak se to nějak udělá“. Takže to taky není úplně fér říkat, že ty peníze jsou na všechno, protože tomu tak není. Dále řekl, že tady je opravdu potřeba rozlišovat dvě věci. První věc jsou samotné investice do té infrastruktury, které dle jeho názoru určitě přijdou, což jsou investice, které jim garantují nějaké další využití této lokality, protože to území má samozřejmě smysl rozvíjet. Sdělil, že je toho názoru, že na tomto se snad shodnou úplně všichni. Řekl, že pan starosta však zpochybňoval investice do těch samotných finských domků, kdy argumentoval a v tento moment je to z jeho pohledu i správně, protože ty náklady, které by se museli vynaložit do rekonstrukce těch starých domků, by mohly převyšovat cenu pořízení nových. Podotkl, že to je asi obsah toho jeho sdělení, které se jim snažil říci a pokud si za chvíli vezme ještě slovo, tak to možná ještě jednou zopakuje. Požádal o to, aby si opravdu postavili na misky vah, jestli chtějí za ty peníze opravit starý domek anebo za levnější peníze postavit v této lokalitě nový. Dodal, že když s panem starostou komunikoval na to téma, tak pro něj bylo kruciólní to, že mu garantoval, že nikdo z těch občanů neskončí někde na ubytovně, někde pod mostem a že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky je v tento okamžik připraven v případě, že to bude třeba, se o kohokoliv postarat. Zopakoval, že to je z jeho pohledu asi ta nejzásadnější informace, protože potvrzuje, kdy mu asi i paní Lehotská dá za pravdu, že se byl v daném místě podívat. Nebylo to v době konání volebních kampaní, jako u některých z nich, ale bylo to v rámci jeho pracovní agendy, a to poměrně

nedávno, kdy i on musí uznat, že ten projekt a to, jak to tam dneska funguje, tak ta lokalita je opravdu něco, co asi smysl dává. Je to dobré a ty výsledky jsou naprosto nepochybnitelné, ale nyní hovoří o tom technickém řešení a o tom meritu věci. Sdělil, že nyní úplně neví, jestli chtějí stavět za 150 nebo 200 miliónů korun komunitní centrum v lokalitě, kde žije ani ne stovka lidí. Neví, jestli chtějí rekonstruovat staré finské domky, když mohou postavit stejné, lepší, nové a možná za méně peněz, takže to je něco, s čím se nyní Mariánské Hory musí popasovat. Uvedl, že město je připraveno se k tomu připojit. Podotkl, že to že tady existuje nějaká pracovní skupina, která tu problematiku měla řešit, je fajn, ale ta pracovní skupina se neschází možná už dva roky, a tak dlouho tato koalice a toto vedení města ustavené ještě není. Dodal, že koneckonců je pan Macura stále ještě předsedou této skupiny, takže mu nic nebránilo v tom, ji kdykoliv svolat. Dodal, že samozřejmě tuto skupinu nějakým způsobem aktualizují a vzal si to za své. Přiznal, že ani nevěděl, že existuje. Sdělil, že ji nějakým způsobem i mírně refrešují a poté ji mohou nechat vykonat znovu nějaké věci. Požádal o to, aby opravdu nespojovali ty věci tak, jak se o to snaží, protože je potřeba to rozdělit do dvou věcí, tzn. infrastrukturu a domky. Řekl, že si troufne říct, že na prvním se dělá a druhé uvidí. Ke komunitnímu centru řekl, že to dává v tento moment bokem, protože opravdu tak, jak je ten projekt velkolepě dneska nastavený v tom daném místě a v daném čase, nedává úplně smysl. Dodal, že samozřejmě pokud tam někdy bude sídliště s pěti sty obyvateli, tak se mohou k té myšlence vrátit, ale nyní to tak prostě není. Uvedl, že ten projekt vznikl v době, kdy ta realita byla taky trošičku jiná. K invektivám na tu marnotratnost, které se snažil pan Macura říci, že jakoby městská rada hodně cestuje, řekl, že je potřeba se taky podívat na to, kdo ty náklady platí. Uvedl, že drtivá většina těch cest jde jakoby mimo rozpočet města Ostravy, tzn., že když je někdo někam pozván na nějaké předávání cen nebo na nějakou konferenci, tak pro město z toho žádné náklady neplynou, takže je toho názoru, že v tomto by zase měli být trošku obezřetní. Dodal, že všichni ví, jak ta realita je a taky by nechtěl zmiňovat, kdo, komu historicky kam zaplatil, kdo kam vycestoval apod., protože to by se dostali do debaty, do které asi nikdo nechtějí. Uvedl, že koneckonců dostal auto jako náměstek primátora Macury.

**P. Hujdus** řekl, že nechce jít do diskuse, protože pro ně je to opravdu taky trošku bolestivé téma, a proto řekne pro pořádek pár posledních vět. Sdělil, že to, že udělají nějakou strategii, v rámci které se nájemníci rozdělí do skupin a postupně se nějak bude pokračovat, nerozhodl pan starosta. Zdůraznil, že mu je toto stále podsouváno. Sice byl jedním z těch, kdo o tom rozhodl, ale tlumočí názor celého vedení městského obvodu, a to opravdu není role jednotlivce. Dále řekl, že zaznělo, že hovoří o sídlišti pro 500 lidí. Uvedl, že když jednali se soukromým investorem, který byl ochoten vybudovat komunitní centrum, tak na zastupitelstvu městského obvodu byl poměrně poplach ze strany některých obyvatel, že nechtějí, aby kolem jejich domu chodilo sto lidí do komunitního centra. Zopakoval, že tady se baví o pěti stech budoucích obyvatelích, takže úplně neví, jestli současní Bedřišané chtějí mít ve svém okolí 500 lidí. K tomu, když zmiňovali, že mají zastavovat výpovědi, zdůraznil, že oni nedali výpovědi, ale pouze prodlužují smlouvy, aby lidé měli jistotu nějakého bydlení a dávají jim informaci o tom, že pak už to pravděpodobně nebude pokračovat. Dodal, že to mj. dělají proto, že za ten stav domů je zodpovědný městský obvod, a kdyby se někomu něco stalo, a oni by prodlužovali smlouvy v domech, do kterých podle jejich názoru ekonomicky nemá smysl dále investovat velké peníze, tak je skutečně zodpovědný městský obvod, ne pan zastupitel Macura nebo kterýkoliv jiný. Zdůraznil, že oni uzavírají ty nájemní smlouvy a jestliže se v tom domě někomu něco stane, tak bude mít problém městský obvod, a proto potřebují také chránit městský obvod, aby se nedostal do průšvihů, protože některé z těch domů jsou opravdu ve velmi špatném stavu a některé jsou v lepším než ve velmi špatném stavu. Na závěr řekl, že dokud nebude infrastruktura, tak o komplexní revitalizaci nebo výstavbě nových domů se vůbec nemohou bavit, takže do té doby nechtějí investovat. Sdělil, že to dává logiku, protože kdyby byt jeden jediný dům opravili za dva milióny a nedej Bože by se něco stalo se současnou kanalizací, tak

mají problém. Zopakoval, že tam nejdříve potřebují infrastrukturu a poté budou řešit to ostatní. Poděkoval paní náměstkyni Hoffmannové za to, že domluvila schůzku se zástupci pana ministra a dodal, že sami čekají na to, co vlastně z toho přijde, a pokud budou externí zdroje, tak pak samozřejmě nemají problém řešit cokoli, a to i přesto, že si myslí, že je lepší vystavět nové domky.

**H. Tichánková** řekla, že příliš nechtěla vystupovat, ale někdy je možná lepší vědět některé věci. Sdělila, že je v tuto chvíli nějakých devět let v politice, přičemž osm let byla místostarostkou největšího ostravského obvodu a do této chvíle pro pracovní účely používá své soukromé auto bez nároku na proplacení jakýchkoliv cestovních náhrad. Dodala, že obecně tuto radu a město nevidí jako marnotratné, ale spíš naopak.

**Z. Bajgarová** řekla, že jsou rádi, že paní náměstkyně pro strategii se jim vyjádřila k takto strategické situaci a tématu pouze touto záležitostí a dodala, že to opravdu kvituje, protože osobně taky neměla ve své pozici náměstkyně auto ze strany města. Zdůraznila, že toto je ale opravdu vedlejší. Dále řekla, že by ráda připomněla svůj návrh na hlasování o tom, aby se obnovila činnost pracovní skupiny města, jejíž účastníci budou zástupci vedení města, zástupci městského obvodu a zástupci komunity Bedřiška tak, aby tato pracovní skupina hledala dohodu na tom řešení a následně předložila na příštím řádném zasedání zastupitelstva města výstupy ze svého jednání a aby do té doby bylo ze strany města doporučeno městskému obvodu, aby ukončilo činnosti s ukončováním nájemních smluv směrem k Bedřišce.

**J. Dohnal** řekl, že vzhledem k tomu, že před chvílí sám řekl, že tato skupina bude obnovena a bude pracovat, tak samozřejmě nevnímá jako úplně zásadní, o tom nechat hlasovat, ale nemá s tím nejmenší problém. Dodal, že to bere jako procedurální návrh, ač v zásadě to samé řekl asi tři minuty zpátky. Sdělil, že se ještě podívá na balkon, protože dostal nějaké info, že by se ještě jednou chtěla paní Lehotská přihlásit do diskuse. Sdělil, že pokud chce paní Lehotská ještě jednou vystoupit k tomuto tématu, tak ji tímto uděluje slovo.

**E. Lehotská** řekla: „Páni zastupitelé, paní zastupitelky, jsem strašně ráda, že jste mi dali ještě možnost reagovat, protože to, co tady zaznívá ze strany pana starosty, je prostě neskutečná nehoráznost. Oni mají jedinou péči o to, jak budou lidi v Bedřišce platit nájmy. V tuto chvíli u nich probíhají participační aktivity, kde se obyvatelé v naprosté většině vyjádří pro to, že pokud ty domky budou v dobrém stavu nebo nějaké nové, tak jsou schopni platit mnohem víc než teď. Dokonce tam padaly částky 140 – 160 korun za metr čtvereční. To jsou schopni naši lidi zvládnout. Oni dneska všichni pracují, dneska mají spousta brigád, starají se o sebe, spousta věcí jsou si schopni udělat sami a navíc pokud ty domky budou nové, tak ušetří peníze někde jinde, kde dneska vynakládají obrovské prostředky na palivo, které jim utíká zdi i okny. To znamená, že vlastně oni na tom nebudou hůř. Oni jenom ty peníze dají tomu městu místo toho, aby je dávali do uhlí, dřeva a podobných věcí, takže to je jedna věc. Mít starost o to, kdo to zaplatí, je sice hezké, ale my už dneska víme, že ti obyvatelé s tím počítají, jsou s tím srozumění a jsou ochotni tohle platit, takže tento argument padá. Druhá věc je to, že pokud pan starosta tvrdí, že bude ty lidi společně ubytovávat, tak proč jim to nedal do těch dodatků. To přece není problém, aby tam bylo napsáno „ano, my vám tady dáváme náhradní bydlení s tím, že to budeme řešit průběžně podle vašich možností a podle našich možností“, ale ne, že jim na individuálních pohovorech řeknou, že pokud nepodepíšete dodatek smlouvy do 30.6., tak vám negarantujeme, že ta nájemní smlouva bude prodloužena a těm, kteří to nepodepíší, tak těm bude nájemní smlouva končit podle původního termínu. Tohle by si měl pan starosta vykomunikovat s vedoucím bytového odboru a s bytovou techničkou, kteří tyto informace těm lidem na Bedřišce podávali. A další věc, tady pan starosta argumentoval tím, že tam byly strašné boje kvůli tomu, že tam bude sto lidí. Ano, my bychom se obávali, pokud by tam bylo sto lidí, o kterých nic nevíme, a pokud tam vystěhujete dvě třetiny našich lidí z Bedřišky, ale my nevíme, kdo tam přijde. Mluvilo se o ukrajinské firmě, která má základní kapitál jedna koruna a která má maximální obrát za rok jeden milión. Tak mi řekněte, kde by vzala 56 miliónů na

investice. Možná, že by si někde půjčila nebo by ji to možná někdo dal. Já si nepamatuji, že by mi na firmě, kde jsem měla obrat nějakých 300 tisíc, že by mi někdo dal aspoň 100 tisíc. Takže, když má firma základní kapitál jednu korunu a obrat za posledních deset let maximálně jeden milión, a to bylo pouze v posledním roce, kdy by jí to půjčil. Takže tam budou muset být jiné peníze. Takže to nebyla taková solidní firma, jak říká pan starosta. Ano, má blízko k panu starostovi, to já chápu, možná ji kompenzuje nějak jinak, jako že tam chtěl prodat pozemek, který má dneska mnohem vyšší hodnotu za 3,5, ale budiž, to je jeho rozhodnutí a rozhodnutí z jeho místa, ale nemluvte za ty lidi, jestli jim něco padá na hlavu nebo jestli jsou nebo nejsou schopni platit nájmy. Celých těch dvacet let, co to mají ve správě, jim ty stavy domků nevadili, nebáli se toho, že jim ty domky spadnou na hlavu a nyní najednou, když se objeví nějaký ukrajinský investor, tak jim to začne najednou vadit. Je to trošku podezřelé, nezlobte se na mě. Děkuji vám moc.“

**J. Dohnal** sdělil, že než dá slovo panu starostovi, tak eviduje další dvě přihlášky do diskuse ze strany občanů z Bedřišky, a proto by možná nechal proběhnout ještě i další příspěvky občanů, a pak by dal panu starostovi slovo.

---

**J. Dohnal** řekl, že jako další do diskuse je přihlášena paní Simona Kotlářová na téma „Bedřiška ukončování nájemních smluv“ a předal jí slovo.

**S. Kotlářová**, občanka města Ostravy, řekla: „Jmenuji se Simona Kotlářová, jsem obyvatelka z Bedřišky a chci mluvit za celou Bedřišku. Nesouhlasíme s vystěhováním, máme funkční komunitu, která spolupracuje a vzájemně si pomáháme. Staráme se o domy a o svoje okolí. Nemáme žádné dluhy, chceme tam zůstat, Bedřiška je náš domov. Děkuji, to je vše.“

**J. Dohnal** poděkoval paní Kotlářové za vystoupení.

---

**J. Dohnal** řekl, že dále je do diskuse na toto téma přihlášen pan Petr Zajac, a to konkrétně s příspěvkem „Prodej majetku na Bedřišce“. Předal panu Zajacovi slovo.

**P. Zajac**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, já jsem Petr Zajac a příští rok mi bude šedesát let. Na Bedřišce žiji sedmnáct let. Řeknu pár slov z pohledu majitele pozemku, majitele nemovitosti. Prostě připadám si jako Alenka v říši divů. Vy tady hledáte investory, přemýšlíte, kdo by do Bedřišky zainvestoval, ale víte vy, že místní lidé do těch domků investovali statisíce a někteří milióny? Že například jeden podnikatel Xxxxx, který má firmu, je podle mě slušný člověk, vidím ho pořád v montérkách, říkal, já mám doklady na to, že jsem do toho domku za poslední dva tři roky zainvestoval milión dvě stě tisíc. Vůbec si nevážíte toho, že ti lidé, kteří tam bydlí, do toho chtějí investovat a starat se o ty domy? Já jsem tam zažil sedmnáct let intrik, hádek, slibů, falešných slibů. Když jsem se tam nastěhoval, tak jsem viděl projekt od paní Xxxxxxxxxx na vesničku smíření. Krásný projekt, kde by napůl žili Romové a na půl bílí. Vypadalo to moc dobře, myslím si, že by to mohlo fungovat. Tenkrát by ten projekt revitalizace stál třetinu toho, co dneska. Tím, že se pořád jenom dohadujete, tak cena roste tak, že dneska na to už nemáte. Já tady vidím vlajku Evropské unie, pořád mluvíme o tom, jaká je. U kdejaké cyklostezky vidím ve spolupráci s Evropskou unií – dotace. Já jsem tady neslyšel, že byste zažádali, proč, když tady někdo řekl, že je to známá lokalita na celé Evropě a že je unikátní v celé Evropě. Proč nezažádáte o dotaci Evropskou unii? Pro ně to jsou drobné toto. A proč si nevážíte těch lidí, kteří do těch domků investují a žijí tam. Vyměnili tam na vlastní náklady okna, zateplili, zrevitalizovali, vrazili do toho milióny, a to jen pár let zpátky. Teďka tvrdíte, že jim říkáte, aby do toho neinvestovali zbytečně, protože bla, bla, bla. Jenomže oni už do toho zainvestovali. Teď je chcete vyhodit. Před sedmnácti lety to bylo peklo. Byli tam tak nepřizpůsobiví lidé, že já jsem si myslel, že jsem v nějakém sci-fi filmu. Opravdu, bylo to šílené, policie tam byla každý den, těžkooděnci, mlátilo se to a bylo to strašné. Když po sedmnácti

letech konečně to začalo fungovat, oddělilo se zrno od plev, zůstali tam lidé, kteří jsou schopni spolu komunikovat, žít spolu, pomáhat si navzájem, tak najednou je prostě chcete vyházovat a nic udělat. Poslední kapka pro mě bylo, že jsem se teď dozvěděl, že nemáte na ten dům, který by měl být jako komunitní centrum a najednou to chtěl koupit nějaký ukrajinský oligarcha jenom za cenu pozemku, že dostane celý dům. Sliboval, že tam bude mezinárodní pravoslavné centrum. Komunitní pravoslavné centrum. Kde chtěl udělat padesát až sedmdesát parkovacích míst. Tady nejde o to, že tam bude chodit sto lidí. Dovedete si představit dvacet nebo třicet metrů od plotu nebo pozemku, kde je klid, najednou pohyb sta, dvě stě aut každý víkend? Ten křik, a to všechno co se tam bude dít a kdo ví, co se tam bude dít. On vám dneska slibuje, že tam bude komunitní centrum a za pět let to může být veřejný dům vykřičený a vy s tím nic nenaděláte, protože to už bude jeho osobní vlastnictví. Kdo ví, jaké jiné cíle tam má. Navíc prodat takový obrovský dům v tak lukrativním prostředí, kde jenom ten pozemek má větší cenu, než za kolik on chtěl ten pozemek koupit i s domem, to je absurdní. Takové věci by si měl stát, majitel, vlastník hlídat a opečovávat, protože tam se dají zřídit, kdyby tam nebylo centrum, čtyři krásné bytové jednotky, na kterých by město mohlo vydělávat. Ta investice by nebyla tak velká jako do centra. Jsou tam lidé, kteří investují. Naučili jsme se spolu žít a sedmnáct roků nejistoty. Za sedmnáct roků nikdo nebyl schopen těm lidem říct najisto, co se bude dít. Nejhorší je to, že ti lidé neví, co bude, a protože tam žijí, tak do toho investují. Kdo se nejlépe stará o majetek. Ne, když ho má někdo ve správě nebo svěřený, ale ten, kdo tam žije nebo komu patří. Je to rok, co byl před mým domem naproti v ulici zbouraný dvojdoměk finský, o který měli zájem a já jsem to tenkrát říkal, měl jsem tři zájemce, kteří by si to pronajali, koupili, starali by se o to. Jeden byl doktor, jeden byl podnikatel, slušní lidé. Hrozně se jim to líbilo, líbí se jim ta oblast té Bedřišky, ale místo toho, aby se jim to pronajalo, oni do toho zainvestovali milióny, všechno fungovalo, vás by to nestálo nic, tak jste to raději zbourali. Já za tím vidím spekulaci, prostě developerům se to místo líbí, zavonělo to a dá se na tom namastit kapsa. To je všechno. Děkuji.“

---

**J. Dohnal** sdělil, že eviduje ještě jeden příspěvek k tomuto bodu od paní Lidye Habustové a předal jí slovo.

**L. Habustová**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den pane primátore, vážení zastupitelé, já jsem se taky chtěla vyjádřit, ale všechno podstatné už tady zaznělo. Snad bych jenom chtěla říct, že se baví tady stále jenom o tom, že nelze opravovat domy, protože nám to padá na hlavu, ale máte tam šest volných parcel a nebyli jste schopni začít ani stavět. Neptáte se těch lidí, na co mají a na co nemají peníze. Prostě postavíte je před hotovou věc a smiřte se s tím nebo ne. My jsme dokázali to, co snad málokdo dokázal v této republice. A za to nás odměníte tím, že nás stěhujete ven? A pan starosta by měl přestat lhát, udělal by velice dobře. Děkuji, to je vše.“

**J. Dohnal** sdělil, že už vyčerpali všechny příspěvky občanů na toto téma.

**P. Hujdus** řekl, že nebude reagovat na ta invektiva, protože to asi nemá smysl. Sdělil, že ty domky, které podle některých byly opravené za vlastní náklady, tak často jsou opravené způsobem, který ty domy poškozují. Ne každý dům je opravený tak, jak by bylo třeba. Ty dřevostavby mají nějakou technologii a bohužel ne všechny jsou opravené dobře. Také proto nechtějí, aby si je lidé opravovali sami. Uvedl, že v lokalitě jsou nezkolaudované stavby, černé přístavby, černé přístavky a bohužel tak to je a dá se to zjistit. Řekl, že když budou chtít, tak jim ty dokumenty rád předá. K tomu, co se týká ceny za komunitní centrum nebo toho investora, řekl, že přesně to, co tam před chvílí zaznělo, je ten důvod, proč investor, který měl zájem koupit dům, koupit pozemek, zaplatit projekt podle toho projektu, který vypracovalo město a zrealizovat ho podle toho projektu pro Ostravany, tak přesně za tyhle řeči, které tam zaznívají, ho informoval, že to nemá zapotřebí a že od záměru odstupuje. Sdělil, že ta firma, která podala tu žádost o ten nákup, tak podala jenom žádost. Chtěli vyhlásit záměr a jasně říkali, že neví, kdo to nakonec koupí. Uvedl, že tam mělo vzniknout mezinárodní komunitní centrum pro město

v hodnotě, kterou neví, zda budou umět někdy zaplatit. Dodal, že chápe toho investora nebo ty jeho zástupce, že nechce řešit v nepřátelském prostředí svoje peníze, svoji stavbu, když jasně deklaroval, že ji dá k dispozici lidem. Nakonec řekl, že budou samozřejmě dál s investorem komunikovat, ale je pravděpodobné, že to komunitní centrum za cizí finanční prostředky tak, jak bylo naplánováno, tam nevznikne.

**J. Dohnal** řekl, že na toto téma už není nikdo další přihlášen, takže nechá vystoupit občany k dalším tématům.

- - -

**J. Dohnal** sdělil, že jako další je přihlášena paní Kateřina Ožanová s tématem Bauhaus.

**Z. Bajgarová** požádala o hlasování o jejím návrhu, protože je toho názoru, že to na to navazuje, takže byla přesvědčena o tom, že budou hlasovat nyní.

**J. Dohnal** řekl, že to chtěl udělat v závěru tohoto bodu, protože neví, k čemu všemu se ještě dostanou. Zopakoval, že nyní je na řadě přihláška do diskuse od paní Kateřiny Ožanové na téma Bauhaus a sdělil, že má u ní poznámku, že paní Ožanová není obyvatelkou Ostravy a nemá v Ostravě asi ani nemovitost. Dotázal se paní Ožanové, zda je to skutečně tak.

**K. Ožanová** řekla: „Dobrý dne, ano. Já jsem žila v Ostravě od roku 2007 do roku 2017 a od roku 1998 v Ostravě trvale pracuji a momentálně tady provozuji nestátní zdravotnické zařízení.

**J. Dohnal** řekl, že v tomto případě musí nechat hlasovat o tom, zdali může paní Ožanová na dnešním zasedání zastupitelstva města vystoupit. Primátor nechal hlasovat o udělení slova paní Ožanové. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno. Hlasováním bylo paní Ožanové uděleno slovo.**

**K. Ožanová** řekla: „Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, protože jste nebyli přítomni na kulatém stole, který proběhl minulou středu v Bauhausu, přišla jsem za vámi, abych k vám doručila alespoň některé argumenty, které tam zazněly a považuji je za nové a za důležité. Mluvím k vám ze své profesní pozice psychoterapeutky a klinické psycholožky. Ve veřejném prostoru se stále více hovoří o krizi duševního zdraví. Prudce přibývá psychických poruch, sebepoškozování a sebevražednosti zejména u mladých lidí. Kapacity našich zdravotních zařízení jsou přeplněné. Denně musíme odmítat spoustu pacientů. V této souvislosti se v odborných kruzích stále více skloňuje potřeba podpory komunitního života, který má významnou schopnost preventovat rozvoj psychických obtíží a sociálně patologických jevů. Pozitivní vliv komunit na psychické i fyzické zdraví obyvatel je podložen výzkumy. Lidé patřící do fungující komunity mají například o 30 % menší pravděpodobnost výskytu infarktů, dožívají se v průměru o deset let více. Děti navštěvující komunity jsou celkově spokojenější a mají prokazatelně lepší výsledky ve škole. A tak bych mohla pokračovat. Takže každá investice do komunitního života se městu jednoznačně vyplatí, a to se týká Bauhausu, a týká se to i Bedřišky, ale co to vlastně je komunitní život. Dotace města určené na jeho podporu jdou často do jednorázových akcí, které jsou jistě užitečné, ale o skutečný komunitní život s výše uvedeným vlivem na zdraví se bohužel nejedná. V sociálních vědách existuje koncept tzv. třetích míst, který říká, že kromě rodiny a práce potřebují mít lidé také ještě nějaké třetí místo, kde mohou smysluplně trávit svůj čas. Tato místa, která by měla být součástí urbanistických plánů, ovšem musí vykazovat určité specifické charakteristiky. Já je nyní vyjmenuji a zamyslete se prosím, jestli v Ostravě kromě Bauhausu, který je splňuje, víte o nějakém dalším třetím místě. Takové místo totiž musí být neutrální bez politických a finančních tlaků. Musí to být místo rovnosti, kde sociální status nehraje žádnou roli. Musí to být místo bezpečné, přívětivé a nízkoprahové, tzn., že musí být k dispozici všem a musí být k dispozici zdarma nebo téměř zdarma. Pouze v takových místech lze pěstovat skutečný komunitní život a v Bauhausu se toto povedlo. Podobných míst v našem městě bohužel mnoho není a v souvislosti s komercionalizací a privatizací veřejného prostoru jich spíše ubývá. Takže teenageri tráví čas v hospodách, klubech



a v nákupních centrech. Když hovořím o komunitách kolem Bauhausu, nemám tím na mysli jenom návštěvníky a spolky navázané na Plato, ale zejména skupiny a projekty, které vznikly přímo z potřeb obyvatel města a které jsou z psychologického hlediska nesmírně významné. Nevím, jestli to víte, ale v Bauhausu se například scházela svépomocná skupina žen, které prožily sexuální násilí. Toto je naprosto unikátní. Setkává se zde také LGBT komunita, což jsou lidé, kteří nutně potřebují bezpečné a přijímající místo, protože čelí silným předsudkům a podle nedávného výzkumu Národního ústavu duševního zdraví jsou nejvíce ohroženi rizikem psychických poruch a sebevražd. Existují zde nesmírně cenné projekty založené na vzájemné solidaritě a sousedství. Jako jsou např. akce pro děti z vyloučených lokalit, společné happeningy a sousedské hostiny se zahrnutím romských a ukrajinských spoluobčanů. Toto jsou jenom příklady projektů, které vznikají v Bauhausu přirozeně, dobrovolnicky a jsou to naprosto unikátní preventivní aktivity, kterými by se město mělo chlubit, a ne je ničit. A zároveň tyto aktivity město prakticky nic nestojí. Když zastupitelstvo tvrdí, že zjišťovalo od komunit dotazníkovým šetřením zájem o využívání prostoru Bauhausu, tak se obávám, že většina těchto aktérů oslovena nebyla, protože tyto aktivity jsou tvořeny nehierarchicky bez zastřešení nějakou formalizovanou skupinou. Dovolte mi ještě pár slov k možnosti přesadit komunitu z Bauhausu do jiného místa. Obávám se, že komunity jsou tak složité organizmy spjaté vzájemnými vztahy s místem kde vznikly, že je nelze v rychlosti a mechanicky přestěhovat na místo, kde tito lidé necítí potřebnou synergii. Je to podobné, jako bychom chtěli například komunitu rybářů přestěhovat od řeky někam k bazénu. Můžeme to myslet dobře, může to být moc hezké místo, ale zřejmě to nebude fungovat. Nyní pravděpodobnější je, že se dále komunity rozpadnou nebo přestěhují na ulici, což sebou ovšem nese rizika výskytu sociálně patologických jevů. Jsem moc ráda, že v materiálech města se můžeme dočíst, že podpora komunitního života a participace obyvatelstva patří ke strategickým cílům města. Lze mít tedy legitimní očekávání, že město nepůjde proti této vlastní politice a bude se snažit zachovat prokazatelně fungující komunitní život, a to opět, jak v Bauhausu, tak na Bedřišce. Přijde mi také zvláštní, že petice, kterou podepsalo 2700 lidí, není považována městem za projev participace. Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, žádám vás o vyvolání nového hlasování ohledně budoucnosti Bauhausu. Ve světle předchozích argumentů žádám, aby město zachovalo stávající prostor Bauhausu pro aktivity komunit do doby skutečného bourání objektu. Víme, že to bude trvat, aby město s péčí řádného hospodáře spravovalo nejen hmotný majetek, ale také psychologické, sociální a kulturní bohatství města, které je obsaženo v aktuálně fungujících komunitách a aby město zahájilo citlivý dialog s komunitami o jejich potřebách a vytvořilo plán jejich postupného přesunutí do jiných vhodných prostor s tím, že pro skutečný dialog potřebujeme časový prostor několika měsíců. Potřebujeme k tomu bezpečí a vzájemný respekt. To vše je realizovatelné, pokud zachováme aktivity v Bauhausu do doby, než bude zbořen. Děkuji vám za pozornost.“

**J. Dohnal** poděkoval paní Ožanové za vystoupení a podotkl, že padl návrh. Dotázal se, členů zastupitelstva města, zda si ho chce někdo osvojit, aby se o něm mohlo hlasovat. Dále pochválil pana Štefku, že je dnes jediný, kdo z řad diskutujících dodržuje jednací řád zastupitelstva. Požádal všechny další diskutující, aby se zkusili do těch pěti minut vměstnat. Řekl, že na řadě je další přihláška do diskuse, a to od paní Ilony Rozehnalové na téma Bauhaus. Předal paní Rozehnalové slovo.

**I. Rozehnalová**, občanka města Ostravy, řekla: „Já bych se jenom chtěla zeptat, zda byste mohli zareagovat na ten předchozí příspěvek, a potom bych vystoupila. Děkuji.“

**T. Macura** řekl, že reaguje na výzvu a rád se té iniciativy ujme.

**J. Dohnal** se dotázal, zda chápe správně, že si pan Macura osvojuje návrh paní Ožanové.

**A. Hoffmannová** řekla, že by jenom ráda něco doplnila na základě podnětu občanky, kde mluvila o práci s komunitami. Uvedla, že při setkání s iniciativou s panem primátorem jednali o tom, že zahájí diskusi s komunitami, která nebude vedena ani úřednickou ani formou dotazníků. Řekla, že si to bere na starost osobně a budou citlivě oslovovat veškeré jedince,

spolky a komunity, které Bauhaus do této chvíle využívaly a doufá, že společně budou vést přátelský a bezpečný dialog nejen o tom následném využití místa a jejich participace, ale také o jejich aktivitách a o tom, jak mohou být nápomocni v tom, tyto komunitní aktivity dále rozvíjet. Dále řekla vzhledem k tomu, že má v gesci školství, že věří, že mladí lidé, to téma sebepoškozování a psychických problémů berou poměrně vážně a ví, že je to problém, a proto by ráda připomněla naše střediska volného času, naše nízkoprahová centra a další organizace, které město buď zřizuje nebo podporuje a kde rádi poskytují prostor aktivitám jedinců na to, aby se mohli realizovat v nízkoprahovém prostředí, v otevřeném prostředí. Sdělila, že to chce připomenout, protože se na naše střediska volného času, ale i školy a jejich aktivity zapomíná.

**J. Dohnal** se dotázal paní Rozehnalové, zdali chce vystoupit a předal jí slovo.

**I. Rozehnalová** řekla: „Já budu stručná. My tady mluvíme už nějakou dobu o dialogu. Tady lidi z Bedřišky chtějí jediné, abyste s nimi vedli dialog. Dialog znamená, že se sejdou ty skupiny a spolu se baví o problémech a předkládají nějaké argumenty. Oni tady po vás chtějí jedno jediné, aby se sešla ta pracovní skupina dříve, než bude rozhodovat něco městský obvod Mariánské Hory. Abyste se s nimi sešli v té pracovní skupině, tj. úplně minimální požadavek, který k vám mají. Oni jsou ochotni ten dialog vést, tady to předvedli úplně úžasně, já je obdivuju za to, co tady dneska .....“

**J. Dohnal** přerušil paní Rozehnalovou slovy, že řekli, že to udělají.

**I. Rozehnalová** pokračovala slovy: „Ještě by mě zajímalo, kdy se ta pracovní skupina sejde a zda byste pane primátore na závěr až domluvíme, mohl říct nějaký konkrétní termín, protože třeba s tou komunitou kolem Bauhausu byl velký problém s termíny nějakého setkání. Čekali jsme na to setkání od konce února až do června. Jsme rádi, že jsme se nakonec sešli, ale ty tři měsíce jsme vlastně ztratili. Mohli jsme mezitím ten dialog vést lépe. Potom chci říct.....“

**J. Dohnal** přerušil paní Rozehnalovou a řekl, že jak s ní, tak s panem ředitelem XXXXXXXX jako zřizovatelem tu diskusi vedl kontinuálně. Není to tak, že se nesešli a nebavili. Uvedl, že se o tom bavili opakovaně od podzimu loňského roku skoro nepřetržitě. Požádal paní Rozehnalovou o to, aby jim nepodsouvala, že se v té věci s nimi neschází, nepotkávají a nediskutují.

**I. Rozehnalová** řekla, že by to poopravila. Sdělila, že na konci února odevzdali petici, kterou pan primátor nechtěl převzít a nechtěl ji převzít ani nikdo jiný z politiků a převzal ji úředník. Uvedla, že od konce února až do června, kdy až na základě květnové diskuse, kdy ho vyzvala paní Šebestová k tomu, aby se s nimi sešel, tak jim dal schůzku. Mezitím žádná schůzka nebyla a ani žádná komunikace. Dotázala se, zda pan primátor ví o nějaké schůzce mezi ní a panem primátorem od konce února do června.

**J. Dohnal** řekl, že má pocit, že spolu seděli u něho v kanceláři a dodal, že tam byla i s pejskem.

**I. Rozehnalová** potvrdila, že to tam byla 7. června. Sdělila, že odevzdávala petici s jejich iniciativou 28.2. Dodala, že to samé tam řeší Bedřiška, která má argument, že se s nimi nesešli a žádají je jenom o jednu úplně základní věc, aby svolali tu pracovní skupinu co nejdříve a do té doby zastavili ty kroky, které tam jsou potom nevratné. Dodala, že oni chtěli to samé, ale bohužel se to nestalo a stalo se to, jak se to stalo a je to dle jejího názoru velká škoda, protože tam mají u Bedřišky špičkovou komunitu, na kterou by měli být hrdí. K Bauhausu řekla, že by je to nestálo vůbec nic, kdyby počkali do doby demolice a do té doby tam ty komunity nechali a ty participace dělali tam. Dotázala se, co by je to stálo.

**J. Dohnal** dále sdělil, že jako další do diskuse na téma Bauhaus kol a kolem je přihlášen pan Pavel Hruška. Dotázal se pan Hrušky, zda je občanem města Ostravy nebo zda má na území města Ostravy nemovitost a předal mu slovo.

**P. Hruška** občan města Ostravy, řekl: „Já jsem pane primátore rodák z Ostravy. Šest desítek let tady žiji, zažil jsem tady už ledacos, i podobné, nebo ještě horší, nebo i mnohem lepší politické zastupitele. Tak bych se rád právě jako ostravský patriot vyjádřil k tomu Bauhausu. Dobrý den, prosím vás pěkně už tady mnohé zaznělo předem. Netušil jsem, že se tady dneska bude i jednat o Bedřišce, ale to se tak nějak schumelilo a jsou to vlastně spojené nádoby. Dvě

ukázkové komunity nebo dvě místa, která jsou výjimečné, jsou výjimečné v celorepublikovém kontextu. Nejenom jakým způsobem vznikla jejich existence a je to až nepochopitelné. Víte, když člověk sleduje celou tu kauzu Bauhaus a jak se k tomu staví město, představitelé města včetně pana primátora, náměstkyně, náměstci, tak žasne. Říká si, jestli je to výraz nějaké povýšené přezíravosti, takové mocenské samolibosti, co až obzvlášť děsí tady tyhle představy nebo je to taková nějaká indolence, laxní nezájem, neochota, neschopnost komunikovat s lidmi, pro které je to, řekněme, srdeční téma. Ať je to neochota, nebo ať je to neschopnost, tak obojí je děsivé. Město skutečně zhruba od toho října vede tristní dialog včetně pana primátora a dalších lidí. Město si vytklo jaksi do štítu, že bude podporovat komunity. Paní náměstkyně tady říká, jak osloví citlivě komunity, no já mám pocit, je to můj názor, že její práce byla tristní. Od října neudělala v té věci nic. K dialogu bylo město doslova tlačeno postrkem. Paní Rozehnalová už to tady říkala. Nebudu tady uvádět detaily, ale pokud mi potom dáte prostor, klidně vám je uvedu. Zaznívala řada dezinformací a nepravd i z úst pana primátora např. v televizní reportáži etc., etc. Město hrálo mrtvého brouka. Je děsivé.....“ (*Primátor chtěl panu Hruškovi něco říct a ten ho požádal o to, aby zkusil neskákat mu do řeči.*) Pokračoval slovy: „Například v televizním vystoupení, jste říkal, že v okamžiku, kdy bude postaveno Plato jatka, že bude Bauhaus zrušen. Není to pravda. Zkuste mi neskákat do řeči prosím. Kdy dvě stě lidí přišlo a čekalo na vás venku tady na radničním náměstí Prokešově s peticí, kdy tu petici podepsalo skoro tři tisíce lidí, mezi nim známé osobnosti XXXXXXXXX XXXXXX, kdy někteří ho možná neznáte, ale např. i osobnosti Ostravy dokonce žena, které jste dali Cenu města Ostravy a nestálo vám to za to, aby někdo z vás tady z radniční věrčušky sešel dolů po schodech. Ani pan primátor, ani paní náměstkyně, ani pan náměstek, nikdo ze zastupitelů, prostě jste se asi báli. Já si to nedovedu jinak vysvětlit. Někteří možná byli na služební cestě, ale asi jste se báli, báli jste se celý ten třičtvrtě rok. Nepřišli jste minulý týden na kulatý stůl a místo sebe jste befelem poslali vedoucího odboru strategického rozvoje pana XXXXXX, který za vás nastavil hřbet. Víte, politik, který nedokáže veřejnosti z očí do očí objasnit a vyargumentovat svoje postoje, svoje názory, by v antice byl hoden výsměchu. V antice by museli politikové chodit na agoru a tam si získat podporu veřejnosti, a proto tam také kvetlo tak řečnictví a bylo považováno za umění. Tomu, vy jste se vyhnuli. Co si o vás ty komunity můžou myslet? No, to je asi jasné a asi si to myslí právem. Ono to už tady zaznělo. Vězte, že tady tito lidé a snad to můžu říct takhle, ani my, tady nejsme pro vás, ale vy jste tady pro nás. Vy se nám zodpovídáte. Máte sice jakousi moc ve svých rukou, moc rozhodovat, spolurozhodovat, rozhodovat o našich osudech, ale máte i vůči nám odpovědnost. Jste zastupitelé a zastupujete i ty, se kterými nesouhlasíte, i třeba ty lidi z té komunity kolem Bauhausu. I ty lidi, kteří udělali třeba happening performance a vezmou si na sebe masku pana primátora nebo paní náměstkyně Tichánkové. Paní náměstkyně Tichánková, pokud píše na sociální síť něco o kulturní elitě, píše to s despektem a ironií. Oni by zase mohli psát o vás jako o politické elitě, ale nepsali tak. Oni se za kulturní elitu nepovažují, ale víte, co bych i na vašem místě paní Tichánková udělal místo toho, že bych tak popuzeně reagoval? Šel bych za nimi, zašel bych za nimi. Řekl bych jim, co se vám nelíbí a teď bych řekl: „Podívejte se, je to složitější tak a tak.“ Tomu jste se vyhnuli, toho se bojíte. Navíc jde o velice důležitou skupinu lidí, tj. komunita, která to město rozšiřuje. Činí tady tu občansko-ostravskou veřejnost velice barvitou, pestrou. Jsou to lidé, kteří jsou většinou vysokoškoláci, přemýšliví lidé, kteří dodržují zákony. Není to žádná nějaká deklasovaná kriminální dekadentní skupina. Lidé, kteří jsou vlastně budoucností Ostravy. Vy jim berete střechu nad hlavou. Střechu, která mimochodem při nedávné vichřici vydržela....“

**J. Dohnal** přerušil pana Hrušku a sdělil mu, že jeho limit pěti minut už vypršel a požádal ho, aby se pokusil chýlit ke konci.

**P. Hruška** pokračoval slovy: „Chýlím se ke konci, nebojte se. Střechu, která mimochodem při nedávné super cele vydržela na rozdíl od střechy Trojhalí, kam byste ji chtěli přesunout a přesadit jako ředkvičku. Nezlobte se, ale už to napovídá o tom, jak asi uvažujete a jak o tom asi

nic nevíte. Nevíte nic o komunitách, komunitně-sociální práci, nevíte nic o kultuře, jaké formy a možná vás to dráždí v tom Bauhausu, jak to probíhá, ale jaké formy, má současné umění. Podívejte se do Berlína, do Kodaně, tak si nechte prosím poradit. Máte asi představu, že všemu rozumíte, to je, ale špatná představa. Chci tedy říci na závěr, podporuji to, co tady zaznělo, aby město revokovalo to své usnesení o konci Bauhausu. Ještě rychle dvě poznámky. Je to opravdu komické, kolik peněz se strká nebo kolik peněz poputuje na různé sportovní projekty. Tady se memoranda sportovní točí, jak svatí na orloji. Tam jsou marginální částky, které by zachovaly velice originální pozoruhodný prostor. Jo, ještě chci říct jednu věc, že mě zklamala práce kulturní komise odboru kultury. Vůbec se k tomu nevyjádřili, nepřijali žádné stanovisko a zase vyzývám předsedu kulturní komise k odstoupení. Možná by mohli odejít i někteří další členové. V této věci, v této problematice kolem Bauhausu selhali. Na závěr poslední věta. Je mi líto, když by.....“

**J. Dohnal** přerušil pana Hrušku slovy, že už vystupuje sedm minut.

**P. Hruška** z balkonu ještě řekl, že jsou zbabělí lidé.

**J. Dohnal** řekl panu Hruškovi, že si mohl v úvodu požádat o prodloužení svého příspěvku a hlasováním by mu bylo nejspíše vyhověno. Dále řekl, že se bohužel nedozvěděl, v čem lhal v médiích. *Z balkonu mimo mikrofon pan Hruška něco řekl, není rozumět.* Zopakoval, že pan Hruška neřekl, v čem lhal. Sdělil, že pan Hruška řekl, že primátor řekl, že Galerie Plato v Bauhausu uzavře v momentě, když se otevrou jatka, což je pravda, a to je pravda. Zdůraznil, že to není lež a takto to bylo deklarováno od začátku. K tomu, co se týká Bauhausu, řekl, že vůbec nechce otevírat tu debatu, která tam už probíhala třikrát, protože žádné nové skutečnosti nejsou. V tento okamžik je přesvědčen o tom, že to řešení, že se postavily nové jatka, kam vlastně Galerie Plato byla přestěhována bylo správné. Dodal, že se dodrží i ten původní záměr, se kterým se do toho vždycky šlo, že Bauhaus bude poté uzavřen a zdemolován. Řekl, že pokud dle jeho názoru tento poměrně nevzhledný objekt v centru města, bude nahrazen i po dobu architektonické soutěže pouze trávou, může být pro město větším přínosem, než je tomu teď. Zdůraznil, že samozřejmě platí to, že všem komunitám nabídli, že se s nimi mohou potkat, že budou hledat náhradní prostory. Pro informaci uvedl, že zatím se na něho konkrétně obrátil pouze jeden spolek, takže to není žádná masová záležitost a určitě by se s každým rád sešel a s každým se rád potkal. Uvedl, že nicméně práce primátora nemůže spočívat v tom, že jakýkoliv spolek, jakýkoliv člověk nebo jedinec mu řekne, ať v 17.00 hod. přijde někam v úterý a že to tak bude. Sdělil, že takto to nefunguje. Podotkl, že se snaží ty termíny s nimi ladit a řekl, že s paní Rozehnalovou se sešel na to téma několikrát. Řešili to koneckonců už i na jejich výjezdu při vzniku strategického plánu. Požádal o to, aby se zkusili zdržovat těch invektiv, že se s nimi nebaví. Řekl, že se s iniciativou kolem Bauhausu baví podstatně více než prakticky s kýmkoliv jiným v tomto městě. Nicméně ta aktivita ze strany té protistrany v tento moment třeba konkrétně ve vztahu k jeho osobě je prakticky nulová. Zopakoval, že opravdu od té jejich výzvy na posledním zastupitelstvu za ním jediný spolek s tím, že chce náhradní prostory, nepřišel. Pokud by přišel, určitě by se snažili najít řešení. Sdělil, že se z balkonu hlásí ještě paní Rozehnalová a předal jí slovo.

**I. Rozehnalová** řekla: „Já bych chtěla jenom konkrétně říct, že ten jeho výrok v televizi pane primátore byl, že předchozí rada města rozhodla, že jakmile se postaví jatka a zprovozní, tak Bauhaus tam končí, ale to je nepravdivé tvrzení, protože i oni byli v koalici. Vy osobně jste tam teda nebyl, ale ODS tam taky byla. Jste schválili v roce 2022, že Bauhaus bude pokračovat, a to je tím pádem nepravdivé tvrzení. My jsme vám to napsali i do těch dokumentů, které jsme vám poslali. Opakovaně jsme na to upozorňovali, že to není pravdivé tvrzení, což si každý může dohledat. Tak jenom, abyste pochopil, o co tady kolegovi šlo. Já bych jenom řekla, že nic nebránilo městu od října vytvořit pracovní skupinu stejně jako u Bedřišky, která by se scházela s těma komunitami. Tady jste měli příspěvek psycholožky, kdy základní věc, která byla, řekla, že některé ty komunity nejsou organizované a nejde to tak, že teď my vám říkáme, přijďte za

námi a oni za vámi přijdou. Oni za vámi nepřijdou. Někteří nepřijdou, protože jste o nich i vy sám osobně řekl, že jsou menšiny, které si to možná nezaslouží.“

**J. Dohnal** přerušil vystoupení paní Rozehnalové a řekl, že toto neřekl. Zdůraznil, že určitě neřekl, že existuje menšina, která si nezaslouží, aby se s nimi potkal a požádal ji, aby opravdu vážila slova.

**I. Rozehnalová** pokračovala slovy: „Tak dobře, můžeme to dohledat v zápise zastupitelstva města z října. Můžeme to dohledat a příště se o tom tady pobavíme, jestli chcete, tak já vám to dohledám, pošlu vám to do emailu, protože to i citujeme v našich materiálech v únoru, takže je to doložitelné, ale o to nejde, jde o to, že ty komunity nejsou jenom ty spolky, ale jsou to různé skupiny lidí. Takže jestli chcete, a pan primátor to myslí vážně, tak to jsem za to hodně ráda, že bude s těmi komunitami komunikovat. Je to sice pozdě, protože jim opravdu berete střechu nad hlavou a za tři nebo čtyři dny už to tam skončí, ale je to přece. My si toho vážíme, že ty komunity berete vážně a zkuste s nimi udělat ty pracovní skupiny nebo nějaké kulaté stoly na nějaké úrovni, protože oni byli velmi smutní na tom kulatém stole, který jsem organizovala já a prosila jsem vás pane primátore i paní náměstkyni opakovaně, abyste tam poslali politika a ne úředníka. Ti lidi to brali opravdu velice špatně, že tam byl ten úředník. Já jsem vás na to upozorňovala dopředu a snažila jsem se sama i pana Xxxxx chránit před nějakou agresí, jako frustrací, která tam nastává ve chvíli, kdy tam není politik. Zkuste se s nimi scházet i jako politici, a ne posílat tam jenom úředníky. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že s každým, kdo se na ně obrátí, je připraven se sejít. Dodal, že se tak samozřejmě i děje a schází se s kdekým. Dále řekl, že se ještě s příspěvkem hlásí z balkonu pan Hruška a předal mu slovo.

**P. Hruška** řekl: „Opravdu je to strašidelné, jakým způsobem budujete nebo spíš nebudujete důvěru mezi občanskou veřejností a představiteli města nebo městem. To je strašidelné, vyhýbali jste se té diskusi, vy to víte. Byli jste k ní tlačeni postrkem. Pane primátore, vy mluvíte nepravdu a já budu takový frajer, že neřeknu, že jste lhář, ale mluvíte nepravdu, ale to teď tady řešit nebudu. Opravdu jste se vyhýbali, utekli jste poměrně zbaběle. Možná bych se třeba rád zeptal tady předsednického stolu, kdo z nich zašel do toho Bauhausu a bavil se s těmi komunitami. Proč jste nepřišli na ten kulatý stůl? Proč jste nepřišli převzít petici? Proč jste sami neiniciovali nějaké jednání, ale ke všemu jste byli tlačeni. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že to je to, co říkal. Uvedl, že nemůže hovořit za kolegy, ale osobně o té akci věděl a již dopředu avizoval, že na ni nemůže přijít, protože měl jiný pracovní program. Zopakoval, že to opravdu nefunguje tak, že kdokoli si v Ostravě vzpomene, že má někde v nějaký čas přijít, tak prostě nepřijde, protože tak to prostě není. Pokud nemůže a má něco jiného, co je dlouho avizované, tak to tak není. Znovu zopakoval, že není pravda, že by se s kýmkoliv odmítl setkat, ba naopak, i oni všichni věděli, že kdykoliv za ním mohou přijít a budou přijati. Podotkl, že někteří dorazili, kdy nehovoří pouze o komunitách z Bauhausu, protože za ním chodí mraky lidí. Kancelář primátora není žádná neprůstřelná pevnost, do které se nedá dostat, ale chodí za ním opravdu mraky lidí, mraky občanů, mraky stěžovatelů, se všemi se vždycky sejde, vyslechne. Dodal, že koneckonců i pan Štefka už u nich byl, takže vůbec není pravda, že by se s nikým nebavil. Požádal všechny, aby si to opravdu nepředstavovali tak, že někde na zapískání doběhne, protože tak to opravdu fungovat nebude. Dále řekl, že byly podány dva návrhy, které vezmou odzadu. Uvedl, že na téma Bauhaus padl návrh na revokaci usnesení, který si osvojil pan Tomáš Macura. Požádal o znovu přečtení tohoto návrhu usnesení tak, aby všichni členové zastupitelstva věděli, o čem budou hlasovat. Požádal paní Kateřinu Ožanovou o přečtení pouze toho návrhu usnesení, o kterém budou následně hlasovat.

**K. Ožanová** přečetla návrh usnesení ve znění: „Žádám vás o vyvolání nového hlasování ohledně budoucnosti Bauhausu. Ve světle předchozích argumentů žádám, aby město zachovalo stávající prostor Bauhausu na aktivity komunit do doby skutečného bourání objektu. Nikdo nerozporuje, že budova musí být časem stržena, ale bude to trvat nějakou dobu. Do této doby

bychom chtěli zachovat komunity v Bauhausu. Dále, aby město s péčí řádného hospodáře spravovalo nejen hmotný majetek, ale také psychologické, sociální a kulturní bohatství města, které je obsaženo v aktuálně fungujících komunitách a aby město zahájilo mezitím citlivý dialog s komunitami o jejich potřebách a vytvořilo plán jejich postupného přesunutí z Bauhausu do jiných vhodných prostor. Tím citlivým dialogem rozumím to, že bude probíhat v oblasti Bauhausu, že budeme mít na to nějaký časový prostor několika měsíců, kdy tam budou moct komunity být, že to bude bezpečné a že budeme zachovávat vzájemný respekt. Děkuji.“

**J. Dohnal** řekl, že toto je návrh, který si osvojil pan zastupitel Macura a nechá o něm hlasovat.

**J. Babka** řekl, že se domnívá, že ten návrh usnesení takhle, jak ho paní Ožanová přečetla je, nehlasovatelný. Uvedl, že pan Macura, pokud se nemýlí, si osvojil návrh usnesení v té první části, a to zachování té činnosti v Bauhausu, ale tam ty další věty, které paní Ožanová na ně vychrlila a kterým osobně skoro neporozuměl, tak ty asi jako usnesení být nemohou. Požádal pana Macuru, aby upřesnil, co si osvojil z toho, co paní Ožanová řekla. Dále řekl, že by chtěl pana Macuru požádat, zda by osvojený návrh mohl rozšířit o jednu malou větičku, že za předpokladu provedení bezpečnostního auditu. Dodal, že v tom případě by byl připraven hlasovat pro usnesení, aby byla zachována činnost v Bauhausu do doby jeho vlastní likvidace.

**J. Dohnal** požádal pana Macuru o konkretizování návrhu usnesení.

**T. Macura** řekl, že už jsou všichni tou diskusí trochu unaveni a omluvil se za to, že nereagoval dřív než pan Babka. Sdělil, že ten návrh usnesení musí být samozřejmě jednoznačný. Navrhl, aby hlasovali o usnesení ve znění: Zastupitelstvo města ukládá radě města zachovat provoz Bauhausu ve stávající podobě do doby jeho likvidace za předpokladu provedení bezpečnostní prověrky a realizace nezbytných bezpečnostních opatření.

Primátor nechal hlasovat o návrhu pana Tomáše Macury, hlasovalo 9 pro, 9 proti, 23 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

**J. Dohnal** řekl, že nyní se vrátí k tomu druhému návrhu usnesení, týkajícího se Bedřišky. Dodal, že se omlouvá za to, že už má být 12 minut přestávka a požádal paní Bajgarovou o zopakování toho, o čem budou vlastně hlasovat.

**Z. Bajgarová** sdělila, že návrh má tři body a týká se revitalizace kolonie Bedřiška. Přednesla usnesení ve znění:

1) zastupitelstvo města ukládá radě města úkol obnovit činnost pracovní skupiny k revitalizaci kolonie Bedřiška za účasti zástupců statutárního města Ostrava, městského obvodu a komunity, a to za účelem nalezení shody na dalším postupu revitalizace kolonie Bedřiška mezi dotčenými stranami.

2) zastupitelstvo města ukládá radě města předložit výsledky jednání výše uvedené pracovní skupiny na nejbližším řádném jednání zastupitelstva města.

3) zastupitelstvo města doporučuje městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky neukončovat platné nájemní smlouvy s nájemci lokality Bedřiška, a to ani skrytou formou v podobě uzavírání nájemních smluv na dobu určitou na krátké období bez možnosti opakování.

**J. Dohnal** řekl, že by požádal o to, aby to zbytečně hlasováním nezabili, zda by nešlo tu třetí záležitost hlasovat odděleně, protože dle jeho názoru není ani hlasovatelná. Uvedl, že nemohou úkolovat zastupitelstvo jiného samosprávného orgánu, a i to doporučení dle jeho názoru by mohlo zbytečně vrhat negativní stín na ty první dvě části usnesení, s kterými jsou podle jeho názoru všichni v pohodě.

**P. Hujduš** upozornil kolegy a kolegyně, že oni žádné kroky nekonají. Sdělil, že rada schválila dodatky, ty dodatky prodlužují smlouvy, a to i těm, kterým třeba 30.6. ty současné smlouvy na dobu určitou končí. Řekl, že pokud by něco ukončili, tak by ti lidé od 1.7. byli v těch objektech bez právního důvodu.

**F. Kolařík** řekl, že chce navrhnout procedurální návrh, aby o každém bodu z návrhu paní Bajgarové bylo hlasováno samostatně.

**J. Babka** řekl, že v tom třetím bodu nebylo žádné ukládání úkolu, ale pouze doporučení. Sdělil, že osobně zejména ten bod tří návrhu usnesení paní Bajgarové podporuje. Podotkl, že už včera panu starostovi na poradě říkal, že pokud měli možnost sledovat ty dokumenty, které městský obvod občanům rozeslal, tak se velmi obává toho, že jsou právně neobhajitelné. Je to postavení zcela nerovnoměrné mezi městským obvodem a nájemci. Dokonce by řekl, že to má charakteristiku znaku útisku podle § 177 trestního zákona. Zdůraznil, že osobně by tohle okamžitě stáhnul, ale je i pravomocí města, aby prostě zasáhlo vůči městskému obvodu, pokud bude takovýmto způsobem komunikovat s občany svého městského obvodu. Uvedl, že Bedřišku velmi dobře zná, protože byla součástí obvodu Ostravy 1 před listopadem 1989 a jako tajemník národního výboru tam chodil. Tehdy tam byla jiná komunita, ale byl to vždy takový pěkný úsek města a městského obvodu Ostrava 1. Je toho názoru, že takovým způsobem se věci řešit nedají, věří, že to pan starosta nechal nějakým právníkům prohlédnout, ale aby tam bylo psáno, že na základě vlastní žádosti o to žádají a celá řada dalších věcí, rozdělení do nějakých kategorií jedna, dvě, tři, čtyři, je prostě neuvěřitelné, a to ve vztahu k občanům, kteří mají být na území města rovnoprávní, tak je neuvěřitelné, aby takovýmto způsobem městský obvod k tomu přistupoval. Dodal, že chápe i řadu důvodů ve vztahu k řešení toho území, ale takto se dle jeho názoru s občany nejedná.

**L. Semerák** řekl, že nemá problém podpořit první část návrhu usnesení paní Bajgarové, pouze by se chtěl zeptat na jednu věc. Dotázal se na to, mají-li obnovit tu pracovní skupinu tak, jakým aktem byla zrušena. Sdělil, že se ptá proto, aby hlasovali logicky, protože má-li něco obnovovat, tak chce vědět kdy a jak byla zrušena, aby neobnovovali něco, co ještě žije a co třeba pan předseda může svolat okamžitě.

**J. Dohnal** sdělil, že to by nepochybně mohl a dodal, že rada města se s tím nějak vypořádá, a tu skupinu přepíše, aby byla proaktivnější než ta předchozí.

**Z. Bajgarová** řekla, že v té pracovní skupině jsou lidé, kteří už nejsou ve vedení města Ostravy, tudíž obnovením je myšleno skutečně to, aby se tam objevili lidé, kteří jsou již více než rok ve vedení města Ostravy.

**J. Dohnal** sdělil, že byl podán panem Kolaříkem procedurální návrh, aby hlasovali o jednotlivých částech návrhu usnesení, který předložila paní Bajgarová odděleně. Sdělil, že přistoupí k hlasování o jednotlivých částech návrhu usnesení. Řekl, že by vždy požádal o přečtení jednotlivých bodů návrhu usnesení tak, aby bylo zřejmé o čem hlasují.

**Z. Bajgarová** přečetla návrh usnesení ve znění:

1) zastupitelstvo města

ukládá radě města úkol obnovit činnost pracovní skupiny v novém složení k revitalizaci kolonie Bedřiška za účasti zástupců vedení města Ostravy, městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky a komunity, a to za účelem nalezení shody na dalším postupu revitalizace kolonie Bedřiška mezi dotčenými stranami a zároveň předložit výsledky jednání pracovní skupiny na nejbližším řádném jednání zastupitelstva města.

Primátor nechal o tomto návrhu hlasovat, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0863/ZM2226/16.**

**J. Dohnal** požádal paní Bajgarovou, aby přečetla druhou část usnesení.

**Z. Bajgarová** přečetla návrh usnesení ve znění:

2) zastupitelstvo města

doporučuje městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky neukončovat platné nájemní smlouvy s nájemci lokality Bedřiška, a to ani skrytou formou v podobě uzavírání nájemních smluv na dobu určitou na krátké období bez možnosti opakování.

Primátor nechal hlasovat o tomto návrhu usnesení, hlasovalo 18 pro, 12 proti, 14 se zdrželo.  
**Návrh nebyl přijat.**

**J. Dohnal** se dotázal, zda původně návrh usnesení paní Bajgarové neobsahoval tři části. Sdělil, že tímto vyčerpali celý bod dotazy, připomínky a podněty občanů města. Uvedl, že již v tento okamžik nemají žádné další přihlášené občany k tomuto bodu. Ukončil projednávání tohoto bodu a vyhlásil přestávku v délce 30 minut.

◆◆◆

*Primátor vyhlásil přestávku (13.50 - 14.30 hod.)*

- - - - -

Primátor po přestávce sdělil, že mohou pokračovat v projednávání materiálů z jeho bloku.

#### **Materiál č. ZM\_M 72**

##### **Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2025**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0864/ZM2226/16.**

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 73**

##### **Žádosti o mimořádné dotace v oblasti sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0865/ZM2226/16.**

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 107**

##### **Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2022, Statut města Ostravy**

Primátor sdělil, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele a dodal, že de facto ten předklad učinil už v úvodu zasedání zastupitelstva města, kdy vysvětlil, proč je tento materiál dnes předkládán, nicméně předložil krátké úvodní slovo k materiálu.



Diskuse:

**Z. Bajgarová** požádala o dovysvětlení nebo ujištění, protože standardní změnou, kterou mají domluvenou, vlastně dochází k rušení nějakých stavebních úřadů od 1.7. a nyní je řečeno, že ty staré věci dojedou ty původní stavební úřady. Přiznala, že dnes neotevírala přílohy, ale bylo tam řečeno podle přílohy č. 1, kterou neměla k dispozici. Řekla, že se chce opravdu pouze ujistit, že ty stavební úřady, které mají dojet ty činnosti, že je to s nimi domluveno, že se nerozpustily nebo něco takového, ale počítají s tím, že to dodělají.

**J. Dohnal** řekl, že takto to úplně není a požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou, aby jim to řekla úplně přesně.

**R. Kolková** řekla, že je to myšleno tak, že ta řízení, která byla zahájena na jednotlivých úřadech městských obvodů, budou dokončena na těch jednotlivých pěti úřadech městských obvodů, které budou od 1.7.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0866/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora pana Břetislava Rigeru.

#### **Materiál č. ZM\_M 17**

##### **Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0867/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že se přesouvají do bloku paní náměstkyně primátora Hany Tichánkové.

#### **Materiál č. ZM\_M 18**

##### **Úprava mezinárodního systému podpory projektů na záchranu ohrožených druhů zvířat Zoologické zahrady a botanického parku Ostrava, příspěvkové organizace na "Pět korun ze vstupu"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0868/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 19**

##### **Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotačního programu Tvoříme prostor**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0869/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 20**

##### **Schválení změny č. 1 Programového rámce OPŽP Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti**

Diskuse:

**Z. Bajgarová** řekla, že by se chtěla zeptat paní předkladatelky na to, proč došlo k ukončení projektů na fotovoltaiku na domovech pro seniory v rámci města Ostravy.

**H. Tichánková** požádala o odpověď vedoucího odboru strategického rozvoje pana Hudce.

**J. Hudec** řekl, že příprava těchto projektů, které byly vyčleněny z ITI pokračují dále. Nicméně s ohledem na parametry těch projektů to příliš nevyhovovalo do ITI, a to i v kontextu alokace, která tam byla definována. Sdělil, že se v podstatě jedná pouze o přehození té fotovoltaiky do jiného dotačního titulu mimo integrovanou teritoriální investici.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0870/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 21**

##### **Zpráva o stavu pořizování územních studií dle Územního plánu Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0871/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 22**

##### **Informace o programu na obnovu nevyužitých budov za účelem rozvoje bytového fondu v Ostravě**

Diskuse:

**K. Malík** řekl, že má pouze věcný dotaz. Uvedl, že bohužel v té výzvě č. 20 se nikdo nepřihlásil a dotázal se, zda si stihli udělat analýzu toho důvodu proč a případně jaký bude osud tohoto dotačního programu v dalších letech i s ohledem na to, že o to nebude zájem.

**H. Tichánková** odpověděla, že s ohledem na to, že se do této výzvy nikdo nepřihlásil, předpokládají, že není ten dotační titul postavený úplně dobře a budou tedy dále zvažovat, co s ním. Budou zvažovat, jestli upravit nějak ty podmínky tak, aby zaujal více potencionálních investorů nebo zda od něho zcela ustoupit. Nakonec řekla, že to ještě neprojednávali, ale o tom samozřejmě ví a je to dle jejího názoru škoda, že se nikdo nepřihlásil, ale pravděpodobně tam něco není tak, jak by mělo být.

**J. Babka** sdělil, že ta problematika je velmi široká a hovořil o tom již s panem náměstkem Vávrou a hovořil o tom již i na zastupitelstva města. Zdůraznil, že těch neobydlených bytů v Ostravě jsou tisíce. Jsou jich tisíce samozřejmě v různém druhu vlastnictví a měli by to v tom programu zohlednit v tom směru, že město by mělo být připraveno, protože to jsou daleko menší náklady než na novou výstavbu. Sdělil, že zejména na Slezské Ostravě je těch baráků prázdných a neobydlených plno, ale i na Moravské Ostravě, takže by měli být připraveni tyto baráky nějakým způsobem do vlastnictví města dostat, a to ať již koupí nebo nabídkou, že jim ho někdo i bezúplatně převede. Sdělil, že by ten program měl být daleko širší než tento, který jak je vidět, nezískal žádnou podporu ani odezvu.

**J. Vávra** řekl, že by si pouze dovolil krátkou reakci na pana Babku. Sdělil, že věří, že se sejdou v dalším kole, protože na majetkovém odboru připravují nějakou analýzu bytového fondu tak, aby si udělali rekapitulaci, co vůbec mají, s čím disponují, co se vůbec opravuje, jaké jsou volné kapacity a pak se mohou samozřejmě bavit o tom, jestli je pro ně jako pro město výhodné, aby kupovali nějaké objekty pro bytové bydlení od soukromých vlastníků. Zopakoval, že na této problematice pracují a věří, že na podzim bude moci něco představit.

**D. Witosz** řekl, že by byl taky strašně rád, kdyby některé budovy, které jsou v centru, přešly do vlastnictví města. Jako příklad uvedl krásnou zanedbanou budovu, a to Palác Fénix. Sdělil, že se bohužel obává, že vzhledem k vlastnické struktuře tohoto domu jsou tyto věci jenom zbožným přáním, ale kdyby se toto povedlo, tak to bude určitě kvitovat. Dodal, že si asi sami uvědomují, že ta pravděpodobnost, získat tento dům do vlastnictví města, je skoro nulová. Jedna věc je zkusit získat tyto domy, ale doufá, že do budoucna jim stát, taky stavební úřad a nová legislativa dá možnost nějakým způsobem dotlačit vlastníky těchto budov, aby je buď prodali, pokud se o ně nestarají anebo je začali skutečně opravovat. Sdělil, že jedna z věcí, co ho v rámci jeho gesce nejvíce děsí, je to, že v centru města na naprosto lukrativním pozemku, kdy oprava tohoto domu by určitě vynášela, stojí domy a oni nemají skutečně žádný legislativní nástroj, jak tyto budovy znovu oživit. Nakonec řekl, že to byl z jeho strany jenom takový povzdech.

**J. Dohnal** řekl, že s tímto povzdechem naprosto souhlasí.

**J. Babka** řekl, že taky vzdychá a dodal, že Fénix zrovna neměl na mysli a sdělil, že mj. v prvním patře ve Fénixu byly svého času krásné salonky primátora města Ostravy. Panu náměstkovi Vávrovi řekl, že vychází z čísel, která byla při sčítání osob, bytů atd. a opravdu to číslo pro Ostravu si už nevzpomíná, ale pro kraj to bylo 77 tisíc neobydlených bytů a v republice to dělá nějakých 700 tisíc neobydlených bytů. Řekl, že to je obrovská síla bytového fondu, který by se dal za poměrně lehčích nákladů pořídit, když vezmou do úvahy, že i v jejich městě Ostravě jsou skoro všechny inženýrské sítě k těmto barákům vedeny.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0872/ZM2226/16.**



## Návrhy na pořízení změny Územního plánu Ostravy

Diskuse:

**J. Dohnal** sdělil, že k tomuto materiálu eviduje přihlášku od občana města pana Jaroslava Janka, a to konkrétně ke změně označené 448. Předal panu Jankovi slovo.

**J. Janek**, občan města Ostravy, řekl: „Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji vám za udělení slova pane primátore. Budu se snažit být věcný a stručný. Předstoupil jsem před vás jménem svým i jménem ostatních třech spolunavrhovatelů změny územního plánu, protože se nemůžeme nijak vyrovnat a ztotožnit s tím, jak Útvar územního plánování a stavebního řádu pojmul a vyhodnotil náš návrh na změnu územního plánu, který vede pod č. 448. Věnovali jsme tomuto návrhu určité penzum času. Jednání jak se samotným odborem, dotčenými osobami i městským úřadem Nová Bělá. Potom nám hodně vadí ten výsledek a ta míra řekneme předpojatosti s jakou plusy potlačil a mínusy zvýraznil samotný útvar. V žádném případě, a to i proto, že je mé vystoupení nahráváno, nebudu zmiňovat nějaké konkrétnější věci, ani se dotýkat konkrétních osob. Považoval bych to za krajně nevhodné i nepraktické a netaktické, pokud je nějaká šance na sjednání nápravy v této věci. Protože samotný email, který jsem v té věci zpracoval v neděli, a který jste dostali s přílohami, měl řadu pravopisných chyb, zpracoval jsem písemné znění tohoto protestního dopisu, který měl název nesouhlas se způsobem vyřízení našeho návrhu na změnu územního plánu a hned v pondělí jsem vám dával do magistrátních schránek opravenou verzi v písemné podobě. A protože samotný e-mail vám určitě nestačil, očekával jsem, jestli bude nějaká zpětná vazba od vás, ta se nekonala od nikoho z vás, proto jestli budou na konec dotazy i dodatečně, tak samozřejmě budu ochoten na ně odpovědět. To za první. Za druhé, bude hodně záležet na tom, jaký postoj zaujmete k příloze č. 3, kterou zpracoval odbor územního plánování, kdy na straně 3 až 6 jsou vyjmenovány všechna ta negativa, která vedla k nedoporučení našeho návrhu na změnu územního plánu. Co je neutragickým bodem asi v celé věci, je mnou podaná žaloba. Ano, tuto jsem podával v roce 2022, protože smlouva, která byla uzavřena mezi mnou a statutárním městem Ostrava, nebyla v jediném bodě splněna. Ta smlouva má mj. č.j. 1213/2019. Čili z toho vyplývá pro mě nějaký způsob řešení, který vám budu navrhopvat. Vážené dámy a pánové, jste zástupci nás Ostravanů a já co by rodilý a celoživotní Ostravan se na vás obracím s žádostí na nalezení nějaké nápravy, kdy si vám z tohoto místa dovoluji navrhnout vcelku jednoduché řešení. Navrhuji vám, abyste z připraveného usnesení vyškrtli z těch nedoporučených položku 448 s tím, že celý návrh bude vrácen zpět odboru územního plánování k novému projednávání a poté s ostatními návrhy udělat to klasické kolečko přes radu, kdy na některém z příštích zasedání zastupitelstva patrně ve čtvrtém kvartálu bude znovu schvalován. A teď to nejdůležitější. Pokud mému nebo našemu návrhu budete ochotni vyhovět, pak ještě dnes, pokud vyjde čas, nejpozději zítra ráno zavezu na soud zpětvzetí podané žaloby, aby naše další jednání s odborem územního plánování už probíhalo s čistým stolem, kdy uděláme maximum pro to, abychom tentokrát dosáhli opačného tedy kladného doporučení. Ještě dodám, že v pondělí jsem se krátce setkal s panem architektem Vltavským, kde jsem mu krátce sdělil náš postoj a kdy na případné práci našeho návrhu zpátky do hry reagoval zcela lakonicky. Pokud nám to zastupitelstvo vrátí zpátky, tak se tím budeme zabývat znova obvyklými postupy. Toť vše. Pokud máte na mě nějaké dotazy, připomínky, jsem připraven je zodpovědět.“

**J. Dohnal** poděkoval panu Jankovi za vystoupení. Dotázal se, zda chápe správně, že návrh pana Janka spočívá v tom, že by nyní tu zápornou změnu v tomto .....

**J. Janek** vstoupil panu primátorovi do řeči a uvedl, že se jedná o změnu č. 448. Požádal o to, aby ji škrtli a vrátili ji zpátky.

**J. Dohnal** řekl, že přiznává, že vůbec neví, zda je to legislativně možné s tím, že by ji posunuli do změny č. 5, která nyní probíhá standardním kolečkem.

**J. Janek** potvrdil slova pana primátora.

**J. Dohnal** požádal vedoucího odboru územního plánování a stavebního řádu pana Cyrila Vltavského o stanovisko a zároveň, aby je seznámil s problematikou daného území.

**C. Vltavský** sdělil, že tady dochází k nějakým mýlkám, které se týkají postupu nebo pojmu. Zdůraznil, že tu změnu zatím neprojednávali a ani neprojednávají. Řekl, že jde o to, že kdokoliv je majitelem nemovitosti na území města nebo občan, může podat návrh na změnu územního plánu. Oni musí tu žádost zkontrolovat, zda obsahuje všechny náležitosti a případně ji doplnit a s jejich stanoviskem se předkládá zastupitelstvu města. Uvedl, že je to jejich stanovisko pořizovatele, kdy mají za úkol a nemají to dáno zákonem, jak to stanovisko má vypadat, ale vždy se zastupitelstvu města snaží dodat veškeré informace, které potřebují k tomu, aby mohli rozhodnout. Uvedl, že se tam objevuje, zda se tam nachází orná půda, která je chráněná nějakým předpisem, zda se to nachází uvnitř biokoridoru atd. Tady měli za to, že pro některé informace ještě navíc budou taky potřebné. Řekl, že s panem Jankem se potkali několikrát, kdy se jim snažil tu svou žádost vysvětlit, protože si potřebovali taky některé věci dát dohromady. Výraz, který zaslechl, tak z něho má většinou nepříjemný pocit, že se choval lakonicky. Uvedl, že panu Jankovi řekl, že o té změně rozhoduje zastupitelstvo města. Dodal, že jejich odbor vydal stanovisko a nemají na tom stanovisku teď, co měnit, i když mu někdo řekne, že poskytne městu finanční dar za to, že změní své rozhodnutí. Zdůraznil, že to opravdu záleží na zastupitelstvu města, ale neví, jestli to je za finanční dar. To, co je v tom jejich stanovisku, které mají na stole, které nezmění, protože mají za to, že je správné a objektivní. Už jenom proto, že ho mají na stole, tak nemají žádný důvod najednou něco v tom stanovisku měnit. Dodal, že je pro ně několik závažných informací pro to rozhodnutí. Uvedl, že za prvé ta změna už tady na stole byla, kdy si na to možná vzpomene paní Bajgarová, že ji projednávali a rozhodovali o ní. Jedná se o to, že je navrhována změna na rodinné bydlení, které vybíhá do orné půdy, do volné krajiny. Sdělil, že oni se snaží, aby takových sub urbanistických záměrů v tom území nebylo mnoho. Někde tam, kde mají pocit, že to posouzení je na vážkách, tak se snaží pustit to posuzování do dalšího kola. Tady už, ale ten záměr byl a projednával se ve změně, kterou mají popsanou v důvodové zprávě a narazil na to, že jim stavební zákon říká, že pokud nejsou využity a zastavěny volné zastavitelné plochy uvnitř té zástavby města, tak se nemají změnou pořizovat další nové zastavitelné plochy, a to je první věc. Druhá věc, která je, je, že to je orná půda, která je chráněna zákony a jim dotčený orgán u té minulé změny potvrdil a vydal stanovisko, že tady je ta orná půda chráněna a nemůže povolit další zábor orné půdy. Sdělil, že z těchto důvodů ta změna narazila. To, že narazila, to tak prostě bývá, i soudy říkají, že na změny územního plánu není žádný právní nárok. Dodal, že nicméně se tady kvůli tomu postupu, ale zejména kvůli podezření, že vlastně tu částečnou úhradu, kterou i v takovém případě budou předepisovat, že ji vlastně neutratili na to, na co ji utratit měli. Řekl, že museli soudu doložit přesný výpočet, na co ty finance byly vynaloženy. Sdělil, že to říká proto, protože se jim to bude celým tím režimem potom dál táhnout. Dodal, že když se podívají do mapy, tak se jedná o území v Nové Bělé, kde je v okolí dostatek zastavitelných ploch. Tím smyslem, jak stavebního zákona, zákona o životním prostředí, tak ale i strategie územního plánu, a dokonce i strategie strategického plánu města je, že se mají zastavovat plochy prioritně uvnitř té zastavěné části města, které jsou volné a tady jsou mimo. Uvedl, že při diskusi s panem Jankem, kdy je toho názoru, že je to i z těch textů patrné, kdy se podívají, dostali návrh, protože upozorňovali na jednu věc, na kterou upozorňují i zastupitelstvo města, že v případě, že město někomu zruší zastavitelnou plochu, tak se dostává do problému, že může na základě rozhodnutí soudu uhradit těm lidem, kterým tu zastavitelnou plochu zruší, škody. Zatím neví, jaké škody, protože ty škody se prokazují až u soudu a pan Janek jim v té žádosti píše, že navrhuje směnu, že by se na jeho pozemcích ta zastavitelná plocha rozšířila a na cizích pozemcích soukromých investorů by se ubrala. Řekl, že panu Jankovi vysvětlili, že budou muset zastupitelstvo města upozornit na to, že se může dostat do situace, že budou někomu hradit škody, protože někomu ze zastavitelné plochy udělají

nezastavitelnou a bylo jim slíbeno, že pan Janek donese souhlasy od těch majitelů, že by to možná mohlo mít na jejich rozhodnutí vliv. Uvedl, že od všech těch majitelů ty souhlasy nemají, a dokonce mají v příloze i reakci, kterou dostali v komunikaci, takže neví, jestli ti majitelé těch ploch, na jejichž úkor by měli tu změnu provést, jestli náhodou na město tu žalobu nepodávají. Dále řekl, že vychází z toho, že pakliže v minulosti dotčené orgány zaujaly nějaké stanovisko a řekli, že tam nepřevyšuje žádný veřejný zájem nad zájmem soukromým, že někdo chce mít zastavitelné plochy a z tohoto důvodu jim nesouhlasili se změnou, tak pakliže ty dotčené orgány budou postupovat podle správního řádu, tzn., že v obdobné situaci budou rozhodovat stejně nebo obdobně, tak nepředpokládají, že ta změna dopadne jinak. Je pravděpodobné, že zase dopadne záporným stanoviskem, protože se v tom území nic jiného nezměnilo. Jsou tam jiní vlastníci, protože to pan Janek buď předal nebo prodal někomu jinému, je ale vztah k tomu pozemku v tom posuzování nějaký způsobem neovlivňuje. Zdůraznil, že mají za to, že tam k žádné změně nedošlo, že ty úřady budou fungovat stejně a pakliže by tu práci rozjeli, tak jako minule a zjistili, že to není možné, kdy řekl, že to samozřejmě není žádná urážka ani žádné vydírání a ani žádná kritika, ale že nemohou vyloučit, že se ten soud v tomto případě zase nebude opakovat. Nakonec řekl, že to je ten důvod, pro který mají poměrně podrobně to jejich stanovisko popsáno a proč zastupitelstvu doporučují nerozhodnout o pořízení změny v tomto místě. Osobně je toho názoru, že se k tomu mohou vrátit v případě, že se ty zastavitelné plochy v okolí zastaví, vyčerpají nebo aspoň v nějaké větší míře a pak se mohou rozšiřovat další zastavitelné plochy v okolí.

**J. Dohnal** poděkoval za objasnění a řekl, že ze strany občana padl návrh, takže se za chvíli zeptá, zdali si ho chce někdo ze zastupitelů osvojit. Uvedl, že ten návrh spočíval v tom, že by tuto konkrétní změnu z projednávání této změny vyškrtli.

**Z. Bajgarová** řekla, že má něco k materiálu, ale ne přímo k tomu bodu.

**J. Dohnal** se dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh od pana Janka vzít za svůj.

**J. Janek** se dotázal pana primátora, zda by mohl ještě podruhé vystoupit, protože by chtěl reagovat na vedoucího odboru pana Vltavského. Řekl, že to jsou věci, které mu jmenoval několikrát a má potřebu na to, co uvedl, reagovat.

**J. Dohnal** řekl, že nechá ještě pana Janka reagovat a předal mu slovo.

**J. Janek** řekl: „Dámy a pánové, je mi jasné, že pan vedoucí přišel tady v tričku svého odboru územního plánování a obhajuje svoje způsoby práce. A já to trošičku považuji za problém, protože na nějaký způsob komunikace si odbor územního plánování zvykl, využívá ho, ale pak nějakým způsobem nastává problém, že si některé věci nechá pro sebe a ve vhodné chvíli potom vypálí salvou věci a já nevycházím z údivu. Zde sdělil pan vedoucí několik polopravd. A já vám přečtu jednu z nich. V souvislosti je třeba uvést a vy jste to dostali všichni písemně nebo v příloze, že městský obvod Nová Bělá disponuje celou řadou nevyužitých přesněji nevyužitelných zastavitelných ploch, u kterých absentuje dostupnost technické infrastruktury a přístupové komunikace. Celá Nová Bělá je obkroužená zastavitelnými plochami, protože přímo navazují na zastavitelné nebo zastavěné území, ale pan Vltavský dobře ví, že tam nikdy, nikdo stavět nebude. Dvacet let je máte v plánu a nikdo tam nic nepostavil a jestli hovoří o tom, že bychom zabrali někomu to zastavitelné území, tak dobře ví, že my hovoříme o zájmovém území ČEZ. Pouze o tom jako kompenzaci, kde nikdo nemůže uplatňovat do budoucna žádný nárok. Prostě xkrát to opakujeme a xkrát se nám to vrací zpátky. Druhá věc, nedodal pan vedoucí, že to vybíhá do volné krajiny a že to bude znepríjemňovat a řekněme zhoršovat způsob obhospodařování a organizace těch ploch? Prostě je to pořád opakovaná nepravda. Prostě místní zemědělci XXXXXXXX a XXXXXXXX dobře vědí, jak s ním komunikovat. Přejíždí z pozemku na pozemek. Přes moji cestu může XXXXXX jet kdykoliv. Jsou to prostě takové obligátní věci, které mě v podstatě rozčilují, že se pořád vrací do hry. Bylo to minule a je to pořád stejné a já bych vám jednu věc moc rád doporučil. Samozřejmě urbanistická koncepce je jedna věc, je to prostě důležitá věc, ale je myslím poněkud na dnešní dobu už přežitá. A já bych vyžadoval a žádám

vás, abyste se vážně zabývali a jste tady starostové, provést revizi těch všech zastavitelných ploch. Protože být jenom upjatý na nějakých zastavitelných plochách, což jsou v podstatě řečneme nezastavitelné Potěmkinové plochy nelze do nekonečna. To je můj osobní názor, a proto nějakým způsobem jsem zvýšil hlas, protože mi to vadí, že jsme byli takovým způsobem postaveni do polohy, že tady je 105 připomínek a z nich je polovina nepravda, a proto bych byl rád, kdybychom to vrátili do hry. Já si myslím, že jsem teď nějakým způsobem pana vedoucího vůbec nepotěšil a že bude v případě, že to vrátíte do hry ta komunikace ztížena, ale já si myslím, že jsme schopni najít nějaký způsob, jak se prostě vyrovnat s touto důležitou věcí. Ano, zastavitelné plochy jsou důležité, ale nemůže být všechno obkrouženo a dvacet roků být umrtveno k žádnému použití. To je všechno.“

**J. Dohnal** řekl, že by si rád tento návrh, který pan Janek přednesl, vzal za svůj a dal hlasovat o tom, že by z projednávané změny vyřadili položku č. 448 a přeřadili by ji do dalšího kola.

**J. Janek** potvrdil slova pana primátora a dodal, že samozřejmě po řádném projednání s odborem územního plánování. Sdělil, že je toho názoru, že to bude až někdy na podzim.

**J. Dohnal** se dotázal, zda to řekl správně, že to chce pan Janek stáhnout z této změny a poslat k znovu projednání.

**J. Janek** mimo mikrofon sdělil, že ano.

Primátor nechal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo: 25 pro, 3 proti, 15 se zdrželo hlasování.  
**Návrh nebyl přijat.**

Pokračování v diskusi:

**Z. Bajgarová** řekla, že by se chtěla zeptat na bod č. 472 v tom projednávaném materiálu. Sdělila, že se jedná o plochu ve Vítkovicích, kde dle současného územního plánu je těžký průmysl. Uvedla, že těch ploch ve Vítkovicích, kde je dle územního plánu těžký průmysl a dostávají se do tohoto návrhu, je více. Jednotliví žadatelé žádají o změnu a je toho názoru, že je to v důsledku daně z nemovitosti, kdy samozřejmě v tuto chvíli už se tam těžký průmysl neprovozuje, ale to asi není meritem věci. Zdůraznila, že podstatné je za ní to, že v této chvíli tím navrhovatelem je městský obvod Vítkovice a pokud se nemýlí, tak z dostupných informací je to plocha, kde by mělo vzniknout centrum ledních sportů. Město má plochy pro sport v územním plánu definovány žlutou barvou nějakou plochou pro sportovní aktivity. Sdělila, že tady je však ten návrh nebo to téma definováno tak, že se to má změnit na bydlení a služby. Dotázala se, jak uvažuje vedení města s touto plochou a jak vlastně bude v těch dalších krocích postupovat. Chápe, že je tam uvedeno, že navrhovatel požaduje a že město si může tu situaci vyhodnotit jinak. Nicméně má za to, že do budoucna v případě, že by se ta plocha změnila na bydlení a služby, tak by to mohlo v rámci znaleckých posudků zvyšovat ceny oproti tomu, kdyby to byla plocha pro sport. Zopakovala, že by ji zajímal názor vedení města, jak uvažuje dál vlastně s touto plochou a jak ji chce vlastně připravovat, zda tam hodlá vymežit plochu pro sportovní aktivity v rámci toho celého velkého území nebo jak se s tou situací vlastně vypořádá.

**J. Dohnal** řekl, že tady musí říci, že tato změna přišla z městského obvodu Vítkovice dříve, než město vstoupilo do jednání se soukromým vlastníkem těch pozemků kolem pana podnikatele XXXXXXXX, kde, jak paní Bajgarová správně říká, předpokládají i vznik nového centra ledních sportů. Uvedl, že v té lokalitě by měla vzniknout celá nová část města, která bude zahrnovat další městskou infrastrukturu od nějakého nákupního centra, od hotelového zařízení přes administrativní budovy, takže tento návrh přišel z Vítkovic dřív, než jim byl tento záměr představen a stejně tak přišel dřív, než přišla jejich iniciativa na to, že by tam chtěli vyvolat jednání. Řekl, že ta jednání už vyvolali a týkají se odkupu části pozemku právě za účelem vybudování sportovní infrastruktury. Požádal vedoucího odboru pana Vltavského, aby ho doplnil.

**C. Vltavský** potvrdil slova pana primátora a řekl, že ta změna měla zatím takový život, že dostali nejprve žádost městského obvodu a následně se jim ozvali ti majitelé těch pozemků, kteří tam jsou. Majitelé pozemků byli zaskočeni tím, že městský obvod tam chce byty, protože oni říkají, že je to jejich pozemek a mají vlastní představy. Sdělil, že se lekli jedné věci, a to, že mají nově koupený pozemek, který je těžký průmysl, má tam nějaké záměry a někdo mu změni ten pozemek pod rukama. Řekl, že k tomu absolvovali dvě, tři jednání, aby si ten názor vytvořili, takže když se podívají na tu mapku, tak ta plocha je obrovská. Je to plocha, kde dnes je těžký průmysl, byť se tam některé objekty demolují. Při současném stavu, kdy tam je těžký průmysl, město nezabrání tomu, aby tam těžký průmysl vznikl. Předpokládá, že je logické, až uvnitř města ten těžký průmysl bude dělat problémy, zejména proto, že ty Vítkovice tak, jak v historii vznikly, tak byly založeny na tom, že ta doprava a ty výrobky, které se odsud vozily, se vozily přes kolejovou dopravu. To však už dnes nefunguje. Dnes používají ty firmy kolovou dopravu a ty auta by jim jezdily přes centrum města. Sdělil, že oživení těžkého průmyslu v tomto území je poměrně velký problém. Majitelé těch pozemků se zajímali tím a objednali nějakou dopravní studii, která se zabývá tím, jak by se vůbec to území dalo zapojit do dopravního skeletu města. Jinými slovy řekl, že pracují na tom, aby hledali další dopravní napojení tak, aby se z toho území, bez ohledu na to, k čemu bude využito, dostali, aniž by zatížili tu okolní bytovou zástavbu. Dodal, že při těch jednáních, které měli, zjistili, že ani majitelé těch pozemků, ani městský obvod, kdy předpokládá, že ani město, se nedostávají do žádné vzájemné kolize, že by tam jeden chtěl jednu funkční plochu a druhý zase druhou funkční plochu. Skutečně všichni ať už městský obvod, tak ti majitelé pozemku mají před sebou jeden jediný cíl, a to je zlikvidovat těžký průmysl a nahradit ho klasickou městskou zástavbou. Sdělil, že pokud používá výraz městská zástavba, tak má na mysli zástavbu, která je typická pro města, tzn. zástavba, která v sobě obsahuje byty, obchody, služby, ale samozřejmě i školy a také sport. Dodal, že v té době neměli informaci o tom, že by tam mohl vzniknout nějaký další sportovní areál nebo hala, ale na druhou stranu, proč by tam vzniknout nemohl. Řekl, že jim předkládají návrh na rozhodnutí, ano pořídit a když se podívají na stranu 24 a 25, tak se objevuje, že by chtěli, aby samozřejmě nebylo jenom rozhodnuto, že se tam provede jenom nějaká změna, ale aby tam byly i podmínky pro tu změnu, takže zase nějaká podmínka územní studie prověření toho území zejména s ohledem na dopravu a s ohledem na rozmístění bytové zástavby kolem dokola.

**J. Dohnal** se dotázal pana Vltavského, zda si tímto krokem do budoucna nebudou komplikovat cestu ve vztahu k nějakému rozvoji městské infrastruktury.

**C. Vltavský** odpověděl, že v tuto chvíli ne, protože on to jejich rozhodnutí, tedy toto, které je dneska jako první, vždy vnímá jako startovací bod, který jim říká „běžte něco prověřit a až něco prověříte, tak nám dejte informaci“. Sdělil, že do té doby je to prověřování pro ně komplikované, protože k tomu nemají od zastupitelstva města žádný pokyn a podle stavebního zákona ho mají mít. Řekl, že teď dostanou pokyn se tím územím zabývat, budou něco zkoumat, něco řešit. Budou jednat i s investory i s městským obvodem, a potom budou zastupitelstvo města informovat o výsledku. Sdělil, že se samozřejmě může stát, že ten výsledek zastupitelstvem nebude přijat, takže jim třeba řeknou, že chtějí, aby to území bylo urbanisticky řešeno jinak. Taky jim mohou říct, že s tou změnou nesouhlasí a mohou ji úplně zastavit. Třetí možnost je, že ji nakonec vydají.

**J. Dohnal** poděkoval panu Vltavskému za objasnění toho procesu.

**Z. Bajgarová** poděkovala panu Vltavskému, ačkoliv proces taky zná, a proto se ptala na to, jak uvažuje vedení města, nikoliv, jaký je postup pořizovatele. Zopakovala své poděkování za rekapitulaci procesu. Sdělila, že by ji skutečně zajímalo, jestli s tím počítají, protože je potřeba se do toho podle jejího názoru angažovat, jakoby připravit a vymezit tam plochu pro sport. Dotázala se, zda je to nyní tím cílem ze strany vedení města.



**J. Dohnal** potvrdil, že je to tím cílem a dodal, že jednají s majitelem toho pozemku. Dodal, že jsou už nadefinovaná území v rámci toho jeho území a nyní to prochází nějakým architektonickým řešením a vzniká tam i nějaký dopravní skelet uvnitř toho samotného pozemku. Nakonec řekl, že jsou v aktivní fázi.

**A. Boháč** řekl, že si dovolí jenom připomenout, že dnes projednali materiál č. 78, který se zabýval peticí o odstranění odvalu Heřmanice. Je toho názoru, že se dokáží asi všichni shodnout na tom, že je nutné takový zdroj škodlivin nějakým způsobem opravdu sanovat, zbavit se ho a dojít ke zdárnému cíli tak, aby halda už mohla být využita k nějakému jinému smyslu než ukládání bývalého těžebního odpadu. K tomu, aby v podstatě nedocházelo k poškozování jakýchkoliv složek životního prostředí, je bezesporu důležitá opravdová sanace s tím, že mohli asi v minulém týdnu a dalším měsíci slyšet, že se tomu město věnuje, jsou připraveny nějaké kroky k tomu, aby se rozběhly některé práce. Zdůraznil, že je potřeba říct, že na tom celém území, které není zrovna malé, jsou plánované stavby vzdušné stěny, je plánován nějaký sarkofág a je tam potřeba se vypořádat s bývalými kalovými nádržemi, které se opět tajuplně našly. Dále řekl, že je tam potřeba udělat hodně kroků, a to i legislativních k tomu, aby se v podstatě bývalé minulosti té haldy zbavili a ta mohla sloužit nějakému jinému účelu. Dále připomněl, že součástí těch materiálů a informací, které byly v březnu, kdy to byl rozsáhlý materiál, byly informace, kde bylo zřejmé, že není DIAMO jako státní podnik stoprocentním majitelem celého toho úložného místa těžebního odpadu a tím pádem musí korespondovat taky s nějakým vypořádáním se s povolovacím procesem spolu s majitelem. Uvedl, že DIAMO dlouhodobě deklaruje, že má zájem tyto pozemky koupit a tím pádem ten proces urychlit. Upozornil na to, že nicméně toto taky nemusí vést v nejbližších letech ke zdárnému konci, a proto si dovolí navrhnout, aby byl materiál schválen s úpravou. Navrhl, aby se v předloženém seznamu položek, kde město rozhoduje o pořízení změny a rozšíření o novou položku, tzn. schválení materiálu s úpravou tak, kde bude reagovat na dlouhodobou snahu města, řešit nevyhovující stav odvalu Heřmanice, který negativně ovlivňuje životní prostředí, jak v jeho nejbližším okolí, tak i v Ostravě a navazující změnu územního plánu. Řekl, že předmětem změny bude návrh změny, tzn. úprava Územního plánu města Ostravy, která umožní nebo si vynutí realizaci stavby nebo opatření z veřejného zájmu, která zabezpečí její bezpečné ukončení, revitalizaci případně likvidaci (např. prospěšné nebo prostřednictvím veřejně prospěšné stavby nebo jiným opatřením). Uvedl, že tímto pořízením této změny v podstatě řečnou, že řešení sanace Heřmanické haldy je v zájmu veřejným. Označení tohoto celého místa úložného těžebního odpadu Heřmanice jako veřejný zájem může pomoci v případě pořízení takové územní změny, aby když DIAMO bude chtít realizovat jakoukoliv stavbu a nedokáže se dohodnout s majitelem, tak může zahájit proces vyvlastnění a pak cenu, která bude odpovídat ceně pozemku, budou určovat nezávislé instituce, soudy atd. Sdělil, že si dovolí navrhnout tuto změnu územního plánu z toho důvodu, aby mohli rychleji dojít ke shodě a scelení pozemků k realizaci těchto veřejných prospěšných staveb.

**J. Dohnal** konstatoval, že jak předkladatel materiálu, tak pan Vltavský jsou s tímto návrhem komfortní, takže pokud nemá někdo nějaké jiné návrhy, tak by nechal hlasovat o celém materiálu s touto úpravou.

**F. Kolařík** řekl, že má pouze technický dotaz k návrhu. Dotázal se předsedy právní komise pana Babky, zda je to takto hlasovatelné, pokud tam nemají vyjmenované konkrétní pozemky v katastrálním území atd., tzn. čeho by se návrh pana náměstka Boháče měl konkrétně týkat, aby v tom usnesení neudělali nějakou botu, která by celý ten proces zkomplikovala, spíš, než aby mu pomohla.

**J. Dohnal** řekl, že neví, jestli vyvolat pana Babku nebo spíše paní vedoucí odboru legislativního a právního. Dodal, že se k tomu vyjádří vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu pan Vltavský, který se hlásí o slovo.

**C. Vltavský** řekl, že stavební zákon u územního plánu nezná parcely, takže dostávají návrhy na změnu a samozřejmě je vždy dobré a zákonem je doporučeno, aby ta žádost obsahovala, kdo žádá a o co žádá. Dále by měla nějakým způsobem identifikovat ten pozemek. Sdělil, že pro potřebu zastupitelstva města, ale taky aby nevznikl nějaký problém s tím, že něco špatně vyhodnotili, tak se domlouvají se žadateli na tom, že jsou tam čísla parcel a oni jsou na to zvyklí. Sdělil, že návrh může podat samozřejmě fyzická osoba, právnická osoba atd., ale může i město z vlastní iniciativy takovou změnu si vynutit, takže pokud by tam dali na území haldy Heřmanice, tak jsou schopni a umí si s tím poradit a ví, o čem ta změna/položka je. Je toho názoru, že tak by to mělo pro potřeby města stačit.

**J. Dohnal** sdělil, že to znamená, že je to hlasovatelné.

**K. Šebestová** řekla, že 18. července budou mít mimořádné zasedání zastupitelstva města a dotázala se, zda to nechtějí pořádně připravit. Tím pádem budou všichni vědět, o čem hlasují. Dále řekla, že to byl dlouhý monolog pana náměstka a dodala, že může klidně někoho vyzkoušet, jestli ví, o čem bude hlasovat. Dotázala se paní Tichánkové, která má pod sebou tento odbor, jestli ví, o čem bude hlasovat a mohla by jí zároveň zopakovat to usnesení. Sdělila, že by za to byla velice ráda.

**T. Macura** řekl, že chce být konstruktivní a nechce vyvolávat zbytečné vášně. Přijde mu, že jestli s takovou změnou přijde na zasedání ad hoc představitel vládní koalice, když včera měli poradou předsedů politických klubů a ptali se pana primátora, jestli jsou nějaké změny a kromě toho, co včera primátor avizoval, tak je těch změn několik, které schvalovali už v rámci programu. Požádal o to, zda by ta zasedání zastupitelstva nemohla být lépe připravována. Sdělil, že přišel deset vteřin poté, co pan náměstek Aleš Boháč začal to svoje expozi, ale úplně to nepobral. Řekl, že nemá zájem nijak brzdit aktivity na Heřmanické haldě, ale tomu návrhu usnesení nerozumí.

**J. Dohnal** sdělil, že zasedání zastupitelstva města jsou připravena správně a doplnil, že toto vzniklo až po poradě předsedů politických klubů. Zopakoval, že to je v souladném stanovisku, jak s předkladatelem materiálu, tak s panem vedoucím Vltavským.

**A. Boháč** řekl, že je toho názoru, že identifikace úložného místa těžebního odpadu Heřmanice, pod tímto názvem je poměrně identifikovatelné místo i rozloha. Sdělil, že takto to existuje a takhle to vede i celou dobu obvodní báňský úřad, takže všichni ví, o jakou lokalitu se přesně jedná. To, že tam dlouhodobě je problém najít shodu z hlediska různých majitelů pozemků, je podle jeho názoru taky dlouhodobě známé, kdy tipoval, že je to od roku 2002, kdy tyto pozemky nabyt někdo jiný. Nicméně po představení záměru realizace sanace státního podniku DIAMO, které proběhlo v minulém týdnu v médiích, tak v pátek od obvodní báňského úřadu, jak na úřad, a to jak na samosprávu, tak i na státní správu byly doložené jednotlivé věci, které se mají realizovat. Uvedl, že k němu se dostaly v pondělí ráno, kdy je to poměrně solidní stoh věcí, které by tam DIAMO chtělo realizovat a z toho zatím vyhodnotit, že se jedná v některých případech o stavbu a v některých případech bude složité to umět pojmenovat. Dále řekl, že vzhledem k tomu, že zákon o vyvlastnění zná pojem stavba i pozemek, tak jeho návrh spočívá v tom, aby ve změně č. 5 bylo pracováno na tomto území a byla zapracována tato stavba a její řešení jako veřejný zájem. Sdělil, že v tomto obecném slova smyslu bez rozdílu na to, o jaké stavby se tam momentálně bude jednat, či se bude jednat o nějakou jednotlivou část nebo celek. Zdůraznil, že takto jde celé to území specifikovat jako veřejný zájem a pokud to takto bude specifikované v územním plánu, tak DIAMO bude mít jednodušší možnosti k řešení a realizaci jednotlivých částí sanace toho odvalu. Dodal, že ten návrh, byť byl složitý, za což se omluvil, spočívá v tom, že zastupitelstvo rozhodne, aby do změn porízení přibyl rádek a v tom znělo, že to úložné místo těžebního odpadu v lokalitě Heřmanice bude považováno jeho řešení za veřejný zájem.

**H. Tichánková** řekla, že k tomuto materiálu chtěla pouze dodat, že samozřejmě ví, o co se jedná, protože to není nyní ad hoc vymyšleno před deseti minutami. Sdělila, že to projednali,

jak s panem náměstkem Boháčem, tak s panem vedoucím Vltavským. Dodala, že toto doplnění materiálu předkládá pan náměstek, a to z toho důvodu, že jako náměstek pro životní prostředí se intenzivně Heřmanickým odvalem zabývá, takže je toho názoru, že mohl předložit tento návrh. Zopakovala, že to bylo po jejich vzájemné dohodě. Nakonec doplnila, že klub zastupitelů byl na jejich včerejším setkání o této změně informován.

**Z. Bajgarová** řekla, že hovoří o změně č. 5 a v této chvíli jsou ve fázi návrhu na pořízení změny. Sdělila, že ona možná ani není číslovaná, ale v diskusi zaznělo, že se jedná o změnu č. 5 návrhu na pořízení změny. Uvedla, že hovoří o procesu, který tu změnu uvede v platnost zhruba za dva roky. Zdůraznila, že to není něco, co se stane teď hned, aby to museli dávat takovou formou. Dodala, že paní náměstkyně Tichánková ani nebyla schopná ten návrh zopakovat. Poznámeneala, že paní Šebestová po paní náměstkyni chtěla, aby jim návrh zopakovala a řekla, co je jeho předmětem. Dodala, že už to možná trochu pochopila, nicméně by ráda tu textaci viděla od toho odboru, jakým způsobem se s tím bude pracovat. Dále řekla, že by jí zajímalo, jestli se třeba zvažovalo, jestli není možné to dostat do změny, která už je třeba dříve a která už je prostě v procesu a jestli to nelze udělat v tom předtím vlastně jakoby schválením. Dále jí zajímalo, jestli se zvažovaly, když touto cestou uvažují, nějaké jiné formy, neví, stavební uzávěra asi ne nebo něco podobného. Každopádně chtěla říct, že když nyní dávají něco takového na stůl, jsou na tom domluveni, tak to nepovažuje za úplně fajn, protože jim tu textaci mohli aspoň dát, když se na tom domluvili a zjevně klub zastupitelů za ANO to projednával pravděpodobně včera, jak zaznělo v této chvíli. Toto jí přijde trochu nekorektní. Věcně by to chtěli asi podpořit, ale skutečně to, co je obsahem, je definováno oproti všem těm ostatním materiálům, o kterých tam hovoří, dost vágně.

**J. Dohnal** sdělil, že osobně to ví od večera a samozřejmě byl s tou změnou konfrontován a je s ní v pohodě. Na druhou stranu řekl, že si je potřeba uvědomit, že zastupitelstvo dělá dílčí změny v průběhu svého jednání a není to úplně mimořádná situace. Sdělil, že předá nyní slovo paní Šebestové, a potom by požádal pana vedoucího Vltavského, aby jim shrnul, jak se s tím popasuje legislativně respektive názvoslovně.

**K. Šebestová** řekla, že asi nikdo nerozporuje, že je ta sanace Heřmanické haldy ve veřejném zájmu, ale pokud paní náměstkyně Tichánková tak velice dobře zná, o co se jedná, tak se jí ptá, zda zahrnuje ta změna i pozemek, na kterém stojí třídící linka společnosti Ostravská těžební.

**H. Tichánková** řekla, že by mohla požádat některého z kolegů, ale samozřejmě ví, že tato změna zahrnuje i tento pozemek.

**K. Šebestová** se dotázala, zda paní náměstkyně zná tu problematiku z historie, kdy Ostravská těžební udělala podnikatelský záměr na Heřmanické haldě a úplně jí nevyšel. Nyní by z peněz daňových poplatníků měli zaplatit to, že má nějakou ztrátu. Dále se paní náměstkyně dotázala, zda zná tento příběh.

**H. Tichánková** se dotázala, zda se budou v tuto chvíli na zastupitelstvu zkoušet. Dodala, že pokud má paní Šebestová nějaký konkrétní dotaz, tak prosí o jeho vznesení. Dodala, že pokud bude vědět, tak odpoví, pokud nebude vědět, tak odpoví písemně nebo jí zastoupí některý z odborných kolegů. Řekla, že si tam nebudou hrát na školu a nebudou se zkoušet kdo, co ví, protože to by nemuselo dopadnout úplně dobře.

**J. Dohnal** sdělil, že ten příběh úplně s tou změnou nesouvisí. Požádal pana náměstka Boháče, který se hlásil do diskuse, aby nevyvolal další hodinovou debatu, kterou má pocit, že nyní vyvolá.

**K. Šebestová** požádala o to, zda by nemohli připravit tuto změnu na příští zasedání zastupitelstva města a dodala, že o to se jí jedná celou dobu. Sdělila, že žádá, aby to poctivě připravili se všemi informacemi.

**J. Dohnal** řekl, že je toho názoru, že by museli celý ten materiál posunout na další zasedání zastupitelstva města. Dotázal se pana vedoucího Vltavského, zda by mohli na další zasedání zastupitelstva města posunout pouze tuto změnu.

**C. Vltavský** uvedl, že je to návrh na rozšíření těch položek, takže když zastupitelstvo města řekne ne, tak se ty položky nerozšíří a mohou se k nim dostat na další zasedání zastupitelstva města. Řekl, že je však otázkou, jestli to má smysl a dodal, že ještě zkusí odpovědět na ty dvě věci, které tam padly. Jednou je čas a druhou je rozsah. Otázkou je, co si od té změny představují. Sdělil, že jak to bylo přečteno, tak je to možná složitě, ale je to proto, aby mohli začít zjišťovat, co je z hlediska územního plánu nejvhodnější pro tu danou lokalitu. Uvedl, že ví, že tam jsou problémy s majetky. Dále taky ví, že jsou tam problémy s pozemky a ví, že jestliže se tam má sjednat nějaká náprava, tak se samozřejmě může buď jet v tom režimu, který je dnes, tzn., že mezi sebou diskutují majitelé pozemků, majitelé odvalu apod. a pravděpodobně to nepovede k žádnému výsledku. Zdůraznil, že tomu mohou však nějakým způsobem pomoci. Řekl, že to znamená, že se může do územního plánu dostat nějaké opatření a ten odstavec je tak složitý, aby ho mohli v tom návrhu, který jim budou potom předkládat, správně pojmenovat. Podotkl, že zjednodušeně řečeno, tzn., že na celé území haldy včetně té třídičky, kdy nechtějí vypreparovávat pouze pozemky někoho, ale opravdu na celé území haldy, by se vložilo opatření, kdy nyní samozřejmě bude předjímat, které zní „Veřejně prospěšná stavba a veřejně prospěšné opatření.“ Sdělil, že to jsou dva termíny, které u veřejné prospěšné stavby umožňují v těch případech, kdy je potřeba pro tu rekultivaci povolit nějakou stavbu, kdy to může být provzdušňovací stěna, ale mohou to být i nějaké opěrné zdi, ale např. to může být i ten sarkofág. V případě, že je to veřejně prospěšná stavba, tak je možné, tuto stavbu povolit bez souhlasu majitele pozemku. V případě, že bude možné použít jinou záležitost, tak jako třeba v Hrušově, kde dnes je průmyslový areál, ale kdysi se tam dělaly nějaké terénní úpravy. Uvedl, že se tam vyrovnával terén a v takovém případě se nejedná o stavbu, ale o terénní úpravy, na které se vztahuje podle stavebního zákona veřejně prospěšné opatření, a to městu, nebo investorovi umožní se rychleji dostat k cíli. Dodal, že jejich představa je, že se v územním plánu na celé území Heřmanické haldy vloží plomba veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšné opatření, toť vše. Sdělil, že budou hledat, zda by to nějaké jiné texty neupravily, ale to je všechno. Dále řekl, že ten důvod, proč to mají v zastupitelstvu nyní, je ten, že to trochu potlačili oni a je to proto, že reagovali na jednání pracovní skupiny na úrovni ministerstva průmyslu a obchodu, které minulý týden sedělo, hledalo vhodné varianty a při projednávání varianty, o které se v současné době hovoří médiích, tzn. sarkofág apod., zjistili, že to ministerstvo anebo ten investor bude potřebovat součinnost územního plánu, tzn. veřejně prospěšnou stavbu. Z tohoto důvodu navrhli, aby už v tomto zastupitelstvu mohli o této položce rozhodnout, a to bez ohledu na to, jestli ji dají do změny č. 5, 5a, nebo 6. K dotazu na tu rychlost, řekl, že je toho názoru, že ta poznámka byla dobrá. Sdělil, že se o tom bavili už i na té schůzce, že chtějí vyvolat jednání mezi městem, krajským úřadem a možná ještě některými dalšími, aby uměli projednat, zda by skutečně tato změna s ohledem na ten význam revitalizace a všech těch problémů s Heřmanickou haldou, aby to uměli dostat případně ještě do změny před tou pětkou, tzn., mezi čtyřku a pětku. Zdůraznil, že problém tam je jeden, a to že jim stavební zákon říká, že všechny změny od určitého data musí projít až po standardizaci územního plánu. Vysvětlil, že ta standardizace může trvat spolu s tou změnou dva až tři roky, to dnes neumí odhadnout. Pracují na tom, ale ví, že před čtrnácti dny jim ministerstvo změnilo vyhlášku na standardizaci, takže se stále protloukají, jak to mimochodem vnímají z médií v takovém vzduchoprázdnu. Sdělil, že by se rádi i s tím krajským úřadem domluvili, jestli by jim umožnili, vzhledem k tomu, že se na standardizaci už pracuje, tuto změnu provést. Dodal, že je to skutečně odstavcový text a možná nějaká čára na mapě, takže jestli by jim umožnili tu změnu provést ještě před standardizací, tak to je ten důvod, proč jim to dávají na zasedání zastupitelstva hned. Důvod skutečně je, aby neplýtvali časem, protože se jim může taky stát, že za dva měsíce řeknou už ne, už ta změna 5 běží. Dále řekl, že pakliže by to nebyl problém, protože by se o stejné věci bavili za jeden, dva měsíce později, tak by o té položce raději rozhodl nyní.

**J. Dohnal** sdělil, že už nevidí nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, proto přistoupí k hlasování o návrhu usnesení s touto úpravou tak, jak byla navržena náměstkem primátora panem Alešem Boháčem. Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **0873/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Změna stanov zájmového sdružení právnických osob TROJHALÍ KAROLINA**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0874/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku náměstka primátora pana Aleše Boháče.

**Materiál č. ZM\_M 24**

**Přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt „Rekonstrukce a modernizace odborných učeben na ZŠ Ostrava-Hošťálkovice“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0875/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Plán rozvoje městského obvodu Hošťálkovice na období 2024 - 2030**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0876/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 75**

**Poskytnutí účelové neinvestiční dotace Zdravotnímu ústavu se sídlem v Ostravě na pokrytí nákladů spojených s provozem měřícího vozu a pěti automatických měřících stanic monitorujících kvalitu ovzduší**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0877/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Žádost obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s. r. o., o poskytnutí investiční účelové dotace na projekt "Rozšíření dřevoskladu v obci Stará Bělá"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0878/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 77**

**Souhlas s podmínkami přijaté dotace z programu "Dotace pro jednotky SDH obcí" vyhlášené Ministerstvem vnitra - generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru ČR pro rok 2023 výzvy JSDH\_V3\_2023 - Stavba nebo rekonstrukce požární zbrojnice, pro projekt „Rekonstrukce hasičské zbrojnice Ostrava – Heřmanice“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0879/ZM2226/16.**



Primátor řekl, že tímto se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Andrey Hoffmannové.

**Materiál č. ZM\_M 26**

**Informace o ukončení projektu "Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Ostrava III" financovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0880/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu "Klíče pro budoucnost našich dětí III" schváleného v rámci Integrovaného regionálního operačního programu (IROP)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0881/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Pravidla pro udělení titulu a ceny Talent roku v akademickém roce 2024/2025**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0882/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Program na podporu rozvoje kvality školství z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2025**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0883/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Program na podporu vzdělávání a talentmanagementu na území statutárního města Ostravy na rok 2025**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0884/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu cizojazyčné výuky pro školní rok 2024/2025**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0885/ZM2226/16.**



Primátor řekl, že tímto se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora paní Lucie Baránkové Vilamové.

#### **Materiál č. ZM\_M 32**

#### **Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31. 12. 2023 za účetní období 1. 1. 2023 - 31. 12. 2023**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0886/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

#### **Uzavření Finance Contract ve výši až 2.000.000.000 Kč mezi statutárním městem Ostrava a European Investment Bank**

Primátor sdělil, že se jedná o materiál s úvodním slovem předkladatele, o jeho předložení požádal náměstkyni primátora paní Lucii Baránkovou Vilamovou.

Náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová předložila úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

**T. Macura** poděkoval paní náměstkyni za předložení úvodního slova k materiálu. Sdělil, že má velkou radost, že se tento krok podařil a poděkoval paní náměstkyni, ale i všem, kteří na tom, že dnes mohou ten úvěr schválit, mají svůj podíl. Řekl, že si je vědom toho, jaké jsou EIB nebo IBRD kolosy a jakou dá práci s nimi vyjednat jakoukoliv změnu. Pro zajímavost uvedl, že s EIB v této věci začali jednat v listopadu 2021, což je v podstatě už několik let, takže opravdu velmi pozitivně vnímá, že tato základní komponenta v tom finančním mixu pro tu koncertní halu je zajištěna nebo je na dobré cestě. Sdělil, že to schválení už bere jenom jako formalitu a zopakoval své poděkování. Dále řekl, že přenesl svůj pohled o pár polí vlevo z jeho pohledu na pana náměstka Břetislava Rígera, kdy věří, že se už vše může rozjet a že pan náměstek vydá příslušné pokyny a že 19. července, když se tam potkají, tak už bude aspoň zárodek té stavební jámy, na kterou tak dlouho čekají.

**M. Svozil** řekl, že taky bude pozitivní. Uvedl, že především dal finanční výbor k tomuto dokumentu jednomyslné doporučení, takže to je velké plus. Sdělil, že z věcí, které byly diskutovány, by si dovolil doplnit paní náměstkyni. Podotkl, že víceméně součástí nebo na to je i ten půlmiliardový bonus. Velmi diskutovali, kdy bude vyplácen a bylo jim sděleno odborem financí a rozpočtu, že po podpisu smlouvy. Vůči té výši a když to počítali, tak celkový rozpočet projektu je zhruba 3,8 miliardy, když počítají externí zdroje, tzn. peníze, které na to město získá je vlastně 1,5 miliardy, což je velice významný přínos. Nakonec zopakoval své poděkování.

**P. Harvánek** řekl, že byl omluven z jednání finančního výboru a v opačném případě by to jednomyslné nebylo. Sdělil, že se před tím sklání, protože vyjednat úvěr s EIB není nic jednoduchého, ale na druhou stranu je toho názoru, že se těch 2 – 2,5 miliardy pro občany města Ostravy se daly využít úplně jinak. Dodal, že hovořili o úvěrovém zatížení města, a pokud si to dobře pamatuje, tak nyní mají 1,7 miliardy ještě nesplaceného úvěru. Nyní plánují dalších 2,5 miliardy. Dále uvedl, že taky schválili memorandum Baníku, kde předpokládá, že možná nějaké finance z městského rozpočtu půjdou. Do toho hovoří o tom, že se připravuje rekonstrukce nebo



předělání Městské nemocnice Ostrava, kde mluví výhledově o možném rozpočtu 5, 6, 7 miliard a do toho mají plán na novou městskou hokejovou halu, kde se plánuje s 1- 2 miliardami. Zdůraznil, že když si to spočítají, tak se dostanou na docela závratné číslo, co se týká zadlužení, protože předpokládá, že toto všechno nebudou sanovat jenom z ročních investičních rozpočtů. Dále řekl, že nehledě na to, že z těchto věcí se jim samozřejmě zvýší roční výdaje města a na to by neměli zapomínat. Zopakoval, že mandatorní výdaje stoupnou, protože to nejsou akce, které budou hned primárně ziskové.

**J. Dohnal** řekl, že si toto všechno uvědomují. Podotkl, že všechny ty akce, které pan Harvánek vyjmenoval, se nesejdou v jeden čas, takže se nedá říct, že si zítra půjčí 7 nebo 10 miliard, aby to byli schopni udělat. Pokud by hovořili o sportovní infrastruktuře a nemocnici, tak to mají opravdu plány na mnoho a mnoho let, takže v tomto je optimistou.

**D. Witosz** řekl, že se to pokusí trochu odlehčit. Sdělil, že právě teď přes prázdniny se jim v jeden čas na ul. 28. října objeví mnoho děr právě proto, že se začne hodně kopat. Doporučil všem členům zastupitelstva města, aby si hodně nastudovali objízdné trasy, protože je čeká menší dopravní peklo. Dále všechny ubezpečil, že to všechno bylo koordinováno a že lépe to snad ani udělat nešlo. Nakonec řekl, že by tímto poděkoval všem stavařům a všem, kteří prakticky koordinovali tyto akce, které se sejdou v jednom čase na jednom místě.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 5 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0887/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na navýšení víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury pro rok 2024, návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0888/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 79**

**Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy subjektů: Musicant z. s. a GDM ART z. s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0889/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 80**

**Návrh Programu podpory kultury a zachování kulturního dědictví na území statutárního města Ostravy v letech 2025-2027 a návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků v oblasti kultury**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0890/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 81**

**Změna termínu splatnosti u poskytnuté návratné finanční výpomoci z rozpočtu města městskému obvodu Hošťálkovice na dofinancování investiční akce**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0891/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 82**

**Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 70 mil. Kč pro městský obvod Mariánské Hory a Hulváky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0892/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 83**

**Řešení vzájemných pohledávek se společností Lumius, spol. s r.o. "v likvidaci"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0893/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Závěrečný účet statutárního města Ostravy za rok 2023**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0894/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají do bloku náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

**Materiál č. ZM\_M 36**

**Průběžné vyhodnocení naplňování Plánu sociálního začleňování Ostrava 2022-2027**

Primátor sdělil, že k tomuto bodu eviduje přihlášku ze strany občanů města.

Diskuse:

**T. Macura** řekl, že kdysi byl velkým příznivcem sociálního plánování nebo toho programu sociálního začleňování, kdy se za jeho účasti v roce 2015 sestavoval ten první. Sdělil, že postupně však nabyl jisté skepse. Dodal, že pokud ten materiál nečetli důkladně, tak chce sdělit, že ten plán pracuje s nějakými šesti tematickými oblastmi, kdy tou první a nejzákladnější je oblast bydlení, kde se doslova píše, což je zcela správně, že Ostrava nadále patří k městům s nadprůměrným indexem sociálního vyloučení a zlepšení stavu nebo zmírnění dopadu sociálního vyloučení vyžaduje dlouhodobou systematickou a koncepční práci všech institucí a obyvatel. Řekl, že si to vykládá osobně tak, že to taky znamená, nedělat žádné hloupé a zbytečné chyby. Sdělil, že jeho povzdech se omezuje na to, že když tam byla před pár hodinami diskuse o Bedřišce, tak se nikdo z vedení města konkrétně pan náměstek Pražák v té věci neozval, nezastal se udržení té koncepce revitalizace Bedřišky, u jejichž schvalování v roce 2020 byl. V tomto případě mu to přijde trošku jako alibismus, hodnotit to hodnocení, které se v té průběžné zprávě objevuje. Uvedl, že ví, že to plánovací období je 2022 – 2027, takže nejsou na konci období, mohou říct, že ještě mají tři roky pro nějaké prudké zlepšení stavu. Zdůraznil, že k žádnému prudkému zlepšení stavu s tímto přístupem nedojde. Řekl, že znovu zopakuje to, co už dnes říká a to, že se deset lidí podařilo vyrvat ze spáru černého trhu a umístit je na úřad práce nebo, že se 39 živitelům rodin podařilo vyřešit bydlení. Nikde se tam však neuvádí, kolik lidí šlo opačným směrem, kolik lidí propadlo na černý trh práce. Je toho názoru, že to za stejné období bylo víc než deset. Dodal, že na něho ten materiál dnes působí s tou znalostí věci, kterou za ta léta nabyl, čistě formalisticky a vhodný jenom pro to, aby se načerpaly nějaké dotace. Dále řekl, že je mu strašně líto, že to takto musí říct, ale osobně nic, co pochází z dílny pana XXXXXXXXX, už dnes nepovažuje za nic pozitivního a osobně ten pokrok za tu dobu, co má možnost to sledovat, nevidí veškerý žádný. Ve všech parametrech, ve kterých mohou, buď zaostávají nebo se ta situace ještě zhoršuje. Prál by si, aby se ta situace zlepšila do toho konce plánovacího období tedy do roku 2027, ale podmínkou toho skutečně je to, co je tam uvedeno, a to systematický a koncepční přístup. Mj. i řešení takových lokalit jako je Bedřiška, ale nejenom jí.

**J. Dohnal** sdělil, že obdržel přihlášku do diskuse od paní Xxx XXXXXXXXX. Konstatoval, že ji ani na jednom balkonu nevidí. Paní XXXXXXXXX již nebyla na zasedání zastupitelstva města přítomna.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0895/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her (Loterie) pro rok 2024**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0896/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 84**

**Návrh na poskytnutí finančního daru za účelem zabezpečení prevence kriminality České republiky - Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0897/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstků primátora paní Hany Tichánkové a pana Jiřího Vávry.

**Materiál č. ZM\_M 85**

**Návrh prodat pozemky v areálu T-Parku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, ve vlastnictví statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0898/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 86**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 7 ke Kupní smlouvě ev. č. 3155/2020/MJ ve znění Dodatků č. 1 - 6 se společností Industrial Center CR 10 s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0899/ZM2226/16.**



## Materiál č. ZM\_M 87

### „Návrh prodat nemovité věci – pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov“

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Primátor sdělil, že nyní se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstka primátora pana Jiřího Vávry.

## Materiál č. ZM\_M 88

### Výkup nemovitých věcí v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (Nové Lauby)

Diskuse:

**Z. Bajgarová** řekla, že je ráda, že se projekt chýlí ke konci. Sdělila, že má pouze dotaz na to, jaký bude další postup ze strany města, kdy mohou byty očekávat v nabídce nájemního bydlení a od koho. Dále řekla, že to stejné se vlastně týká toho parkování, které má být pro veřejnost. Dotázala se, jak je to nyní vymyšleno, v jakém režimu se tam bude parkovat, kdo bude ten parkovací dům ze strany města provozovat apod.

**J. Dohnal** k tomu, co se týká dalšího osudu bytů na Nových Laubech a otázky, kdy se dostanou do oběhu, řekl, že v tento moment jsou ve fázi rozhodování, kdy řeší, jakou z variant se vydají a jakým režimem. Sdělil, že jednou z uvažovaných variant je, že by i tento bytový fond dále prodali. K tomu, co se týká parkovacích stání, řekl, že tam velká část těchto parkovacích míst je alokována k různým projektům v okolí města a ta zbývající část, která jim zůstává, není natolik velká, aby dávalo úplně smysl je zapojit do jejich běžných parkovacích struktur, a to i s ohledem na složitou logistiku provozu. Uvedl, že budou tedy s největší mírou pravděpodobnosti hledat nějakou cestu, jak tyto místa dostat k dlouhodobým pronájmům. Zopakoval, že nyní jsou ve fázi rozhodování, a to jak u parkovišť, tak u samotných bytů.

**Z. Bajgarová** sdělila, že je toho názoru, že je to docela závažné téma, protože je to projekt, o kterém hovoří roky a trochu si myslela, že to je vtip, když jí lidé na ulici říkali, že ty byty, které se připravují pro pronájem mnoho let a město do toho projektu investovalo velké množství energie tak, aby rozšířilo mj. i svůj bytový fond, že to nyní chtějí prodávat. Požádala o to, aby se k nim dostala nějaká komplexní informace, a to důvod změny té politiky, proč takovým způsobem uvažují. Dále ji taky zajímá, jak nyní uvažují o bytovém fondu, zda už nechtějí rozvíjet bytový fond v centru města. Uvedla, že to samé se týká toho parkování, protože ty parkovací kapacity se tam stavěly proto, aby byly možné pro širokou veřejnost, nahradily by mj. to parkování, které tam v minulosti bylo a aby návštěvníci, kteří jezdí a zastaví ve městě nějakým způsobem měli, kde zaparkovat. Sdělila, že nyní v tuto chvíli vlastně říkají, že uvažují nad možností dlouhodobého parkování. Takže pokud to chápe, tak pokud tam má někdo firmu, tak si tam může nějaké místo pronajmout, ale nebudou vůbec naplňovat kapacity toho krátkodobého parkování. Podotkla, že se postupně vyřadí parkování z Černé louky, protože se tam prostě zastaví a zrekonstruuje to území. Kapacity, které stavěli proto, aby to parkování pro tu veřejnost v tom centru umožnili, tak v tuto chvíli říkají, že je umožňovat nebudou. Zdůraznila, že to je docela radikální změna strategie a je toho názoru, že by skutečně vyžadovala nějakou hlubší diskusi na úrovni zastupitelstva města.

**J. Dohnal** uvedl, že by to neviděl úplně tak dramaticky, protože jak řekl, tak jsou ve fázi rozhodování a určitě by se chtěl oprostít od toho, že nechtějí rozvíjet bytový fond. Řekl, že

město si musí akorát položit otázku, zdali si všichni myslí, že je v pořádku, že si pořídili 30 bytů v centru Ostravy za bezmála 300 miliónů korun. Uvedl, že pokud by dnes chtěl rozšířit bytový fond, tak za stejnou cenu je schopný postavit několik činžovních domů, kde je schopen následně nabídnout dostatek kvalitního ubytování mnohem větší skupině lidí. Dodal, že pokud se jim to nepovede prodat, tak budou řešit režim, v jakém ty byty budou provozovat a řekl, že tam se o případné správě ještě trochu přetahují s městským obvodem, ale je toho názoru, že na tomto by to neshořelo. Základní úvaha je o tom, že si úplně nemyslí, že by město mělo vlastnit takový bytový fond, v takové hodnotě, protože ty peníze umí efektivně využít jinak a třeba i pro rozvoj dalšího bydlení. Podotkl, že koneckonců ten účel zastavět proluku v centru Ostravy a doplnit bytový fond v centru Ostravy byl již naplněn. Co se týká samotného parkování pro veřejnost, řekl, že tam bohužel musí zkonstatovat, že ten projekt od začátku sice deklaroval, že tento úmysl má, ale byl nastaven tak, že to prakticky nebylo možné. Sdělil, že pokud si to představí, tak ty parkovací plochy, které pod tím domem jsou vybudovány částečně navazují a jsou samozřejmě navázány na ty byty, které si tam lidé koupili. Další část je navázána na městské byty a pak je tam několik dílčích částí, které jsou zasmluvněné a byly zasmluvněné už v okamžiku, když do vedení města nastupovali, a to na další bytové nebo nebytové projekty v centru Ostravy. Dále řekl, že navíc režimově ten dům je navržen tak, že v zásadě skoro není ani technicky možné tam tu veřejnost pustit, protože z těch parkovacích částí toho domu se ti lidé potom mohou pohybovat po celém tom bytovém komplexu. Je toho názoru, že to asi lidé, kteří si tam koupili byty za 10 miliónů anebo město si tam nechá vlastní bytový fond, úplně nepotřebují. Sdělil, že když se projektoval tento projekt, který se možná tvářil tak, že tam počítají se zachováním nějakého parkovacího režimu pro krátkodobé parkování, tak se na tuto věc nemyslelo, nedošlo ke stavebnímu oddělení ani například tím, že by některé výtahy nejezdily do celého domu, ale jezdily by jenom v některých částech domu. Zopakoval, že se na to nepamatovalo a dnes prakticky opravdu není možné toho nějak efektivně dosáhnout. Navíc ten zbylý počet parkovacích míst, které by v tomto režimu fungovaly by nebyl nikterak převratný. Zopakoval, že musí zkonstatovat, že to, jak ten projekt byl nastavený, jakoby neumožňuje alternaci toho zaniklého parkoviště pro veřejnost.

**T. Macura** řekl, že to považuje za docela skandální, co se tam nyní říká. Sdělil, že půjde do historie, kdy u té historie byl osobně pan Semerák a byl to rok cca 2016 možná 2017, když se tento projekt začal připravovat a od začátku ten záměr byl, zvýšit nabídku nájemního bydlení v centru města a nahradit mj. zaniklou kapacitu podzemního parkoviště toho asfaltového plácku. Uvedl, že takto na tom projektu byli domluveni, takto se připravoval celou dobu. Poté někdy v roce 2018, 2019 přišli se změnou ekonomického modelu proto, aby ten projekt byl vedle ostatních tehdy náročných finančních projektů realizovatelný. Řekl, že tehdy přišli s tím, že z toho udělají „PPP“ projekt, respektive, že to postaví soukromý investor, ale se závazkem města, že si odkoupí alespoň třetinu bytů pro účely nájemního bydlení a dvě třetiny kapacity podzemního parkování právě pro zajištění odparkování návštěvníků města. Zdůraznil, že tou linkou, červenou nití, která se tímto projektem táhne od samého začátku, je příspěvek k oživení centra města. V momentě, kdy přišli s tou ekonomickou změnou, tzn., změnou toho ekonomického modelu řekli „město si odkoupí jenom třetinu nájemního bydlení“ a pamatuje si atak pana Semeráka na ně, kdy je skutečně proklínal s tím, že úplně ten projekt zhatili, protože na místo toho, aby podpořili nájemní bydlení, tak dávají prostor nějakým „investorům“, aby si nakoupili byty, které budou potom pronajímat a říkal, že tímto k faktickému oživení města nedojde. Dodal, že pan Semerák tehdy horoval a plédoval za ty, aby se vrátili k tomu, aby tam bylo čistě nájemní bydlení. Nyní s účastí hnutí Ostravak zpátky ve vedení města popírají sami sebe, tzn., že nájemní bydlení nebude žádné, což je pro něho skutečně blesk z čistého nebe. Dále řekl, že žádná kapacita krátkodobého parkování, tzn. takové, že si tam zaparkuje, zajde na kávu, nakoupí si na Masarykově náměstí a jede pryč, tam teda nebude taky.

**J. Dohnal** přerušil příspěvek pana Macury a řekl, že bohužel na to nebylo při projektování pamatováno.

**T. Macura** pokračoval v příspěvku a řekl, že samozřejmě technickými opatřeními je to řešitelné. Sdělil, že si to byl projít, a to relativně nedávno. Uvedl, že je to cca tři týdny, když tam v tom parkovišti dole byl. Dodal, že tím chce říct, že tím město přichází s poměrně fatální změnou toho konceptu a ve své podstatě se vůbec nemuseli do toho projektu nijak od samého začátku jako město zapojovat. Je toho názoru, že ta investice byla zahájena s podporou celého zastupitelstva města a oni nyní za pochodu mění fatálním způsobem celý ten ekonomický model, a pokud město tento bytový fond rozprodá, tak je toho názoru, že se zpronevěřilo tomu účelu, kvůli kterému byl celý ten projekt zahájen a zrealizován. Na závěr svého vystoupení řekl, že je mu to velmi líto.

**J. Dohnal** sdělil, že pouze řekl, že je to pouze jedna z variant, protože aby to mohli prodat, tak by museli najít kupce a dodal, že město bohužel koupilo ty byty tak draze, že dnes je nejsou na trhu schopni udat. Zopakoval, že skutečností zůstává, že je to jedna z uvažovaných variant. K tomu, co se týká toho parkoviště, řekl, že tam se opravdu baví o několika desítkách míst, které by jim v tom režimu mohly začít fungovat. Zdůraznil, že znovu říká, že pokud by tam implementovali jednotný parkovací systém, který se nyní bude zavádět ve městě a vytvořili by tam nějaký režim krátkodobého parkování, tak se stane to, že ti lidé, kteří do toho parkoviště přijedou plus všichni ostatní, kteří tam potom napochodují tím vstupem, se mohou pohybovat po celém bytovém komplexu. Podotkl, že to je jenom technické řešení toho, jak se na to přítom projektování myslelo.

**Z. Bajgarová** řekla, že buď pan primátor sděluje tyto nepravdivé informace úmyslně anebo ty informace nemá. Sdělila, že to, co pan primátor říká, prostě není pravda. Projekt je skutečně navržený tak, že ty jednotlivé vstupy fungují do celého toho objektu, ale stačí pouhým nastavením, kdy bylo domluveno technické řešení, jak dojde k oddělení veřejných a soukromých parkovacích míst. Bylo taky domluveno řešení, jakým způsobem a na základě jakých přístupových kódů nebo systému se vlastně dostane veřejnost do toho parkování tak, aby se následně mohla dostat ven, a to pouze tak, aby vyjela tím výtahem do patra, vyšla a nemohla se pohybovat po celém domě. Zdůraznila, že dnes je relativně jednoduše řešitelné to, že v rámci různých přístupů prostě nakonfigurují, kdo se kam může v rámci toho objektu dostat. Dále uvedla, že bylo řešeno i to, jak dojde vlastně k omezení vstupu do těch schodišťových prostor atd. Zdůraznila, že toto jsou všechno záležitosti, které byly na stole, byly připravené a skutečnost je pouze taková, že nyní to město s tím investorem v době, kdy investor kupoval ten parkovací systém, prostě nedotáhlo a nedořešili ten proces do konce. Dodala, že to je záležitost, která byla skutečně připravena, nachystána a měla se pouze dořešit a ostatně stejně tak, jako bylo potřeba v tom minulém roce dořešit poté provoz celého toho domu ve fázi, kdy prostě je tam více vlastníků těch nemovitostí. Nakonec řekla, že místo toho, aby řešili tyto záležitosti, tak se zabývají spíše otázkou, kdy pan primátor v jedné větě řekl „když se nám to nepovede prodat“. Takže tím v podstatě říkají, že už jsou rozhodnutí prodat a ne, že o tom hovoří. Zopakovala, že to jsou slova pana primátora a zdůraznila, že už jsou rozhodnutí to prodat a požádala o to, aby si to řekli otevřeně.

**J. Dohnal** řekl, že pokud se jim to povede, tak ano.

**Z. Bajgarová** zrekapitulovala, že jsou rozhodnutí to prodat a není to tak, že by to byla jedna z variant, protože je to varianta, kterou preferují a za kterou v tuto chvíli.....

**J. Dohnal** vstoupil do řeči paní Bajgarové a řekl, že je to jedna z variant a když to neprodají, tak to budou provozovat v režimu nájemního bydlení.

**Z. Bajgarová** poděkovala za to, že o tom zastupitelstvo města informovali. Dále uvedla, že pan primátor mj. říká, že se město musí rozhodnout, jakou cestou půjde. Osobně je toho názoru, že město se rozhodlo, protože město toto rozhodnutí udělalo před několika lety. Uzavřelo na to smlouvy a veřejně to deklarovalo, a to opakovaně.

**L. Semerák** řekl, že potom co poslouchá své předřečníky někdy tišším a někdy vyšším hlasem, tak má potřebu některé věci trošičku objasnit a uvést do souvislostí. Předně řekl, že by měli být asi všichni rádi, že na tomto místě nevznikl plánovaný obchodník a obchodní centrum, které tam bylo plánováno někdy před deseti, dvanácti lety, což považuje za jeden velký úspěch. Za druhý úspěch považuje to, že po dlouhých letech, kdy tam bylo hnusné asfaltové parkoviště, tak tato část, osobně by řekl samotné historické srdce města, ožívá. Požádal o to, aby cokoli dále řekne nebo kdokoli z jeho předřečníků, aby to nezapadlo a nebyl tento skutek jakoby zastíněn, protože opravdu pokud ho historičtí pamětníci opraví, tak staré lauby byly zdemolovány v šedesátých či sedmdesátých letech a od té doby tam byla volná plocha padesát let. Uvedl, že se shodne s kolegou panem Macurou na tom, že ten projekt, který připravili a pan Macura ho dokonce nazval duchovním otcem, na což byl kdysi hrdý, tak dnes musí říct, že už tak úplně hrdý není. Ten projekt opravdu počítal s tím, že na tomto místě vznikne pět domů, které budou čistě nájemním bydlením. Poté přišly volby a změnilo se uvažování a náhled a možná by tento příklad měl být poučením toho, že v okamžiku, kdy nedokážou u velkých projektů zajistit kontinuitu a začnou nějak manipulovat s tím původním nastavením, tak se jim ten projekt taky může změnit, může z něho vzniknout trochu něco, co potom nechtějí. Řekl, že bude-li zcela přesný, tak tento projekt Nových Laubů byl nastaven jako monofunkční projekt nájemního bydlení. Sdělil, že nemá smysl se bavit o tom proč, co a jak, nicméně z nějakých důvodů vznikl nápad, že z tohoto monofunkčního projektu vznikne jakýsi hybrid, tzn. dva ku třem. Část se prodá a zbytek zůstane jako nájemní bydlení. Je toho názoru, že to však není tak jednoduché a pan kolega Macura má pravdu, protože osobně se poměrně dlouho rozčiloval stejně jako třeba u transakcí s Ekovou, ale marně. V době, kdy kontrolovali onen odkup, kdy si myslí, že to bylo nějakých 90 – 92 tisíc korun bez DPH, tak v té době město dokázalo samo stavět metr čtvereční třeba za 35 tisíc bez DPH. Podotkl, že to je to, co říká pan primátor, že dneska ta cena na trhu je pravděpodobně příliš vysoká a na to už poukazovali tehdy před lety, že vlastně ta kontraktace jim připadala strašně vysoká. Řekl, že toto je ta ekonomická stránka věci, nicméně dnes hovoří o té funkční. Sdělil, že z toho vyplývá, že celý dům byl připravován jako monofunkční dům, čistě za účelem nájemního bydlení a zdůraznil, že tím cílem opravdu bylo oživit centrum města novými nájemníky. Jestliže se dnes část těch bytů prodala, tak z toho jsou investiční byty. Je toho názoru, že ta funkce byla pokřivená, protože jinak se prostě chová rodina s dětmi, nebo nějaký mladý pár, který se přistěhuje do Ostravy a jinak se chová investor, který si tam uloží peníze, a potom v podstatě pronajímá ty byty dál, ale pronajímá je za cenu, která je výrazně odlišná od té ceny, za kterou by mělo pronajímat město. Sdělil, že toto je ten první problém, který tam nastal. Současně chtěl říct, že co se týká toho parkování, že součástí úvah bylo i to, že jeden z těch pěti objektů bude vyčleněn pro seniory. Uvedl, že to tenkrát s panem náměstkem Michalem Mariánkem připravovali a ten důvod mj. v sobě skýtal tu výhodu, že senioři mají poměrně nižší nárok na parkování, takže by trochu ulevili těm parkovacím plochám. Podotkl, že toliko chtěl dát do souvislostí a nyní řekne to podstatné. Řekl, že ať už to bylo jakkoliv, tak podstatné je, že z původně monofunkčního bloku vznikl hybrid. O tom dnes hovoří, jsou to ty zbytkové byty, které koupili za vysokou cenu a dále hovoří o parkování, které je dnes poměrně nešťastné, a to jsou důsledky toho, že do toho projektu zasáhli. Sdělil, že někde v jedné čtvrtině, možná polovině toho projektu se do něho zasáhlo a ono se opravdu naprosto jinak chová, když staví monoblok nájemního bydlení a jinak se v podstatě chová kombinace investičních bytů a nájemního bydlení. Řekl, že mu mohou opravdu věřit, že ví, co říká. Zopakoval, že to, o čem dnes hovoří, kdy to pan primátor dle jeho názoru řekl jasně, že je to věc čerstvá. Ta věc se bude uvažovat, ale samozřejmě je to důsledek, že opravdu otočili tím kormidlem, kdy ním nepootočili o 180 stupňů, ale možná je o 90 stupňů, nicméně ta odchylka toho kurzu se musí někde projevit. Řekl, že je asi předčasné vznášet nějaké přísné komentáře, protože je toho názoru, že se to prostě stalo a všichni budou hledat takové řešení, které bude nejlepší. K parkování řekl, že v okamžiku, kdy z toho projektu vznikl onen hybrid



nebo ten mix, tak samozřejmě ta úvaha, která se stala, kdy si myslí, že těch projektů, které využily té přítomnosti toho parkování a zasmlyvnyly si tam to parkování, je taky dobře. Samozřejmě pokud to historické centrum města trpí tím, že tam to parkování není a je tam hromada proluk, kdy ti investoři opravdu naráželi na legislativu, která jim neumožňovala stavět, protože nebyli schopni doložit papírové množství stání, tak pokud tento objekt částečně poslouží i těm okolním investorům k tomu, že mohou ty stavby zrealizovat, tak je toho názoru, že to je také přínos. Je to přínos, který může v určitých souvislostech přinášet nějaké negativní konotace, ale je toho názoru, že tento projekt včetně i těch derivátních efektů s tím parkováním, je přesně tím typem projektu, který město chtělo a věří, že stále chce a který bude prostě pomáhat oživovat centrum města.

**Z. Bajgarová** řekla, že by si asi dala docela pozor na to kastování společnosti podle toho, jestli někdo byty koupí nebo jestli jdou do nájmu. Je toho názoru, že to skutečně není úplně dobrá cesta, protože i kdyby to byly investiční byty, budou tam taky bydlet lidé v nájmu a budou to taky nějakým způsobem využívat. Sdělila, že tam docela často operují s částkou za byt, kterou hodnotí tak, že je drahá a řekla, že byty se kupují nyní a nekupují se před těmi x lety. Stavěly se v nějakém období, a hlavně je potřeba tu cenu vždy hodnotit jako celek za ten dům. Je potřeba se taky podívat, za kolik se nakoupily např. ty parkovací místa a kdyby ten dům stavělo město, tak za kolik by ty parkovací místa postavilo město. Uvedla, že sami měli dnes v materiálu č. 92, týkajícího se dalšího pozemku, kterého se bez ladu a skladu zbavují ve Vítkovicích bez nějakého konkrétního jištění, informaci, že cena jednoho parkovacího místa je milión korun. Zdůraznila, že tady se jedno parkovací místo kupuje za polovinu té ceny, takže to taky hraje roli v té celkové kalkulaci toho projektu a není to skutečně tak jednoduché, jak nyní tu celkovou kalkulaci prezentují. Dodala, že to nic nemění na tom, že město Ostrava má nedostatek nájemních bytů, že město Ostrava dlouhodobě říká, že by mělo zvyšovat počet nájemního bydlení, že by to bydlení mělo být různorodé a že tam mají různé cílové skupiny, které potřebují nějakým způsobem podporovat. Dále řekla, že se tam opakovaně mluví o tom, jak potřebují podporovat a umisťovat třeba profesory na univerzitách a další různé cílové skupiny, kterým nemají jakoby co nabídnout. Zdůraznila, že nyní mají na stole uzavřenou smlouvu, připravené peníze a nepotřebují nic vynakládat, prostě byty, které mohou do toho trhu s nájemním bydlením prostě dát tak, aby tím zároveň pomohli vůbec cenám v rámci Ostravy a skutečně to nešlo jen tím soukromým sektorem, který ty ceny samozřejmě logicky navyšuje a nyní město říká „my se toho vzdáme a pustíme to pryč.“ Zdůraznila, že mění důrazně strategii. Dodala, že došlo k nějakému posunu oproti tomu předchozímu řešení, nicméně dnes jsou někde jinde a oni jdou úplně do protivky, a to ve všech směrech, ať z hlediska toho bydlení, tak i z hlediska toho parkování.

**L. Semerák** řekl, že cítí nutnost zareagovat na slova jeho předřečnice, protože je skutečně toho názoru, že je to důležité. Za prvé řekl, že dnes kupují na základě kontraktace, tedy na základě smlouvy a smlouvě budoucí kupní, která byla v podstatě uzavírána před lety. O tom nemá potřebu hovořit, protože tehdy byla diskuse delší než dvě hodiny. Uvedl, že tehdy se nějak na tom neshodli, zastupitelstvo nějak rozhodlo a dnes to musí ctít. Řekl, že i on, který je hrubě proti tomu nákupu, tak samozřejmě bude hlasovat pro, protože musí ctít tu smlouvu, jakkoliv se mu nelíbí, považuje ji za špatnou apod. Za druhé řekl, že změna strategie spočívala v tom, že město mohlo celý komplex postavit samo. Umělo to a mohlo to. Sdělil, že jestliže město umí postavit koncertní síň za tři miliardy korun, nepochybně by zvládlo i bytový komplex, který je čtyřikrát levnější. Zdůraznil, že to, je to rozhodnutí, které se stalo a kde osobně vidí manažerskou chybu v tom, že se ten komplex zbytečně prodražil. K tomu, co se týká kastování lidí nebo nájmu, řekl, že on je v tom zásadní rozdíl, protože není nájemní bydlení jako nájemní bydlení. Sdělil, že pakliže je přímým pronajímatelem obec, lhostejno, zda město či městský obvod, tak krom toho, že vlastně ve vnímání těch nájemců je město seriózním partnerem jakožto pronajímatel, tak cena nájmu u bytů se pohybuje kolem 120 korun na metr čtvereční. Požádal

kolegy z městských obvodů, aby ho případně opravili. Uvedl, že zjednodušeně řečeno osmdesáti metrový byt může v nájmu stát cca deset tisíc korun. Když se však podívají na nabídku komerčního bydlení, tzn. nabídku těch lidí, kteří samozřejmě naprosto férově, kdy uvedl, že je nijak nekastuje, koupili investiční byty třeba na Karolině nebo si je koupí na Nových Laubech, tak ta nabídka tohoto osmdesáti metrového bytu na pronájem se blíží dvaceti tisícům bez služeb, a to znamená dvojnásobku. Potvrdil, že obojí je nájemní bydlení, ale každý druh tohoto nájemního bydlení je dostupný naprosto odlišné skupině obyvatel. Zájem města bylo, aby umožnili tu dostupnost právě těm lidem v té první kategorii a aby ty byty opravdu byly cenově dostupné. Dále řekl, že si je vědom toho, že nyní možná vyvolá další diskusi, ale zcela se s nimi ztotožní v tom, že je docela smutné, že město nemá úplně co nabídnout třeba učitelům nebo lékařům. Požádal o to, aby si dali ruku na srdce a řekl, že poslední bytové projekty, které město připravilo, byly do roku 2018. Po roce 2018 nebyl připraven žádný bytový projekt nájemního bydlení. Dodal, že by si mohla paní Bajgarová sáhnout do svědomí, proč tomu tak je. Sdělil, že v tomto zdědili jakýsi zabrzděný vlak, který budou postupně odbrzdovat, ale ten proces samozřejmě chvíli trvá.

**J. Dohnal** řekl, že již patnáct minut přetahují jednání, a proto vyhlásí přestávku a poté budou v diskusi pokračovat.

*Primátor vyhlásil přestávku v délce deseti minut. (16.45 - 17.02 hod.)*

Primátor po přestávce sdělil, že věří tomu, že všichni dočerpali potřebné síly a mohou pokračovat v jednání a konkrétně v diskusi k materiálu č. 88.

Pokračování v diskusi:

**T. Macura** řekl, že o přestávce zvažoval, že se odhlásí, ale zapomněl to udělat, a proto už velmi krátce zareaguje na pana Semeráka. Sdělil, že tu diskusi vedli před lety mnohokrát opakovaně. Požádal o to, aby byli korektní, protože ví, že pan Semerák často údajnou nevýhodnost koupě těch bytových jednotek na Nových Laubech města převádí jenom na jednu jedinou hodnotu, a to je 92 tisíc korun za metr čtvereční podlahové bytové plochy. Dodal, že to je přece nekorektní a zdůraznil, že to říkal před lety a říká to i dnes, aby srovnali veškeré náklady, které by město mělo, pakliže by ten objekt stavělo samo. Sdělil, že dostali od investora zaplacené za pozemek, dále investor uhradil veškeré náklady spojené s archeologickým průzkumem, s projektovou dokumentací, se vším. Zdůraznil, že k té ceně 92 tisíc za metr čtvereční bytové plochy je nutné započítat tak, jak naznačila paní Zuzana Bajgarová, že kupují parkovací místa pod tržní cenou. Kupují je za polovinu nákladů, které by s nimi jinak dneska měli. Dále panu primátorovi řekl, že nekupují několik desítek parkovacích míst, ale celkem 119 parkovacích míst, takže to není zanedbatelný objem a kupují jedno parkovací místo za půl miliónu korun. Dodal, že kdyby je stavěli sami, tak jsou na částce milión, milión dvě stě za kus. To znamená, že když vezme těch 119 parkovacích míst a řekne si, že je kupuje v podstatě za polovinu nákladů, které by ho jinak stály, tak má doma šedesát miliónů korun, které rozpočteno na těch 31 bytů, které údajně drazě nakupují, tak to má půl miliónu slevu na jednom bytě. Řekl, že kdyby to promítl na jeden metr čtvereční podlahové plochy, tak skutečně ty byty kupují velmi dobře i při dnešních cenách. Zdůraznil, že to prostě nejde oddělit od té ceny za tu parkovací plochu. Dále řekl, že se skutečně taky domnívá, že nemohou dělat nějakou čínskou zeď z hlediska nějakých ambicí nebo nějakých motivací mezi nájemníky a mezi investory, kteří si ty byty kupují. Uvedl, že zná osm, deset lidí, kteří si tam byty kupují a budou tam normálně bydlet s rodinami. Jsou to lékaři, podnikatelé, nebudou to pronajímat, ale budou tam skutečně bydlet, takže jsou pro něj úplně stejně hodnotní, jako ty rodiny, které si tam ten byt případně pronajmou. Nakonec řekl, že je toho názoru, že je to skutečně škoda, že město uvažuje o tom, že se těch jednatřiceti bytů, které

mohly zvýšit tu nabídku právě pro ty žádané profese jako jsou vysokoškolští učitelé, lékaři apod., zbaví. Dodal, že skutečně kapacita sto devatenácti parkovacích míst v bezprostřední blízkosti Masarykova náměstí skutečně vybízí a odjakživa to i veřejnosti takto slibovali, že to bude kapacita i pro krátkodobé parkování s cílem oživení a pomoci obchodníkům na Masarykově náměstí a v okolí a pakliže se to nenaplní, tak je to dle jeho názoru škoda.

**J. Dohnal** řekl, že nyní jsou teprve u výkupu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0900/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 89**

**Návrh dalšího postupu v souvislosti s neplněním povinností společnosti UNNI Development gama s.r.o. vyplývajících z Kupní smlouvy ev.č. 0847/2022/MJ ze dne 2.3.2022**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



#### **Materiál č. ZM\_M 90**

**Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. U Staré elektrárny)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0901/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 91**

**Návrh na další postup ve věci prodeje (lokalita ul. Ostrčilova, projekt Ostravský mrakodrap)**

Primátor sdělil, že na včerejší poradě předsedů politických klubů bylo k tomuto bodu vyžádáno úvodní slovo, kterého se ujme osobně. Předložil úvodní slovo k materiálu, v rámci kterého mj. navrhl drobnou úpravu v textaci smlouvy, která vyplynula rovněž až poté, co obdrželi členové zastupitelstva města materiály. Sdělil, že se jedná o drobnou úpravu, kterou následně i vysvětlí. Řekl, že se týká čl. 11 v odst. 2), kde bude doplněna věta: „V případě, že kupující poruší povinnosti stanovené v tomto odstavci je kupující povinen prodávajícímu uhradit škodu.“ Řekl, že se jedná o to, že v tom původním textu smlouvy neměli řešenou situaci, kdy by se investor odchýlil od záměru, který podléhá schvalovacímu procesu architektky paní Xxx Xxxxxxxx, a ta by jim vyčíslila v rámci tohoto porušení jako městu škodu. Dodal, že tímto ustanovení tuto škodu převádí rovněž na zhotovitele, respektive na vysoutěženou společnost. Na závěr řekl, že to byl krátký úvod a návrh na doplnění textace smlouvy.

Diskuse:

**J. Babka** řekl, že za těch třicet čtyři roků, co sedí v těchto lavicích, byl tento barák předmětem jednání rady zastupitelů a rady zastupitelstev a to, co je předloženo dneska, tak je velmi obdivuhodné od tvůrců smluvních vztahů až po odvahu toho, kdo to chce koupit a realizovat podle návrhu paní architektky Xxx XXXXXXX. Sdělil, že když vidí v jednom z ustanovení, že bude provedena prověrka proveditelnosti, tak mu to leccos naznačuje, že to není naposledy, co se tímto barákem zabývají. Dále řekl, že i otázka těch smluvních pokut, které jsou poměrně nezvyklé a vysoké na cenu, kterou za to dali, ale nikoliv na cenu, kterou do toho vložit budou muset. Řekl, že osobně se domnívá, že to příliš dobře nevypadá, ale co ho daleko jako občana děsí, který bydlí hned vedle, kdy se tím cítí být podjatý, tak je otázka toho dopravního řešení a koncepce dopravy, pokud tedy se má tato stavba realizovat v těch termínech, o kterých se tam hovoří a kterým příliš nevěří, protože spíš to bude delší období. Do té doby, dokud nikdo nebude řešit tu situaci, která je na ulicích Gregorova, Ostrčilova a blízkých ulicích, tak pokud dnes se nezruší některé tam příslušné školy, tak když se díval na ty tabulky průjezdnosti vozidel, tak to asi dělali podle jeho názoru z rychlíku, a ne z oken jeho bytu, protože by viděli, co se děje ráno a při odpoledním odchodu na ul. Ostrčilova a Gregorové díky základní škole Ostrčilova. Sdělil, že to je jeho otázka na to, zda by se náhodou městský obvod případně město ve spolupráci s příslušnými Heimstadeny nepodívali na tu oblast. Uvedl, že je to tzv. rezidenční čtvrť a bezesporu by i ten barák ještě zvýšil hodnotu toho území. Dotázal se, zda tam jako obyvatelé, kdy hovořil jako obyvatel toho místa, se budou neustále brodit odpadky, kalužemi, dírami, prachem a v poslední době větvemi, kdy jich tam napadlo obzvláště hodně.

**J. Dohnal** odpověděl, že na to celkové řešení té dané dopravní situace se určitě podívají, protože tam je skutečně neštěstí ten jednosměrný provoz k té škole, která tam na konci je. Sdělil, že to tam skutečně ráno a odpoledne vypadá divoce. Dodal, že vidí, že pan zastupitel Witosz se asi hlásí k těm díram, odpadkům a větvím.

**D. Witosz** řekl, že o tom mluvit nechtěl, ale když už to pan primátor načas, tak sdělil, že technické služby celý týden jsou v záprahu, a proto taky nestíhají sekat trávu a klasickou agendu, kterou by nyní měli dělat. Uvedl, že z patnácti tisíc stromů, které byly pasportizované v jejich obvodu, padlo šedesát devět stromů a cca u třiceti se rozhoduje, zda půjdou k zemi nebo ne. Dodal, že tzn., že tu vichřici přežilo 99,4 % stromů, což znamená, že mají úspěšnost jako server. Dále řekl, že když se v minulosti Ostrčilova řešila, tak si pamatuje, že ještě tehdy paní náměstkyně Zuzana Bajgarová také řešila tu dopravní situaci, kdy to nebylo jenom to, co se týká toho samotného domu, ale týkalo se to celého okolí. Dodal, že na to se napojují dvě věci. Jednou z nich je bohužel něco, co jim tam už taky dlouho přešlapuje na místě, a to je areál Jindřich, kde, jak všichni ví, by měla být vybudována komunikace, která by udělala vlastně z té slepé ulice Ostrčilovy ulici průjezdnou. Doplnil, že ví, že dokonce v rámci toho projektu tam byl malý kruhový objezd právě tak, aby tam nedocházelo k těm situacím, které tam jsou kolizní a v tom má pan Babka naprostou pravdu. Dále řekl, že třetí věc je určitá věc, která je asi na ně všechny politiky a to, jestli by se mělo s tím dítětem zajíždět až před tu školu. Uvedl, že ví, že některé obce udělaly to, že před ty školy udělaly nějaký zákaz tzn., že tam ty děti dovážet takto nejde. Řekl, že osobně tomu říká školský systém McDrive, kdy je otázkou, zda chtějí školský McDrive podporovat a jestli by náhodou to místo, kde by to dítě mělo vystoupit a přijít do té školy, nemělo být někde jinde než před samotnou školou, protože tam to prostorově nikdy vycházet na takové špičky nebude. Dále sdělil, že jedna z věcí, kterou městský obvod řešil, bylo, že takové místo, kdyby o něho byl zájem, což je však ještě na diskusi se školou, mohlo být na ulici Nádražní u sadu Petra Bezruče, protože pak by se jednalo pouze o to, projít tím sadem ke škole. Dodal, že na tom vidí, že tam byl nějaký návrh, nějaká studie, jak by to tam mohlo fungovat, kdy určitě na odboru dopravy nebo někde jinde tento materiál určitě je. Zdůraznil, že osobně je toho názoru, že by se tím dále mohli zabývat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou ve smlouvě. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **0902/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na záměr města darovat pozemky v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0903/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Souhlas s návrhem na záměr města darovat pozemky v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina do vlastnictví Obce Vřesina**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0904/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na záměr města darovat pozemky a části pozemků v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0905/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh darovat a přijmout darem nemovité věci v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava - v rámci veřejně prospěšné stavby "Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná - hranice okresů Opava, Ostrava" - OV 408 a uzavřít darovací smlouvy**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na svěření pozemků MOBu Ostrava-Jih v k. ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Hrabůvka**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0906/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na svěření nemovitých věcí v k. ú. Muglinov, obec Ostrava městskému obvodu Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0907/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Svěření staveb komunikací MO Plesná v k. ú. Nová Plesná**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0908/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na svěření majetku statutárního města Ostravy, a to Cisternové automobilové stříkačky městskému obvodu Radvanice a Bartovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0909/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na odejmutí částí pozemku parc. č. 202/1 v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava ze svěření městskému obvodu Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0910/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na odejmutí nově označeného pozemku p.č.st. 1242 v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava ze svěřeni městskému obvodu Nová Ves**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0911/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh na odejmutí pozemků městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky a městskému obvodu Nová Ves**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0912/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh směnit části pozemků v k. ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0913/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Bartovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0914/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Radvanice, obec Ostrava (ul. Těšínská a Fryštátská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0915/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 52**

##### **Návrh koupit nemovitě věci v k. ú. Radvanice, obec Ostrava (Asental Land, s. r. o.)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0916/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 53**

##### **Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava**

Primátor uvedl, že jde o materiál, u kterého vyvstal požadavek na předklad z porady předsedů politických klubů a požádal o jeho provedení. Dodal, že do diskuse se hlásí náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová, tudíž předpokládá, že předloží úvodní slovo k materiálu.

Náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém mj. vysvětlila celou záležitost.

Diskuse:

**Z. Bajgarová** řekla, že obecně moc nerozumí té strategii, jakoby vzdát se zelené plochy v rámci vnitrobloku s nelogickým napojením, které vlastně narušuje tu základní strukturu toho vnitrobloku a toho obvodu. Sdělila, že na stránkách mají stále koncepční dokument, jak se má tato lokalita rozvíjet, jak a kde mají vznikat parkovací plochy, ale to se přímo v té dané lokalitě, o které hovoří, neděje. Zdůraznila, že místo toho předkládají návrh, že prodají zelenou plochu, která je dnes volnou hrací plochou součástí vnitrobloku. Dále řekla, že si dovolí trochu polemizovat s tím tvrzením, že nějakým způsobem pomůže to, že oni uvolní ta místa před tou budovou na ulici na zpevněné ploše pro veřejnost. Sdělila, že se pohybují v lokalitě sídliště, kde, jak všichni ví, jsou ty potřeby parkování především večer, ale ta firma jako taková má ty potřeby parkování především v průběhu dne. Má za to, že pokud by se navázalo na tu koncepci, která je jakoby připravena a pracovalo se s těmi plochami logicky, které navazují na komunikace jako parkování. A pokud je to parkování potřeba nějakým způsobem rozšiřovat, tak aby se skutečně dávalo směrem do těch ulic, které tam jsou znázorněné a kde se s tím dá relativně hezky pracovat. Pokud by to tak bylo za spolupráce toho investora a městského obvodu, tak by nebylo nutné vzdávat se zelené plochy a rozprodávat de facto nekoncepčně pozemek uprostřed dvorní části. Zdůraznila, že osobně tento projekt nepodpoří, protože je toho názoru, že to není dobrá cesta, protože všichni, kteří se po Porubě pohybují a bydlí tam, vidí, jak to území toho prvního stavebního obvodu je rok od roku, více a více zatížené těmi auty. Dodala, že všichni ví, že každé další parkoviště, které tam vznikne, tak generuje další auta, a další auta, a další auta a ty vnitrobloky jsou postupně likvidovány a zeleň postupně mizí. Řekla,



že i proto byla ta koncepce nějakým způsobem udělána a oni v tuto chvíli nad její rámeček nesystémově, nelogicky místo toho, aby navazovali na to, co tam je a pracovali opravdu s těmi ulicemi, tak chtějí zabrat zelenou plochu. Nakonec zopakovala, že tento materiál nepodporí.

**T. Macura** řekl, že nechce opakovat již řečené. Sdělil, že na ul. Dělnické pár let bydlel, takže zná okolí poměrně dobře a řekl, že je toho názoru, že tato změna je chyba. Navrhl změnu usnesení a sice v tom smyslu, aby zastupitelstvo města hlasovalo o návrhu, že nemá záměr prodat ty příslušné pozemky. Dodal, že napříč několika městskými obvody běží projekt „Zeleň místo betonu“ a toto je přesně kontra projekt, protože je to ten beton místo zeleně. Sdělil, že jakkoliv chápe provozní potřebu Ridery, kdy je otázkou, zda mají podporovat stěhování zaměstnanců poměrně velké firmy do vnitrobloku a v podstatě do sídelní zeleně, která je dnes funkční. Podotkl, že se tam venčí psi, hrají si tam děti, a to že tam není strom, není chyba té plochy jako takové, ale toho, že ho tam nikdo nezasadil. Zopakoval svůj názor, že by to nechal tak a pozemek by neprodával. Současně zopakoval i svůj návrh na úpravu usnesení.

**L. Baránková Vilamová** řekla, že pokud si někde hrají a zdržují se, tak je to určitě u nového workoutu, který vznikl asi dva bloky odtamtud. Sdělila, že dnes je to opravdu zelená plocha, kde se celkem nic neděje, městský obvod tam nemá žádný záměr s tím pozemkem a ani ta studie toho prvního stavebního obvodu tam nemá žádný záměr s tím pozemkem. Řekla, že je toho názoru, že je taky potřeba říct, že to je zelená plocha, ale to není záměr. Ke studii řekla, že je sedm let stará a vznikala, když SAP byl v nedohlednu. Nyní se snaží v té lokalitě dělat nějaká opatření, která se týkají parkování a rozšíření těch možností, ať už je to zjednosměrnování nebo stání částečně na chodníku, který se mění a technicky se upraví tak, aby to tam dávalo trošku větší hlavu a patu. Dále řekla, že řeší i parkování v návaznosti Nad Porubkou, a to v širším perimetru, takže to není jenom o drobných zásazích. Dodala, že bylo řečeno, že je špatně, že vznikají parkovací plochy a např. ta studie toho prvního stavebního obvodu, o které se tam hovořilo, navrhuje spoustu různých parkovacích ploch v rámci tohoto stavebního obvodu. Řekla, že podle té studie navrhli a zprojektovali parkovací plochu u parku Vítězslava Nováka, která bude realizována v letošním roce. Sdělila, že je to samozřejmě dvousečné a chápe, že jde o lokalitu a chápe i to, co říkají, ale na druhou stranu je potřeba to posuzovat i v nějakém kontextu věci a v nějakém vývoji, který probíhá. Podotkla, že některé věci, které se v té době zpracovávaly, jsou dnes už někde jinde a přemýšlí se o nich jinak. Nakonec řekla, že by ráda připomněla, že pár takových projektů už v Porubě je a historicky vznikaly i v době, kdy byla paní Zuzana Bajgarová členkou Rady městského obvodu Poruba.

**Z. Bajgarová** potvrdila, že opravdu takových pár je, ale je toho názoru, že je to vždy otázkou toho konkrétního místa a toho konkrétního řešení. Řekla, že když se podívají na tu parcelu a na to okolí, tak dnes ty možnosti, které tam jsou a které ta studie, podle které nyní postupují i nadále, např. u toho Nováka, prostě umožňuje a říká, kde ty parkování zrovna v okolí této lokality mají být. Zdůraznila, že tam není ten důvod, že by nebylo možné, kde tam dále parkovací plochy logicky rozšiřovat. Sdělila, že oni nad rámeček tohoto říkají „toto vlastně jakoby neřešíme, ty, které jsou navázány na ty jednotlivé ulice a můžou skutečně fungovat sharingovým způsobem“, kdy je to úplně kousíček vedle toho baráku, kde by ta Ridera potřebovala fungovat a zároveň je to navázáno na ty bytové domy, kde dnes mohou parkovat jenom částečně. Zopakovala, že toto vlastně dnes ignorují. Řekla, že udělali nějakou dohodu se společností, je to jejich dohoda, ale je nekoncepční vůči tomu území. Zdůraznila, že tam to skutečně nemá žádnou logiku.

**J. Dohnal** požádal pana Tomáše Macuru, aby přečetl svůj návrh usnesení, aby o něm mohl následně nechat hlasovat.

**T. Macura** řekl, že je prosté a bude reverzní. Řekl, že jeho návrh spočívá v tom, že budou hlasovat o záměru neprodávat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Tomáše Macury, hlasovalo 9 pro, 13 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 8 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0917/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0918/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 55**

**Souhlas s návrhem na záměr města prodat část pozemku parc. č. 177/32 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava (ul. Moravská)**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



**Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh souhlasit se záměrem města prodat pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0919/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Nesouhlas se záměrem města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Mánesova a Repinova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0920/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostrava k. ú. Hrabová, obec Ostrava, společnosti CTPark Ostrava, spol. s r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0921/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava (ul. Dřevařská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0922/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k. ú. Koblov, obec Ostrava (ul. Antošovická)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0923/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0924/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat část pozemku v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Nesouhlas se záměrem města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Hornopolní)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0925/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Nesouhlasit s návrhem na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava (p.p.č. 298/2)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0926/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh na nevydání souhlasu s nabytím spoluvlastnických podílů k nemovitostem v k. ú. Chvalkovice na Hané, obec Ivanovice na Hané**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0927/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 66**

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 851/15 ze dne 5. 2. 2008**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0928/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 93**

**Návrh darovat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0929/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 94**

**Návrh na záměr města darovat pozemky v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0930/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 95**

**Návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (SSMSK - ul. Michálkovická)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0931/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 96**

**Návrh koupit pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0932/ZM2226/16.**



**Materiál č. ZM\_M 97**

**Návrh koupit pozemky p.p.č. 715/14 a p.p.č. 715/15 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava od ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (lokalita ul. Středoškolská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0933/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 98**

##### **Návrh koupit pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0934/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 99**

##### **Návrh koupit nemovité věci a to pozemek a části pozemků v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu, návrh na jejich svěření městskému obvodu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0935/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 100**

##### **Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Spálov, obec Spálov**

Diskuse:

**K. Malík** řekl, že má s tímto materiálem takový problém, protože neví, co si o tom má myslet. Sdělil, že kolegové z předešlé, ale i před předešlé rady si určitě vzpomenou, že ten případ už mají na zasedání zastupitelstva po několikáté a nepodařilo se jim celý ten soubor těch nemovitostí prodat. Uvedl, že ta geneze je tam koneckonců krásně zmíněna. Dotázal se na to, co bude dál, pokud ten pozemek od pozemkového úřadu koupí. Sdělil, že nákup bude něco stát, i když to nebude nějaká velká částka. Potom se tam ten stávající nájemce trochu rozšoupl a požaduje od města nějakou demolicí chatky, aby se mohl provést vrt. Řekl, že neví, proč by se musela demolovat chatka, když ten vrt se dá udělat kdekoliv, a to i blíž té správní budovy. Zopakoval svůj dotaz, co bude dál, zda se budou potom snažit ty pozemky znova prodat jako celek. Nakonec řekl, že mu to přijde zbytečné kupovat. Nájemce byl se vším seznámen, a to i s aktuálním stavem, s problémem se zajištěním vody.

**J. Vávra** řekl, že je pravdou, že jednou tento materiál stáhli ze schůze rady, protože tehdy byly podány nepřesné informace. Přiznal, že všechny informace o všech materiálech do detailů neví. Řekl, že výsledek je ten, že mají nájemce, který tam má nyní uzavřenou platnou nájemní smlouvu na pět let. Dodal, že ten nájemce tam chce působit i nadále a chce se zabývat bohubilou činností, a to starostí o naši mládež. Řekl, že nájemce si chce sám na vlastní náklad vybudovat vrtanou studnu a čističku, tzn., že je to perspektivní nájemce, protože pravdou je, že historicky, což nevěděl, když to na té radě stahovali, že ten areál chtěli prodat. Sdělil, že protože se nikdo nenabídl a následně přišel nájemce, který tam dnes je a má uzavřenou platnou nájemní smlouvu na pět let, kterou chce dále prodloužit a chce na svůj náklad vybudovat vrtanou studnu včetně čističky, tak se jim jeví velmi výhodné koupit ten metr čtvereční za cca třicet korun a provozovat tuto činnost dál. K tomu, co bude za deset let, řekl, že to neví, ale je toho názoru, že asi bude lepší ten areál čistě teoreticky do budoucna možná prodat i s pozemkem než bez pozemku,

protože dnes tam jsou pouze ty objekty a pozemky pod těmi objekty ve vlastnictví města. Dodal, že se jim zdálo logické, když prověřili všechny informace, to scelit, mít nájemce, který to chce dále zhodnotit a pokračovat v nájmu, protože on nájem platí a zatím to vypadá bezproblémově. **K. Malík** poděkoval panu náměstkovi za komentář a řekl, že je dobře, že ten nájemce je solidní, že tam samozřejmě dělá ty věci, ke kterým se zavázal a které jsou bohužel. Požádal o to, aby si dohlídli na to technické řešení toho samotného vrtu, protože mu přijde zbytečné bourat chatku. Dodal, že samozřejmě nezná detaily, ale neví, proč by měli bourat chatku a potom dalších patnáct metrů vést nějakou trubku, když ten vrt mohou udělat hned vedle té správné budovy. Řekl, že to jsou skutečně spíše technické věci, takže aby si pohlídali to, aby si ty pozemky do budoucna zbytečně nezhodnotili nějakou trubkou, která tam zbytečně půjde daleko.

**J. Vávra** řekl, že samozřejmě po té technické stránce si to mohou pohlídat a dodal, že ho opravdu těší, že je to nájemce, který má zájem o děti, je solventní, platí a chce tam něco budovat na svůj náklad. Nakonec poděkoval panu Malíkovi za podnět a řekl, že ty technické věci si pohlídají.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0936/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 101**

**Nesouhlas s návrhem na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 371/94 v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0937/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 102**

**Nesouhlas s návrhem na záměr města prodat části pozemků parc.č. 1899/9 a 1899/42 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0938/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 103**

**Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Poruba - sever, obec Ostrava (lokality objekt "Zuzany")**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0939/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 104**

##### **Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Diskuse:

**L. Semerák** nahlásil střet zájmu v tomto bodě a řekl, že pro klid duše nebude o tomto bodu hlasovat.

**T. Macura** avizoval, že proti tomu záměru prodeje nic nemá. Sdělil, že se tím případným prodejem té lokality zabývají dva, tři roky a když se diskutovaly podmínky toho prodeje, tak během té diskuse o podmínkách prodeje toho pozemku vzniklo jako podmínka, předložení jakési zastavovací studie k tomu pozemku. Řekl, že takto to tehdy bylo ze strany MAPPY prezentováno. Podotkl, že to území není úplně jednoduché, protože tam jsou i nějaké pozůstatky koksochemické výroby, je tam kontaminace, je to roztržštěné atd. Dodal, že nyní se v tom materiálu popisuje nějaký proces, jakým způsobem by k tomu výslednému prodeji a jeho podmínkách mělo dojít. Zdůraznil, že nyní hlasují samozřejmě pouze o záměru, ale každopádně se jedná pozemky svěřené městskému obvodu a v momentě, kdy ten záměr odhlasují, tak to přechází na kolegy na městský obvod. Řekl, že by se chtěl pouze ujistit v tom, že městský obvod bude v té věci nějakým způsobem aktivní, protože k nim na zastupitelstvo se to už nedostane. Dotázal se, zda si kolegové z městského obvodu pohlídají ten obsah smlouvy, tzn., že ten prodej bude skutečně podmíněn nějakým smysluplným záměrem využití toho pozemku.

**P. Veselka** sdělil, že mají s panem Semerákem k tomu schůzky. Viděl ten projekt celého toho obytného domu a je rád za to, kam nyní spěje celá ta plocha kolem na ul. Křížkové, protože každý objekt, kolem kterého chodili a kde byly doupaty, tak se to nyní trochu mění a těší, že se celý projekt povede. Sdělil, že součinností městského obvodu může developer nebo někdo, kdo bude mít ten projekt počítat.

**D. Witosz** doplnil, že v této věci pochopitelně velice počítají s pomocnou rukou organizace MAPPA a doufají, že se jim tím pádem podaří tu kupní smlouvu nastavit ke spokojenosti všech.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0940/ZM2226/16.**



#### **Materiál č. ZM\_M 105**

##### **Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (ul. Na Pěčonce)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0941/ZM2226/16.**





#### **Materiál č. ZM\_M 106**

##### **Návrh prodat spoluvlastnické podíly k pozemkům v k. ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0942/ZM2226/16.**



Primátor sdělil, že tímto se dostávají k materiálu člena rady města pana Michala Mariánka.

#### **Materiál č. ZM\_M 67**

##### **Návrh na změnu podmínek pro čerpání a závěrečné vyúčtování investičních příspěvků poskytnutých právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0943/ZM2226/16.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**J. Dohnal** konstatoval, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustředil náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

**Z. Pražák** řekl, že dnes obdržel dva podněty, a to jednak od paní zastupitelky Zuzany Bajgarové, který se týká návrhu strategického záměru využití a rekonstrukce OSTRAVAR ARENY. Sdělil, že jednak má zájem o doložení smlouvy se zhotovitelem a finanční konotace. Dále řekl, že druhý podnět je od pana zastupitele Tomáše Macury, který prosí o zaslání závěrečné zprávy z forenzního auditu dopravního podniku, který by měl být zveřejněn pro všechny zastupitele.

**J. Dohnal** sdělil, že oba podněty členů zastupitelstva města budou písemně vypořádány.



#### **Závěr**

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za průběh a za účast na 16. jednání zastupitelstva města. Dále řekl, že neslibuje, že se uvidí v červenci, i když pro to udělají maximum, ale pokud by se to nepovedlo zrealizovat, tak se uvidí nejpozději v září. Z tohoto důvodu nebude přát pěkné léto, ale pouze pěkný úvod do léta a samozřejmě pěkný zbytek dne. V 18.03 hod. ukončil 16. zasedání zastupitelstva města.

-----

Usnesení z 16. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0840/ZM2226/16 do č. usnesení 943/ZM2226/16, program 16. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 03.07.2024

**Ověřovatelé:**

---

**Maxim Pachomov**

místo: Ostrava  
datum: 08.07.2024

---

**Tomáš Výtisk**

místo: Ostrava  
datum: 08.07.2024

---

**Jan Dohnal**

primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 08.07.2024