

Zápis průběhu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.06.2025

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	11
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	17
	hosté	6
Omluveni:	Filip Čmiel, Marie Malcharová, Karel Malík, Robert Starý, Hana Tichánková	
Zahájení:	9.10 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.09 – 11.50 hod. 2. přestávka – 13.46 – 14.24 hod. 3. přestávka – 15.59 – 16.19 hod.	
Ukončení:	16.52 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 24. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se představili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvilo 5 členů zastupitelstva města, a to pan Filip Čmiel, paní Marie Malcharová, pan Karel Malík, pan Robert Starý, paní Hana Tichánková. Uvedl, že pozdější příchod nahlásili pan Petr Mika a pan Tomáš

Macura, ale oba jsou již na zasedání přítomni. Dále řekl, že ve 12.00 hodin avizoval odchod pan Jiří Jureček.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.06.2025

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 3. června 2025, poté dne 10. června navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 59-91, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 24. zasedání,
 - dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 23. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů, s úvodním slovem předkladatele bude předložen materiál č. 27 a na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálů č. 68, 77 a 79.

Navrhl předřadit materiály č. 26, 27 a 69 a projednat je za bodem č. 2.

Dále navrhl materiál č. 68 projednat ve 12.00 hodin po bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů města, a to za přítomnosti paní Evy Vlčkové, pověřené zastupováním funkce ředitele ve společnosti Garáže Ostrava, a.s., pana Petra Šipuly, předsedy představenstva společnosti Garáže Ostrava, a.s., pana Michala Hrubého, předsedy představenstva společnosti Ostravské komunikace, a.s., a pana Jaroslava Vystrka, zástupce společnosti Asental Parking, a.s.

Uvedl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor o předloženém návrhu programu hlasovat. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 24. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1389/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.06.2025

Za ověřovatelky zápisu byly navrženy paní Margareta Michopulu a paní Gabriela Poštulková. Ověřovatelky souhlasily.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1390/ZM2226/24.**



Primátor konstatoval, že zápis z 24. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 24. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 23. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 14. května 2025, byl ověřovateli zápisu panem Jiřím Jurečkem a panem Alešem Linhartem podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.

- - - - -

Do diskuse se s technickou přihlásil pan Semerák. Primátor mu předal slovo.

L. Semerák se dotázal, kdo jsou tři kolegové s kamerami a fotografem, kteří v zasedací místnosti různě posedávají apod. Dotázal se, zdali se jedná o občany nebo nějaké akreditované médium.

J. Dohnal odpověděl, že by se mělo jednat o zástupce některého z německých médií.

L. Semerák sdělil, že je rád za zvýšený zájem, ale bylo by fajn, aby příp. kolegové z německé republiky respektovali prostor a vážnost tohoto fóra. Požádal, aby jim to někdo přeložil.

J. Dohnal je požádal, aby se po tom, co si udělali pár záběrů, přemístili na nějaká z míst v sále.

◆ ◆ ◆

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců vybraných společností a otevřel diskusi.

V. Polák poděkoval zástupcům Národního divadla moravskoslezského a kanceláři primátora, za výpomoc v souvislosti s organizací návštěvy divadla z jejich partnerského města Dnipra a zdůvodnil proč.

J. Dohnal potvrdil, že se jednalo o povedenou akci a rovněž poděkoval všem, kteří se na ní podíleli. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.

◆ ◆ ◆

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Uvedl, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

J. Dohnal poznamenal, že v rámci tohoto bodu má dvě přihlášky do diskuse od paní Ilony Rozehnalové. Řekl, že první příspěvek je na téma „hlavní nádraží – rada města“ a předal jí slovo.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, já jsem se v materiálech, které jste dostali, dozvěděla, že rada města rozhodla o hlavním nádraží, že projekt bude realizovat CASUA. Já bych chtěla jenom říct, že mě trochu zarazilo a chtěla bych se právě zeptat, že se zohlednilo ekonomické hledisko, to znamená, předpokládám, pokud to správně interpretuju, možná, že špatně, že ten nejlevnější návrh, teda, nebo ten, který byl ekonomicky nejvýhodnější, chtěla bych jenom říct, že my jsme se se současným vedením, s předchozím vedením, a ještě i tím předchozím vedením, vždycky bavili o hlavním nádraží jako klíčovém projektu. Máte to tak i ve strategickém plánu města a tím, že tam nebyla architektonická soutěž, tak tam vzniká obrovské riziko nejenom pro tu samotnou stavbu. Ten projekt CASUA je problematický. My jsme se s paní náměstkyní, s panem primátorem, ale i s předchozím primátorem, náměstkou, a ještě i s předchozími bavili o tom, jak je to důležitý projekt a že ten projekt CASUA má spoustu problémů. Byla jsem hodně ráda, že i současné vedení, i to předchozí nakonec jakoby zvažovalo, že tento problém by se měl časem odstranit a měla vzniknout nějaká odborná komise, která bude rozhodovat o těch nabídkách, které teď přišly. Dotaz je, jestli ta odborná komise, kde budou i nezávislí odborníci teda vznikla a rozhodovala na základě nějaké architektonické kvality primárně, protože jestli si to uvědomujete, tak Přívoz je lokalita, která je sociálně vyloučenou oblastí, je to problémová lokalita, bráno prostě ze shora, kdo určil, že je to sociálně vyloučená lokalita, a to hlavní nádraží je obrovská příležitost, jak té lokalitě pomoci, aby mohla fungovat. Tak bychom byli hrozně rádi, kdyby jakoby město, nejenom rada, ale i zastupitelstvo tomu věnovalo zvýšenou pozornost. Kdyby se to zrealizovalo třeba tak, jak to navrhovala CASUA původně, tak by to byl velký problém. Tu lokalitu by to poškodilo, protože tam třeba bylo naddimenzované množství obchodních jednotek a my tam teď na náměstí nemáme žádné obchody a tak dále a tak dále. Takže prostě je to problém a druhý problém, který teď jsem v tom materiálu viděla, nebo problém, samozřejmě je to záležitost města, co si vybere, že justiční palác nebude v Přívoze, ale bude teda místo Bauhausu, tak je to jakoby škoda, že do Přívozu nejdou tady ty strategické stavby, i když chápu třeba město, že má nějaké jiné priority, ale my jsme nedostali odpověď a chtěla bych se zeptat ještě ve chvíli, kdy tady je ředitel dopravního podniku. My jsme jako taková volná iniciativa občanů z Přívozu „Přívoz sobě“ poslali dotaz na pana primátora a pana ředitele dopravního podniku, jak se bude řešit sad Boženy Němcové, který je v dezolátním stavu, co se týče zastávek hromadné dopravy, je to klíčový uzel ve městě. My tam žijeme 30 let, a to, v jakém to je teď stavu, to je opravdu tristní. Byla bych ráda, jestli by potom pan ředitel nám třeba odpověděl, jestli je tam nějaký plán ty zastávky autobusové a trolejbusové, které jsou příšerné, nějak v dohledné době řešit, protože ten justiční palác by to nabízel, že jo? Tam bysme právě poděkovali městu, že tam chce justiční palác, což byla skvělá iniciativa a zároveň jsme dali dotaz, jestli ve chvíli, kdy tam bude zvýšený

pohyb lidí tím pádem, jestli se teda zvažuje, jak toto vyřešit. Děkuju.“ Dále dodala, že má ještě druhou přihlášku.

J. Dohnal potvrdil, že je tomu tak. Poděkoval za příspěvek a předal slovo náměstkovi primátora panu Rigerovi k reakci na CASUU.

B. Riger hovořil k soutěži. Uvedl, že soutěž byla dvoukriteriální s tím, že ta hlavní váha byla cena a tím druhým kritériem byly zkušenosti a jakési výsledky projekčního týmu jako takového. Sdělil, že CASUA je renomovaná společnost se skvělými architekty, ve které nyní dochází k určitým změnám, kdy původní majitelé předávají společnost a do vedení společnosti získali renomovanou architektku s mezinárodními zkušenostmi. Zmínil, že osobně byl rád, že vyhrála CASUA. Nabídl paní Rozehnalové, že si k tomu můžou sednout. Dále hovořil k architektonické soutěži. Poznamenal, že Správa železnic finišuje dokumentaci na rekonstrukci a revitalizaci celého dopravního uzlu Ostrava hlavní nádraží. Uvedl, že je to akce za 40 miliard a oni by tou architektonickou soutěží zkomplikovali navázání toho předprostoru. Sdělil, že si myslí, že CASUA naslouchá, je s ní velice dobrá spolupráce a že i v průběhu tvorby toho výsledku mají možnost zakomponovat nějaké návrhy a tím pádem si myslí, že je to v dobrých rukou. Dodal, že to je jeho pocit. Zopakoval, že bude rád, když si k tomu budou moci společně sednout a něco si k tomu říct. Poděkoval za podnět.

J. Dohnal poznamenal, že na část dotazu týkajícího se dopravního podniku a stavu zastávek pan ředitel paní Rozehnalové písemně odpoví.

Z. Bajgarová uvedla, že v posledních dvou letech se v přípravě hlavního nádraží nic nestalo, takže by se asi zdržela těch komentářů, jestli se dalo nebo nedalo implementovat tu architektonickou soutěž, kterou zastavila paní Tichánková, přičemž předtím byl zadán pokyn k její realizaci. Dotázala se, zda to mají nyní chápat tak, že ten návrh se bude realizovat podle toho posledního řešení, které bylo odevzdáno před dvěma lety anebo jestli tam bude docházet ještě k nějaké úpravě a dalšímu jednání, když se teď odvolávají na nové nějaké architekty.

B. Riger odpověděl, že základem bude ta studie, která byla, kterou disponují s tím, že tam byly některé body, kdy se dostali do střetu třeba s budovou ČD Cargo, kdy součástí té studie bylo, že budou vykupovat, nedej bože vyvlastňovat budovu ČD Cargo apod., tzn., že to jsou body, kde určitě nebudou kopírovat tu původní studii, kde by se dostali do klinče a do časového skluzu. Zopakoval, že tam určitě budou nějaké drobné úpravy, ale výchozím prvkem bude ta původní studie s tím, že není nikde napsáno, že ji musí ve 100 % ctít.

Z. Bajgarová požádala o doplňující informace. Ujistila se, zda chápe správně, že bude zachován koncept toho řešení s těmi podchody, bude se tam budovat nějaké podzemní parkoviště a upravovat ten dopravní terminál. Řekla, že vedle toho tam byla nějaká rozvojová plocha na nějakou dostavbu a dotázala se, jak se s ní bude dále pracovat. Konstatovala, že by to stálo za prezentaci zastupitelům, ať nyní nerozbírají, jak se o tom uvažuje, protože je to určitě projekt strategický.

J. Dohnal sdělil, že si myslí, že je to krok, který můžou absolvovat a udělat prezentaci toho záměru.

B. Riger odpověděl, že je to přesně tak, jak to paní Bajgarová zrekapitulovala s tím, že pro zastupitele, kteří budou mít zájem, můžou udělat nějaké pracovní zastupitelstvo a seznámit je s tím, že CASUA přijede, budou velice rádi, když budou moci prezentovat a myslí si, že každý podnět, který bude zapracován, tak bude pro tu lokalitu přínosem.

J. Dohnal uvedl, že má do diskuse ještě jednu přihlášku od paní Rozehnalové, a to žádost o stažení materiálu č. 63. Poznamenal, že o tom měli vést diskusi buď u schvalování programu nebo by procesně doporučil, projednat to až v úvodu jednání u bodu č. 63, pokud si to některý ze zastupitelů osvojí. Sdělil, že si myslí, že to nepatří do tohoto bodu.

I. Rozehnalová řekla, že to nechá na panu primátorovi.

J. Dohnal navrhl tuto přihlášku zařadit na úvod bodu č. 63.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“
Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1391/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dle schváleného programu posouvají k materiálu č. 26.

Materiál č. ZM_M 26

Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31.12. 2024 za účetní období 1. 1. 2024 - 31.12.2024

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1392/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Dagmar Macháčkové a Břetislava Rígera.

Materiál č. ZM_M 27

Závěrečný účet statutárního města Ostravy za rok 2024

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Dagmar Macháčková.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1393/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a v pokladně k 31.12.2024

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1394/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají k jeho bloku materiálů.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 Darovací smlouvy č. 2277/2024/KP uzavřené s MUSEem+, Industriálním muzeem v Ostravě, státní příspěvková organizace ministerstva kultury ČR, Maltézské nám. 1, 118 01 Praha 1, pracoviště Vítkovická 3335/15, 703 00 Ostrava - Vítkovice, IČO: 10732845, k prodloužení termínu plnění Darovací smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1395/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace na aktualizaci a rozšíření architektonické studie Slezskoostrovského hradu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1396/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí finančního daru za účelem speciálního vybavení dvou služebních vozidel zn. Škoda Kodiaq ve výši 1.900 tisíc Kč České republiky – Krajskému ředitelství Moravskoslezského kraje

Primátor se omluvil, že z názvu vypadlo Krajskému ředitelství Policie ČR Moravskoslezského kraje. Uvedl, že z porady předsedů klubů padl požadavek na bližší popis toho, o co se jedná. Požádal ředitele Policie ČR pana Řezníčka, aby jim v krátkosti popsal, o co se v rámci tohoto daru jedná.

Diskuse:

A. Řezníček odpověděl, že se jedná o osvědčenou věc, která několik let funguje v Praze, v Pardubicích, v Českých Budějovicích. Uvedl, že v posledních letech se vyrábějí pouze policejní speciály, do kterých dané vestavby nejdou dát a dodal že původně chtěli po vzoru Prahy zakoupit společně auto i s tímto vybavením. Prostřednictvím prezentace popsal, o jakou vestavbu jde, jak takovéto auto funguje a jak se používá.

T. Macura sdělil, že materiál podpoří a řekl, že doufá, že ty vozy, když se dovybaví za peníze města, tak nebudou převeleny např. do Prahy, podobně jako před lety vybudovali za velké peníze hangár pro policejní vrtulník a ten vrtulník byl následně trvale převelen do Brna, resp. do Prahy.

A. Řezníček odpověděl, že to jsou vozidla, které už v Ostravě jsou, budou vybaveny a v Ostravě zůstanou, protože by to ztrácelo smysl a dodal, že Praha už ty vozidla má, i ta další města. Dále hovořil o připravenosti „týmu zákrok“ v Ostravě.

J. Dohnal sdělil, že doufá, že podpoří toto pořízení, protože se jedná především o infrastrukturu, která bude sloužit v Ostravě a jde o bezpečnost občanů města Ostravy.

K poznámce pana Macury uvedl, že ten hangár se nejspíše nestavěl zbytečně, protože aktuální jednání vedou k tomu, že by tady ten vrtulník měl nakonec přece jenom být.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1397/ZM2226/24.



Materiál č. ZM_M 6

Žádosti o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně – Sportovní klub Slavie Třebovice, z. s., a Dragon Boat Ostrava, z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1398/ZM2226/24.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Memorandu o vzájemné spolupráci a finanční podpoře akce Ostrava Beach Pro v letech 2025 a 2026 ev. č. 2085/2024/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1399/ZM2226/24.



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám ev. č. 0246/2025/SP a ev. č. 0254/2025/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1400/ZM2226/24.



Materiál č. ZM_M 9

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace na realizaci projektu „Revitalizace zázemí Ostravar Arény a Multifunkční haly“

Diskuse:

Z. Bajgarová požádala o aktuální informaci, jak se vyvíjí materiál, který projednávali zhruba před rokem, kdy se bilancovalo centrum ledních sportů vs. rekonstrukce. Nyní vidí, že se dále per partes investuje do dílčích zásahů do Arény, které budou pořád vyžadovat nějakou zásadnější rekonstrukci. Dotázala se, jaká je teď strategie a jak to bude pokračovat, protože od

té doby, co si ten materiál představili, tak kromě toho, že se údajně jedná s nějakým investorem, nic neví.

J. Dohnal odpověděl, že se jedná o investice, které jsou spíše provozního rázu a které provoz v těchto zařízeních vyžaduje. Sdělil, že v průběhu první poloviny července by jim nejprve v radě města měla být prezentována nabídka společnosti REDSTONE DEVELOPMENT, která by měla otevřít cestu k těm dalším jednáním právě s tímto soukromým investorem za účelem výstavby centra ledních sportů. Dále hovořil o krocích, které se doposud udály. Uvedl, že v tento moment nemá žádnou novou informaci, kterou by mohl říct, ale s vědomím toho, co se nyní děje, si je skoro jistý, že ji bude moci říct na příštím zastupitelstvu. Konstatoval, že si bere za úkol, že se tomu budou věnovat v nějakém samostatném bodu na příštím jednání zastupitelstva.

Z. Bajgarová požádala, jestli by mohli dostat v čase i nějaký komplexní materiál o tom, co se bude dít s tou stávající halou, jestli se půjde dále jenom dílčím způsobem nebo tam dojde k nějaké zásadnější rekonstrukci, jaký bude plán věcný, finanční apod.

J. Dohnal řekl, že to bude asi ve variantách, bude to odvislé od toho samotného rozhodnutí, zdali půjdou cestou výstavby centra ledních sportů v rámci PPP projektu, popř. sami, ale věří, že to bude soukromý projekt. Zopakoval, že to nachystají ve variantách, protože nemůžou do doby padnutí rozhodnutí předjímat, jaký ten další osud Ostravar Arény bude ve vztahu k její další rekonstrukci.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1401/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 10

Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1402/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 11

Projednání splátkového kalendáře a prominutí dluhu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1403/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na náklady spojené s projektem „Městečko bezpečí“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1404/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 60

Žádost zapsaného spolku FK Stará Bělá z.s. o předběžný souhlas se spolufinancováním investiční akce v rámci dotační výzvy Národní sportovní agentury z rozpočtu statutárního města Ostravy

Primátor navrhl změnu v bodě 1) návrhu usnesení. Uvedl, že v bodě 1) návrhu usnesení a v důvodové zprávě bude změněna původní částka 2 046 000 na částku 1 806 000 Kč. Upřesnil, že důvodem této změny je skutečnost, že původní spolufinancování bylo přislíbeno na základě předpokládané hodnoty projektu. Nyní je již na základě soutěže známá konečná cena projektu. Celková cena je 6 979 415, 52 Kč a zároveň spolek zvýšil vlastní finanční podíl na 959 880, 27 Kč. Celkové uznatelné náklady se tak snížily na 6 019 535 Kč, z čehož 30 % činí právě 1 806 000 Kč, takže tímto dochází k ponížení příslibu v případě úspěšné žádosti na Národní sportovní agentuře.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1405/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 61

Aktualizace Akčního plánu realizace cílů a opatření Strategického plánu města Ostravy pro sport 2017-2025, pro rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1406/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 62

Žádost spolku BOXING OSTRAVA, z.s. o uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě ev. č. 0185/2025/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1407/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 63

Závěry odborné pracovní skupiny týkající se bytového fondu Bedřiška a dalšího vývoje této lokality

Diskuse:

J. Dohnal sdělil, že má přihlášku od paní Rozehnalové z bodu 2, kterou požádala o stažení materiálu č. 63. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh na stažení materiálu č. 63 z jednání zastupitelstva. Nikdo se nepřihlásil, proto prohlásil, že o tomto návrhu nebude dávat hlasovat.

Z. Bajgarová poděkovala za předložení materiálu. Konstatovala, že ten materiál považuje za vrcholně nedostatečně zpracovaný a závěry z něj neodůvodněné a ničím nepodložené vč. toho, že to neřeší celou řadu otázek. Dále hovořila k obsahu předloženého materiálu. Uvedla, že ten materiál může vzít jako informaci na vědomí, ale považuje ho za nedostatečný. Mj. řekla, že se o názorech a postojích na lokalitu Bedřiška opakovaně bavili a za ni ten materiál potvrzuje to, co několikrát byť nepřímou naznačovali, a to, že pro ně je politicky tento projekt nezajímavý a nechťjí do něj dále investovat. Uvedla, že to považuje za důvod legitimní, protože taková situace je, ale za sebe má jiný názor. Má za to, že se pomíjí jak historie té lokality, tak se pomíjí nějaká historická paměť, kterou mají vůči třeba dělnickým koloniím a mohli by je rozvíjet a s tím rozhodnutím za sebe nesouhlasí.

T. Macura mj. uvedl, že v důvodové zprávě ve třetím odstavci na str. 1 je napsáno: „na základě podrobné analýzy není vhodné rozvíjet lokalitu Bedřiška jako oblast určenou k bydlení“. Požádal o předložení této podrobné analýzy, protože nic, co je k tomu materiálu přiloženo, žádnou analýzu ani vzdáleně nepřipomíná. Sdělil, že věří, že existuje nějaký separátní dokument, který nikdo z nich neviděl, který závěry, ke kterým vedení dochází, odůvodňuje.

O. Němeček uvedl, že se zajímá o stanovisko Pirátů, poukázal na článek „Bedřišku nedáme“, který vyšel před rokem na serveru moravskoslezsky.pirati.cz, ze kterého citoval a vysvětlil proč. Dotázal se, co se událo za těch 365 dní, nebo jestli se mýlí, zdali je stanovisko Pirátů shodné jako před rokem.

M. Juroška hovořil o lokalitách podobných Bedřišce a uvedl, že na rozdíl od ostatních, které byly vesměs ve vlastnictví z privatizovaného OKD, takže byly v balíčku těch bytů, tak tady tyto domy jsou ve vlastnictví města, tzn., město, by samo aktivně mohlo nějakým způsobem působit buď ve prospěch zachování nebo ve prospěch nezachování té kolonie Bedřiška. Dále hovořil o lokalitě Bedřiška a jejím využití. Uvedl mj., že se nemůže ztotožnit s tím, že to není vhodná lokalita pro bydlení. Konstatoval, že pro materiál nemůže hlasovat zejména s ohledem na to, že nepřináší dostatečně objemné informace. Řekl, že na jedné straně chápe, že tam nikdo nechce realizovat projekt za tu půl miliardu, který podle něj od začátku byl chimérou, ale doteď neví, co v té půl miliardě je. Kolik tam jsou investice do sítí, do nových budov apod., takže z hlediska té struktury se k tomu neumí vyjádřit, ale chápe, že ten projekt byl od začátku za něj tvořený pro to, aby získal uznání v různých hipsterských časopisech apod. Sdělil, že tento projekt byl od začátku odsouzen k zániku, protože nikdo si nedovolí investovat do malého sídliště takovou velkou částku. Dále hovořil k opravám a k investicím do bytového fondu. Zopakoval, že materiál nemůže podpořit, protože nepřináší relevantní informace a z toho pohledu, že si nemyslí, že to je nevhodné pro bydlení. Poznamenal, že si myslí, že by tam bylo vhodné se

podívat, zkusit vymyslet nějaký jiný projekt a do té doby nainvestovat nějaké finanční prostředky na tu obnovu a zachování těch domků jako takových.

A. Hoffmannová uvedla, že byla vyzvána, aby prezentovala stanovisko Pirátů. Řekla, že by v prvé řadě nekomentovala PR článek Pirátů Moravskoslezského kraje a lidí, kteří nikdy nebyli zastupiteli města, kteří s nimi tento výstup ani nekonzultovali a bohužel nekomunikovali v této záležitosti. Všechny ujistila, že pro Piráty je Bedřiška velké téma, strávili desítky hodin jak mezi sebou, tak komunikací i s odborníky, protože si sami nechali rozložit celou tu situaci nejenom z urbanistického pohledu, který řešili poměrně razantně v minulém volebním období, ale především z pohledu sociálního a komunitního. Situace je velmi komplikovaná a může říci, že jsou jedním z mála klubů na městě, který se s občany Bedřišky nebo s jejich zástupci potkával i mimo pracovní skupinu, a to řešení Bedřišky pro ně stejně jako pro všechny je poměrně složitou záležitostí. Uvedla, že neodmítá politickou zodpovědnost za rozhodování v minulém volebním období stejně jako v tomto volebním období. Řekla, že je pravda, že ve čtyřech letech minulého období hledali řešení pro Bedřišku především z urbanistického úhlu pohledu, které se po těch čtyřech letech, když se začala více zajímat o celé to dění a o tu komunitu, opravdu stalo spíše nereálným a technicistním řešením, protože i když se osobně angažovala na MMR a snažila se najít finance na výstavbu toho projektu, což se nepodařilo, nebyla ani politická vůle většiny kolegů tuto věc realizovat, tak čím více se zabývali celým projektem, tak opravdu zjišťovali, že není řešením pomoci komunitě tím, že zastaví území. Když to konzultovali s odborníky na sociální a komunitní práci, tak přišli s tím pohledem na věc, že ne posledních osm let, ale posledních dvacet let ti lidé žijí ve strachu z budoucnosti, která není nikým předvídána, plánována, nikdo s nimi nekomunikuje, intenzivně s nimi neřeší jejich problémy a mají strach opustit své domovy, protože žijí v nejistotě. Uvedla, že oni jsou toho názoru, že řešením života Bedřišanů a jejich domovů není opravit tu lokalitu a zastavět ji dalšími domy, ale pomoci jim najít ten domov, ať už to bude tam nebo někde jinde. K výši nákladů na opravu těch domů, především k infrastruktuře, řekla, že když se hlouběji zabývali tou studií, tak také shledávali to, že ten projekt zástavby území, ve které by žilo do budoucna 500 lidí, je příliš ambiciózní a ve městě mají proluky, které potřebují zastavět, které mají infrastrukturu a které jsou prioritnější než toto území. Jejich snahou je, vyřešit ten problém tak, že pomůžou těm místním obyvatelům spolu s nimi, protože s nimi o tom musí mluvit, najít nový domov tak, aby konečně zažili pocit bezpečí bez strachu z budoucnosti. Je ráda, že se v tom informativním materiálu objevily informace o tom, že vedení města bude jednat s těmi obyvateli, budou hledat společné řešení, že se Mariánské Hory společně s městem uvázaly k tomu, najít adekvátní bydlení pro ty lidi – „domov“, protože ty podmínky, ve kterých žijí, opravdu nejsou vhodné 21. století. Poznamenala, že chápe, že se bojí někam odstěhovat nebo změnit místo, ale žít v takových podmínkách, opravdu není řešení. Magistrát zajistí kvalitní komunitní a sociální práci, konečně se s nimi začnou adekvátně bavit a najdou řešení, jak v bytovém fondu Mariánských Hor, kde pan Hujdus garantoval, že tito lidé dostanou smlouvu a budou konečně žít v jistých podmínkách, tak jim zároveň dokážou pomoci na magistrátu s tou komunitní prací a tu komunitu dokážou zachránit a pomoci jim. Řekla, že neví, jestli relokace na území Vesničky vzájemného soužití je řešením, ale ví, že je možnost tyto lidi společně v konverzaci umístit a pomoci jim najít domov v Mariánských Horách. Konkrétní řešení je ale na komunikaci s nimi, takže by nepředvíдалa, jsou tady ty dvě možnosti, které jsou zmapovány i v materiálu a tímto jejich stanovisko. Řekla, že věci nejsou černobílé, chyby se dělají, několikrát v rámci vedení města i v minulosti přehodnotili názor na určité projekty, když se začaly rýsovat a když se začaly realizovat. Toto je jejich postoj. Pro ně jsou důležití lidé, jejich pocit bezpečí, jejich pocit jistoty a budoucnost – prostředí, které bude přívětivé tak, ať komunita může přežít.

Z. Bajgarová reagovala na vyjádření pana Jurošky a paní Hoffmannové. Mj. uvedla, že by bylo záhodno, aby se s tím projektem všichni zastupitelé seznámili. Řekla, že ten projekt není levný, a to rozhodnutí může být jiné. Velmi drahá část je infrastruktura, to ví, ale infrastruktura je velmi důležitou součástí jakékoliv lokality a toho města a pokud nechtějí vytvářet jen iluzi toho a dělat nějaké marketigové skazky, že najednou začneme někoho podporovat, když jim lehce spravíme ty domy, tak se musí buď rozhodnout, že do té lokality buď budou investovat i z hlediska infrastruktury, anebo se pro to nerozhodnout. V rámci toho navrženého řešení tak, jak bylo připravováno, se zároveň pracovalo s tím, že domy, které tam jsou a jsou opravitelné, tak se budou opravovat. Řekla, že to, co pan Juroška chce, bylo součástí toho návrhu. Součástí toho návrhu bylo i to, že tam budou vznikat nové domy. A dokonce bylo součástí toho návrhu, že poté, když město bude investovat do té infrastruktury, tak se následně můžou zapojit i soukromí investoři, kteří potom zainvestují do těch jednotlivých objektů. Dále řekla, že není pravda, že by se řešila Bedřiška pouze z pohledu urbanismu. V rámci těch prací, které tehdy probíhaly, tak kromě toho, že byly zapojené odborné instituce, že se v tom angažovala např. Ostravská univerzita se svým týmem, tak vedle toho byl zapojený i odbor sociálních věcí SMO, který nechal zpracovat studii, jak v rámci lokality Bedřiška řešit problém residenční segregace. Tu studii zpracoval doktor Sxxxxx tehdy na zadání odboru sociálních věcí a řešilo se přesně i to, jakým způsobem lze s těmi lidmi dále pracovat, zda je vhodné nebo nevhodné, aby tam přicházeli noví obyvatelé. Uvedla, že ta studie byla zpracována v roce 2020 a je to jeden z dílčích výstupů, který v rámci celého toho projektu řešili. Zopakovala, že to není tak, že by se ty práce vedly pouze na té urbanistické rovině, naopak součástí těch jednotlivých týmů byli lidé ze sociálních oblastí, kteří se zabývali tím, jak tu situaci řešit. Dále připomněla, že součástí toho tehdejšího návrhu a řešení právě na udržení té lokality a posílení té komunity a posílení té vlastní angažovanosti a zlepšení té situace byl i návrh jakéhosi sociálního družstva, který ví, že se také prověřoval. Řekla, že rozumí tomu, že lidé mění názory, nebo že dojdou k jinému výsledku, že tam velkou roli hrají finance, že většina rady má jiný politický názor, ale požádala, aby neříkali něco, co není pravdou. Poznamenala, že s tou komunitou a v rámci těch let, kdy se ty projekty připravovaly, probíhala opakovaná setkání, opakované diskuse na to, jak je možné, ten projekt koncipovat tak, aby tam mohli dále zůstat, co je pro ně finančně udržitelné, a i do budoucna, jak celý ten koncept nastavit. Zapojení byli různí odborníci napříč jednotlivými obory.

A. Hoffmannová řekla, že si ty strategie a tu sociální část nechávala dohledat odborem a nikdo nic nenašel, což nezpochybňuje, protože na poradě vedení sociální družstvo řešili, ale to, co zaznělo z jejich úst, nebyly žádné strategie nebo materiály, to byl fakt, že sociální a komunitní práci tam za celou dobu realizoval jeden jediný člověk, a to paní Lehotská a v tom pochybili.

O. Němeček poděkoval paní náměstkyni za odpověď a řekl, že v pondělí zažil úplně jiné zastupitelstvo, takže si té odpovědi váží. Sdělil, že zaznělo, že obyvatelé Bedřišky žijí ve strachu, ale naštěstí jsou přítomni na zastupitelstvu, tak jim třeba sdělí, jestli tomu tak je a z čeho ten strach pramení.

J. Dohnal dal prostor občanům, kteří byli přihlášení do diskuse. Jako první předal slovo paní Lydii Habustové, která se přihlásila na téma „Závěry odborné pracovní skupiny týkající se bytového fondu Bedřiška a dalšího vývoje této lokality“.

L. Habustová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, někteří z vás neustále opakují lež o špatném stavu domů a neustále zpochybňují efektivitu oprav. Tak se dobře podívejte na fotografii po mé levici, na téhož udání špatného domu, kde vedení obvodu souhlasilo s jeho rekonstrukcí. Na fotografii vidíte jeho stav po rekonstrukci. Podotýkám, že došlo i k úpravě vnitřních dispozic, k přístavbě pergoly s pevnými základy a výstavbu plotu s elektrickou bránou. Zatímco nám se minimálně od roku 2014 žádné úpravy nepovolují, v tomto případě vedení MHaH nahlásilo, byť zpětně, generální rekonstrukci

objektu. Jen pro úplnost. Nájemní smlouva této nájemnici končí 31.12.2028. Nutno také zdůraznit, že k tomuto bytu se vztahuje následující citace z důvodové zprávy pro zastupitelstvo Mariánských Hor a Hulvák z 9. 6. 2025. Bytové jednotky opravené v roce 2021, ke kterým byl uzavřený dodatek nájemní smlouvy, případně smlouva nová, nebudou dále pronajímány od 1. 6. 2029. Proto se ptám. Bude tento termín závazný i pro toho nájemníka, když si obec schválila závazný termín pro ostatní nájemníky se smlouvou na dobu určitou? Vzhledem k tomuto případu nevěříme vašim tvrzením, že důvodem pro zánik Bedřišky je špatný stav domů. Tento fakt podkopává naši důvěru v úmysly města. My, obyvatelé Bedřišky, jsme přesvědčeni, že ekonomické argumenty města jsou pouze záminkou pro rozbití naší komunity a zničení toho, co jsme si za 15 let tvrdé práce na Bedřišce vybudovali. Po mé pravici vidíte fotografie, jak Mariánské Hory a Hulváky sváží ořezy z celých Mariánských Hor blízko dřevostaveb, nijak nejsou zabezpečeny, na Bedřišce nejsou ani hasičáky, není tam nic. O co teda jde? Je toto normální? Přijde vám to normální, že 5 metrů od dřevostaveb se sváží svaz dřeva? Dále tam je nová skládka dveří. Kde se tam vzala? Kdo tam řekl, že to tam může jít navozit? Máme to opět zase uklízet my nebo se opět bude tvrdit, že to udělali obyvatelé Bedřišky? Považuji za naprosto zcestné a neuvěřitelné, že jak obvod, tak město se shodli na tom, že řešením problémů je dostat obyvatele Bedřišky, kteří jsou dnes schopni řešit své problémy sami, opět pod kuratelou sociálních služeb. Je to obrovský a nepochopitelný krok zpět. Je zřejmé, že byt máte plná ústa zkompetentňování lidí a integrace, jsou to právě tyto hodnoty, které vám překážejí a je zřejmé proč. Díky zkompetentňování a úspěšné integraci se totiž z lidí stávají osoby nezávislé, sebevědomé a občansky gramotné, zatímco lidé pod kuratelou sociálních služeb jsou lépe ovladatelní a manipulovatelní. A v této souvislosti si dovoluji zopakovat názor, který vyslovil Oxxxxsamu Oxxxxxxx po návštěvě Bedřišky. Kdyby na Bedřišce žila finančně silnější skupina lidí, nikdy byste si nedovolili, chovat se k ní způsobem, který uplatňujete na lidech z Bedřišky. A když už se v důvodové zprávě odvoláváte na zastupitelstvo Mariánských Hor a Hulvák z 9. 6. 2025 a navrhuje pokračovat ve strategii této městské části týkající se Bedřišky, dovoluji si vás seznámit se třemi zásadními informacemi, které tam zazněly. Zaprvé. Zastupitelům byla na zastupitelstvu představena analýza k bytovému fondu v Mariánských Horách. Je nanejvýš zajímavé, že v této analýze bylo z celkového počtu cca 1 900 bytů, 1 037 bytů zařazeno do červeného pole. To jest mezi domy ve velice špatném stavu, a to včetně Bedřišky. Tento fakt jen dokazuje, že obvod jako správce majetku dlouhodobě v této roli selhává a neumí se svěřeným majetkem nakládat s péčí řádného hospodáře. Na místě je otázka. Budou se tedy bourat i další domy, které jsou také po životnosti a zařazené do stejné kategorie jako Bedřiška? Mimochodem tato analýza nebyla součástí materiálu pro zastupitelstvo a zastupitelé ji neměli k dispozici. Zadruhé. V této analýze byla Bedřiška označena, a to chci zdůraznit, jako mimořádná investiční příležitost. Z tohoto konstatování je jasné, proč se vyvíjí tak enormní tlak na odchod obyvatel z lokality. Jde o slušný kšeft. Zatřetí. Vy tvrdíte, že bydlení na Bedřišce není dlouhodobě udržitelné, avšak v důvodové zprávě ke strategii rozvoje bytového fondu na Bedřišce, kterou zastupitelstvo Mariánských Hor a Hulvák schválilo a kde vy doporučujete, aby se v ní pokračovalo, se doslova uvádí: Bytový odbor doporučuje Radě městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky přijmout výše uvedenou strategii dalšího rozvoje lokality Bedřiška a zajistit tak možnost budoucí výstavby nového bydlení odpovídajícího současným standardům. Na závěr si dovoluji ve světle všech popsanych okolností zkonstatovat, že dnes vámi předkládaný materiál včetně důvodové zprávy je naprosto nepravdivý a manipulativní. Chci věřit, že většina zastupitelů jsou slušní a přemýšliví lidé, a takto zpracovaný materiál odmítnou.“

J. Dohnal předal slovo paní Evě Lehotské.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, paní zastupitelky a páni zastupitelé, tady se teďka potkáváme častěji, než bývá zvykem, ale je to bohužel ke škodě času jak vás, tak

nás. Ale, dovolím si mluvit o bodu, který vy zdůrazňujete opakovaně. To je ekonomická stránka celé věci. Takže. Pokud se obvod nechce postarat o Bedřišku a její rozvoj, a to s odvoláním na ekonomické náklady, tak musím konstatovat, že nemluví pravdu. A hned vysvětlím proč, a obracím se potom předeším na vedení města a obvodu. V minulosti jsme zkoumali možnosti financování jak z MMR, tak finanční prostředky v rámci rekonstrukcí domů, a dokonce i infrastruktury. Totéž zkoumala i agentura pro sociální začleňování a poslala vám materiál do pracovní skupiny, kde navrhovala možnou etapizaci původního projektu, i prostředky, ze kterých by se to mohlo částečně hradit. Vy, samozřejmě, jste nic z toho nevyužili. Měli jste zadání, aby odpovědní úředníci vyhledávali vhodné výzvy, z nichž by bylo možné čerpat finanční prostředky na rekonstrukce, a to se s nimi mimo jiné děje v jiných případech na Mariánských Horách, v případě Bedřišky úkolujete úředníky, aby umožňovali nesmyslné rekonstrukce k dalšímu možnému využití Bedřišky bez jakýchkoliv relevantních podkladů. Stále připomínáte, a to s hodně podivnou a podezřelou nostalgií odstoupení ukrajinské firmy od záměru postavit na Bedřišce pravoslavnou modlitebnu, a lkáte nad ztracenou investicí za cca 50 milionů korun. Já vím, že v této chvíli je například k dispozici výzva, která by zaplatila rekonstrukci téhož objektu, z níž lze čerpat pozemky od 500 tisíc do 50 milionů a také je k dispozici výzva na pokrytí nákladů na provoz budoucího kulturního centra. Spoluúčast realizátora je 15 nebo 25 %. Jsou k dispozici i finanční nástroje pro opravy a rekonstrukce domů, či výstavby nových domů v rámci dostupného bydlení, a předpokládám, že je znáte mnohem lépe než já. Takže peníze jsou. Co však evidentně není a co evidentně chybí, je vůle konat, a to vůle konat, pokud na Bedřišce budou bydlet stávající obyvatelé. Je zcela pochopitelné, že vám nevěříme. Za vaši úpornou snahou zbavit se nás, vidíme jen a jen vaše vlastní ekonomické zájmy bez zohlednění lidského rozměru celé věci. Zprivatizovali jste si obě radnice, jak obvodní, tak velkou a vytvořili jste z obou municipalit společnost s ručením omezeným. Zapomněli jste, že jste volení zástupci našich občanů, že máte v našem zájmu konat a nám jste odpovědní, ale my vás hodláme volat k odpovědnosti a budeme projevovat fakty a skutečnými analýzami podložená rozhodnutí. Podruhé. Pokud vy nejste schopni ani ochotni rozvíjet Bedřišku, pokud odmítáte, a to nejen v této věci, využít našeho potenciálu v rámci participativní demokracie, pak navrhujeme, abyste nám domy včetně pozemků prodali. Tento požadavek je jeden z těch, který jsme vám vložili do schránek po minulém zastupitelstvu. My jsme na tuto alternativu připraveni, a to jak odborně, kdy máme vyjednanou spolupráci se stavebními specialisty či projektovými manažery, tak ekonomicky, víme, kolik máme k dispozici vlastních prostředků, víme, kde a na co můžeme žádat dotační prostředky, víme, jaké další ekonomické zdroje můžeme čerpat a odkud je můžeme získat. Máme k tomu odpovídající i ekonomické propočty. Jsme připraveni starat se o veřejný prostor v lokalitě, který nebude předmětem prodeje a využijeme k tomu pracovní potenciál a pracovní dovednosti našich lidí. Samozřejmě jsme, musím tady zdůraznit, že jsme nikdy neopustili myšlenku sociálního bytového družstva. Tu jsme rozpracovali z vize dlouhodobé udržitelnosti a máme připravené základní podklady odpovídající a počítáme s přenosem odkupovaného majetku do tohoto sociálního družstva. Právě využití tohoto nástroje, nám umožní dodržet jednu z podmínek našich základních, které máme, a to je omezení kupčení s byty. Na Bedřišce hodláme zachovat dostupné bydlení pro běžné občany i s využitím netradičních participačních aktivit. Vážení zastupitelé, chci věřit, že většina z vás jsou slušní, poctiví a přemýšliví lidé. Chci věřit, že jste nezapomněli na slib, který jste skládali při nástupu do funkce zastupitele a který si vám dovolím připomenout: Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky. Chci věřit, že si vážíte práce svých občanů a nedovolíte likvidaci komunity, která je respektovaná v celé České republice i v zahraničí, a která svou prací a soužitím dlouhodobě dělá Ostravě tu nejlepší reklamu. Důkazem toho mého tvrzení je i to, že dnes máme

přítomný německý štáb dokumentaristů, který realizuje celoročně dokument o Bedřišce. Měli bychom se nad tím všichni rozumně a bez emocí zamyslet. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal předal slovo paní Nikole Habustové.

N. Habustová, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Mé jméno je Nikola Habustová a na Bedřišce žiji od svého narození. Zažila jsem tady své dětství, pubertu i momentální dospělost a doufám, že později i své stáří. V této osadě se věnuju doučování, sportovním aktivitám, kreativním dílnám a dalším akcím a kroužkům spojenými s dětmi. Od té doby, co začala tato situace s vystěhováním nás a našeho domova, si všímám následků na dětech, což mě velice tíží. Děti chodí za mnou, že stejně tady za chvíli nebudeme, že k čemu děláme nějaké akce, že je to zbytečné. Proč vám toto říkám? Velmi stručně jsem vám chtěla nastínit, že tato situace má dopad nejen na dospělé, ale i na děti, které tady vyrůstaly stejně jako já. Doufám, že někde ve vás se objeví trochu lidskosti a zamyslíte se nad tím, co uděláte s naším domovem, protože pro vás Bedřiška je pouze strategické místo, ale pro nás je to domov. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal předal slovo paní Iloně Rozehnalové.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Já jsem původně chtěla požádat o stažení toho dokumentu, a to z toho důvodu, jak už tady zaznělo, že on je prostě nedostačující na to, abyste se mohli nějak rozhodnout. Chybí tam analýzy, chybí tam podklady a pak tam jsou taky věci, které jakoby nevíme, na základě čeho, jsou tam vůbec. Já vám přečtu tady ukázkou, co vlastně vy dneska, s čím budete souhlasit. V souvislosti s případnou revitalizací by bylo nutné dočasně vystěhovat stávající obyvatele, přičemž je velmi pravděpodobné, že značná část dočasně vystěhovaných obyvatel se po dokončení obnovy do lokality již nevrátí. Jak jsem mluvila s lidma z Bedřišky, tak s něma o tom nikdo nejednal. Na základě čeho, my víme, že se tam ti lidé už nevrátí. To vlastně v tom materiálu chybí. Další. Nad to byla-li by dokončena urbanizace území dle návrhu předmětné studie, je existence stávající komunity velmi pravděpodobně iluzí. Už jenom to, jako že je iluzí. Mě by zajímalo, kde se to tam vzalo, kdo to tam dal? Když jsme se dívali na to, kdo je v té pracovní skupině k Bedřišce, tak oni už vám to říkali minule. Tam je jeden člověk z Bedřišky a jinak všichni z úřadů. Úplně tam chybí nezávislí odborníci. Bedřiška několikrát žádala o to, aby tam byli přizváni externí odborníci, třeba sociologové, lidé, kteří se věnují komunitnímu plánování, to se nestalo. Je tam jeden člověk z Bedřišky. Prosili, aby tam mohli být aspoň dva. To se nestalo. Prosili, aby z toho jednání, co bylo minule, mohl být udělán audiovizuální záznam, aby paní Lehotská, která je jedinou členkou té pracovní skupiny, mohla těm ostatním jakoby sdělit, co tam konkrétně bylo řečeno a ten záznam by to samozřejmě, jako je to legitimní schůzka pracovní skupiny, není důvod, proč by nemohl být záznam – zvukový. A to bylo odmítnuto. A teď tady říkáte, že se bojí. Ale pokud s něma takto to město jedná, tak oni k vám nemají vůbec žádnou důvěru. Proč třeba tyhleto základní věci, které jsou úplně normální, a vůbec bychom neměli jakoby se divit, že to někdo chce, proč vlastně ony nejdou? To je jakoby co mi vrtá hlavou, protože já tady vidím za sebou komunitu, která je ukázková. V Česku uznávaná, obdivovaná, to je ta komunita, kterou my tady strašně chceme, ale jak my se k ní chováme? Jak s nima diskutujeme? Vždyť tady vidíte, že ti lidi nemají pocit, že s nima to město diskutuje jakoby na úrovni, na jaké by to mělo být. Jenom tady chci říct, že se tady řeklo, že pan Hujdus je garance toho, že se bude postupovat dobře. Ale, vždyť my jsme tady loni slyšeli z úst pana Babky, který je předseda té právní komise města, že to jednání vykazuje známky útisku. Vždyť ti lidi prostě nevěří panu Hujdusovi z nějakých důvodů, co zažili, a samozřejmě to jednání, jakým s nima jednal, nebylo úplně standardní pro ně. Takže to jsou všechno věci, které hrozně ovlivňují to, jak se to tam v té Bedřišce vyvíjí. A jenom ohledně financí. Vy jste tady říkali, že na to třeba nejsou finance, že je problém, je sehnat. Bedřiška vám nabídla, že si ty domy odkoupí a sami si to tam opraví a seženou si dotace, a to není vůbec v tom materiálu, který byl předložený zastupitelům. Proč to tam nebylo jako jedna z variant?

Proč to nebylo v tom dokumentu, kde se účastnila třeba i MAPPA a univerzita? Proč to tam nebylo? Proč v té odborné skupině, kde byla MAPPA i univerzita, nebyli sociologové nezávislí anebo lidi, kteří se věnují komunitnímu plánování mimo město, městské organizace anebo univerzitu. A co se týče financí, my jsme tady poslouchali v minulosti tolikrát, že na něco nejsou finance, na Dolní oblast nejsou finance, zbořme ji, protože na to nejsou finance. Dneska se celá ta oprava financovala z externích zdrojů. Samozřejmě, město taky přispívá, což je skvělé, ale většina prachů šla z venku. Stejně tak jsme to slyšeli u Černé kostky 2009. Ne, na to nejsou finance, je to předražené, nejsou finance. Dneska, začalo se tam stavět a mimochodem je to taky skoro celé financované z veřejných zdrojů mimo město. Samozřejmě, město taky přispělo, je to krajský projekt. Ale jenom chci říct, že to je nějaký argument, který už tady zaznívá opakovaně a když chybí ta relevantní diskuse a důvěra občanů a nějak se k nim chovat tak, že budou oni mít důvěru v ta jednání, tak samozřejmě to je obrovský problém. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal předal slovo panu Rohelovi, který se přihlásil na téma „Bedřiška – možnosti řešení“.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, já jsem tady zástupce malé strany Levice, která se roky už také angažuje na Bedřišce a já bych svůj příspěvek začal prostě nejširší souvislostí, protože veškeré moderní sociální vědy se shodují, že v celém světě, a já to vidím i na té Bedřišce, rostou rozdíly velkým tempem mezi nejbohatšími a nejchudšími. A Bedřiška podle mého názoru je právě důkaz toho, že s těmi nejchudšími je možno jednat mnohem horším způsobem než s těmi skupinami bohatšími. Mě velice zklamalo vystoupení náměstkyně Hoffmannové, protože nevystihuje některé věci. Zaprvé, o těch financích. U těch financí to jsou přece výdaje za rok, za dva, za tři a já jsem neslyšel nějaký pohled, který by shrnoval, pokud by se ta Bedřiška podařila, řekněme v perspektivě deseti, patnácti let, zda by se to v této perspektivě tyto prostředky nevrátily. A já si nemůžu pomoci odskočit, prostě. Tady šetříme, až se potom nejsilnější relativně politická strana dostane k problému miliardy a tam je ten přístup jiný, viz bitcoinová aféra. Takže, tímto rozhodnutím, které by mělo být zrušeno, znamená prohloubení těchto rozdílů, pokračování trendu, který společnost na celém světě dřív nebo později neunes. I vy máte odpovědnost za tenhle vývoj a měli byste tedy podpořit přinejmenším stažení toho materiálu, zvážení té možnosti odkoupení apod. Poslední snad velmi důležitá poznámka. Ono to zaznělo, souvisí to s tím, co jsem zmiňoval. Ještě k těm financím. Tady zazněly i ve vystoupení náměstkyně Hoffmannové a některých zastupitelů různé pohledy, jestli by ty externí zdroje mimo město pro tu Bedřišku se daly najít nebo ne a celkem jako se o tom dost málo mluví. Já jsem zažil třeba i v souvislosti s přednádražím otázku, na kolik by byly externí zdroje při řešení tohoto problému a prostě mě zajímá, na kolik se rada města pokusila shromáždit tyhle externí zdroje, třeba i ze zdrojů občanské společnosti, protože třeba se najdou jednotlivci, kteří jsou bohatší a podpořili by tento projekt, zda se pokusila obrátit se na příslušné instituce při Evropské komisi s tímhle projektem a s požadavky na finance apod. Poslední věc. Zažil jsem tady v Ostravě, souvisí to i s přístupem k romské menšině, otřesné demonstrace, při kterých demonstranti volali „Romové do plynu“. Tenhle přístup k sociálně slabým skupinám povede dříve nebo později k takovým podobným jevům a k hluboké destrukci. Máte možnost tomu zabránit. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za příspěvky a řekl, že nemá žádné dále přihlášené občany do diskuse a předal slovo panu Hujdusovi.

P. Hujdus řekl, že by se chtěl vyjádřit k tomu, co zaznělo v příspěvku paní Habustové na začátku, protože by byl nerad, aby dvě drobné informace měly vliv na posuzování toho, jak městský obvod přistupuje k celé lokalitě. Sdělil, že viděli obrázek zrekonstruovaného domu. Vysvětlil, že nájemník, který tento dům rekonstruuje, využil platné směrnice městského obvodu, kdy si může svépomocí nejenom domeček, ale i byt opravit a udělat tak ještě předtím, než začala být platná strategie, o které tady hovoří, tzn., že je to čas předtím, než bylo

rozhodnuto na radě městského obvodu, že budou nějakým způsobem postupovat s ohledem na nájemní smlouvy. Uvedl, že je pravda, že tu situaci řeší, protože z dnešního pohledu i pro ně je ta rekonstrukce poměrně nešťastná, ale jsou s nájemníkem v kontaktu a budou řešit, jak z té situace dál. Poznamenal, že to není žádná výjimečná situace. K připomínce týkající se dřevní hmoty řekl, že taktéž ho informovali Bedřišané, že tam je navážena dřevní hmota z ořezů. Oni obratem informovali odbor místního hospodářství na mariánskohorské radnici, aby tu hmotu odstranil a zlikvidoval, protože na Bedřišce nechťejí dělat ani skladiště, ani nic jiného. K návozu stavebního materiálu nebo dveří, na které byli taktéž upozorněni, uvedl, že to řeší. Budou do této lokality instalovat fotopast, aby zabránili tomu, že tam nějaký nenechavec naváží něco, co tam nepatří, protože to jim také vadí. Dále řekl, že z úst občanů zaznělo, že si městský obvod nechal udělat analýzu bytového portfolia, ve kterém se taktéž hovoří i o Bedřišce a z té analýzy vyplývá, že velká část bytového fondu není v dobrém stavu. Poznamenal, že to je pravda a řekl, že si skutečně nechali zpracovat hloubkovou a rozsáhlou analýzu bytového fondu, protože chtěli vědět, co je čeká v následujících letech a co čeká zodpovědné osoby, které přijdou po nich. Sdělil, že dneska ví, že jejich bytový fond, aby byl ve stavu, ve kterém by ho chtěli, tak by potřeboval jednorázovou investici ve výši 1,1 miliardy korun a je jasné, že to není naprosto možné v rámci hospodaření městského obvodu dát v nějaké krátké době, takže budou řešit následujících 20 let, kdy se všechny byty, které mají svěřeny do správy, dostanou do stavu, ve kterém by je chtěli mít. Sdělil, že tato analýza také hovoří o Bedřišce a potvrzuje to, co říkají oni, a sice, že technický stav domů není dobrý, že ty domky nesplňují standardy současného moderního bydlení. Vysvětlil, proč se rozhodli investovat do jiných domů než do domů na Bedřišce. Poznamenal, že dávají přednost jako řádný hospodář domům, kde bydlí větší množství lidí, které jsou uprostřed městského obvodu, protože toto považují za správné. Dále hovořil o úvěru na opravy bytového portfolia městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky. K ekonomickým nákladům uvedl, že bohužel je pravda, že nemají prostředky na to, aby rekonstruovali domy na hraně životnosti, které mají ve své správě. Městský obvod si nechal zpracovat posudky, které by jim definovaly, kolik by vyšla rekonstrukce jednoho domku na Bedřišce a baví se o částkách, které převyšují milion korun. Baví se o částkách 1 a půl, dva miliony korun, a to zejména proto, že ty domy tak, jak jsou dneska postavené, tak nemají zateplení, potřebovaly by kompletní rekonstrukci a o tom hovořili i v situaci, kdy se připravoval ten velký projekt s bývalým vedením města. Dodal, že tyto prostředky k dispozici nemají. Sdělil, že vzhledem k tomu, že ty domečky jsou ve špatném stavu a mají velmi nedobré tepelné vlastnosti, také proto v minulosti přispívali Bedřišanům ročně 10 tisíc korun na otop. Městský obvod nechťel nechat Bedřišany platit vysoké náklady za energie, takže darováním několikrát přispěli finanční prostředky na to, aby ti lidé mohli nakoupit dřevo nebo jiné palivo. K odstoupení ukrajinské firmy uvedl, že je pravda, že měli zájemce, který by odkoupil od města projekt na rekonstrukci jednoho cihlového domu, nemluví o finském domě, ale o cihlovém domě v Kordově ulici, ve kterém je vyprojektované komunitní centrum a tato firma měla ochotu ten dům odkoupit, odkoupit projekt a zrealizovat opravu za vlastní finanční prostředky. Dokonce jim přislíbila, že když to odkoupí a něco se stane s kanalizací nebo s jinou sítí, tak na vlastní náklady si to opraví. Řekl, že chtěli využít té nabídky, protože firma současně nabízela, že poskytne ten opravený dům nejenom pro své účely, ale také pro účely Bedřišanů, kteří by tam v té době ještě bydleli, anebo také města. Vzhledem k tomu, že se spustil poměrně velký ohlas na toto téma, tak sami zájemci od toho svého záměru odstoupili a stavět komunitní centrum pro svou komunitu budou někde jinde a o tohoto investora přišli. Ke strategii městského obvodu poznamenal, že městský obvod přijal strategii, ve které říká, že nikoho nevystěhuje na ulici a ve které říká, že se rozdělily typy nájemních smluv na tři typy. Jeden je, kdy se v dané situaci prodloužilo nájemní bydlení těm lidem, kteří tam bydlí, na zhruba rok a půl. Té druhé skupině se prodloužil na pět let a ta třetí skupina má nájemní smlouvy na dobu

neurčitou a ty domy ani teď nevystěhovávají čili nic se v té věci nekoná a ti lidé tam bydlí. Sdělil, že když hovoří o tom, že se má někdo teď hned stěhovat z Bedřišky, že ji chtějí rychle zlikvidovat, tak to není pravda, protože ty domky, které byly uzavřeny na rok a půl, těch je dneska pět. Jde o pět domů, kterým bude ukončena smlouva po jejím vypršení. Dalších šest domků je na dobu pěti let a ten zbytek, který tam je, je na dobu neurčitou. Sdělil, že by chtěl zabránit panice, že by teď celou Bedřišku vystěhovávali ven. Podotkl, že běžně městský obvod neuzavírá nájemní smlouvy na pět let. Sdělil, že je pravda, co tady zaznělo, že v minulosti i na Bedřišce byly ty smlouvy krátkodobé a z tohoto úhlu pohledu je dneska mají na mnohem delší dobu, a to právě proto, aby obyvatelům poskytli jistotu bydlení, aby se nemuseli ti, kteří to mají na pět let, po dvou letech bát, že skončí na ulici. K tomu všemu doprovází tuto „strategii“ tím, že každý, kdo na té Bedřišce bydlí, má garantovaný nájem v jiném obecním bytě, který je v mnohem lepším stavu než ten byt, ve kterém teď ti lidé bydlí. Sdělil, že někteří Bedřišané je sami oslovili, sami se chtěli dlouhodobě z té lokality odstěhovat a někteří z nich už se také odstěhovali. Dále upozornil, že domy, o kterých hovořil pan Juroška, že jsou prázdné a ve špatném stavu, tak to nejsou domy vybydlené před dvěma lety, ale domy, které se uvolnily před zhruba třemi až pěti měsíci. Ty domy, které jsou dneska prázdné, tak ty rodiny se odstěhovaly z tohoto hlediska poměrně nedávno a oni tam v tom stavu těch domů takto bydleli. Poznamenal, že ti, kteří se odstěhovali, tak si jednoznačně polepšili a bydlí v mnohem lepším prostředí. Dále řekl, že žádný nátlak nedělají. Lidem, kteří je požádali o to, aby s nimi uzavřeli jiné smlouvy než ty typy dodatků, na které upozornil pan Babka, tak dodatky se neuzavřely a uzavřelo se standardní prodloužení nájemních smluv, takže nikdo není nijak diskriminovaný a naopak tím, že těm nájemníkům nabízí nějakou alternativu a nenutí je, že se musí vystěhovat hned, pouze je upozorňují, že ta smlouva vyprší, tak ať se na to připraví, ať zbytečně neinvestují, protože pak už městský obvod nechce udržovat toto zastaralé bytové portfolio v chodu, protože to považují za nehospodárné. Uvedl, že si jsou vědomi a myslí si, že i tvůrci studie, která předcházela na to velké rozšíření Bedřišky, si byli vědomi, že lidé, kteří tam dneska bydlí, by se při těch rekonstrukcích stejně museli odstěhovat a když by se vraceli, tak by se vraceli do úplně jiného prostředí za úplně jiný nájem, a on neříká, že by na to neměli, ale neumí definovat, jestli by na to měli, do těchto debat se nepouští, ale ten ráz té Bedřišky by se tak či tak změnil. Na závěr svého příspěvku poznamenal, že opravdu neříkají, že na Bedřišce žijí nepřizpůsobiví lidé, to z úst současného vedení městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky nikdy nezaznělo. Pokud tam nepřizpůsobiví a problémoví lidé někdy v minulosti bydleli, tak ti už tam dávno nejsou, protože s nimi byl ukončen nájem. Ti, kteří neplatili, devastovali městský majetek a kteří se nechovali tak, jak je žádoucí, tak jsou pryč. Dneska tam bydlí lidé, kteří nájemné platí, kteří se chovají slušně a jak sami říkají, chodí do práce a jejich děti chodí do školy, ale to on považuje za standard a nemělo by to být něco výjimečného v dnešní společnosti. Sdělil, že to, že nabízejí obecní byty Bedřišanům, tak to jenom potvrzuje to, že se tomu nebrání. Dodal, že městské portfolio, které je svěřené městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky, je natolik flexibilní a natolik velké, že už těch pár rodin, které na Bedřišce bydlí, umí pojmout tak, aby se jim bydlelo dobře.

J. Dohnal vzhledem k dalším přihlášeným do diskuse a ke schválenému programu jednání vyhlásil přestávku a řekl, že po přestávce budou pokračovat v bodě diskuse s občany a pak se vrátí do tohoto bodu.

Přestávka (11.09 - 11.50 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Oznámil, že má několik přihlášek do diskuse a jako první je přihlášen občan pan Jiří Štefka s diskusním příspěvkem „Politická kultura“. Předal panu Štefkovi slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, jsem po tom dnešním dnu, jak jsem to tady viděl, velmi zklamán. Má-li to takhle pokračovat, tak se nemáme na co těšit. Vy, coby politici, za velké peníze neodvádíte žádnou muziku. Produktivita. Za hodně peněz nízká. Ať se podíváme, kde chceme. Kontrola z funkce a povinnosti řízení, když teda jste se nahrnuli do politiky, řízení, dejme tomu obvodů města apod., je minimální. Prakticky, vy nemáte zájem ani kontrolovat to, co zadavatel vykonává. Vám je to jedno. Jestli se flek na silnici, výtluk na silnici opraví a za půl roku už je tam znovu, nebo momentálně nyní na osmém obvodu mezi Arrows a Centrem sociálních služeb je navážka, velká hromada a teď má tam být, mohla být povolená, tak já to všechno zjišťuji, ale proč já to mám zjišťovat, když vy nemáte zájem. A to je vše. To je toho strašně moc. Jestli to byl přístřešek na zastávce u Duhy, anebo oprava silnice na Otakara Jeremiáše, no a další a další. Tak si, prosím vás, buď, když na to doopravdy nestačíte, zbalte kufřík, v klidu, v tichosti odejděte anebo potom zapněte na plný plyn a dohánějte to, co jste zanedbali, protože není možné už tohleto trpět dále. Pro vás občan de facto nic neznamena, akorát ten den, kdy hodí volební lístek do urny. Tehdy je to důležité, a potom už ne. Styďte se. Děkuji vám za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval za vystoupení a řekl, že dále je do diskuse přihlášen pan Petr Rohel s příspěvkem na téma „Chudoba v Ostravě – širší souvislosti“. Předal mu slovo.

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Na úvod bych chtěl říct, že tedy se budu věnovat některým konkrétním problémům chudoby v Ostravě, ale chtěl bych se především věnovat širším souvislostem, tzn., především některým otázkám státního rozpočtu v České republice v této souvislosti, a potom problémem radikálního technologického vývoje a jeho dopadu na tyto otázky. Pan primátore, byl bych vděčný, kdybyste mi potom k tomu mému vystoupení dal vyjádření a předpokládám, že se vyjádříte k této problematice nějak všeobecně a uvítal bych, kdyby i náměstek Pražák se k tomu třeba vyjádřil konkrétněji. Takže, já vycházím z některých analýz, které byly publikovány v Mladé frontě Dnes a které konstatují, pokud se týká Ostravy, některé problémy nejchudších skupin, například matek samoživitelek, dlouhodobě nezaměstnaných. Dlouhodobě nezaměstnaní, počet podle těchto analýz narůstá apod. Čili, zajímalo mě, protože ta analýza je necelý rok snad stará, jak k těmto problémům přistupujete. Jde tu i o problém příspěvku na bydlení. Narůstá počet lidí, kteří pobírají příspěvek na bydlení. Jak tuto problematiku oba vidíte, vy i váš náměstek Pražák, protože to svědčí o zhoršování postavení velkých skupin lidí. A teď tedy k některým širším souvislostem. Možná bych k tomu ještě přece jenom připomněl, že podle mého názoru je to celosvětový problém zvětšování rychlého rozdílu mezi nejbohatšími a nejchudšími. Ale, pokud se týká širší vazby na tento problém. Pro Českou republiku, pro státní rozpočet, to jsou samozřejmě také jaksí tedy státní rozpočet přispívá k řešení těchto problémů celostátních teďka na okamžik a stojíme před otázkou, která bude sice jakoby v Poslanecké sněmovně, ale část vás je napojena na poslance, a to je otázka zvýšení výdajů na obranu, řekněme. Já patřím k velkým kritikům ruské agrese na Ukrajině, ale chci se zeptat těch. Politici by měli odpovědět na toto zvýšení výdajů, kde se teda bude škrtat? Ve zdravotnictví, v sociálních službách? Takže tahleta věc se bude velmi brzy řešit. Mě by zajímalo vaše stanovisko, ale je tu ještě i širší problém. Přístupu, tzn. zdůvodnění těchto výdajů na obranu nebo na zbrojení, nebo ať to nazveme jakkoli. Před několika dny zveřejnil Stockholmský institut SIPRI přehled zbrojních výdajů, ať

se to týká Spojených států, Německa, Francie, Ruska. A když se podíváme na součet a říkám to velmi předběžně, velmi opatrně, ale když jsem to počítal, mohu se mýlit, tak ty výdaje jaksi těch tří největších západoevropských států a výdaje Ruska, teda ty výdaje těch tří západoevropských států byly vyšší než teda Ruska. Další věc. Mlčí se už dlouhou dobu o francouzském návrhu na jaderný deštník nad státy, které jsou blízko k Rusku, a to by mohlo být řešení, ale na Bruselu se o tom mlčí, jen se mluví o zvyšování zbrojních výdajů, takže já musím připomenout slova prezidenta Eisenhowera, velkého vůdce invaze v Normandii, který, když odcházel z funkce, řekl: Varuji před mocí a vlivem vojenského průmyslového komplexu. A v této souvislosti se mi tato problematika takto jeví. Dalším problémem a už se blížíím skoro k závěru, je tedy ohromný technologický rozvoj současnosti a dvěma slovy mám na mysli umělou inteligenci a robotiku apod. Jde o to, jak teda Ostrava v té velké soutěži vývoje těch technologií, který má dopad na ekonomiku, si stojí. Nejenom tedy v rámci Evropské unie, případně v rámci České republiky, ale samozřejmě těch hlavních konkurentů, to jsou zřejmě Spojené státy a Čína. Takže i tato otázka by mě zajímala. A připomněl bych práci dvou ekonomů, kteří dostali nobelovu cenu letos Axxxxxxx a Jxxxxxxx, kteří upozorňují, jednak, že tedy opravdu od 60. let se začínají rozevírat nůžky mezi nejbohatšími a nejchudšími a že je to krajně negativní vývoj, ale hlavně, že tedy technologický vývoj může jít různými způsoby a může jít cestou, že povede k radikálnímu zvýšení nezaměstnanosti anebo půjde cestou, která rozšíří ...“

J. Dohnal vstoupil do diskuse a řekl panu Rohelovi, že lehce přetáhl pět minut a požádal ho, aby směřoval k závěru.

P. Rohel pokračoval slovy: „Já už končím. Já bych ještě připomněl, že včera přišla smutná zpráva, že zemřel velký historik, činitel disentu a člověk, který se velmi angažoval za sociální spravedlnosti, vystupoval tady v Ostravě, historik Jan Tesař. Takže ty tři okruhy, tzn., konkrétní sociální problémy, sociální problémy a obranné výdaje a sociální problémy a vývoj technologií, to by mě zajímal váš názor a samozřejmě i pana náměstka Pražáka. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal mj. řekl, že pokud se baví o nákladech na zbrojení České republiky, tak je to realita. Zbrojí celá Evropa, celý vyspělý svět a budou muset i oni. Uvedl, že to není jenom o tom, že Česká republika vynakládá nebo bude vynakládat nějaké peníze a s největší mírou pravděpodobnosti se asi jakákoliv i příští vláda bude muset pro toto zadlužit, ale může to být velká příležitost pro Českou republiku a může to být velká příležitost i pro náš region, protože zbrojení mimo jiné znamená obrovský potenciál pro samotný zbrojní průmysl, pro firmy, které jsou v něm zapojené. Ví, že v našem regionu takových firem působí několik, některé mají své různé části i v Ostravě a myslí si, že celkově na tom ekonomika může být i zisková. Pokud se podívají na některé příklady těžkých strojírenských nebo automobilových továren kolem Ostravy, tak je tady mírný optimista. Dále sdělil, že pokud se baví o nějaké konkurenceschopnosti města, asi to nebude srovnávat s Amerikou a s Čínou, ale může říci, že Ostrava v tomto jde mílovými kroky kupředu. Kromě toho, že podporují vědu, výzkum, inovace, vysoké školy, mají vlastní business inkubátor, tak mají i své průmyslové zóny, které postupně rozprodali, naplnili, které přinášejí spoustu nejenom kvalifikovaných míst, ale jsou tam i společnosti s vysokou přidanou hodnotou, které znamenají nepochybně i nějaký posun ve vědě, inovacích, takže tady si myslí, že Ostrava právě za těch posledních 20 let urazila větší kus cesty než v zásadě jakékoli jiné město v České republice a on je za to rád.

Z. Pražák řekl, že by velice rád odpověděl konkrétně na dotazy, nicméně konkrétní dotaz nepostřehl. Uvedl, že ta oblast je nesmírně široká. Dále hovořil o sociálně vyloučených lokalitách. Řekl, že těch lokalit je v tuto chvíli na území města 11. Žije v nich zhruba asi 6 a půl tisíce obyvatel. Možná, že k tomu by mohli dát nějaké stanovisko, pokud by měl pan Rohel zájem. Poznamenal, že zaregistroval, že se pan Rohel zmiňoval o přispěvcích na bydlení. K tomu poznamenal, že to není záležitost, kterou vyplácí město, ale je to záležitost Okresní

správy sociálního zabezpečení. Faktem je, že dnes je pouze v Ostravě zhruba 16 000 příjemců příspěvků na bydlení a ročně ta částka, která se vyplácí na území Ostravy, je kolem 1,4 miliardy korun. Sdělil, že v té sociální oblasti ještě existuje otázka zabezpečení lidí, kteří mají nějaký zdravotní hendikep nebo sociální hendikep. Jedná se o seniory, o lidi, kteří mají jiné problémy, některé věci souvisí s OSPODem. Požádal o konkretizování a dodal, že bohužel ten článek, který pan Rohel citoval, nezná nebo si ho nemůže vybavit. Řekl panu Rohelovi, že se na něj mohou podívat a eventuálně reagovat třeba na některé údaje, které v tom článku jsou, že by je aktualizovali nebo mu dali nějakou zpětnou vazbu.

P. Rohel chtěl reagovat.

J. Dohnal umožnil panu Rohelovi krátký komentář.

P. Rohel řekl: „Já budu rád komunikovat, ale zmiňoval jsem se o nárůstu dlouhodobé nezaměstnanosti, tzn., lidí, kteří jsou dlouhou dobu bez práce. Jenom toto ještě k těm otázkám. Vše.“

J. Dohnal poděkoval a řekl, že dále je do diskuse přihlášen pan Vítězslav Rudel na téma „Moravská a cesty v Ostravě“.

V. Rudel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, starosto, pardon. Mám takový dotaz nebo ne dotaz. Minule jsem se ptal na stav cest v Ostravě. Nevím, jestli to vůbec evidujete nebo jak to evidujete, já jsem třeba dával příklad, odpověděl mi pan ... nebo kdo e-mailem, ale nejsem s tím spokojen, protože nevím, to možná víte vy, které cesty patří pod vás, které patří pod obvod, které patří pod ŘSD nebo pod kraj. Já jsem mluvil o Moravské u Shellky. Jsou tam díry a od té doby, co jsem tady byl, nevím, teďkom jsem tam momentálně nejel, bylo to nějak před 14 nebo 10 dny, tak tam byly ještě. Tehdy říkal, že se na to podívá, asi se nic neděje. Na Jihu to ani nemluví. Jestli je tady pan Bednář, tady asi není, takže tam taky slibuje, jsou díry, nezaplátují se a když se záplatují, tak tam je d'olík a je tam záplata a vedle ní je díra za chvíli. Takže ten stav těch cest, o chodníku ani nemluví, je katastrofální. Můžu tady vzít za Karolinu, jak se jede k Zárubku, tam jestli jste viděli tu cestu, to je samá záplata, samá díra nebo něco, třeba Rudná, to je to samé. Je to velice frekventovaná cesta, ale nikdo se tam na ty díry nedívá a některé díry tam jsou už od minulého roku. Na Frýdecké taky, a to je víc takových. To je jedna věc. Druhá věc. Jsem se chtěl zeptat, už to tady říkám několik roků, asi 15, 16 roků, co jsem se formálně na člověka, který to má. Ten mě odkázal, že mám tady na zastupitelstvu, tak to tady říkám. Byl tady bývalý, no ani nechcu mluvit, primátor, není to zatím v kompetenci. To je ten nadjezd, který já říkám, směrem od Hrabové na Moravskou. Člověk, jak jede, tak musí jet přes Hrabůvku, přes Jubilejní kolonii. Ono se pořád říká, jiné jsou v gesci, dělá se, jiné jsou rychlé, ale to tam není. Tak kdy to bude? Jestli to bude? Pořád do nějak oddalujete, pořád to není, tak já bych chtěl vědět, co se bude s tou Moravskou nebo s tím nadjezdem, tam je mi se zdá Stavmat nebo jak to tam má. Třeba sem tam párkrát jedu a nemůžu tam vjet. Musím jet přes Hrabůvku. Tak se právě ptám. Potom jsem se chtěl zeptat. Minule, pane primátore, jste mi odpověděl, že žádná hala se nebude stavět nebo něco nebude. Já jsem to četl a teď jsem to i slyšel, že se sportovní hala neboli hokejová hala někde je plánovaná. Vy jste mi říkal, že nic takového plánováno není, tak teď bud mi nemluvíte pravdu anebo to nechtěl jste říct. Já jsem říkal, nebo jsem se ptal na velikost nebo něco, já už asi tuším, co se děje, teď říkám, je to zvláštní. V Praze z hal se postavil curlingový ten, nevím, tady prý něco takového není, v Brně to mají taky, my Ostrava to nemáme, třeba mladí lidé by to chtěli třeba sportovat, nevím, jestli by to chtěli. Teď tam otevřeli nějaké nové sportoviště, velice se to propaguje, velice se to to, bude něco takového? Jenom slyším, že kvůli Tatranu, protože se má zbourat, bo tam je to. Já vím, že je to na nevhodném místě už teďkom, takže se bude stavět někde u bývalých garáží

DPMO hala. Takže jestli budeme mít více těch hal nebo to? V Hrabůvce je hala, která se představuje i když byla nová. Tak můžu mluvit dále.“

J. Dohnal k novému zimnímu stadionu uvedl, že vzniká mimo strukturu města jako soukromý projekt, ke kterému, pokud to bude zajímavé, v nějaký moment přistoupí nebo také nepřistoupí. Sdělil, že už to řekl v některém z jiných bodů. Toto budou jako informaci projednávat na zářijovém zastupitelstvu a nikdy neřekl, že se bude Ostravar Aréna bourat a ani neřekl, že žádný jiný stadion nebude. K hale pro míčové sporty řekl, že hala Tatran se bude muset demolovat a o tom už je de facto rozhodnuto, a to z důvodu stavby Místecké v centru Ostravy. Jako náhrada by měla vzniknout nová hala pro míčové sporty za Futurem. Sdělil, že během podzimu začnou soutěžit dodavatele stavby, jsou v nějakém závěrečném kroku tak, aby ta stavba mohla být zahájena. Dále řekl, že pokud je fanouškem curlingu v Ostravě, tak i díky dotace Národní sportovní agentury v Ostravě curlingové centrum vzniklo. Je v Ostravě Radvanicích a mělo by být pro veřejnost otevřené od podzimu.

P. Veselka za Moravskou Ostravu a Přívoz řekl, že jejich technické služby mají plán údržby výtluků a děr po zimě a jejich obvod je hodně velký, ale může pana Rudela uklidnit, že v minulém týdnu už se dostali na ulici Varenskou, takže na Fifejdách se pomalu blíží k oblasti kolem benzínové pumpy Šalamouna, takže předpokládá, že do konce měsíce by to mělo být v pořádku.

B. Riger k Moravské ulici poznamenal, že rampa od Frýdku-Místku směrem na Moravskou je velmi důležitá, nicméně tak, jak tu situaci dneska znají, problém je na křižovatce Moravská-Závodní. Je to úzké hrdlo. Kdyby tam dneska z té Místecké pustili auta v tom stavu, v jakém to je, tak pakliže by umožnili levé odbočení na ulici Závodní, tak by tam vytvořili špunt. Dále řekl, že už tam v minulosti byla snaha rozšířit ulici Moravskou, aby tam mohly být dva pruhy na konci, aby ta průsečná křižovatka s ulicí Závodní byla vyřešena a aby se tam ta vozidla mohla řadit do dvou pruhů. Bohužel ten projekt nepřivítali občané, kteří bydlí kolem ulice Moravské, bylo tam řešení, které se protahovalo, a nakonec po nějakých soudních sporech došlo k tomu, že stavební povolení nabylo právní moci, nicméně nikdy nedošlo k realizaci. Dneska připravují podklady pro to, aby znovu otevřeli napojení na ulici Moravská-Závodní, dále připravují kruhový objezd na ulici Moravská-Slovácká a vedou jednání s ŘSD ohledně toho, aby se ta rampa dostala postupně do priorit Ředitelství silnic a dálnic. Dále řekl, že na to odpovídá už po několikáté, nebyla to dlouhou dobu priorita, teď se i po domluvě s panem starostou Bednářem z Jihu budou snažit, aby to posunuli dále, ale bude to běh na dlouhou trať. Řekl panu Rudelovi, aby se připravil, že to bude třeba pět let, které jim to sebere, než se podaří v tomto bodu posunout. Poděkoval za podnět a nabídnul panu Rudelovi, kdyby si o tom chtěl povykládat, aby na sebe nechal telefonní kontakt a můžou se v létě sejít a říct si o tom více.

V. Rudel mj. řekl, že telefon doplní a dodal, že se na to ptá už 15 nebo 16 roků.

J. Dohnal sdělil, že panu Rudelovi odpoví, ale musí uvést kontakty na přihlášku. Poznamenal, že pan Rudel je jeden z prvních, kdo sděluje, že opravují cesty v Ostravě málo. Uvedl, že si myslí, že poslední dobou trpí opačným reakcema, ale určitě mu na to odpoví. Konstatoval, že žádné další přihlášky do diskuse v tomto bodu nemá, proto bod Dotazy, připomínky a podněty občanů města ukončil a vrátil se k projednávání bodu č. 63.



Pokračování diskuse k bodu č. 63:

J. Dohnal uvedl, že k tomuto bodu má další přihlášky od občanů a rovněž od zastupitelů a předal slovo panu Macurovi.

T. Macura uvedl, že by dal přednost občanům a vystoupil by posléze.

J. Dohnal sdělil, že má přihlášku od pana Milana Ďuriny na téma „Bedřiška, jak řešit“ a předal mu slovo.

M. Ďurina, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený primátore, já teď chci první říct, že Andrea Hoffmannová opakovaně lže a lže. V roce 2022 dělala kampaň, je to i na facebooku Piráti Ostrava, můžete si to najít: Zachráníme kolonii Bedřišku díky Pirátům. Nyní jdu k věci. Bedřiška je historicky uznávaná kolonie. Zničit Bedřišku, znamená, zničit historii. Já bych nerad, nejsem tam sice občanem, nerad přišel o kolonii Bedřišku, kde ti lidi pracují, nejsou tam problémy, nabízí vám, že si to odkoupí. To se tu nikdy nestalo, snad. Vy máte být příkladem. Vy jste na to slibovali. Bylo to tady dneska připomenuto. Vy to ale nekonáte. Dále. Já, když jsem byl na Bedřišce minulý rok, byl jsem tam osmkrát. Tento rok zhruba dvakrát. Ta kolonie byla úplně hezká. Tam ta komunita funguje a funguje. Baví se tam všichni. Neexistuje tam nepořádek. Neexistují tam žádné rasistické útoky. Já, když bydlím v Přívoze, já to tady opakuji, bydlím v Přívoze, je to vyloučená lokalita. Bydlí tam Romové, jsou tam i bílí. Ano, jsou tam i útoky na nás, ale my se snažíme s nimi též komunikovat, protože vždycky jsem říkal, jsme jedno tělo. Sice jsme jenom člověk, ale jsme jedno tělo, máme vycházet spolu, ale že jste zastupitelé nebo primátor nebo starosta, máte být příkladem lidem. Máte je pozývat. Máte s nimi jednat, komunikovat. To tady se bohužel neděje. Já vás prosím, všechny zastupitele, pokud máte lidskost, máte alespoň trochu srdce, hlasujte proti a zachráníme společně Bedřišku. To je jediné, o co vás žádám, jinak dělejte si, co chcete, ale toto je vaše motivace, jak se dnes postavit a ukázat, jestli jste skuteční politici nebo jestli jste jenom díky penězům. Děkuji.“

J. Dohnal předal slovo paní Rozehnalové s reakcí na diskusi.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Já bych chtěla říct, že město třeba dělá architektonické soutěže, do které přizývá externí odborníky a ukazuje, že jakoby umí udělat transparentní diskusi, umí udělat podkladové materiály kvalitní, umí udělat analýzy. Toho jsem byla několikrát svědkem, jako právě ten přizvaný expert, ale u Bedřišky, tam vidím, že to, co tady předložili, ten materiál, je opravdu problematický a vy ho budete schvalovat, přesto, že obsahuje řadu nepřesností, nebo dokonce zaváděcích tvrzení, a dokonce neobsahuje analýzy, na které ten dokument odkazuje, což vidím jako problém. A já bych chtěla položit teda dotazy, na které bych poprosila, protože nechci tady zdržovat, jsou to čtyři dotazy, bych poprosila i písemnou odpověď, ať tady s tím neotravujeme ostatní, pokud samozřejmě chcete odpovědět ústně, budu ráda, ale budu ráda i za tu písemnou. Chtěla bych se zeptat. Zastupitelé Pirátů tady říkali, že konzultovali Bedřišku v poslední době se sociology a odborníky na komunitu, pokud jsem tomu správně rozuměla a chci se zeptat, zda existuje nějaká analýza, kterou by oni mohli poskytnout nebo zda poskytli tu analýzu městu či pracovní skupině pro Bedřišku. Pak bych se chtěla zeptat, proč v případě, že Piráti komunikovali s nějakými sociology nebo odborníky na komunitu, zda iniciovali, aby v té pracovní skupině pro Bedřišku byli nějakí nezávislí odborníci, tím myslím sociology nebo odborníky na komunitu, protože v pracovní skupině byli jenom zástupci města a jeden člověk z Bedřišky, jinak tam nikdo nebyl. A potom také, prosím vás, v té odborné skupině, která dělala ty podklady, které vy teď máte na stole, taky nebyli sociologové a odborníci na komunitu, přesto, že tam samozřejmě byli lidé z univerzit, ale pokud vím, tak z Ostravské univerzity tam byl sociální geograf, kdy jeho vlastně zaměření je jiné než sociologa a za MAPPU tam byl pan Vysloužil, který ale se věnoval urbanismu a sám říkal, že na ty sociální faktory oni tam neměli nikoho, kdo by se k tomu v daném případě mohl vyjadřovat a nevyjadřovali se k tomu v rámci toho materiálu. Další dotaz. Proč v tom předkládaném materiálu chybí zmínka o tom, že ti obyvatelé Bedřišky chtěli ty domy odkoupit a pomoci městu získat nějaké dotace z externích zdrojů na třeba úpravu té infrastruktury. Myslím si, že to je dost zásadní informace, že by v tom materiálu ti zastupitelé to mít mohli, když už ne teda v tom podkladu pro ty odborníky a lidi, kteří byli v té odborné skupině, kde

bych předpokládala, že to jako varianta bude otevřeno aspoň jako k projednání, jestli to vůbec je smysluplné nebo ne, tak minimálně by to mělo být v té důvodové zprávě, si myslím já. Možná, že to tam být nemusí, ale mi je to líto, že se to dozvídám tady na zastupitelstvu, kdy se o tom má hlasovat. Poslední dotaz. Chybí vlastně analýzy. Tady poptal pan zastupitel Macura, že v tom závěru té odborné skupiny je napsáno, že se to zakládá na základě podrobné analýzy, cituji, to tam je takhle přímo uvedeno. Ta analýza ale není součástí toho dnešního bodu a asi by tam být mohla, zase, je škoda tam není a chtěla jsem požádat, jestli byste nám tu analýzu, na kterou se odkazujete, mohli poskytnout. Jednak nám a jednak teda i těm obyvatelům Bedřišky. Nám, myslím spolku Fiducia. Děkuji.“

A. Hoffmannová řekla, že si dovolí reagovat hned, protože to bude rychlejší. Uvedla, že v rámci Pirátů existují tzv. resortní týmy, což jsou týmy odborníků, straníků ale i nestraníků, které vždy poskytují poradní hlas a můžou s nimi v rámci jednotlivých gescí komunikovat a konzultovat věci. Oni tuto skutečnost konzultovali s jejich resortním týmem a s jejich zástupci a z tohoto vzniklo jejich stanovisko, které je stanovisko klubu Pirátů. Sdělila, že ji trošku na této diskusi jak stran otázek zastupitelů, tak stran otázek občanů mrzí jedna věc, a to ta, že to vypadá, že Piráti a Hoffmannová můžou za všechno. Poznamenala, že jsou tři v zastupitelstvu, ona osobně se angažovala o hledání externích zdrojů, protože jako jediná v rámci bývalého i současného vedení jednala s Ministerstvem pro místní rozvoj a Fondem pro podporu investic, opravdu se snažila ten projekt zrealizovat. Teď to vypadá, že jsou jedni z těch, kteří ho absolutně sabotují. K resortnímu týmu uvedla, že na základě konzultace s odborníky právě proto navrhli určitou mediaci a jednání se zástupci komunity napřímo, a ne jenom přes volené zástupce a opravdu sociální a komunitní řešení toho problému.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, se dotázala, zda může vystoupit s krátkou reakcí.

J. Dohnal předal slovo paní Lehotské.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Musím reagovat na pana starostu Hujduse. On se tady neustále odvolává na nějaký posudek. Řeknu vám jeden příklad, jak ten posudek je zpracovaný. V posudku se uvádělo, že paní, která bydlí ve finském domku, má nefunkční kotel, který nesplňuje parametry. Přišli jí ho odpojit v září nebo nějak koncem srpna a zjistilo se, že ten kotel vyhovuje veškerým zákonům, které tady jsou na ochranu ovzduší, a prostě přišel pan vedoucí bytového odboru s omluvným dopisem, protože ji celé čtyři měsíce udržovali v napětí, jestli bude smět topit nebo ne. Takže tohleto jenom k tomu posudku. Vy máte k dispozici posudek nezávislého soudního znalce na tytéž dva domy, o kterých se mluvilo v jejich posudcích. Tam jsou ty výsledky diametrálně odlišné. Můžeme se bavit o tom, jestli bude oprava taková nebo bude dražší, záleží na tom, co v těch standardech chceme. To nebylo nikde specifikováno. V jejich pozicích ne, v našich ano, takže zavádějící informace je v tom, že prostě ty posudky jsou vámi považovány za relevantní, ale posudek soudního znalce, který uvádí všechny měření, máte tam fotky, to vůbec neberete do úvahy. Další věc. Pan starosta tady se opět mistrně vyhnul odpovědi na otázku, co bude s tím opraveným barákem, protože mu končí smlouva 31.12.2028. Uváděl, že tam je šest smluv na dobu do roku 2029, ale to není pravda, je jich tam sedm. Takže já chci slyšet explicitní odpověď na to, kdy a jak bude naloženo s tím barákem, který městský úřad povolil opravit a proč teda nepovoluje opravit těm ostatním. Teďka v rámci té diskuse, kterou jsme v té přestávce měli, mě oslovila jedna paní, a ta mi zahlásila, že si požádá o totéž, protože máme zakázáno opravovat, takže si podle té směrnice, kterou pan starosta tak lehce cituje, že si požádá o totéž a jsem zvědavá, jestli to teda povolí. Děkuju vám.“

T. Macura dal přednost s reakcí panu Hujdusovi.

P. Hujdus řekl, že měl za to, že odpověděl ve svém prvním vystoupení. Zmínil, že rodina, která dům zrekonstruovala, tak využila ustanovení ve směrnici ještě před tím, než bylo na městském obvodu rozhodnuto o nějakém dalším postupu, jak se bude Bedřiška vyvíjet dále a ta dohoda o

tom, že se jim umožní něco zrekonstruovat, pramenila úplně na začátku, když se do toho domu stěhovali. V době, kdy se opravovaly jiné domy na Bedřišce, tak se nechaly opravit na Bedřišce ještě další čtyři domy před zhruba třemi lety, v nichž se bydlí a mimochodem proto také jsou tam ty nájemní smlouvy až na pět let, takže ta osoba, kterou nechce jmenovat, využila té možnosti, když se nastěhovala, a požádala o to, že by chtěla se vejít do toho pravidla, které umožňovala směrnice. Oni teď budou muset vyvolat jednání s tou rodinou, jak dopadne, neví, protože nechce předjímat závěrům toho, o čem budou hovořit, ale je třeba spočítat tu investici a domluvit se, jaký bude další postup. Sdělil, že platí, že v současné době má uzavřenou smlouvu na dobu určitou do roku 2028.

O. Němeček řekl, že se jim rozmáhá takový nešvar. Uvedl, že má pocit, že pokaždé, když se na něco zeptá, tak je peskován. Posledně to bylo, když se ptal na městskou nemocnici, to se zeptal v nevhodnou chvíli, když byl pan náměstek nemocný, teď zase zmínil Piráty, ale on si myslí, že právo na dotaz má a není to osobní. Poznamenal, že cesta těch 365 dnů změny názoru může jim všem vysvětlit, jaké jsou důvody, co se změnilo a proč ten názor změnili.

J. Dohnal poznamenal, že by chtěl vyzdvihnout úroveň tohoto zastupitelstva oproti některým jiným orgánům ve vztahu k peskování.

D. Witosz sdělil, že má dojem, že Piráti jsou v této místnosti novodobý Kalousek. Můžou za všechno. Řekl panu Němečkovi, že na ten dotaz má právo a paní náměstkyně mu naprosto upřímně odpověděla. Byl by rád, kdyby slyšeli i od ostatních lidí v této místnosti upřímné odpovědi. Dále řekl, že problém Bedřišky není problém jenom tohoto zastupitelstva, ale také toho minulého zastupitelstva a on má dojem, že jim v místnosti řadí ta hrozná nemoc, která mnohdy jde na politiky a jmenuje se amnézie. Uvedl, že by rád připomněl jednu věc a dodal, že je rád, že je na zastupitelstvu paní Lehotská, která to poslouchá a buď mu to vyvrátí nebo potvrdí. Řekl, že tento problém se nějak vyvíjel a když přišel začátek toho problému a bývalý primátor za ANO Macura tu věc řešil, tak oni byli u toho a byly různé názory, jak to řešit. Uvedl, že nebude rozebírat, co bylo dobře nebo špatně, ale chce říct, že v této místnosti za to mají zodpovědnost úplně všichni, a ne nějakí tři Piráti. S paní Lehotskou např. probíral jednu věc, která se v minulém volebním období pod vedením ANO děla, a to bylo to, že tam byl i nápad odsvětit tyto pozemky Mariánským Horám a Hulvákům a udělat to za magistrátní peníze. On paní Lehotské řekl, že na to měl podobný názor. K této věci se ale nepřistoupilo, chápe důvody proč, v té době se řešil koncertní sál, byl velký odpor pro koncertní sál ze Sboru starostů a řešily se v té době nelehké vztahy mezi obvody a magistrátem, takže takové odsvěření pozemků by se bralo celkem útočně. Sdělil, že si myslí, že i pan Boháč, jako tehdejší předseda Sboru starostů by mu to potvrdil. Druhá věc byla, a to je jeho osobní názor, nikoliv Pirátů, na to šli příliš hurónsky, tzn., ve velkém. Paní Lehotská se svým zastoupením přišla za nimi za Piráty, představila své podklady a v nich bylo, jestli se nemýlí, že se do téhož oblasti za poslední léta nainvestovalo, nebo na různých studiích atd., skoro čtyřicet milionů korun. Možná, že kdyby nedělali hurónsky velké akce a hned na začátku opravili ty baráky, tak ta dnešní diskuse vypadá úplně jinak. Jenže oni ve velkém stylu plánovali něco pro 500 lidí, stovky milionů létaly nalevo, napravo. Poděkoval Andrei Hoffmannové, která bez toho, aniž by to měla v gesci, bez toho, aniž by to měla na zodpovědnost a jako zástupce klubu o třech lidech šla a bojovala na MMR o peníze na tuto lokalitu, ale nevybojovala je. Dále sdělil, proč říká, že to byl skoro nemožný úkol, protože tady bývalý primátor za ANO v době, kdy byla ministriní paní Dostálová z ANO a ANO mělo premiéra se také pokoušel o prostředky z MMR a nepodařilo se mu to. Uvedl, že pamatuje jejich slavný rozhovor, že se shodli v tom, že když pošlou člověka na ministerstvo a je jedno z jaké je strany, tak to prakticky končí jako se sondou poslanou k Venuši, jakmile se dostane na oběžnou dráhu, ztratí s ní kontakt. Sdělil, že toto je realita, ve které žijí. Paní Hoffmannová se o něco pokusila a myslí si, že není spravedlivé ji dneska obviňovat z toho, že byla proti tomu a pan Němeček se ptal, proč změnila názor, ale ona

nezměnila názor, ona tady úpřímně odpověděla, jak to vidí, jak to viděla, a dokonce i přiznala vinu. Sdělil, že by se chtěl zeptat pana Němečka, který byl kdysi v hnutí ANO, proč se nezeptá svých kolegů z ANO, se kterými devět let řídil toto město, jestli oni nezměnili názor. Poznamenal, že to by byl také relevantní dotaz. Řekl, že chápe, že ho asi nepoloží, ale budiž, ať zazní, že toto všechno, co se tady děje, je pro něj osobně v jeho očích už jenom politická hra a platí za to ti lidé, co tam sedí, tím strachem o své bydlení. Uvedl, že by možná bylo lepší míň politických her a začít na to koukat realisticky a od podlahy. Na závěr svého příspěvku se omluvil a řekl, že to je přesně, proč ho mnozí nemají rádi a proč si ho někteří cení. Dodal, že bohužel už jiný nebude.

T. Macura řekl, že to poslední vystoupení ne úplně chápe, ale nechce ho komentovat. Neví, jak ostatní, ale on nikde dneska neslyšel, že by někdo obviňoval Piráty, že to jsou ti viníci současného stavu. Kolega Němeček se pouze zeptal na změnu oficiálního postoje Pirátů, ale odpověď zazněla a on to považuje za vyřízené a nepotřebuje se k tomu vracet. Dále řekl, že se s kolegy problematikou Bedřišky zabýval léta. Uvedl, že několik lidí si logicky bere do úst projekt revitalizace Bedřišky, ale když k němu řeknou dvě věty, tak se dá snadno usoudit, že neví mnoho, o čem mluví. Zmínil, že primátor několikrát řekl, že projekt revitalizace Bedřišky byla chiméra. Pan Juroška řekl, že projekt Bedřišky byl dobrý pro to, dostat se do nějakého hipsterského časopisu, načež vyjmenoval svoje podmínky, které shodou okolností, ten projekt revitalizace Bedřišky beze zbytku řeší. Tzn., postupná oprava těch baráků, které tam jsou, a které to zvládnou. Výstavba nových domů na uvolněných parcelách, etapizace té výstavby pro to, aby se umožnilo těm stávajícím lidem volně prostupovat, aby se nemuseli nikde stěhovat a pokud ano, tak jenom na dobu nezbytně nutnou a také výstavba technické infrastruktury. Paní náměstkyně Hoffmannová, které si jinak váží, řekla poměrně dost tvrdou věc, která je ve finále nepravdou, že projekt Bedřišky řešil jenom tu urbanistickou stránku, a to není pravda a bylo to už vyvráceno, a pakliže by bylo třeba, tak to jsou schopni doložit znova. Sdělil, že si myslí, že jim všem v sále by velice prospělo, kdyby si udělali čas a mohli třeba oni ze starého vedení města, když to nejsou schopni udělat oni, provést představení původního projektu revitalizace Bedřišky, protože on to řešil ve všech aspektech, které jsou k tomu zapotřebí. Dále se krátce zmínil o problému ekonomiky. Hovořil ke starostovi městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky panu Hujdusovi. Sdělil, že říkají, že nemůžou jít do projektu revitalizace Bedřišky, protože to stojí spoustu peněz. Řekl, že to je jasné, a vyzval pana Hujduse, aby sám uznal, že v době, kdy o tom mluvili oni na přímo, nikdo nikdy po nich nechtěl, aby ten projekt revitalizace Bedřišky platili sami jako obvod. Jasně říkali, že město vybuduje technickou infrastrukturu, což je ta rozhodující částka v celém tom rozpočtu celé stavby, a ještě jim pomůžou s opravami těch domů. Nikdo po nich nikdy nechtěl, ať vysolí jako městský obvod 500 možná v dnešních cenách 600, 700, 800 milionů korun. Dále poznamenal, že od rady kolegů z jeho okruhu slyšel takové řeči, proč o tom tak sáhodlouze dneska mluví, když ten návrh usnesení je jenom, že to „zastupitelstvo bere na vědomí“, ale oni, když to vezmou na vědomí, tak tím současně legalizují neodvolatelně postup městského obvodu, který dal stopku na další prodlužování nájemních smluv. Tzn., pokud to dneska vezmou na vědomí, nebo jak navrhovala paní Rozehnalová, aby se to třeba stáhlo z programu, tak to nikomu nepomůže. Ten proces začal a pokud ho oni nezastaví, tak bude pokračovat do fáze, kdy se ta komunita a ta lokalita Bedřišky trvale zlikviduje. Proto stojí za to, o tom materiálu diskutovat, přestože může působit uklidňujícím dojmem, že o ničem nerozhodují, když jenom berou na vědomí. Dále řekl, že další poznámka, kterou chce učinit, je, a kterou upřímně nechápe, ve vztahu k náměstkovi Pražákovi, kterého si váží. Řekl, že v materiálu se navrhuje jako alternativa pro lidi z komunity Bedřiška, že se přestěhují do Vesničky soužití. Dotázal se, zda všichni ví, co to je Vesnička soužití. Je to rezervace se sociálními službami, potřebná, ale pro určitou sortu lidí, kteří nejsou schopni samostatného života. Uvedl, že se tady baví o lidech, kteří chodí do práce, děti chodí do školy,

aniž nad nimi stojí někdo s bičem, o lidech, kteří jsou soběstační, kteří platí nájem, a dokonce o lidech, kteří mají fond solidarity, když je někdo v problémech, tak se na něho ostatní složí. Je to nevídané. Sdělil, že mu jednou pan primátor říkal, že v každém vchodu na Dubině bydlí větší komunita než na Bedřišce. Uvedl, že to není pravda. Je to nepochopení pojmu komunita. Dále řekl, že se dostává zpátky ke svému úvodnímu vystoupení, kdy prosil o to, jestli existuje, a pokud ano, tak ať jim je předložena, analýza, na kterou se důvodová zpráva materiálu odvolává. Zopakoval, že v materiálu je napsáno: „na základně podrobné analýzy není vhodné rozvíjet lokalitu Bedřiška jako oblast určenou k bydlení“. Uvedl, že si sám odpovídá, že žádná podrobná analýza neexistuje. Existuje zpráva, která se jmenuje „Výstupy ze skupinové diskuse k budoucímu využití lokality Bedřiška z 27. – 28. května“. Poznamenal, že je to dokument, který představuje mimořádně povrchní materiál, který je v nejlepším případě jenom nějakým výstupem volného brainstormingu nebo freewheelingu, kde ani není zřejmé, jací lidé se toho účastnili, není tam seznam účastníků, není tam jediné číslo, není tam jediný graf, není tam jeden jediný argument. Sdělil, že si umí představit, že takto nějaký zápis vznikne, když pozve pár lidí, ať mu volně diskutují na nějaké téma. Řekl, že podstatnější je to, jaké bylo zadání té pracovní skupiny nebo té skupinové diskuse. Zadání bylo a je to přímo napsáno v materiálu, identifikovat a zhodnotit potenciál alternativních využití lokality Bedřika, tzn., takových využití, kde nebude funkce bydlení. Sdělil, že dají dohromady skupinu lidí, kterým dají zadání, vymyslete, co se dá na Bedřišce dělat, když tam nebude bydlení. Ta skupina lidí reflektuje toto zadání, dá dohromady nějaké způsoby využití vč. zcela bizarních, jako že tam bude např. vozovna tramvají a oni to potom využijí jako argument, proč nelze na Bedřišce rozvíjet bydlení. Konstatoval, že to je argumentační faul. Dále řekl, že výstupy z té skupinové diskuse jsou zcela povrchním dokumentem, který po jeho soudu funguje jenom jako jakýsi fíkový list, který má překrýt neochotu a nevůli současného politického vedení města pokračovat a rozvíjet projekt revitalizace lokality Bedřiška z roku 2020. Sdělil, že jim toto právo neupírá, oni jsou dneska vedení města, můžou se rozhodnout jinak, než se rozhodovali oni, ale měli by mít tu odvahu a říct natvrdo bez ohledu na nějaké zastírací manévry, nějaké dokumenty, že nechťejí Bedřišku rozvíjet, chtějí ji zavřít a nebudou tam bydlení rozvíjet. Navrhl doplnit usnesení o další dva body a požádal, aby o nich bylo hlasováno. Přečetl text ve znění:

„Zastupitelstvo města

2) ukládá radě města

obnovit práce na přípravě realizace a samotné realizaci studie revitalizace lokality Bedřiška z roku 2020

3) ukládá radě města

redefinovat stávající pracovní skupinu k lokalitě Bedřiška ve smyslu bodu 2) usnesení a personálně ji doplnit o nezávislé odborníky a další zástupce komunity Bedřiška “

J. Dohnal konstatoval, že padl návrh na doplnění usnesení, o kterém nechá hlasovat.

M. Juroška sdělil, že v diskusi padají velká slova jako komunita, komunitní život, bydlení 21. století apod. Řekl, že si myslí, že ti lidé, kteří tam jsou, tak tam v těch domech tak, jak jsou zvyklí, chtějí úplně obyčejně žít. Domy potřebují nějakou opravu, ale jim se asi život v těch finských domcích líbí tak, jak se líbí spoustě jeho skorosousedů, protože má takové finské domky pár set metrů od jeho bydliště a s těmi lidmi se zná a oni tam jsou rádi, rádi tam bydlí. Dotázal se, zda se celá tato věc nemůže odložit, a ještě zkusit zodpovědět základní otázky, tzn., tak, jak pan Witosz hovořil o studiích, do kterých se nalelo 40 milionů, jestli nejsou schopni chvíli počkat s projednáním a vyčíslit nějaké reálné náklady na prosté zachování těch domů v takovém stavu, aby se v nich dalo bydlet. Dále hovořil o alternativách bydlení ve 21. století a o nákladech na bydlení v lokalitě Bedřiška. Požádal o doplnění těch údajů, příp. doplnit odpovědi na další otázky, které napadnou kolegy na zastupitelstvu, dát si termín, do kterého by mohli posílat otázky, a teprve poté materiál znovu projednat a rozhodnout.

J. Dohnal předal slovo paní Lehotské.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „My dlouhodobě už od roku 2010 nabízíme, že si ty baráky opravíme sami. Ať nám zachovají ten nájem, my si do toho peníze vrazíme, ale máme to zakázáno. A opakovaně zakázáno. Naposled nám to zakázali v roce 2018. A tvrdě nám to zakázali. Dokonce přímo ve smlouvách, kdy musíme žádat o to, abychom si tam mohli vysadit keře. My musíme žádat o to, abychom si mohli postavit na zahradě bazén. Musíme žádat o to, abychom si mohli dejme tomu před zahrádkou opravit plot. Takže my to nabízíme dlouhodobě od roku 2010, město by to nestálo a obec by to nestálo možná ani korunu, jenom potřebujeme souhlas. Chtěli jsme, aby nám dali must, jakým způsobem to máme opravit, my bychom se toho drželi, aby tam nebyla každá pes jiná ves. Tohle nám dejte a my jsme schopni opravovat postupně sami, když na to nemáte ty peníze.“

Z. Pražák hovořil o Vesničce soužití. Řekl, že pravda je, že v okamžiku, kdy v rámci té pracovní skupiny probírali otázku Bedřišky, tak zmínil to, že ve Vesničce soužití připravují dostavbu dalších domečků, které by obohatily těch stávajících 30 domků. Požádal o promítnutí připravené prezentace k Vesničce soužití a blíže Vesničku soužití, dostavbu domečků, sociální strukturu a život v ní představil. Řekl, že z jeho pohledu je to velice dobrá alternativa. Poznamenal, že je to nabídka, není to tak, že někdo někoho nutil, aby se přestěhoval. Uvedl, že pokud by byl zájem a probíral to i s Charitou, která v tuto chvíli nemá žádný seznam rodin nebo lidí, kteří by tam měli bydlet a domlouvali se, že by vyhověli v případě zájmu možnosti, že ti lidé by se tam mohli stěhovat.

Z. Bajgarová hovořila k prezentaci a mj. uvedla, že Vesnička soužití je atraktivní pro ty, kteří chtějí a potřebují tu sociální službu, což není komunita z Bedřišky. K návrhu usnesení pana Macury doplnila, že je potřeba upravit i bod 1), a to tak, že bod 1) musí být zkrácen na text: „bere na vědomí závěry odborné pracovní skupiny týkající se bytového fondu Bedřiška“ a následující body, které četl pan Macura, protože ty ostatní by znamenaly potvrzení toho dalšího postupu.

I. Rozehnalová, občanka města Ostravy, řekla: „Moc děkuju a vážím si toho, že nám dáváte to slovo nadstandardně oproti jiným. To je fakt jako výjimečné a moc za to děkujeme všichni tady, co tady jsme nahoře. Takhle. Kdyby byli specialisté ti externí v té pracovní skupině k Bedřišce, tak my bychom tady nemuseli i v mé pracovní době, i ve vaší, samozřejmě, vy to máte zaplacené, my ne, tak tady trávit tolik času. Kdyby to v té pracovní skupině se řešilo a byli by tam externí specialisté, sociologové nebo komunitní plánovači, tak toto bychom si pak všechno ušetřili. Je to škoda. Ti lidé z Bedřišky nepotřebují Vesničku soužití, oni tady nabízejí, že to sami si opraví. Vždyť město to nebude stát skoro nic, když jim ty domky nechá, ať si je sami opraví. Když jim dovolí obvod, aby si je mohli opravit na vlastní náklady, a to je celá pointa. Od rána tady sedíme. A to všechno už jste mohli vyřešit dávno v nějaké pracovní skupině, kde by byla vyváženě zastoupena i ta externí veřejnost odborná, která tam chybí. Děkuju.“

M. Juroška sdělil, že by to, co říkal, chtěl uzavřít návrhem na usnesení, kde by navrhl, aby odložili projednání materiálu a požádali radu města o doplnění informací o nutných nákladech na opravy, o těch možnostech, že by si to zaplatili sami ti nájemci a o možnostech toho, že by si to vzalo pod svá křídla město, pokud by s tím obvod souhlasil, tzn., nějaké tři měsíce, než se to všechno projedná a zjistí a za tři měsíce by to mohlo být tady. Sdělil, že to usnesení nemá přesně zformulováno a pokud ho bude chtít primátor zformulovat, tak to bude trvat, ale podstata z jeho vystoupení je podle něj jasná, a to, že se to dá zrekonstruovat. Zopakoval, že navrhuje materiál odložit a doplnit o informace o nutných nákladech nikoliv na rozvojový projekt, ale na opravu těch domků včetně možnosti financování ze strany nájemců a včetně možnosti, že to bude vyjmuta ze svěření městského obvodu za předpokladu jeho souhlasu.

J. Dohnal uvedl, že dá určitě procedurálně o obou návrzích hlasovat. Požádal, aby je zkusili zformulovat, aby u hlasování všichni zastupitelé věděli, o čem budou hlasovat. Dále za sebe

sdělil pár postřehů k tomu, co zaznělo. Úvodem sdělil, že se lokalitou Bedřišky zabývají nadstandardně oproti jiným lokalitám ve městě. Opakovaně padlo, že se na lokalitu kašle, že se to neřeší. Sdělil, že by si nedokázal vybavit nějaké jiné místo v Ostravě, kterému by se věnovalo jak tolik mediální pozornosti, tak tolik jejich péče. Řekl, že není pravda, že by se město Bedřiškou nezabývalo. K dotazu paní Bajgarové, co bude s náklady, které se vynaložily doposud na projektové dokumentace, na studie, odpověděl, že v tento okamžik nepředpokládají naplnění těchto projektů a ty projektové dokumentace, které se zadaly a o kterých rozhodlo předchozí vedení města, nebudou naplněny, ale toto není v realitě města nic mimořádného, těch projektů a studií, které se dělají, a nakonec nejsou realizovány, není úplně málo. Dále řekl, že se v diskusi linulo, proč tu situaci nechťejí řešit. K této záležitosti mj. poznamenal, že by se mohl zeptat, proč ji nechťel řešit konkrétně pan Macura před nimi. Byl primátorem 8 a půl roku nebo 9 let a myslí si, že za tu dobu i v realitě toho, jak ví, že to město funguje a že od začátku do konce se baví, že projekt trvá 4, 5, 6 let, tak se to stihnout dalo. Uvedl, že vznikla studie, ale seriózní záměr ten projekt naplnit v takovémto rozměru, zde v minulosti nebyl. Poznamenal, že kdyby tomu tak bylo, tak by se ten projekt naplnil. Připomněl, že se baví o studii, která kromě toho, že stojí obrovské peníze, tak by do lokality přivedla několik dalších stovek lidí a ta současná komunita by v této nové realitě zanikla, neudržela by se a vysvětlil proč. Ke tvrzení paní Lehotské, že peníze jsou, uvedl, že peníze nejsou. Řekl, že kdyby peníze byly, tak už by to někdo udělal. To, že mají některé dotační tituly v rámci státu, je sice pravda, ale to, že si na ně město konkrétně v případě Bedřišky nemohlo za posledních 5, 10, 15, možná 20 let sáhnout, svědčí o tom, že to není tak jednoduché a on si nemyslí, že by tady bylo nějaké dramatické zlepšení. Konec konců se o tom i hovořilo. K vystoupení pana Rohela, který zmínil, že s Bedřiškami nejednají, řekl, že jednají. Poznamenal, že on sám tam byl, určitě tam zajde znova po výsledku hlasování na dnešním zastupitelstvu, určitě se s lidmi budou bavit o tom, jaké je řešení, ale měli by si říct na rovinu, že lidé v Bedřišce dneska fungují, vznikla tam komunita, jsou za to rádi, jsou to lidé, kteří se dokázali vrátit nebo dostat do normálního režimu, ale taky je třeba si říci, že to není tak, že je město nechává na holičkách. Městský obvod Mariánské Hory všem nabízí řešení bytové situace a ti, kteří ji nevyužijí, tak můžou využít nabídky města na to přestěhování do Vesničky soužití tak, jak ji prezentoval pan náměstek Pražák. Řekl, že toto přece není úplně běžný a standardní postup, který by město nebo městský obvod uplatňoval vůči všem obyvatelům ve městě. Požádal, aby jim nepodsouvali, že se s lidmi baví málo. Dále řekl, že komunita na Bedřišce nepochybně funguje, je silná, ale na druhou stranu s ním komunikuje pořád stejná skupinka lidí, a to paní Lehotská, která na zastupitelstvu vystoupila se svou dcerou a vnučkou. Poděkoval paní Lehocké za práci, kterou tam odvedla. Uvedl, že tam všechny na Bedřišce bydlí. Sdělil, že na pracovním jednání té komise byl i zástupce vlastníků pan Zxxxx, který byl na místě a který se závěry jejich jednání byl zcela spokojen. Na závěr svého vystoupení řekl, že panem Macurou byli opakovaně tepáni za to, že navýšili příspěvky na provoz městských obvodů – cca 400 milionů korun – které slouží pro všechny obyvatele města na obnovu infrastruktury města, chodníků, veřejné zeleně, parků, byli peskováni za něco, co slouží 300 tisícům obyvatel a teď je jim říkáno, že šmahem částku, která je daleko větší, můžou utratit do Bedřišky, protože je to fajn. Sdělil, že si to úplně nemyslí, protože pokud by takto rozhodli, tak by poškodili město jako celek, protože ta částka není malá, šlo by to vidět v rozpočtu města, šlo by to vidět v několika rozpočtech města a tuto útratu do Bedřišky by pocítili úplně všichni občané ve městě, a to se v tento okamžik nestane. Sdělil, že několik měsíců čelili z řad opozice dotazům, jaký je jejich postoj k Bedřišce. Říkali jim, aby si to rozhodli tak nebo tak, hlavně, aby už to rozhodli, a oni říkají, jaká je ta jejich vize, říkají, jak se k tomu chtějí postavit a v tento moment platí, že to není rozpočtová priorita města. V tento okamžik se nechystají utratit půl miliardy, 700 milionů do Bedřišky, možná po nich přijde někdo jiný, kdo řekne, že ty peníze z Fifejd, z Poruby a z Hrabůvky stáhne a bude je tady chtít

nechat, může se to stát, ale v tento okamžik tomu tak není. Sdělil, že padly dva návrhy na hlasování. Předal slovo panu Juroškovi a požádal ho o návrh usnesení.

M. Juroška k vyjádření pana primátora podotkl, že on tady nebojuje za tu studii ve výši půl miliardy, ale o prostou opravu, aby tam ti lidé mohli žít, a podal návrh na usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města

1) odkládá

projednání materiálu a žádá radu města o doplnění informací o:

1. nákladech na prostou opravu domů v lokalitě

2. možnosti aplikace modelu financování oprav samotnými nájemci

3. zájmu nájemců o setrvání v lokalitě nebo o jiné bydlení

4. možnosti vyjmutí ze svěření městského obvodu bude-li městský obvod s vyjmutím souhlasit“

J. Dohnal dal o návrhu pana Jurošky hlasovat. Hlasovalo 15 pro, 4 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Usnesení nebylo přijato.**

Dále požádal o přečtení návrhu usnesení pana Macuru.

T. Macura přečetl návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města

1) bere na vědomí

závěry odborné pracovní skupiny týkající se bytového fondu Bedřiška

2) ukládá radě města

obnovit práce na přípravě realizace a samotné realizaci studie revitalizace lokality Bedřiška z roku 2020

3) ukládá radě města

redefinovat stávající pracovní skupinu k lokalitě Bedřiška ve smyslu bodu 2) usnesení a personálně ji doplnit o nezávislé odborníky a další zástupce komunity Bedřiška“

J. Dohnal sdělil, že předpokládá, že všichni zastupitelé ví, o čem budou hlasovat.

R. Řeha požádal, pokud to nebude panu Macurovi vadit, aby hlasovali o bodech 2) a 3) odděleně.

J. Dohnal se dotázal, o kterých částech chce hlasovat odděleně.

R. Řeha zopakoval, že o bodech 2) a 3).

J. Dohnal se dotázal, zda to znamená, že budou hlasovat nejprve o bodu 1) a pak o bodech 2) a 3).

R. Řeha řekl, že zvlášť o bodu 2) a zvlášť o bodu 3).

J. Dohnal se dotázal, zda o bodech 1) a 2) dohromady.

R. Řeha řekl, že o každém bodu zvlášť.

T. Macura řekl, že pokud se bude o bodu 1) hlasovat samostatně, tak to nemá smysl, protože tím potvrdí ten materiál jako takový.

J. Dohnal se dotázal pana Řehy, zda na svém návrhu trvá. Uvedl, že by dal možná procedurální protinávrh, aby o tom usnesení hlasovali jako o celku, jak bylo navrženo panem Macurou.

V. Polák řekl, že měl pocit, že panu Řehovi je třeba sympatický bod 3) a chce, aby byla pracovní skupina doplněna, aby se o tom dále jednalo a nesouhlasí s bodem 2). Dodal, že takto tomu rozumněl.

R. Řeha navrhl hlasovat zvlášť o bodech 1) a 3) a zvlášť o bodu 2).

J. Dohnal sdělil, že to možné je, ale dívá se na pana navrhovatele, zda s tím souhlasí.

J. Babka poznamenal, že v návrhu usnesení se bod 3) odkazuje na bod 2), že komise má být doplněna o lidi, kteří budou pracovat dále na té studii. Sdělil, že s bodem 2) nesouhlasí, s bodem 3) souhlasí, ale nemůže tam být odkaz na studii.

J. Dohnal řekl, že proto se kloní k tomu, co tady padlo od pana navrhovatele, hlasovat o usnesení jako o celku. Poznamenal, že každý zastupitel měl možnost dát návrh na usnesení.

M. Juroška řekl, že bod 1) byl nějak modifikovaný ze strany paní Bajgarové.

J. Dohnal řekl, že pan Macura přednesl finální znění usnesení tak, jak se o něm bude hlasovat, který byl včetně úpravy paní Bajgarové. Zopakoval, že to, co bylo přečteno, už byla finální verze, která už se dále nebude upravovat a nyní diskutují pouze o tom, zda budou o usnesení hlasovat jako celku nebo o jednotlivých částech. Řekl, že si myslí, že on i předkladatel návrhu usnesení se kloní k tomu, že by hlasovali o usnesení jako celku ve všech třech částech, protože jakékoliv rozdělování postrádá tu provázanost a logiku jedné části na druhou. Dotázal se pana Macury, zda souhlasí s tím, že nechá hlasovat o usnesení jako celku.

Pan Macura mimo mikrofon souhlasil.

V. Polák sdělil, že kolega Řeha navrhuje, že s bodem 2) nesouhlasí – vrácení se k původnímu projektu, ale chtěl by, aby se pokračovalo v diskusi dále s rozšířenou pracovní skupinou. Dodal, že takto to pochopil, a proto nechápe, proč by se to muselo nutně vztahovat k bodu 2), jak říkal pan Babka.

R. Řeha řekl, že tam jde o to, že i ten materiál sám o sobě mluví o nějakém vývoji až do roku 2029. Sdělil, že by byl rád, aby ta skupina pokračovala dále, aby byla rozšířena o ty lidi, kteří budou zaštitovat celý ten vývoj, o kterém ten materiál mluví a nepředpokládá to, že se zároveň musí vrátit k té původní „megalomanské“ studii na celé zabezpečení té oblasti.

J. Dohnal se dotázal, zda se mohou domluvit tak, že pokud by návrh pana Macury nebyl přijat a hlasovalo by se o původním předloženém usnesení, tak by tam doplnili informaci o tom, že město prostřednictvím své pracovní skupiny bude situaci na Bedřišce do roku 2029 dále sledovat. Dotázal se, zda by to bylo řešení tohoto technického problému. Poznamenal, že pan Řeha kýve, že ano.

M. Bednář řekl, že se chce ujistit o následující proceduře. Budou hlasovat o bodech 1), 2) a 3) dle návrhu pana Macury. Pokud návrh neprojde, budou hlasovat o návrhu, který předkládala rada města s tím doplněním. Pokud ani ten neprojde, tak se dotázal, zda se vrátí i k původnímu návrhu.

J. Dohnal odpověděl, že určitě ano, ale věří, že do té doby nějaká z variant třeba i projde. Do diskuse se již nikdo nehlásil, proto dal hlasovat o všech třech bodech návrhu pana Macury najednou. Hlasovalo 11 pro, 7 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Usnesení nebylo přijato.**

Primátor oznámil, že nechá hlasovat o původním návrhu usnesení tak, jak ho obdrželi s doplněním o to, že město prostřednictvím své zřízené pracovní skupiny bude situaci na Bedřišce až do roku 2029 monitorovat a kontrolovat, že se tam děje vše tak, jak se dít má.

Z. Bajgarová sdělila, že měla pocit, že primátor slíbil, že ta pracovní skupina bude rozšířená, protože to chtěl pan Řeha a primátor nyní řekl, že pracovní skupina bude sledovat. Tzn., že to, jak je vidí v první řadě, tak budou sledovat, co dělá obvod Mariánské Hory a Hulváky.

J. Dohnal potvrdil, že budou sledovat, jestli nedochází k porušování zákona, dodržování nájemních smluv a k hospodárnému nakládání s obecním majetkem.

R. Řeha řekl, že paní Bajgarová má pravdu. Dále sdělil, že si myslel, že jsou za jedno v tom, že se tam doplní právě to rozšíření té skupiny o ty odborníky.

J. Dohnal se dotázal pana Řehy, zda má konkrétní návrh, který je hlasovatelný. Dodal, že budou určitě pro, ale pokud dává pan zastupitel návrh na doplnění pracovní skupiny o odborníky, tak předpokládá, že je má, odborníci s tím souhlasí a že je to hlasovatelný návrh, pokud ho mají projednávat.

R. Řeha požádal o zopakování poslední věty.

J. Dohnal řekl, že se ptá, jestli má odborníky, které chce do té pracovní skupiny navrhnout tak, aby o nich mohli hlasovat.

R. Řeha navrhl text usnesení: „Zastupitelstvo města ukládá radě města doplnit tu skupinu o ty odborníky“.

J. Dohnal se dotázal, o jaké odborníky. Poznamenal, že se nechce zbavovat úkolu, ale aby mohl hlasovat o nějakém úkolu pro radu města, tak potřebuje vědět, jaký ten úkol je.

P. Míka řekl, že se domnívá, že to má jednoduché řešení. Navrhl vzít bod 3), jak byl nadefinovaný panem Macurou, upravit ho tak, ať nemá návaznost na bod 2) a tam bylo jasné definováno, co se má s tou pracovní skupinou dít. Sdělil, že si myslí, že ta formulace odpovídala tomu, co chtěl pan Řeha.

J. Dohnal požádal pana Macuru, aby jim přečetl ještě jednou třetí část toho usnesení, že by ji přiřadili k předloženému návrhu usnesení.

T. Macura přečetl doplňující návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města

ukládá radě města

redefinovat stávající pracovní skupinu k lokalitě Bedřiška a personálně ji doplnit o nezávislé odborníky a další zástupce komunity Bedřiška“

J. Dohnal řekl, že se domnívá, že je to hlasovatelný návrh, ač mu tam stále chybí ten konkrétní odkaz na konkrétní odborníky a je si naprosto jistý, že na příštím zastupitelstvu budou znovu řešit, že odborníci nejsou dostatečně odborní, ale osobně s tímto doplněním původního usnesení nemá problém.

T. Macura řekl, že není třeba je nyní explicitně jmenovat, jde o odborníky z oblasti sociální práce a terénní práce.

J. Dohnal oznámil, že může nechat hlasovat o původním návrhu usnesení tak, jak byl předložen, doplněný o část, kterou četl pan Macura.

J. Babka uvedl, že primátor řekl „původní návrh“, tzn. návrh, který hovoří o tom, že bere na vědomí, čímž by legalizovali ty jednotlivé body, které jsou v materiálu uvedeny. Dále řekl, že byl další návrh, a to paní Bajgarové, aby v bodě 1) byl uveden pouze text „bere na vědomí závěry odborné pracovní skupiny týkající se bytového fondu Bedřiška“. Dotázal se, o čem budou nyní hlasovat.

J. Dohnal odpověděl, že budou hlasovat o původním navrženém usnesení tak, jak jej obdrželi v rozvozu pro zastupitele s tím, že tam bude doplněno rekodifikování té pracovní skupiny, která bude situaci k Bedřišce dále sledovat do roku 2029.

J. Babka požádal, aby o bodu 1) hlasovali zvlášť a o bodu 2) taky zvlášť.

J. Dohnal řekl, že bere tento procedurální návrh za svůj.

Z. Bajgarová řekla, že teď už jí to bude dávat větší smysl, protože spojit tyto dvě věci dohromady znamená, že ta doplněná komise by neměla co dělat.

J. Dohnal oznámil, že nechá odděleně hlasovat o obou návrzích. Zopakoval, že nejprve dá hlasovat o původním usnesení tak, jak jej zastupitelé obdrželi v rozvozu bez jakéhokoliv doplnění a následně nechá hlasovat o pracovní skupině.

Primátor dal hlasovat o původním textu usnesení tak, jak je všichni obdrželi. Hlasovalo 33 pro, 13 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno. Byl přijat bod 1) usnesení.**

Primátor dal hlasovat o druhé části usnesení, tzn. o rekonstrukci na doplnění pracovní skupiny tak, jak bylo navrženo panem Macurou. Hlasovalo 30 pro, 2 proti, 11 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Byl přijat bod 2) usnesení.

Bylo přijato usnesení č. 1408/ZM2226/24.

◆ ◆ ◆

Koupě akcie obchodní společnosti Garáže Ostrava, a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Jan Dohnal. Přivítal u projednávání zástupce společností Garáže Ostrava, a.s., a Asental Parking, a.s.

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že by ráda viděla nějakou ekonomickou analýzu návratnosti, ziskovosti nebo vůbec toho, jak uvažují po ekonomické stránce s tím odkupem. Řekla, že nepochybuje o tom, že svým způsobem se může jevit odkup podílu Garáží Ostrava jako strategický, nicméně obrat je nicneříkající číslo sám o sobě a všichni ví, že do těch obou objektů se musí investovat desítky milionů korun. Sdělila, že v rámci garáží pod Prokešovým náměstím dokonce byla uzavřena smlouva o spolupráci na rekonstrukci těchto garáží a ten materiál postrádá jakoukoliv ekonomickou rozvahu výhodnosti té koupě včetně nějakých důvodů, proč to koupit. Řekla, že předpokládala, že bude ta ekonomická rozvaha doložena a pokud doložena není, tak navrhla materiál stáhnout do té doby, dokud ten materiál nedostanou komplexní.

J. Dohnal řekl, že jako u všech ostatních staveb parkovacích objektů, parkovacích domů zejména se nerozhodují pouze na základě ekonomiky, protože pokud by se takto rozhodovali, tak by v Ostravě nikdy žádný nový parkovací objekt nevznikl, např. ten vedle městské nemocnice nebo vedle krajského úřadu. Sdělil, že ty ekonomické aspekty nejsou jediným kritériem. Jedná se o strategický nákup, kdy pro město je kruciólní do budoucna vlastnictví toho parkovacího objektu jak na Černé louce, tak zejména zde na Prokešově náměstí, a to s ohledem na to, že tento objekt chtějí rekonstruovat, modernizovat, chtějí opravit samotnou plochu Prokešova náměstí, které už je dneska ve stavu, že to vyžaduje, a to, že budou 100% vlastníkem této společnosti celou věc významně zjednoduší a zefektivní.

L. Semerák řekl, že paní Bajgarová má pravdu, že hrubý nástřel ekonomiky v tom materiálu chybí a asi by v něm být mohl, a to zejména v té provozní části. Dále řekl, že by byl rád, aby nezapadla jedna základní věc, a to je to, že tato investice, jakkoliv se o ní můžou bavit fiskálně, je na rozdíl od jiných investic, o kterých tady hovořili několik hodin, investicí návratnou. Poznamenal, že nahrubo počítal těch 519 stání a vycházela mu návratnost asi kolem 8 let, ale bez investic, které ty parkovací objekty vyžadují. Dále hovořil o technickém stavu objektu na Černé louce a jeho příp. opravě a o strategickém významu odkupu. Zmínil opravu plochy Prokešova náměstí a dvou podzemních parkování.

Z. Bajgarová sdělila, že ve většině věcí se s panem Semerákem shodne, i s tím, co uvedl primátor, ale myslí si, že u takového materiálu mít komplexní podklady s nějakou základní ekonomickou rozvahou by mělo být standardní a oni po nich chtějí, aby hlasovali na základě toho, že si myslí, že je to ekonomicky výhodné a že je to zajímavé. V této chvíli vlastní 51 % společnosti. Měli uzavřenou smlouvu na spolupráci na rekonstrukci těch podzemních garáží v rámci Prokešova náměstí, kde se ten spoluvlastník měl podílet, a to všechno jsou záležitosti, které hrají roli a kdyby ten materiál předložili před pár lety oni, tak pan Semerák by byl první, který by jim ho omlátil o hlavu. Uvedla, že věří, že se na ně nebudou v této chvíli zlobit, že žádají doplnění materiálu. Řekla, že pokud ten materiál bude takto předložen, tak ačkoliv po té filozofické stránce by ho ráda podpořila, tak po té praktické pro nedostatek informací ho za sebe podpořit nemůže.

L. Semerák uvedl, že se nebude zlobit na žádného ze zastupitelů za jakékoliv jeho hlasování, ať už v tomto nebo jiném bodě, je to svobodné právo každého zastupitele. Dále řekl, že souhlasí s paní Bajgarovou v tom, že tento materiál mohl tu část obsahovat, na druhou stranu řekl, že si udělal jednoduchý výpočet, který se dá dovodit, a mu vychází, že to jedno parkovací místo kupují asi za 200 tisíc korun, takže mu tam návratnost připadne. Uvedl, že stav Garáží Ostrava

je poměrně složitý. Diskutovali to na předsedech klubů i s pány předsedy, kteří mají historické zkušenosti se vznikem Garáží Ostrava a byť to opticky působí, že město má většinu společnosti těch 51 %, tak pravda je taková, že k hlasování je zapotřebí vždycky kvalifikované většiny, tzn., že to bohužel není tak, že město by si teď mohlo dělat s tou společností, co chce. Sdělil, že to vnímá jako příležitost, konečně rozhodnout něco, co tady dlouho je a rozhodnout by se mělo.

J. Dohnal doplnil, že město se pokoušelo vykoupit ten podíl ve společnosti již několikrát. Naposledy to bylo i za pana Macury, kdy u toho byl on v pozici dopravního náměstka. Tehdy se bavili o ceně podstatně jiné, takže musí říci, že ta cena, která tady je, je ve všech těch časech a ve všech těch jednáních, kdy město nad tou koupí uvažovalo, nejzajímavější. Dále hovořil o ekonomice a výpočtu ceny parkovacích míst. Sdělil, že nechce, ať sklouznou k tomu, že to kupují čistě za účelem nějaké ekonomiky zisku. Tady se baví o tom, že si budou schopni rekonstruovat objekt na Prokešově náměstí a udělat si Prokešovo náměstí tak, jak budou chtít, podstatně jednodušeji, než jak je to nastaveno dnes.

Z. Bajgarová požádala o odpověď na otázku, jaké předpokládají investice do těch jednotlivých objektů.

J. Dohnal odpověděl, že co se týče objektu na Černé louce, tak ten může fungovat tak, jak funguje, určitě tam budou aplikovat minimálně jejich parkovací systémy a budou se ho snažit integrovat, takže tam určitě nějaké peníze půjdou. Co se týče Prokešova náměstí, uvedl, že jsou na začátku, budou si muset říci, co s tím chtějí a tady je všechno možné. Uvedl příklady. Řekl, že náklad se dá těžce predikovat, ale v momentě, kdy se stanou 100% vlastníkem objektu, tak jsou schopni tuto debatu nastartovat. Určitě to bude debata, která proběhne širokým politickým spektrem, určitě do toho zapojí i veřejnost, protože se baví o Prokešově náměstí před naší národní kulturní památkou, ale aby tento proces byli schopni zahájit, tak se musí stát vlastníky tohoto objektu. Dodal, že ta cena případné rekonstrukce bude odvislá čistě od toho, co si řeknou, že tam chtějí mít.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Primátor konstatoval, že padl návrh na stažení materiálu od paní Bajgarové. Dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 5 pro, 11 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1409/ZM2226/24.**

Primátor poděkoval zástupcům společností Garáže Ostrava, a.s., i Asental Parking, a.s., za účast na zasedání, omluvil se za to, že ten bod zapomněli projednat ve 12.00 hodin tak, jak si schválili, a vyhlásil přestávku.

Přestávka (13.46 - 14.24 hod.)



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 12

Změnové rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu „Zvýšení bezpečnosti nemotorové dopravy, Ostrava – Dr. Martínka“ včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1410/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté projekty v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1411/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 64

Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na dodatečné práce v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 7 Smlouvy o dílo č. 1674/2019/OI/VZKÚ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1412/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 65

Žádost obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na rekonstrukci 4. nadzemního podlaží v DK AKORD z důvodu havarijního stavu elektroinstalace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1413/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 66

Schválení změny č. 2 Programového rámce IROP Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1414/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 67

Informativní zpráva o aktuálním stavu realizace projektu Koncertní sál a rekonstrukce Domu Kultury města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1415/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 14

Financování akce pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o. z rozpočtu statutárního města Ostrava – z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Diskuse:

Z. Bajgarová požádala o představení a okomentování současného stavu přípravy rozvoje generelu městské nemocnice. Poznamenala, že z dnešních materiálů lze nějakým způsobem konstatovat, že se nyní alokují peníze do Centra duševního zdraví, že nedošlo k doplnění toho fondu pro městskou nemocnici tak, jak je v rozsahu jeho statutu, kdy tam má být 200 milionů korun ročně. Dodala, že se to může stát samozřejmě kdykoliv v průběhu roku, ale ji by v kontextu té věci zajímala nějaká celková informace o tom, jak pokračují práce na rozvoji městské nemocnice, na naplňování toho generelu, příp. ve svých nějakých alternativních verzích, které neví, zda existují.

M. Mariánek odpověděl, že v současné době příprava velkého generelu stagnuje, protože jeden z úkolů usnesení zastupitelstva města tak, jak ho přijali, bylo také zajištění externích finančních prostředků na zajištění realizace všech staveb, které byly v obrovském objemu financí. Sdělil, že na zářij připravuje pracovní skupinu, kde si všechny varianty řeknou podrobněji. Zmínil, že to měl původně v plánu ještě před tímto zastupitelstvem, ale nenašel nějaký termín, aby to dávalo smysl. Řekl, že nechtěl postoupit do další fáze projektování všech projektových dokumentací, protože se baví o nákladu v řádech stovek milionů korun, aniž by bylo zajištěno návazné financování, což v tuto chvíli nejde. Také se jim komplikuje fakt, že při jednání s orgány centrální správy příp. i místních samospráv, např. s krajem, naráží na to, že jejich míra spoluúčasti na tomto projektu, který je určitě regionálního významu, ta ochota v tuto chvíli není.

Navrhl se domluvit tak, že si řeknou blíže věci na té pracovní skupině, aby je příp. mohli prodiskutovat v září na zastupitelstvu, donesl by tam všechny postupné kroky, které se učinily, co se povedlo, co se nepovedlo, protože externí financování je možné pouze v některých dílčích projektech či krocích.

Z. Bajgarová sdělila, že budou rádi za další účast na té pracovní skupině. Poznamenala, že si myslí, že externí financování je problémem sehnat, pokud nemají připravenost. Pokud se baví o tom, že nebudou připravovat projekty, tak nebudou schopni zajistit externí financování. Poděkovala za odpověď a řekla, že se k tomu klidně můžou vrátit na pracovní skupině nebo později na zastupitelstvu.

M. Mariánek řekl, že právě jedno z těch témat, které diskutují s Moravskoslezským krajem, je, kde existuje možnost profinancování té projektové přípravy, ale podrobněji o tom bude informovat na té pracovní skupině, protože tam byla velká příležitost si pomoci tou projektovkou až do výše skoro 50 %, alespoň podle těch informací, které měli.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1416/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě ev.č. 2743/2024/OD o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby, kterým se mění přílohy č. 1, 2 a 3 smlouvy pro rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1417/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 16

Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 14/2016, kterou se stanovuje zákaz spalování suchého rostlinného materiálu na území města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1418/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 17

Úprava Statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1419/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 18

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu dle Ministerstva životního prostředí ČR, v rámci Operačního programu životního prostředí, pro projekt „Snížení energetické náročnosti společenského domu v Ostravě-Bartovicích“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1420/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 19

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu 2021-2027 na projekt Revitalizace parků u DK Poklad, Ostrava-Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1421/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 20

Program na podporu rozvoje kvality školství z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1422/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 21

Program na podporu vzdělávání a talentmanagementu na území statutárního města Ostravy na rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1423/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 22

Koncepce rozvoje celoživotního vzdělávání Moje místo v Ostravě

Diskuse:

A. Hoffmannová zmínila, že Ostrava se opět dostává díky koncepci na 1. místo v rámci České republiky, protože v rámci celoživotního vzdělávání zatím nejedná ani Ministerstvo školství, natož jednotlivé regiony nebo města. Poděkovala za to Moravskoslezskému paktu zaměstnanosti, který s nimi na této koncepci spolupracoval. Uvedla, že na zasedání je přítomna i jejich zástupkyně, která je připravena zodpovědět příp. otázky. Řekla, že na Ostravsku je to velké téma, protože v příštích pěti letech mnoho z nich bude muset podstoupit rekvalifikaci a díky této koordinaci na to snad budou lépe připraveni. Poděkovala všem, kteří se na tom podíleli. Dále hovořila o spolupráci s MS Paktem a o nominaci města Ostravy na finalisty European The Innovation in Politics Awards ve Vídni.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1424/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 23

Změna Stanov spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z. s. (dále Spolek)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1425/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu cizojazyčné výuky pro školní rok 2025/2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1426/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 25

Návrh zástupce statutárního města Ostravy do dozorčí rady obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1427/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 70

Opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci pro výpočet daně z nemovitých věcí

Diskuse:

Z. Bajgarová požádala o odůvodnění materiálu a jeho obhajobu a vysvětlila důvody, které ji k tomu požadavku vedly. Dodala, že u materiálu tohoto typu byli zvyklí, že musí respektovat nějakou vyváženost napříč městu. Řekla, že tady se experimentuje s nějakou vyhláškou a koho zařadí nebo nezařadí do té daně z nemovitosti, jen na základě toho, jestli se jim odvolá nebo odvolá.

M. Bednář řekl, že na Jihu mají největší problém s ubytovny a hledají všechny zákonné možnosti, kdy mohou bránit obchodu s chudobou. Uvedl, že tohle je další nástroj s tím, že sezbírali data k jednotlivým ubytovnám v jejich městském obvodu a ty předali městu, snažili se vyhnout některým ubytovnám, u kterých ví, že žádné problémy nejsou, a po konzultaci s městem jim bylo řečeno, že u některých je ten nápad, ty výdaje, významně menší a chtějí snížit riziko, protože zatím to nikde nestanovili a myslí si, že ani soudní praxe zatím neřešila právě tento případ zvýšení daně z nemovitosti u ubytoven, tzn., že se jim snažili vysvětlit, že určitou hranici chápou a určitou hranici nikoliv. Oni s tím souhlasili a až praxe ukáže, co je ta správná míra nápadu trestné činnosti, výdajů na kamery, na úklid, práce sociálního odboru apod. V tuto chvíli za městský obvod Ostrava-Jih souhlasí s těmi ubytovnami, které jsou v té vyhlášce dány a souhlasili i s tím, že některé ubytovny, které tam původně zařadili, i v porovnání např. s Mariánskými Horami, který se jako jediný druhý obvod k tomu přihlásil, že ten vliv není až tak velký u těch ubytoven, u kterých ustoupili od toho, aby tam ten koeficient zvýšen byl. Dodal, že osobně by tam dal všechny ubytovny, ale chápe, že je obhajitelná určitá míra a tahle míra je splněna u těch ubytoven na Jihu, které tam jsou ponechány. K Hotelovému domu Hlubina na Náměstí Ostrava-Jih uvedl, že majitel této ubytovny se vyjádřil v tom smyslu, že nechápe jejich zájem zvýšit daň z nemovitosti u ubytovny, se kterou jednájí, a je připraven změnit ubytovnu na ubytování pro potřebné obyvatele, seniory, příp. studenty a on konstatuje, že vyhláší současný stav, kdy tomu tak není a jsou připraveni klidně i deklaratorně nebo nějakým dokumentem podepsat např. memorandum s kteroukoliv ubytovnou, která se vzdá této současné cesty a změni svůj charakter na bydlení pro někoho potřebného, který nebude vyvolávat tolik negativních reakcí, snižování cen nemovitostí v okolí, problémů práce OSPODU, nutnost mít tam neustále kamery, že jsou připraveni okamžitě iniciovat změnu opatření obecné povahy v té dané lokalitě, pokud to nastane.

Z. Bajgarová řekla, že rozumí cíli eliminovat ty negativní jevy, ačkoliv si řekli už minule, že je to víceméně symbolické gesto, které ten provozovatel následně přenesl na ty ubytované. Uvedla, že jí jde pouze o to, že v tom materiálu nevidí žádná srovnatelná, měřitelná kritéria, a to je to, o čem se pořád baví dokola. Sdělila, že ačkoliv má tento problém, tak za sebe ten materiál i po tomto vyjádření podpoří, protože chápe snahu hledat ta řešení, ale asi je důležité si uvědomit, že pro všechny z nich to do budoucna znamená nějaké možné riziko, že ty jednotlivé subjekty se vůči tomu rozhodnutí mohou odvolat a myslí si, že by mohlo na zasedání zaznít, že to není úplně prozkoumané a jasné řešení. Dodala, že v tom materiálu to asi je, ale trochu doufala, že to na zastupitelstvu zazní a že se o tom pobaví.

M. Bednář doplnil, že žijí v právním státě a on by to nenazval rizikem, ale možností těch subjektů se obrátit na soud, který jediný může rozhodnout jinak, než příp. rozhodnou zastupitelé. Nemyslí si však, že jim hrozí např. výdaj navíc na ztrátu, únik nějakého zisku apod., protože jedinou věc, kterou budou moci vrátet, je ta daň, kterou město vybere a pak se na tom můžou spolupodílet, v tom problém nevidí, ale nevznikne nějaká škoda městu. Uvedl, že by nehovořil o riziku. Dále řekl, že nesouhlasí s tím, že tam není nějaký měřitel. Oslovili obě dvě služebny Policie ČR a městskou policii, která vyhodnotila výjezdy na tyto adresy a jednoznačně konstatovala, že tam je více výjezdů než na jiná čísla popisná v jejich městském obvodu. Ptali se jejich odboru sociálních věcí a OSPODU, vykonávají tam více práce než na jiných adresách ve městě. Řekl, že opravdu ty služby poskytují v těch oblastech v daleko větší míře než u jiných čísel popisných a z toho důvodu žádají o zvýšení toho koeficientu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1428/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 71

Schválení dohody o ukončení spolupráce mezi statutárním městem Ostrava a odborem pro sociální začleňování (Agenturou) Ministerstva pro místní rozvoj ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1429/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 72

Návrh na poskytnutí účelových dotací z peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her pro rok 2025

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1430/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1431/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka a člena rady města Michala Mariánka.

Materiál č. ZM_M 74

Programy na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2026

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1432/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají ke společným materiálům primátora a náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 28

Návrh uzavřít Kupní smlouvu s předkupním právem a zákazem zcizení – Rezidence Stodolní s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1433/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh uzavřít dodatek č. 5 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a Dohodu o zrušení předkupního práva a zákazu zcizení a dohodu o zřízení předkupního práva a zákazu zcizení (pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava – ul.Vojanova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1434/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh zřídit na straně stavebníka právo stavby a uzavřít Smlouvu o zřízení práva stavby – k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1435/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 75

Návrh dalšího postupu souvisejícího s realizací výstavby novostavby „Administrativní budova – sídlo holdingu ette capital“ v lokalitě ul. Švabinského v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1436/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 76

Dodatek č. 1 ke kupní smlouvě na pozemek parc. č. 693/30 v k. ú. Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1437/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh uzavřít Dodatek č. 2 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení, uzavřít Dohodu o zrušení předkupního práva a zákazu zcizení a dohodu o zřízení předkupního práva a zákazu zcizení, lokalita Keltičkova

Primátor uvedl, že jde o materiál, u kterého z porady předsedů klubů vyvstal požadavek na předklad, nicméně jako předkladatel by chtěl využít svého práva a požádat o stažení materiálu z jednání.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálu z programu jednání. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Z. Bajgarová uvedla, že podle ní se jedná celkem o strategický materiál, ve kterém hrají roli strategické pozemky města jak v Porubě, tak v centru Ostravy a ona má za to, že by si to zasloužilo nějaký komentář.

J. Dohnal poznamenal, že pokud by byl na poradě předsedů klubů vznesen požadavek na předklad, tak by ten předklad byl.

L. Semerák materiál okomentoval. Sdělil, že principem materiálu je schválení záměru dvou pozemků, a to budova okresního soudu v Porubě a lokalita tzv. Bauhausu, tzn. pozemků v centru města. Uvedl, že za tímto záměrem se skrývají poměrně dlouhá jednání s Ministerstvem spravedlnosti (dále jen MS). Dále hovořil o myšlence vytvořit v Ostravě justiční palác. Sdělil, že je velmi rád, že se podařilo najít konsenzus s vedením všech dotčených justičních organizací, a to s Krajským soudem v Ostravě, Okresním soudem v Ostravě, Okresním státním zastupitelstvím, Vězeňskou službou a mediační a probační službou a všichni vyjádřili své přání, aby vznikl justiční palác, který by dokázal v jednom tyto složky integrovat. Vysvětlil důvody, které k myšlence, vytvořit justiční palác, vedly. Dále popsal průběh jednání ohledně lokality. Uvedl, že jako první nabídli MS lokalitu mezi ulicemi Sokolská-Muglinovská-Nádražní naproti lokalitě sadu Boženy Němcové. Zmínil, že tuto lokalitu vnímají jako lokalitu, která by v případě realizace stavby dokázala té lokalitě dát nový impuls k nějakému dalšímu rozvoji, nicméně ze strany ulice Muglinovské s křižovatkou Sokolskou její dopravní napojení zejména pro tak exponovaný resort, jako je justice, tzn., množství vozidel s absolutní předností práva jízdy, vězeňský export vč. autobusů a bezpečnosti se ukázala jako velmi komplikovaná. Z tohoto důvodu byli dotázáni MS, zda by neuměli najít nějakou alternativní lokalitu, a to je ta lokalita, kterou mají v materiálu, pracovně lokalita bývalého hobby marketu Bauhaus včetně parkoviště, tzn. jakýsi čtverec mezi ulicemi Českobratrská-Porážková-Janáčková. Dále uvedl, že obě lokality splňují ještě jedno kritérium, a to je to, že snahou resortu justice je to, aby ty jednotlivé složky k sobě měly blíže. Řekl, že příp. směna má dvě strany mince, a to jednak místo, kde by mohl stát nový justiční palác, ale také nabytí objektu současného okresního soudu v Porubě. Tak, jak dneska hovoří o záměru směny, tak úvahou je, že objekt okresního soudu v Porubě by se stal základem pro úpravu pro potřeby radnice druhého největšího městského obvodu. Dále vysvětlil, proč mají na stole záměr směny. Řekl, že tímto krokem chtějí dát najevo rozhodnutí justici, že o tu směnu mají zájem. Dále mj. uvedl, že ambicí toho materiálu je, vyjádřit vůli města, schválit záměr této směny s tím, že v průběhu letních prázdnin by rádi precizovali další parametry, ať už procedurální o postupu při projektování, vyjasnění si úloh jednotlivých stran a také na straně státu je zapotřebí utřídit některá rozhodnutí související se směnou, tzn. souhlas ministra financí apod. Sdělil, že je důležité, že tento materiál je podpořen jednou významnou věcí, a to, že ve výhledu rozpočtu MS bylo alokováno 1,7 nebo 1,8 miliardy korun na léta 2028-2033 právě na výstavbu toho justičního paláce. Na závěr svého vystoupení řekl, že pokud by se podařilo realizovat výstavbu za státní peníze v lokalitě Bauhausu, tak věří, že se shodnou v tom, že by to mohl být další impuls k rozvoji lokality, kterou on nazývá jako downtown brownfiel, tzn. lokalita, která byla opomenutá, zastrčená u kolejí a jeho snem by bylo, kdyby tento rozvoj pokračoval i za Českobratrskou, tam kde je dneska nevzhledné parkoviště, přes koleje atd. Je přesvědčen o tom, že případná realizace této investice, a hlavně oživení tohoto prostoru, by mohlo mít kladný vliv na rozvoj celé této lokality.

Z. Bajgarová uvedla, že pan Semerák zmínil nějakou paní náměstkyni a dotázala se, zda to nechce doplnit a reagovat.

L. Semerák odpověděl, že myslel paní náměstkyni Baránkovou Vilamovou a vysvětlil proč.

L. Baránková Vilamová řekla, že to není myšlenka nová. Už historicky se jednalo o tom, že by v okresním soudu mohla vzniknout nová radnice Poruby, protože Poruba má dlouhodobě problém se svým stávajícím sídlem, které bylo v loňském roce vyplaveno a je to lokalita, která není vhodná. Historicky se prověřovalo několik možných výstaveb i na zelené louce a v rámci Poruby žádná z nich nebyla až tak kvitována a nebyla na ní shoda. Nakonec jim nezbylo nic jiného, než přemýšlet, jakým způsobem se bude radnice v Porubě rozvíjet na tom místě, kde je. Nicméně povodně je opětovně prověřily v tom, že to není úplně nejlepší varianta. Uvedla, že když se otevřela možnost se znovu bavit o justičním areálu, tzn., že okresní soud by mohl nalézt sídlo někde jinde, tak se nabízí, aby okresní soud využila porubská radnice. Dále hovořila o

zastavení přístavby okresního soudu a o pozemcích, které se prověřovaly pro výstavbu justičního paláce. Doplnila, že v té lokalitě bylo uvažováno s urbanisticko-architektonickou soutěží i s tímto pozemkem a oni se budou snažit to vyjednat tak, aby i tento pozemek byl nějakým způsobem do té soutěže začleněn.

Z. Bajgarová mj. uvedla, že první soubor dotazů se týká pozemků v Porubě a město by mělo nabýt. Řekla, že souhlasí s tím, že to není myšlenka nová, že chápe argumentaci paní náměstkyně, resp. starostky Poruby o přestěhování do nové radnice. Na druhou stranu její historická zkušenost ji také dává nějaké informace v tom, že ten objekt není technicky vyhovující pro stavbu porubské radnice. Dotázala se, do jaké míry mají přesné informace o technickém stavu, ale i jakoby funkční využitelnosti té současné radnice pro ten záměr, o kterém se baví a jestli je to vypovídající. Řekla, že by ráda uvedla na pravou míru, že nedošlo pouze k vymezování pozemků pro rozvoj porubské radnice, tam byl vyhlášen záměr, ten záměr byl schválen tímto zastupitelstvem v tomto složení, takže ta jednání byla v pokročilém stavu, a i v rámci toho materiálu se tehdy bavili a z úst pana náměstka Vávry jim bylo tehdy přislíbeno, že stejně jako ten záměr byl vágní tehdy, takže do materiálu toho prodeje budou zakomponovány nějaké podmínky. Dále řekla, že pokud se dneska uvažuje jinak a uvažuje se tak, že by město mělo ten pozemek nabýt, tak by pro toto rozhodnutí mělo mít k dispozici dostatečné penzum informací o tom, jakým způsobem ten stávající objekt jakoby naplnil ty potřeby městského obvodu, v jaké výši se dají očekávat rámcově plánované investice, zdali bude nutné ten objekt nějak zásadně rekonstruovat, přistavovat pro to, aby naplnil ty cíle a co to skutečně znamená v tom ekonomickém rozsahu. Dále řekla, že na té druhé stránce je strategický pozemek města v širším centru na území Moravské Ostravy a oni jdou dnes zase široce bez jakýchkoliv podkladů na bázi toho, že pozemek značně rozsáhlý navrhuji směnit za nějaký jiný bez ohledu na to, aby tady naplnili slib, který zazněl z úst primátora, že na tu lokalitu proběhne architektonicko-urbanistická soutěž, která definuje na prvním místě to, jak v tom území lze stavět a co se tam všechno vejde, takže oni dneska vůbec neví, jestli pozemek pro případný justiční palác je příliš malý, příliš velký, jakým způsobem ho bude možné využít, protože ona by si mohla okometricky střelit, že se celý ten justiční palác vejde na polovinu toho pozemku a zbytek bude možné vrátit městu. Zmínila, že to ten materiál neřeší, protože on neřeší vůbec nic. Řeší to, že si s městem smění nějakou velikost pozemků, proto to považuje za významně nedostatečné. Uvedla, že na městě přece mají materiál a měla ho k dispozici již ona před dvěma a půl roky, že výstavba justičního paláce znamená pro město Ostravu vystěhování některých dosud plně obsazených nemovitostí na území Ostravy a jejich vyprázdnění. Řekla, že ten materiál přišel ze strany tehdejších zástupců, kteří se zasazovali o prodej toho pozemku na území městského obvodu Poruba, který byl původně ve větším rozsahu, protože tím cílem skutečně bylo vystěhovat různé objekty, které mají různým způsobem zasídlené centrum města a ty přestěhovat do nového jednotného justičního paláce. Tak, jak je dnes navržena směna, tak ve svém rozsahu bezesporu umožňuje výstavbu komplexu, který pokryje všechny ty potřeby těchto jednotlivých složek, které tady mají, takže to není pouze o tom, že by řešili nějakou debatu na úrovni jeden pozemek a jeden dům v městském obvodu Poruba a jeden pozemek byt' rozsáhlý na úrovni Moravské Ostravy, ale řeší dopad do nějakého širšího kontextu města v kontextu toho, o čem se tady dlouhodobě baví, a to je to, že město Ostrava bojuje s prázdnými objekty v tom jádrovém území. Sdělila, že má za to, že všechny ty věci předtím, než se ten dokument schválí, by měly být nějakým způsobem vyjasněny pro to, aby byli schopni rozumně a bez emocí pro město rozhodnout. Uvedla, že chápe snahu, vyjádřit nějakou dobrou vůli vůči těm orgánům na úrovni ministerstev, že město to chce řešit, ale z jejího pohledu to jde určitě lépe než tady tímto prázdným záměrem, který nevyjasňuje žádnou z těch otázek, které dneska položila. Určitě to lze vyřešit nějakým memorandem o vzájemné spolupráci, nějakou deklarací, snahou najít nějaké optimální řešení, ale nikoliv tím, že rovnou vyhlásí nějaký záměr směny

pozemků, který dopředu říká, že toto mají k dispozici bez ohledu na to, co tím město získá anebo ztratí. Sdělila, že to považuje za problematické, a ačkoliv souhlasí s tím, že justiční palác může být nesmírně atraktivní a výhodný pro město, že ta lokalita si zaslouží rozvoj, ale toto je střelba od boku bez jakýchkoliv podkladů.

L. Baránková Vilamová řekla, že s celou řadou věcí, co zazněly, souhlasí. Na dotazy, proč je to dnes na zastupitelstvu a v jakém časovém období se baví, požádala o odpověď pana Semeráka. K okresnímu soudu a k možnosti prověření uvedla, že dneska ví z nějakého počtu zaměstnanců a z nějakých základních parametrů, které má jak okresní soud, tak porubská radnice, že zhruba 2/3 okresního soudu zabere porubská radnice a zhruba 1/3 by mohla zůstat buď na nějaký rozvoj nebo budou přemýšlet o tom, co s tou 1/3 udělat, zda ji pronajímat a tam se otevírá celá řada možností dalších. Dále hovořila o stavu okresního soudu. Uvedla, že mají nějaké dispozice, projektové dokumentace a předpokládají, že všechny tyto věci budou a budou předmětem dalšího posuzování, dalších odhadů a možností. Sdělila, že tak, jak o tom uvažují v tuto chvíli, tak to vypadá pouze o nějakých dispozicích, které se v rámci té budovy budou měnit. Nevypadá to, že by tam byly nějaké zvláštní investiční náklady na nějakou rekonstrukci něčeho, co už dlouhodobě neslouží tomu, co by mělo. Dále reagovala na vyprázdněné budovy. Řekla, že do justičního areálu se bude stěhovat hlavně okresní soud, který tvoří zhruba 80 % zaměstnanců všech těch složek, které tam nakonec budou sestěhovány dohromady. OSSZ, které se tam bude stěhovat také, v tuto chvíli sídlí v budově McDonald's, který je naproti toho okresního soudu, tzn., že se baví o budově soukromé, která bude v Porubě a která bude muset najít nějakého jiného nájemce, pakliže dojde k sestěhování. U probační a medianční služby se baví zhruba o 15 zaměstnancích, baví se především o okresním soudu, která bude hlavní složkou, která obsadí nový justiční areál. K odhadům na nový pozemek uvedla, že MS jim po dohodě s těmi jednotlivými složkami dalo nějaké parametry, které prověřovali v rámci těch pozemků, jakým způsobem se tam mohou vejít a kolik metrů čtverečních, parkovací místa a další věci s tím spojené a jsou to odhady hmot, které se tam mají vejít, jak v tom pozemku sady Boženy Němcové, tak toho pozemku Bauhausu. Řekla, že souhlasí s tím, že příliš informací v tom materiálu nenajdou, ale potřebovali z časových důvodů nějak zahájit celý ten proces, aby mohli ty další kroky, o kterých hovořili, posunout dále, i z toho důvodu, že se blíží volby, což ví o tom, aby byli schopni ještě aktivně některé věci řešit, aby se to neodsouvalo dále. Požádala o doplnění pana Semeráka a dodala, že hlavní jednání, co se týká ministerstva, vedl on.

L. Semerák k tomu, co v diskusi zaznělo mj. řekl, že je předložen návrh na vyhlášení záměru na směnu, tzn., tím cílem je, zahájit oficiálně ten proces, ta dlouhá jednání, zhmotnit nějaký konkrétní krok směrem ke státu. Sdělil, že mají několik možností. Uvedl, že na podzim budou parlamentní volby a pokud se nestane nic mimořádného, tak se dá očekávat, že nová vláda, bude-li letos, tak to bude hodně na konci roku, možná bude až příští rok, a proto je tento materiál na tomto zastupitelstvu a z důvodu toho je to relativně strohé, ale chtějí mít za sebou ten první krok, a to vyhlášení záměru, aby v případě, kdy se dohodnou na těch dalších věcech, které na zastupitelstvu padly, se státem, mohli na zářijovém nebo říjnovém zastupitelstvu hovořit o přímé směně, o přímém dokumentu, který by samořejmě definoval postup z hlediska architektonických soutěží nebo třeba subsoutěží, tzn., věci, které dneska neumí zpřesnit. Sdělil, že určitě by ten materiál byl košatější, kdyby nastala v resortu justice změna, bohužel se dotkla nejen pana ministra, ale také jeho ekonomického náměstka, který měl tuto věc v gesci. Podotkl, že je to asi dva týdny, kdy se to stalo a dneska na resortu justice nemají toto jako úplnou prioritu. Sdělil, že dlouho zvažovali, zdali to předložit či ne, ale právě proto, aby zahájili ten proces, jim připadlo rozumné, tento materiál předložit a věří, že ho také projednají a schválí. Dále hovořil k legislativnímu rámci. Uvedl, že také preferovali smlouvu o smlouvě budoucí, která by vydefinovala základní parametry a následně by se přeměnila ve smlouvu směnnou, ale tady docela tvrdě a rigorózně narazili na stanovisko Ministerstva financí, a to jim řeklo jasně,

že jediný dokument, který jim posvětit, je směnná smlouva, takže právníci, ať už města nebo ministerští si docela užili a ten instrument té směnné smlouvy je reflexí na požadavek Ministerstva financí. Dále hovořil o jednáních na ministerstvech. Na závěr řekl, že ten materiál je o tom, že navrhuje vyhlásit záměr této směny a dát mandát vedení města, potažmo vedení resortu justice k tomu, aby využilo letních prázdnin a doprecizovalo parametry té případné dohody.

Z. Bajgarová řekla, že jsou ve velmi vágním postoji a ji vyděsilo to, co pan Semerák řekl, že v září nebo říjnu by měli mít definitivní návrh směny a taky to, že bylo řečeno, že Ministerstvo financí nepřistoupí na nic jiného než na bezpodmínečnou směnu. Řekla, že to je právě to, co považuje trochu za problém. Uvedla, že souhlasí, že jednali s Ministrestvem financí třeba právě o rozšíření toho areálu v Porubě nebo o těch podmínkách, svého času se jednalo o umístění justičního paláce za řekou, která by nějakým způsobem doplnila to řešení, ale není si skutečně jistá a není přesvědčená o tom, že snaha o umístění justičního paláce by měla předcházet tomu, aby měli vypořádány ty otázky, které ona položila, tzn., že jestli společně s tím objektem, který nabydou v Porubě, nekoupí chromou kobylu, do které budou muset investovat půl miliardy korun na nějaké rekonstrukce a přestavby. Uvedla, že paní náměstkyně/starostka kýve, že ne, ale sama řekla, že k tomu nemá žádný technický podklad, na základě kterého by to bylo možné reálně vyhodnotit, a to považuje za nesmírně důležité a myslí si, že by se na tom mohli shodnout, že minimálně do předložení toho budoucího materiálu o nabytí nemovitosti, by mělo být technické posouzení a nějaká koncepce budoucí zástavby s předpokládanými investicemi, kolik ten areál bude stát. Zároveň uvedla, že se trochu obešel ten její dotaz na vystěhování těch okolních objektů. Řekla, že paní náměstkyně zmínila nějaké množství, ale ona zkusí dohledat excelovský soubor, který od nich má, co všechno chtějí vystěhovat a ráda by, aby v tom případném budoucím materiálu bylo řešeno a známo, co má v tom novém justičním paláci vyrůst. Sdělila, že zaznělo, že musí provést definitivní směnu, ale jak můžou provést definitivní směnu s tím, že následně třeba zjistí, že polovinu toho pozemku oni vůbec nepotřebují a co se pak bude dít. Dotázala se, zda to znamená, že budou definovat v té smlouvě podmínky, že to vrátí, podmínky toho, že pokud polovina toho území bude využita např. a umí si krásně představit, že na pozemku budovy dnešního Bauhausu vznikne justiční palác a předním místo kvalitního veřejného prostoru nebo místo dalších domů vznikne opětovně to parkoviště, které tam dneska mají. Dotázala se, jakým způsobem to podchytí, když ty pozemky směny a dají jim je do ruky. Podotkla, že dneska tady není nic k dispozici. Uvedla, že řekli, že do září nejpозději do října by to chtěli mít vyřešené. Bude-li to možné, bude ráda, pokud ten materiál na zastupitelstvo přijde, ale všichni ví, jak to funguje, je před volbami, žádní kompetentní lidé v této chvíli neví, jestli budou něco rozhodovat nebo nebudou, nemluvě o tom, že v době prázdnin je ta akceschopnost minimální, takže za ni ta snaha vyhovět za každou cenu v nějaké představě toho, že tady mají finanční prostředky a mají nějaký záměr, je trošičku nepromyšlená a uspěchaná, ačkoliv principiálně s tím může souhlasit. Řekla, že to je za ni poslední komentář a bude předpokládat, že v nějakém dalším materiálu budou mít k dispozici více informací.

L. Semerák uvedl, že zářijový nebo říjnový termín je spíše zbožné přání. Připustil, že ta lhůta je příliš krátká, tzn., že ta jednání se mohou a pravděpodobně budou protahovat, nicméně to nic nemění na tom, že schválení záměru jim umožňuje ta jednání vést a dát jim nějaký formálně organizační rámec. Dále řekl, že zapomněl na jednu věc, kterou paní Bajgarová zmínila, a tou je objekt případného justičního paláce na pravém břehu řeky Ostravice neboli na Slezské Ostravě, který zhavaroval na poměrně striktním stanovisku MS, které má velmi nepříjemné zkušenosti s povodněmi u jiných měst. Uvedl, že ta diskuse byla velmi krátká. V okamžiku, kdy viděli řeku, tak řekli, že nebudou schopni takový objekt s poměrně velkou potřebou skladování papírových dokumentů umístit vedle řeky, jakkoli by mohli vést debatu, jestli tam byla nebo nebyla voda. Dále hovořil k vystěhování soukromých objektů a mj. řekl, že se obává,

že je to věc, kterou neví, jestli jsou schopni vydefinovat. Sdělil, že na jednáních padlo, že i vedení justice má zájem na tom, aby bylo ve vlastních objektech, tzn. v objektech v majetku státu, aby neplatilo nájemné, mělo pod kontrolou služby a další věci, tzn., to je aspekt, který asi vnímají, ale to by ponechal na soukromých subjektech, příp. na státu. Dále hovořil k budově okresního soudu. Mj. řekl, že budovu okresního soudu si s maximální možnou péčí nastudují, určitě nebude při samotné směnné smlouvě, pokud se bude schvalovat, nějaký detailní rozpočet, nicméně relativně přesná představa o tom, co tam je, nebo není možné, na stole bude. Potvrdil slova paní Baránkové Vilamové, že ta budova opravdu není ve špatném technickém stavu, samozřejmě však ale koncepčně, jak vznikala někdy v 90. letech, tzn., když se podívají na moderní požadavky zejména z hlediska bezpečnosti, tak pro ty složky justiční a sestěhování není úplně vhodná.

D. Witosz řekl, že chce navázat na to, co se v tomto sále několikrát odehrálo, a to, že v rámci lokality Přívozu a sadu Boženy Němcové zaznělo slovo „vyloučená lokalita“. Tehdy na to nereagoval, ale přišla za ním paní Zapletalová a ptala se ho, zda okolí třeba hlavního nádraží a Sittého urbánního konceptu je vyloučená lokalita. Řekl, že toto vyloučená lokalita není a uvedl, že by byl rád, když se do budoucna bude hovořit o lokalitě hlavního nádraží a Přívozu kolem náměstí Svatopluka Čecha, aby se o něm nehovořilo jako o vyloučené lokalitě, protože to není pravda. Dále řekl, že město Ostrava už má dost negativní reputaci v republice a tím si ji sami jenom zhoršují. Sdělil, že v tomto sále si nebudou nalhávat, že některým lidem se lokalita u sadu Boženy Němcové, která je v Moravské Ostravě nikoliv v Přívozu, nelíbila, právě také s určitými konotacemi, že tam je údajně vyloučená lokalita. Podle mapy lokality sociálního vyloučení a segregace je lokalita Křižíkova v segregaci D – nízká, tzn., že tam není prakticky problém a lokalita, kde je Bauhaus, je ale v segregaci C – střední, tzn., že v této lokalitě kolem Bauhausu je mnohem více posuzovaných osob pro poskytnutí příspěvku na živobytí. Uvedl, že pokud v tomto městě jela nějaká legenda o tom, že justiční palác nemůže být ve vyloučené lokalitě v Přívoze, tak chce říct, že to nemělo být v Přívoze, mělo to být v Moravské a lokalita, kde to mělo stát, má menší sociální problémy než lokalita kolem Bauhausu. Dodal, že to jsou data a řekl, že si myslí, že zrovna oni v Ostravě by na tyto data měli hodně dbát, protože pak si zbytečně dělají negativní rozhlas ve zbytku republiky i tam, kde ty problémy nemají. Uvedl, že by je neměli, ale z druhé strany lokalitu hlavního nádraží a kolem sadu Boženy Němcové by neměli nazývat vyloučenou lokalitou. Konstatoval, že to není to vyloučená lokalita.

T. Macura řekl, že by rád ten materiál podpořil už z důvodu, že o justiční palác tady usilují celou řadu let, akorát ten materiál při vši účtě a při všech vysvětleních, která padla, je prázdný. Není tam nic a on nechce nikomu nasazovat psí hlavu, ale nechtěl by se dožít toho, že tady budou v říjnu, listopadu schvalovat konkrétní návrh směny a bude jim řečeno, že záměr schválili, tak teď už není o čem mluvit. Sdělil, že by byl velmi rád, kdyby dokázali ten materiál rozšířit alespoň o nějakou deklarovanou vůli. Uvedl, že byl v budově okresního soudu mnohokrát jako návštěvník a bohužel i účastník soudních sporů. Ta budova se nerozpadá ve smyslu, že by byla ve špatném stavu, ale na straně druhé za nezbytnou podmínku považuje provést stavebně-technický průzkum té budovy a cítil by se komfortní, kdyby takový závazek v materiálu byl. Zopakoval, že na straně budovy v Porubě stavebně-technický průzkum a nějakou studii využitelnosti pro potřeby radnice Ostrava-Poruba, protože když oni ještě v jejich době jednali se zástupci justice, tak oni jim říkali, že ten dům vznikl v 90. letech a oni dneska potřebují i jako justice něco jiného. Tzn., jestli ten dům skutečně naplňuje potřeby radnice Ostrava-Poruba a pokud ne, tak jaké zhruba náklady na jeho rekonstrukci by byly. Sdělil, že ví, že to nebude v řádech jednotek milionů a asi ani desítek milionů, ale jestli to bude 50, 100, 150 milionů, to musí předtím, než odsouhlasí tu směnu a tu směnnou smlouvu, vědět. Zopakoval, že na straně domu v Porubě stavebně-technický průzkum a nějakou ekonomickou analýzu, co za investice, v jakém objemu bude třeba, aby to naplnilo potřeby radnice Ostrava-Poruba.

Pokud jde o Bauhaus, poznamenal, že by byl rád, kdyby v tom materiálu bylo explicitně uvedeno, že snahou města bude, aby ten finální objekt vznikl ve formě soutěže. Myslí si, že to je důležité a vysvětlil proč. Sdělil, že pokud do těch jednání nepůjdou hned od začátku, že snahou města je, aby ten finální objekt vznikl formou soutěže, tak těžko tento požadavek prosadí až ta jednání budou v nějaké finální podobě. Řekl, že na straně domu v lokalitě Bauhausu by si přál, kdyby tam bylo alespoň deklaratorně uvedeno, že město bude usilovat o to, aby dům vznikl formou architektonické soutěže. Dále řekl, že nebyl zodpovězen dotaz paní Bajgarové, který trápí i jeho, a to, že v zásadě rozsah těch pozemků směřovaných na straně města podle něj vysoce převyšuje potřeby pro justiční palác. Dotázal se, co vznikne, když se tyto věci zpřesní a MS zjistí, že mu stačí třeba 2/3 nebo polovina toho pozemku. Dotázal se, co tam vznikne. Uvedl, že se obává úplně stejně, že území, které chtějí a chtějí ho řešit formou urbanistické soutěže jako celek, tak najednou z toho území vypíchnou nějaký významný kus, ten vznikne nějakým přímým zadáním a nedejbože okolo toho budoucího justičního paláce vznikne povrchové parkoviště v kvalitě, které tam je dneska nebo podobné. Poznamenal, že chápe, že na všechny otázky nedostane odpověď, ale byl by rád, kdyby ten materiál, aby byl hlasovatelný, třeba i pro ně, obsahoval alespoň nějakou deklaraci nějakého úmyslu města, že se chce tímto směrem posunout.

L. Semerák se omluvil, že se s velkou mírou pravděpodobnosti unáhlil v tom časovém odhadu, protože mají pravdu, že je asi budou čekat kalendářní měsíce než týdny při jednání se státem. Dále mj. řekl, že věří, že ta debata není nikterak konfrontační, ale vysvětlující, a že v principu mají tentýž zájem, ale pracují každý s odlišnou mírou informací, což je samostatně problematické a snaží se to nějak vyrovnat. Uvedl, že pakliže dneska neschválí předložený záměr, tak ať už to bude v září, říjnu nebo za půl roku, tak nebude vůbec o čem hovořit, tzn., že potřebují zahájit ten proces a potřebují zahájit jednání. Sdělil, že co vnímá, tak za něj by nebylo od věci v okamžiku, když se ty věci zpřesní, udělat třeba seminář pro zastupitele předtím, než se natvrdo předloží návrh smluvní dokumentace, což si myslí, že by bylo správné, protože se jedná o poměrně rozsáhlou agendu, na kterou na běžném zastupitelstvu nemusí být tolik prostoru a nikdo z nich není dokonalý, tzn., více očí více vidí a možná by takový pracovní seminář před jednáním zastupitelstva nebyl od věci, ale to předbíhá. Poznamenal, že pan primátor kýve hlavou, proto se domnívá, že to je věc, která by asi možná byla. K soutěži poznamenal, že neví, proč je současné vedení města podezříváno z nějakých podloudností, nebo z toho, že by chtělo něco škaredého. Uvedl, že si myslí, že chtějí pro město to nejhezčí všichni. Řekl, že on sám má poměrně dost divoké představy, ale ta představa, že by budovu marketu nahradili nějakou lacinou budovou soudu a justičního komplexu a nechali tam ty odporné povrchové parkoviště, tak to ho nenapadlo ani ve snu a troufá si říct, že nejen on, ale nikdo z vedení by to nedopustil. Dále sdělil, že se musí zastat paní náměstkyně Baránkové, že jestli někdo do těch jednání od počátku vstupuje s požadavkem na architektonickou soutěž, tak je to právě ona. Řekl, že toto zopakovali zástupcům MS opakovaně a nebude tvrdit, že v tomto bodě našli shodu s vedením MS, potažmo financí, nicméně může zodpovědně říct, že to stanovisko města je takové, že tu soutěž chtějí a udělají maximum pro to, aby se prosadila. Sdělil, že si myslí, že oba ty projekty, ač jsou samostatně, jsou dle jeho soudu městotvorné, tzn., bude-li v Porubě, tak se domnívá, že pokud by v budově okresního soudu vznikla nová porubská radnice a k tomu další aktivity, na které městský obvod nemá moc prostoru, navíc bude lepší dopravní dostupnost k budově radnice, než je současná radnice, tak si myslí, že pro to okolí a pro městský obvod by to bylo velmi městotvorné. O městotvornosti justičního paláce se asi nemusí přesvědčovat, a to, že by pomohl znovu nastartovat tu lokalitu, jak řekla paní Bajgarová, tak tam jsou taky ve shodě. Dále hovořil ke strohosti materiálu. Uvedl, že tím, že je strohý, tak neříká nic víc než to, co tam je, tzn., jak říká jeden nejmenovaný starosta městského obvodu, sklenice je buďto poloprázdná nebo poloplná. Řekl, že on by na ni nahlížel jako na poloplnou,

tzn., že to, že tam dneska nejsou schopni dát více detailů, tak by to vnímal jako pozitivum, protože to, že tam nejsou, ještě neznamená, že to je špatně, tzn., že se budou doplňovat a oni dneska případným schválením neřeknou nic víc nic méně, než co v tom materiálu je. Sdělil, že on osobně si myslí, že není nijak špatně a navíc, kdyby ho chtěli doplňovat, tak ho budou doplňovat v čase a startují proces, který bude mít nějaké dílčí etapy apod. Na závěr řekl, že každý zastupitel se rozhodne tak, jak chce, ale věří, že na konci jednání, ať už to bude letos nebo třeba za pár let, se jim podaří v Ostravě justiční palác postavit.

Z. Bajgarová řekla, že celkem věří panu Semerákovi, že by ho nenapadlo, že tam zůstane jeden dům a parkoviště, ale nejde o pana Semeráka. Jde o to, že když smění pozemky v nějakém rozsahu, tak dávají mandát tomu novému subjektu rozhodovat bez nich. To je to meritum té věci, že se potom vzdají toho práva o té záležitosti rozhodovat. Řekla, že se stačí jenom podívat na současnou opravu soudu na Sokolské třídě, jak to bylo realizováno, v jakém je to stavu, jakou hodnotu to má, ať si každý udělá názor, kdo se o tu problematiku zajímá. Sdělila, že si myslí, že se shodnou, že by je rádi podpořili a myslí si, že by je podpořili i v těch jednáních. Poznamenala, že za sebe si myslí, že pokud by se do toho materiálu přidal jeden bod, který by řekl, že směna je možná, ale zároveň podmínkou pro tu směnu je udělat nějakou ekonomickou analýzu pro nabytí pozemků a nemovitosti v Porubě včetně stavebně-technického posouzení, zároveň je podmínkou urbanistická soutěž řešící skutečně nezbytný rozsah toho směněného území pro ten daný záměr, druhotně potom architektonická soutěž na konkrétní návrh, pak i oni by měli lepší pozici a mandát pro jednání se státem o těch jednotlivých podmínkách. Řekla, pakliže vyhlásí ten záměr v takovém rozsahu, tak je to pouze na nějakých jejích jednáních, ale pokud tam jsou uvedené nějaké podmínky, a ty podmínky nemusí být úplně striktní, myslí si, že je řekla relativně volně, ale v základu ano, tak v tu chvíli jim to může dát lepší vyjednávací pozici, protože zástupci justice na město Ostrava chodí roky s tím, že oni to potřebují a potřebují ten problém vyřešit, takže to není tak, že by to potřebovalo jenom město, chodí s tím, že potřebují rozšířit své kapacity, potřebují modernizovat svůj prostor, takže ten prostor pro vyjednávání bezesporu je. Za ni, aby byla konstruktivní, tak navrhla, aby se doplnil do usnesení bod 2), který říká, že pověřují radu města pro další jednání za podmínek zpracování stavebně-technického průzkumu budovy na území k. ú. Poruba, ekonomické analýzy výhodnosti nabytí toho pozemku a dále za podmínek vyřešení konání urbanistické soutěže na potřebné území pro výstavbu justičního paláce. Při doplnění těchto podmínek to určitě podpoří a myslí si, že by to mělo pomoci i jim v tom dalším řešení.

L. Semerák sdělil, že je před nimi předložený záměr té směny, tzn., že parametry té samotné směny budou předmětem mnoha dalších jednání. Uvedl, že to není o tom, že by dneska rozhodli a už se k tomu nedostali, že by rozhodli a město nemělo vliv na to, jak to bude vypadat, kolik to bude stát apod. Poznamenal, že je to vůle na zahájení procesu dát jasně státu najevo, že město Ostrava má zájem na tom, aby v tom základním parametru, tzn., směnou okresního soudu v Porubě za směnu pozemku v lokalitě Bauhausu byla odstartována jednání kolem možné výstavby budoucího justičního paláce. Dále se ohradil proti větě, která zazněla, že záleží pouze na nějakých jejích dalších jednáních. K tomu poznamenal, že někdo s tím státem jednat musí a ty výsledky jednání jsou potom předloženy orgánům města, ať už to je rada nebo zastupitelstvo. Jednání jsou to složitá, je jich hodně a je poměrně složité je koordinovat. Dále zmínil, že zástupci resortu justice chtějí řešit problém dislokace a že s tímto problémem se na město obrací několik let a dneska je tady zásadní rozdíl, protože oni se povětšinou obraceli na město s řešením dílčího problému, i ten poslední dílčí problém byla právě budova OSSZ a uvolnění kapacit OSSZ. To, co je dneska před nimi, je alternativa komplexního řešení, tzn., vybudování celého justičního paláce, jehož základem bude Okresní soud v Ostravě a ty složky, které se mu nechce znovu opakovat. Řekl, že vnímá i vnitřně velký rozdíl v tom, co se odehrávalo v historii a co je dneska na stole. Uvedl, že kromě jednání dneska i resort spravedlnosti je v rozpočtovém

výhledu vybavený penězi. K návrhu paní Bajgarové uvedl, že na něj má plné právo, on ho i do určité míry chápe, byť se směje, protože někdy má pocit, že jsou podezříváni z nekalosti, aniž by ji udělali. Řekl, že jakkoli asi ten návrh nebyl špatně, tak si myslí, že není správné jít na jednání s někým a mít svázané obě ruce. Dodal, že může být. Dále řekl, že na druhou stranu, pokud by ten záměr byl schválen tak, jak je předložen, tak to apriori neznamená, že nebude urbanistická soutěž, architektonická soutěž, že neprovede ten objekt. Uvedl, že se obává, že pokud by chtěli dále ty podmínky specifikovat, tak to nezvládnou dneska, protože těch nápadů, které by v dobré víře měli, by bylo hodně. Konstatoval, že ta podstata je v tom, zdali dneska zastupitelstvo vysloví vůli vykročit v jednání, precizovat je tak, aby mohli předložit nějaký přesnější návrh postupu, ekonomiky v nějaké další fázi jednání. Poznamenal, že se ještě jednou omlouvá, pokud to nebude v září, ale věří, že to nebude trvat leta, a to myslí nejen proto, že budou volby, ale i proto, že na ten justiční palác Ostrava čeká už strašně dlouho.

T. Macura řekl, že by byl nerad, aby to vyznělo tak, a slova pana Semeráka se tak dají interpretovat, že každý, kdo není ochoten hlasovat pro ten materiál v podobě, jak je předložen, tak chce zabránit stavbě justičního paláce v Ostravě. Sdělil, že by byl velice rád, aby ta stavba v Ostravě vznikla a aby vznikla v potřebné kvalitě urbanistické a architektonické a aby dávala i provozní a funkční smysl. Požádal, aby neopakovali podezírání jejich ve vztahu k nim o podloudnostech apod., protože nic z toho nezaznělo. Na straně druhé řekl, že si umí docela živě představit tu diskusi, která by tady byla, kdyby takto plochý záměr směny předložili oni před několika málo lety a pan Semerák by byl největší diskutér v rámci té diskuse a měl by na to plné právo, protože oni by nepochybně, a tomu věří, takto prázdný materiál na stůl nemohli předložit. Uvedl, že tam chybí i tak prostá věc, kdy tam je dokonce psáno, že způsob využití budovy v Porubě se bude teprve hledat. Dotázal se, co to v dané chvíli znamená. Sdělil, že to je úplně elementární věc, kterou zbytek zastupitelů, co zůstal v sále a stále ještě je při vědomí, přece nemůže takto akceptovat. Řekl, že nechce být zbytečně tvrdý a chce ten materiál podpořit a myslí si, že není nezbytně nutné trvat na nějakém doplnění usnesení a stačilo by mu, kdyby v té důvodové zprávě byla nějaká obecná proklamace toho, že se předpokládá, že na objekt v Porubě bude zpracován stavebně-technický průzkum a technicko-ekonomická analýza, a pokud jde o ten objekt v lokalitě Bauhaus, že preferovaným řešením je cesta urbanistické soutěže na území a architektonické soutěže na objekt jako takový, tzn., preferované řešení. Poznamenal, že chápe, že můžou narazit na zeď a že to prosadit nejde, ale byl by rád, aby se vzájemně kolektivně zavázali, že chtějí touto cestou jít. Sdělil, že se domnívá, že s tímto doplněním nebo s nějakým doplněním v tomto smyslu to nic nestojí.

L. Baránková Vilamová požádala o 10minutovou přestávku na poradu klubu hnutí ANO.

J. Dohnal konstatoval, že je to procedurální záležitost, na kterou má paní náměstkyně právo a vyhlásil přestávku.

Přestávka (15.59 - 16.19 hod.)

Pokračování v diskusi:

J. Dohnal oznámil, že měli na 16.15 hod. podle programu naplánovanou standardní přestávku s tím, že si klub hnutí ANO vyžádal přestávku a teď absolvovali v zásadě 20 minut volna, tak navrhuje tyto dvě přestávky spojit do jedné. Poznamenal, že všichni přikyvuji a na další přestávce netrvají. Řekl, že můžou pokračovat v rozpravě k bodu č. 78.

L. Baránková Vilamová oznámila, že po poradě politického klubu ANO, i po poradě s ostatními zástupci některých politických stran by rádi navrhli úpravu materiálu, a to konkrétně v usnesení, kdy bod 1) nechávají tak, jak je a chtějí by doplnit další dva body. Přčetla nové dva body usnesení:

2) ukládá radě města

zajistit zpracování technicko-ekonomické analýzy k adaptaci budovy Okresního soudu, v k. ú. Poruba, pro potřeby ÚMOB Poruba

3) ukládá zástupcům města,

aby v rámci jednání se zástupci Ministerstva spravedlnosti ČR vyvinuli maximální možné úsilí k prosazení urbanisticko-architektonické soutěže na podobu nového justičního paláce a jeho okolí

J. Dohnal řekl, že věří, že toto doplnění bude podléhat širokému politickému konsenzu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o upraveném návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1438/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 79

Návrh uzavřít Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení na ul. Ostrčilova

Primátor uvedl, že z porady předsedů klubů vyplynul požadavek na předklad materiálu. Předal slovo náměstkyni primátora Lucii Baránkové Vilamové.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Lucie Baránková Vilamová, v rámci kterého požádala ředitele organizace MAPPA, pana Vysloužila, o odborné doplnění.

Ředitel organizace MAPPA, Ondřej Vysloužil, doplnil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

Z. Bajgarová se dotázala, zda to není tak, že by ten investor zrušil jedno patro podzemního parkoviště a nahradil ho na povrchu. Dotázala se, zda si jsou jisti, že to tak není. Doplnila, že se ptá v kontextu toho, že pokud by to takto bylo, tak to je podle ní porušení záměru toho prodeje.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že na tom jednání nebyla, nicméně když se podívají na počty těch parkovacích stání, tak nevychází, že by to mělo být tak, jak to říká paní Bajgarová, protože u těch parkovacích stání tam není moc, co se měnilo, takže z logiky věci jí vyplývá, že nikoliv, ale požádala o doplnění ředitele MAPPY.

O. Vysloužil doplnil, že tam jsou pouze nízké jednotky navíc, co bylo požadováno a on to tam doručil v nějaké podobě do toho území.

J. Babka ohlásil, že je podjatý, protože tam bydlí a všichni jeho sousedi nadšením řehtají, že tam bude takováto stavba stejně jako on. Sdělil, že by ho zajímalo, zda to dopravní řešení bude v jedné době jako ta stavba. Pokud tomu tak bude, tak v té lokalitě bydlí tisíce lidí, kteří budou tímto ohroženi. Když se ptal vedení Heimstadenu, jak je na to připraveno, tak ti o tom nic nevědí a říkají, že jim je to jedno. Sdělil, jestliže bojují za 50 lidí na Bedřišce, kde dělají celou řadu akcí ve vztahu k tomu, co se tam chystá nebo nechystá, tak tato lokalita, pokud bude dopravně řešena a tam je třeba dopravní řešení při příjezdu na školu Ostrčilova a případnou průjezdnost, tak to, co říkal pan ředitel k propojení ulic Gregorova a Slavičkova, si vůbec nedokáže představit, kudy by to vedli. Poznamenal, že ulice Gregorova v žádném případě nenavazuje na ulici Slavičkova. Řekl, že ho zejména zajímá, zda to půjde v jednom tahu s rekonstrukcí, která bude velmi náročná vzhledem k tomu, že ta budova je plná azbestu, zároveň s tím dopravním řešením. To je pro něj základní otázka.

J. Dohnal odpověděl, že by tomu tak mělo být.

L. Baránková Vilamová se vrátila k dotazu paní Bajgarové na rušení jednoho podzemního patra a potrdila, že nejde o rušení jednoho patra.

O. Vysloužil doplnil informaci k propojení. Řekl, že je to vnitrobloková komunikace, která je rovnoběžná s ulicí Ostrčilovou a oni chtěli, aby jenom rovnoběžně s ulicí Ostrčilovou byl z Gregorovy a ze Slavičkovy samostatný vjezd. To se nepodařilo, tzn., že zůstalo to, co předložil investor, takže tam je souběžná propojka s ulicí Ostrčilovou mezi Gregorovou a Slavičkovou, ale ta propojka, na to dbali, aby neměla charakter ulice s nějakým asfaltem, ale aby to byla jenom vnitřní zpevněná plocha. Za ně by bylo ideální, když by bylo nějaké fyzické zamezení vjezdu pro ty, kteří tam nebydlí nebo neužívají.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1439/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh uzavřít Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci za účelem přípravy a realizace veřejně prospěšné stavby „I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. stavba“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1440/ZM2226/24.**



Primátor oznámil, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 32

Návrhy dodatků zřizovacích listin 26 příspěvkových organizací statutárního města Ostravy, kterými se aktualizuje účetní stav majetku ke dni 31. 12. 2024 a dále umožňuje Domovu Sluníčko, p. o., provozovat doplňkovou činnost k hlavnímu účelu příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1441/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na uzavření soudních smírů s Českou republikou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1442/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 34

Přijetí daru tělesa úseku části původní silnice I/56 ul. Hlučinská včetně pozemků v k.ú. Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1443/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 35

Přijetí daru nemovitých věcí v k. ú. Muglinov a svěření nemovitých věcí městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1444/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1445/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh souhlasit s budoucím darováním části nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava a návrh uzavřít Smlouvu o budoucí darovací smlouvě (lokalita gymnázia Olgy Havlové)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1446/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 38

Svěření SO 125.1 městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1447/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 39

Svěření stavby cyklistické stezky městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1448/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 40

Svěření stavby cyklistické stezky městskému obvodu Stará Bělá a městskému obvodu Nová Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1449/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 41

Svěření majetku městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1450/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na svěření nemovité věci v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava městskému obvodu Ostrava - Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1451/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na svěření nemovitých věcí v k. ú. Muglinov, obec Ostrava městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1452/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města směnit části pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (u ul. Malostranská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1453/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 45

Záměr směny pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1454/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina a k. ú. Hrušov a k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1455/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1456/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh koupit spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1457/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh koupit spoluvlastnický podíl na nemovité věci, návrh zřídit věcné břemeno a návrh svěřit pozemek p.p.č. 624/1 městskému obvodu Michálkovice – vše v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1458/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh koupit pozemky v k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na jejich svěření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1459/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh koupit pozemek v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1460/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh prodat části pozemku parc. č. 177/32 v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava a uzavřít Kupní smlouvu (lokalita ul. Moravská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1461/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava (lokalita ul. Výstavní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1462/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava (ul. Příměstská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1463/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 55

Souhlas na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Zelená)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1464/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Výškovická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1465/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh nesouhlasit se záměrem města prodat pozemky v k. ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1466/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 80

Návrh vložit věci do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. II. etapa (areál Městského stadionu Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1467/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 81

Návrh o úmyslu zcizit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava (Vysokorychlostní trať)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1468/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 82

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zřízení práva stavby v k. ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1469/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 83

Uzavření darovacích smluv na nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava – v rámci veřejně prospěšné stavby „Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná – hranice okresů Opava, Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1470/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na přijetí daru nemovitých věcí od Moravskoslezského kraje a návrh na svěření nemovitých věcí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1471/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh města směnit pozemky v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava (lokalita ul. Provaznická, Závodní, Slezská) a návrh svěřit pozemek městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1472/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh prodat pozemek parc. č. 453/59 v k. ú. Přívoz, obec Ostrava (ul. Božkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1473/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh nabýt majetek nepatrné hodnoty po zůstaviteli R. J. a návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly na nemovitých věcech v k.ú. Lichnov u Bruntálu, obec Lichnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1474/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 88

Návrh na záměr města prodat, neprodat části pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1475/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 89

Návrh na záměr města prodat pozemek parc. č. 292/13 v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1476/ZM2226/24.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1477/ZM2226/24.



Primátor oznámil, že se dostávají ke společnému materiálu náměstků primátora Jirího Vávry a Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města darovat části nemovitých věcí v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (ul. Rolnická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1478/ZM2226/24.



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu členky rady města Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 91

Návrh na: 1) nevyhlášení výzvy č. 3 k dotačnímu programu na obnovu nevyužitých budov za účelem rozvoje bytového fondu v Ostravě pro tento rok 2) přesun financí, určených pro tuto nevyhlášenou výzvu, ve prospěch Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb 3) schválení a vyhlášení „Výzva č.7 – Městské domy a industriální dědictví a Výzva č. 8 – Sakrální stavby“ pro rok 2025

Diskuse:

M. Langrová požádala o opravu přílohy č. 2 a přílohy č. 3 předloženého materiálu. Upřesnila, že v příloze č. 2 je uvedena alokace této výzvy ve výši 3 800 000 Kč a má tam být 4 000 000 Kč a v příloze č. 3 je uvedena alokace ve výši 847 000 Kč a má tam být 647 000 Kč.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou v příloze č. 2 a č. 3. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1479/ZM2226/24.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal uvedl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání soustřeďoval náměstek primátora Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že obdržel jednu připomínku od paní Zuzany Bajgarové, která obsahuje dva body. Sdělil, že jeden se týká osady Bedřiška, kdy žádá o pravidelné informování

o jednáních pracovní skupiny na zastupitelstvu města a druhý se týká propočtu návratnosti odkupu obchodního podílu společnosti Garáže Ostrava, a.s., se zohledněním kupní ceny investic nutných pro zajištění provozu včetně úpravy cenové politiky parkování a začlenění do celkové politiky parkování města.

J. Dohnal připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční ve středu 17. září 2025.

◆ ◆ ◆

Závěr

Primátor Jan Dohnal poděkoval všem za účast na jednání a těm, se kterými se během letních měsíců neuvidí, popřál pěkné léto. V 16.52 hod. ukončil 24. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 24. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1389/ZM2226/24 do č. usnesení 1479/ZM2226/24, program 24. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 25.06.2025

Ověřovatelé:

Margareta Michopulu

místo: Ostrava
datum: 02.07.2025

Gabriela Poštulková

místo: Ostrava
datum: 30.06.2025

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 02.07.2025