

Zápis průběhu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.05.2025

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Jan Dohnal, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	starostové Mob	11
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	ostatní	18
	hosté	2
Omluveni:	Robert Starý, Radana Zapletalová	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.45 – 11.34 hod.	
Ukončení:	12.59 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Jan Dohnal zahájil 23. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Informoval, že zasedání je možné sledovat v on-line režimu přes odkaz umístěný na webových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace údajů zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil, že pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů, kdy bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání zastupitelstva města se omluvili dva členové zastupitelstva města, a to pan Robert Starý a paní Radana Zapletalová.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.05.2025

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 29.04.2025, poté dne 06.05. navrhla doplnit program 23. zasedání o materiály č. 42 – 55, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále řekl, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 23. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 22. jednání finančního výboru.

Primátor uvedl, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů.

Sdělil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu nějaký dotaz nebo připomínku.

Nikdo se nepřihlásil. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu.

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování. **Program 23. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. 1333/ZM2226/23.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.05.2025

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Jiří Jureček a pan Aleš Linhart. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1334/ZM2226/23.



Primátor konstatoval, že zápis z 23. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 23. zasedání podepíše spolu s ním náměstkyně primátora paní Lucie Baránková Vilamová. Uvedl, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

- - - - -

Informace o ověření zápisu z 22. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 22. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26.03.2025, byl ověřovateli zápisu panem Karlem Malíkem a panem Radimem Michnou podepsán, byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky, proto se pokládá za schválený.



Primátor sdělil, že nyní přistoupí k projednávání jednotlivých bodů předloženého programu.

Bod č. 1

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor informoval, že v rámci porady předsedů politických klubů nebyl vznesen žádný požadavek na přítomnost zástupců vybraných společností a otevřel diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto tento bod ukončil a přešel k projednávání bodu č. 2.



Materiál č. ZM_M 2

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil na to, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a na lavicích mají k dispozici dodatek této zprávy. Sdělil, že pro občany je tato informace vystavena na webových stránkách města a je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, na balkónech a také v předsálí zasedací místnosti č. 306.

Diskuse:

T. Macura řekl, že má jeden dotaz. Uvedl, že si v materiálech všiml, že byla uzavřena smlouva s Grant Thornton Advisory k.s. ohledně zpracování analýzy provozních modelů fungování vodohospodářské infrastruktury. Dotázal se na to, co bylo motivem vedení města pro zadání této zakázky s ohledem na to, že naposledy se taková analýza zpracovávala před třemi lety, kdy její výsledky byly poměrně jednoznačné, a hlavně na základě této analýzy byla uzavřena vloni nová provozní smlouva se společností OVAK s účinností od 1. ledna t.r. Dotázal se, zda předjímají, že výsledkem té analýzy bude nějaký jiný výstup nebo co bylo vlastně tím motivem, že takovou práci zadali. Dodal, že by to osobně považoval za vyhozené peníze, pokud v tom tedy není vtělen nějaký předpoklad.

A. Boháč řekl, že ty odpovědi vezme odzadu tak, jak chronologicky i zapadají. Uvedl, že jak bylo řečeno, tak smlouva byla podepsána s OVAKem na základě předchozí analýzy, která doporučovala uzavřít smlouvu koncesní, nicméně byla uzavřena od 1.1. na dobu tří let a tím pádem došlo jakýmsi způsobem k vyřešení z hlediska provozovatele. Zopakoval, že jak již řekl, tak po dobu tří let. Mezitím došlo k uzavření memoranda se společností SUEZ jako většinovým akcionářem společnosti OVAK a městem jakožto druhým největším akcionářem a v tom

memorandu se hovoří o společném nalezení investic, které jsou potřebné pro výstavbu např. nové úpravny vody v hodnotě 850 miliónů korun, zrychlení zrušení volných vyústí a více financí do oprav kanalizační sítě. Sdělil, že hovoří cca o 1 miliardě, na kterou by možná mohla být nalezena shoda dvou největších akcionářů a mohly by být nalezeny finance. Na základě toho memoranda SUEZ bude navrhopvat, jakým způsobem ty finance bude chtít zhmotnit v rámci společnosti OVAK a do 29. května, kdy má být valná hromada, má být předložen od jejich externích právníků návrh v několika variantách, jak by ty peníze mohly jakýmsi způsobem jako největší akcionář společnosti OVAK dostat a kontinuálně s tím paralelně byla právě objednaná tato analýza, aby si taky externí firmou porovnali ty jednotlivé modely, které jim dají. To znamená, že předchozí analýza, ty předchozí věci byly uzavřeny, nicméně od té doby se změnil ten poměr v tom, že najednou největší akcionář je připraven jiným způsobem než provozním. Dodal, že ta předchozí smlouva byla jenom ryze provozní. Ta smlouva nemluvila o žádných velkých investicích a mluvila jenom o tom, kdo bude provozovat OVAK. Zdůraznil, že dnes jsou úplně v jiné etapě a hovoří o tom, jestli změni organizační strukturu, jestli město akcionářsky posílí v rámci společnosti OVAK, jestli se dohodnou na větším množství investic směrem k vodárenskému a hospodářskému zařízení jako takovému. Nakonec řekl, že se snaží korespondovat i s tou informací, že mají stavební povolení na úpravnu vody v Nové Vsi bezmála za 800 miliónů korun a není krytý kapitálovým rozpočtem, takže se snaží najít externí finance. Ta analýza má pomoci k tomu, aby dokázali porovnat návrhy, které jim dodá jejich partner, největší akcionář OVAKu, s dalšími modely v rámci České republiky, jak neefektivněji ty peníze přetavit a dostat do společnosti.

T. Macura poděkoval náměstkovi primátora za odpověď a řekl, že pan náměstek rozvinul tu odpověď do nějakých věcí, které ano, spolu souvisí, ale nejsou o tom, jaký model provozování vodohospodářské infrastruktury by měl být zvolen. Připomněl, že když se tam diskutovalo vloni v létě o uzavření či neuzavření nové provozní smlouvy s OVAKem, protože ta smlouva byla původně připravována na standardních deset až patnáct let, tak pan primátor tehdy v rámci diskuse, proč se uzavírá jenom tříletá smlouva, odpověděl, kdy si to nyní dovolí volně parafrázovat, že v diskusi s OVAKem respektive se SUEZem o možnosti navýšení investic do obnovy vodohospodářské infrastruktury, což je ve skrze správně a pakliže dojdou k nějaké shodě, která bude pro město příznivá, kdy se ukazuje, že je to snad na dobré cestě, tak je možné a je i pravděpodobné tu tříletou smlouvu v té době uzavřenou prodloužit na standardní dobu deseti let nebo i více, protože samozřejmě se nemusí přesvědčovat, ale horizont investic do vody je samozřejmě dlouhodobý a nejsou to tříleté investice. Dále řekl, že vzhledem k tomu, že takové memorandum o spolupráci bylo uzavřeno před několika měsíci, kdy poděkoval panu náměstkovi za to, že to připomněl, tak se domníval, že v podstatě ty podmínky pro případné prodloužení smlouvy s OVAKem splněny byly nebo budou, protože to memorandum předpokládá vytvoření nějakých orgánů, pracovní skupiny, řídicího výboru atd., tak se domníval, že ty podmínky pro případné prodloužení smlouvy s OVAKem splněny jsou nebo budou, a proto ho ta informace o tom, že zadávají analýzu o modelech fungování infrastruktury ve městě Ostravě, překvapila. Dodal, že analýza modelů je, když to vezme na placato, o tom, jestli mají v tomto stávajícím modelu pokračovat nebo zvolit úplně jiný např., že si město vytvoří vlastní vodohospodářskou firmu anebo to dá někomu jinému apod. Zdůraznil, že to je ta analýza modelu. Zopakoval, že proto se ptá a nedostal na to zatím od pana náměstka úplně explicitní odpověď, co je za tím, že se zadává nová analýza modelu provozování vodohospodářské infrastruktury ve městě Ostrava. Dotázal se, jestli předjímají, že jejím výsledkem může být i třeba konstatování faktu, že stávající model není dobrý a je třeba ho změnit. Nakonec řekl, že předem děkuje za odpověď.

A. Boháč řekl, že doplní, že ty dotazované možné způsoby anebo možné modely je jenom jeden z pěti bodů té analýzy, protože počítají s tím, že může přijít SUEZ s nějakým návrhem, který může zapadnout do změny struktury OVAKu, a to ať už z hlediska akcionářů, většiny nebo

nějakých jiných možností. Zopakoval, že je to opravdu jeden z pěti zadaných entit. Na zpracování té analýzy je i změna toho modelu, respektive zvážení, jestli ten model nebo posílení města z hlediska akcí je výhodný nebo není výhodný. Dále řekl, že je taky potřeba říct, že ta předchozí analýza měla zadané nějaké váhy a např. váhu toho, že by město posílilo v rámci akcionáře, tam byla dávána v hodnotě 10 %. Uvedl, že dnes mají názor takový, že by město opravdu posílit mělo a na základě toho se i se SUEZem baví a tím pádem ta analýza úplně nekoresponduje se skutečností, která se jim podařila postupně po tom roce dohodnout, např. posílit město jako takové třeba z hlediska společnosti OVAK. Dále řekl, že by v lednu bylo podepsáno memorandum, tak společnost SUEZ měla donominovat své lidi do toho pracovního výboru a do těch výborů řídicích a rada města schválila jmenovitě někdy 18.3. Komise se teprve v dubnu a květnu poprvé potkaly, takže by bylo schválené memorandum v lednu, tak to opravdu ještě běží a je to živé. Analýza koresponduje na základě toho prvního sezení, kde byli přizváni externí právníci ze společnosti HAVEL & PARTNERS do týmu SUEZu a bylo domluveno, že z jejich strany přijde návrh těch jednotlivých variant, ale i možných modelů, jak by mohla vypadat ta spolupráce. Dále řekl, že ta předchozí analýza, když si to někdo přečte opravdu detailně, tak nemluvila o změně struktury, o posílení města a mluvila jenom o provozním modelu. Podotkl, že nedošlo ani k prezentaci oné analýzy na zastupitelstvu, i když ti lidé byli připraveni ji prezentovat a byli i na zasedání zastupitelstva města přítomni. Studie byla pouze předložena v materiálu a v podstatě nikdy v té době neexistovala ta provozní smlouva. Sdělil, že ta provozní smlouva možná splňuje právní podmínky naší legislativy, ale nikdy nebyla vzata a porovnaná s jinými smlouvami napříč republikou z hlediska její výhodnosti a její ekonomické stránky, ale pouze z hlediska toho, že tak je to možné provést a pokud se budou bavit o jedné miliardě a o odpisech třeba na dvacet, třicet let, tak právě ta analýza má odpovědět i na to, jestli je to vůbec možné tímto způsobem vlastně uzavřít, a potom čerpat ty evropské dotace a další věci a aby si byli jisti, zda je to možné bez veřejné zakázky. Sdělil, že pan Macura ví, jaké tam padaly argumenty a jaké výtky byly k té smlouvě a k tomu prodloužení, a právě tyto argumenty a výtky, které tam padaly před rokem by taky měla ta analýza potvrdit nebo vyvrátit.

J. Babka řekl, že samozřejmě netušil, že u bodu č. 2 dojdou k bodu voda, ale jestliže je to otevřeno, tak určitě by jako námět stálo za to se podívat, zda o vodě a o stavu SUEZ a Ostravy nejednat na nějakém jiném zasedání zastupitelstva města jako o komplexním bodu. Za klub řekl, že jednoznačně přivítali, že smlouva je uzavřena jenom na poměrně krátkou dobu tři let a předpokládají, že i ta analýza se bude zabývat tím, o čem mluvil pan náměstek Boháč a budou i nadále prosazovat, aby se voda vrátila „do českých rukou“ v rámci Ostravy. Podotkl, že nejsme jediné město a řekl, aby se podívali na Prahu a při zkušenostech, které dnes mají s vlastnictvím zejména energetiky, vidí, jaké to vytváří problémy u státu při výstavbě dalších zdrojů atd. Z tohoto důvodu se domnívají, že vlastnictví akcií společnosti OVAK patří městu a že by měli v těch třech letech udělat všechno pro to, aby k tomuto cíli dospěli.

Z. Bajgarová řekla, že zaznamenala v materiálech a také v médiích, že zahájili výběrové řízení na ředitele energetické agentury. Sdělila, že by byla ráda za nějaké představení, protože má za to, že se to na zastupitelstvu zatím vůbec nekomunikovalo, jak o té agentuře uvažují, jaký by měla mít formát, ale už hledají ředitele. Nakonec zopakovala, že se ještě na zastupitelstvu o ní vůbec nemluvilo.

L. Baránková Vilamová sdělila, že ta městská energetická agentura není nové téma. Řekla, že už se to řeší rok možná rok a půl. První iniciaci zaznamenala dle jejího názoru na komisi pro strategický rozvoj možná už dva roky zpátky, tzn. ještě za minulého vedení města, pokud si to dobře pamatuje. Uvedla, že přistoupili k tomu, že se dohodli na procesu, jak by ke vzniku té městské agentury mělo dojít. Nejdříve se dohodli, že by bylo dobré, kdy to není postup nový, ale už vyzkoušený v minulosti, že by nejprve mělo dojít k výběru správné hlavy té agentury, která by jim poté dále pomohla s jejím vznikem jako takovým, aby i veškeré orgány, které už

budou do té agentury při vzniku nominovány a jmenovány, tak už od začátku dávaly hlavu a patu a pak se nepřevolovaly. Zopakovala, že ten postup byl zvolen tak, aby nejprve zvolili správnou hlavu a je toho názoru, že k tomu takto docházelo, když se zřizovala příspěvková organizace MAPPA, kdy se vybíral nejdříve ředitel agentury, a ten potom pomohl vlastně s uspořádáním činností a namyšlením všech věcí. Uvedla, že k té věci měli několik schůzek, několik jednání, jakým způsobem by ten proces, měl vypadat, jaká by měla být náplň. Dodala, že ví, že ruku v ruce musí jít založení ještě energetického společenství, kdy mají namyšleno, čím by se mělo zabývat, nicméně celý ten proces penzum činností a dalších věcí, které ta agentura bude v tom procesu a v těch letech zajišťovat, tak se samozřejmě bude vyvíjet, protože potřeby města jsou určité a nějaké v této chvíli a budou se vyvíjet. Sdělila, že už dnes je celá řada věcí, se kterými potřebují městské obvody pomáhat, protože řeší fotovoltaiku, řeší úsporné záležitosti, řeší nákupy energií, co s přebytkem energií, pakliže se vyrábí. Dále řekla, že stejně tak je velkým hráčem dopravní podnik, který nakupuje energii a další věci s tím spojené a toto jsou všechno činnosti, které potřebují nějak uchopit, institucionalizovat a potřebují, aby se tomu někdo odborně věnoval, protože v tuto chvíli odbor strategického rozvoje má opravdu těch věcí, kterým se věnuje, opravdu obrovské množství a nemůže ani z odborného hlediska pochytit všechno, co by ta nová městská agentura měla obsahovat. Zrekapitulovala, že to prochází jakýmsi procesem, kdy nejprve se dohodli, že vyberou tu hlavu agentury. Jsou dohodnuti, že by opravdu chtěli člověka odborníka, který bude schopen s nimi na té věci pracovat, postupně nastavovat procesy a vytvořit si tým. Vytvořit tým takový, aby té záležitosti rozuměl. Sdělila, že především směřují k tomu, aby ta městská agentura byla schopna generovat úspory pro město, tzn. v dlouhodobém horizontu, aby dospěli k bodu, aby se v budoucnu dokázala zaplatit. Dodala, že to samozřejmě nebude hned, protože na začátku to budou jakési náklady, které na její vznik město bude mít, nicméně časem by opravdu měli dospět k tomu, aby dokázali vygenerovat pro město takové úspory, aby se ta agentura dokázala zaplatit.

Z. Bajgarová řekla, že vůbec nepochopila, jaký formát by třeba ta instituce měla mít, měla tím na mysli právní instituci. Zdůraznila, že není pravdou, že se MAPPA zřizovala stejným způsobem, protože MAPPA se zřizovala tak, že se vytvořila pracovní skupina ze zástupců jednotlivých politických klubů, definoval se základní předmět činnosti a definovalo se, co město od toho vlastně očekává. Organizace jako taková byla založena, měla nějakou zakladatelskou listinu, měla nějaký právní statut a nějaké definované očekávání a měla tedy krátkodobě, protože to samozřejmě bylo nezbytně, nutné i dočasnýho ředitele, tudíž se následně vybírala ta hlava té organizace s tím, že se vědělo, koho vlastně hledají. Uvedla, že pokud nemají definováno, koho vlastně hledají a kam ho chtějí zaměstnat, což v tuto chvíli chápe tak, že je nějaká úvaha o energetické agentuře, ale vlastně ta instituce neexistuje, ale možná se plete. Dodala, že to nebylo vysvětleno, a proto se na to ptá, protože na zasedání zastupitelstva města o tom nikdy nemluvili. Řekla, že je pro ni otázkou, jak najít toho správného člověka, když neví, co od té agentury chtějí. Dodala, že to možná ví, jenom to možná paní náměstkyně pro ni nepopsala dostatečně srozumitelně nebo je to možná někde popsáno a pokud ano, tak bude ráda, pokud se to zastupitelům poskytne. Uvedla, že jde skutečně jenom o to, protože chápe, že každá instituce se vyvíjí, má nějaké procesy, je určitě výborné, když si tam ten ředitel najde svoje vlastní lidi a je schopný tu situaci rozvíjet a uchopit, ale má zato, že jako vedení města by měli být schopni definovat základní očekávání a náplně, které od té agentury chtějí a formát té instituce. Zdůraznila, že to je to, na co se ptá a na co zatím nedostala odpověď.

L. Baránková Vilamová doplnila, že uvažují o tom, že to možná má být společnost s ručením omezením, která by měla vzniknout. Dále řekla, že samozřejmě ty cíle a ten rámec definovaný, co od té agentury očekávají, mají, s tím taky vypisovali výběrové řízení a také se celá řada věcí promítla do těch požadavků na toho člověka, tzn., čím by měl disponovat, co by měl umět, jak by měl být odborně zdatný apod. Předpokládají, že ve chvíli, kdy ho vyberou, tak následně bude

zřízená společnost s ručením omezeným a bude se s ním spolupracovat na dalším posunu celé té agentury.

J. Babka řekl, že podobný vehikl má samozřejmě Moravskoslezský kraj, jehož výsledky nejsou nijak příliš přesvědčivé a v poslední době dokonce rušili mnohaset miliónovou dotaci pro tuto organizaci v souvislosti s trestnou činností, která byla na tom páchána. Sdělil, že osobně by doporučil, aby vyčkali s nějakým zřizováním nějaké takové agentury. Na úrovni kraje se hovoří a pan radní Harvánek by o tom určitě mohl hovořit více, i o změně té struktury na úrovni kraje a ta agentura má jednoznačně pomáhat městům a obcím tohoto Moravskoslezského kraje, takže aby si nevytvářeli vnitřní konkurenci v rámci tohoto segmentu činnosti. Připomněl, že na tu krajskou agenturu bylo navázáno desítky odborníků, samozřejmě i některých tzv. odborníků, kteří tam vykonávali jakousi činnost, ale i to celkové hodnocení za uplynulé období neodpovídá tomu zadání, které tam bylo uvedeno i na úrovni kraje. Uvedl, že čím by se agentura měla zabývat, je podle jeho názoru poměrně v této složité situaci v rámci města, ale zejména Moravskoslezského kraje s nedostatkem plynu, elektrické energie atd. a plus záležitost související s ekologizací energetiky jasná. Osobně by na úrovni města s nějakým jmenováním či výběrem ředitele počkal až do doby dořešení situace na úrovni kraje, protože ten kraj by měl mít zcela zásadní působnost.

Z. Bajgarová požádala o zaslání těch materiálů, které k tomu mají zpracované všem zastupitelům a dále požádala o to, protože zasedání zastupitelstva města jsou jednou za dva měsíce a ty materiály přijdou na stůl den předtím, jestli by to mohlo přijít v nějakém rozumném čase, aby si to člověk mohl přečíst. Dále řekla, že má ještě jedno téma, na které se chtěla zeptat. Uvedla, že včera na základě porady předsedů politických klubů zaslali materiál „Nové pravidla při zadávání veřejných zakázek“, kde došlo k úpravě nějakých limitů, které samozřejmě reagují na zákon. Ten zákon byl starý, kdy ví, že ceny se zvedají atd. Přesto je tam jedna záležitost, která říká, že zakázky, které jsou do jeden a půl miliónů na služby a až do čtyři a půl miliónů na stavební práce, tak nebudou zveřejňovat na profilu zadavatele, ale budou pouze oslovovat vybraný segment uchazečů. Řekla, že je to samozřejmě jejich zákonné právo a určitě to není nic v rozporu se zákonem, nicméně má za to, že už jsou to relativně vysoké částky a že ta možnost přihlásit se do těch veřejných zakázek i jiných subjektů je něco, co by město Ostrava jako transparentní instituce měla podporovat tudíž ty limity, kdy to vlastně není veřejné, jsou již nastaveny relativně vysoce. Dotázala se na ten důvod, proč je to vlastně teď takto a doporučila zvážit, aby se i zakázky nižší zveřejňovaly a byly skutečně přístupné pro širší veřejnost, protože zakázek do čtyř a půl miliónů korun je skutečně dost a nemusí se určitě točit pořád jenom stejný okruh oslovených.

L. Baránková Vilamová řekla, že si dovolí ještě reagovat na pana Babku ohledně té městské energetické agentury. Sdělila, že už to pouze doplní, protože ta debata by se mohla skutečně vést mnoho hodin, protože i vedení města o ní debatovalo dlouze. Uvedla, že v době, kdy existovala agentura na kraji, tak v té době vznikla myšlenka, že je potřeba, aby město mělo samotné zřízení agentury, a to proto, že ta krajská plnila spíše roli konzultační a oni si úplně neslibují nebo nekladou za cíl, aby i ta městská byla v roli konzultační, jenom nějaká poradenská, ale aby aktivně dělala věci, ne které prostě to město z nějakých důvodů, nemá kapacity nebo toho není schopno, nebo nemá odborné zázemí, nebo nemá ty potřebné odborné certifikáty, razítka a další věci s tím spojené. Řekla, že pakliže to kraj uchopí zcela jinak a bude to vypadat jinak, tak to bude mít nějaký smysl, ale vzhledem k tomu, že tu v minulosti už jeden takový pokus byl a bohužel to městu téměř nic moc nepřineslo, tak v té době prostě ta myšlenka vznikla, že město si klade jiné nároky a jiné cíle. Na závěr řekla, že proto historicky ta myšlenka tady byla a vznikla, chtějí ji dále rozvíjet a chtějí do toho jít. Samozřejmě si řekli, že z výběrového řízení očekávají, že opravdu vyberou člověka, který to bude schopný uchopit, aby měl managerské schopnosti, odborné předpoklady atd. Dodala, že do s.r.o. je potřeba do zakladatelské listiny ideálně už mít tu hlavu té městské energetické agentury, proto to dělají

tak, že nejprve vybírají a následně dělají i z nějakých formálních důvodů. Zopakovala, že nechce rozvíjet tu debatu, protože by o tom mohli hovořit hodiny. Je to velmi složitá problematika, která je velmi potřebná.

J. Dohnal k druhému dotazu týkajícího se těch zásad, konstatoval, že opravdu se drželi našeho zákonného rámce a ty změny, které v těch zásadách jsou, ač rozumí tomu dotazu, reflektují změnu samotného zákona o veřejných zakázkách. K tomu, co se týká transparentnosti, řekl, že je toho názoru, že zákon tyto situace řeší, takže samozřejmě mechanismy v rámci této instituce jakoby tu transparentnost určitě zaručí i v rámci právě těchto nově schválených zásad.

T. Macura řekl, že už bude mít pouze krátký komentář a nežádá už ani odpověď. Je toho názoru, že to, jak se rozhodli, je jejich zákonné právo, ale je to krok špatným směrem. Podotkl, že vždy historicky deklarovali, že chtějí být transparentní, a i proto u těch zakázek toho malého rozsahu a u těch podlimitních snižovali ten limit pro zveřejňování a otevření těch zakázek pro co nejširší okruh uchazečů a brali to jako nějaký krok města směrem k vyšší transparentnosti. Nakonec řekl, že to, co dělá město nyní, je samozřejmě v souladu se zákonem, ale dle jeho názoru je to krok zpátky. Uvedl, že to je jeho osobní hodnocení a nemusí s tím souhlasit.

J. Dohnal řekl, že to vnímá a dodal, že s tím samozřejmě nesouhlasí. To, že se na některé věci samozřejmě dívají trochu jinak, tak to neznamena, že se vydávají cestou, že chtějí být méně transparentní. Zdůraznil, že tomu tak není, ač chápe to, jak byla ta glosa myšlena a zdůraznil, že záměr těch zásad je úplně jinde.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1335/ZM2226/23.**



Primátor oznámil, že nyní se dostávají k materiálům z jednotlivých bloků, kdy prvním jsou materiály z jeho bloku materiálů.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí finančního daru subjektu SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Proskovice na renovaci hasičské požární stříkačky Zikmund PS16 z roku 1940

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1336/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 21. zasedání dne 29.01.2025 a 22. zasedání dne 26.03.2025

Diskuse:

V. Macháček poděkoval za zaslání informace o monitorovacím vozidle na špatné parkování a dodal, že k tomu má pár připomínek. Za prvé řekl, že se tam dočetl, že výsledkem toho monitorování bude nějaká zpráva o vyhodnocení pilotního provozu a požádal o to, aby tu zprávu poté dostal k dispozici. Dále řekl, že by se chtěl zeptat na pár věcí týkajících se technické stránky věci. Uvedl, že z té odpovědi pochopil, že každé vozidlo vyhodnocuje pouze místa k stání, kde jsou parkovací karty a zároveň pochopil, že to je na místo, kde jsou zákazové značky. Dotázal se, jestli to technicky umožňuje i ostatní špatné parkování, tzn. třeba parkování na chodníku nebo parkování v blízkosti křižovatky nebo parkování tam, kde není průjezd vozidla, protože viděl strážníky měřit pásmem průjezd vozidla. Dotázal se, zda to umí i tuto technickou stránku a tyto další věci. Dále řekl, že se chce dotázat na ekonomiku. Dotázal se, kolik se ušetří strážníků a kolik strážníků dělá tu práci, kterou by dělaly tyto vozidla. Sdělil, že pochopil asi správně, že tyto informace budou poté v té závěrečné zprávě toho pilotního projektu. Dále řekl, že ho zajímá, třeba kolik se tím ušetří strážníků, kdy ti strážníci budou k dispozici na jinou činnost. Dále řekl, že by se chtěl vedení města zeptat trošku na politiku té věci, protože se v té zprávě píše, že to vozidlo přibližně zjistí 500 přestupků každý pracovní den. Apeloval na vedení města, jestli to nechtějí zvážit, protože např. v centru města zaparkovat, když přijede člověk večer v 18.00 hod., a chce zaparkovat, tak tam prostě ta možnost není a spousta občanů potom zaparkuje na nějakém místě, které neobtěžuje jiné občany, ale je tam např. zákaz parkování. Dodal, že mu je jasné, že ráno v půl sedmé, v sedm pojede vozidlo a pět set občanů dostane pokutu a dotázal se, zda toto je správný způsob, jak občanům každý den poslat pět set pokut. Je toho názoru, že to není úplně správné, když jsou v takové těžké situaci, a to parkování v centru města je opravdu velmi náročná činnost. Zopakoval svůj dotaz, zda je to opravdu správný směr tato politika tohoto způsobu.

J. Dohnal řekl, že nejdříve odpoví na tu střední část. Uvedl, že určitě není problém, aby tu zprávu všichni členové zastupitelstva města obdrželi, a proto určitě bude ta závěrečná zpráva z toho testování zaslána.

A. Hoffmannová řekla, že zkusí odpovědět na tu politickou část a na nějaké organizační věci a zbytek by poté asi doplnil pan ředitel Městské policie Ostrava, protože ten projekt připravovali společně. Uvedla, že ta snaha opravdu byla uvolnit ruce městské policii na to, aby řešila pořádek ve městě, a ne špatné parkování. To, jakým způsobem bude městská policie používat monitorovací vůz, jak vozy, v jakých místech a v jakých časech, je na jejich uvážení. Sdělila, že opravdu snaha není šikanovat lidi, ale digitalizovat práci, kterou mohou dělat stroje místo lidí. Dále řekla, že na jednu stranu tady město buduje parkovací domy, aby měli lidé kde parkovat, na druhé straně bude tolerovat špatně zaparkovaná auta, když ty parkovací domy jsou třeba prázdné. Zdůraznila, že v dnešní době není parkování nějaké lidské právo nebo něco, co musí být za nula korun. Lidé mají možnost si vyřídit parkovací karty, pokud v místě bydliště bydlí, případně si mohou rezervovat parkovací místa nebo opravdu mohou využít placené stání v případě, když není volné místo zadarmo. Sdělila, že sama bydlí v lokalitě, kde je velmi obtížné parkovat a díky tomu, že je tam parkovací dům, tak může parkovat za dvacet korun přes celou noc a stojí tam většinou sama. Lidé raději zastaví v zákazu stání anebo na chodníku, než aby zaplatili dvacet korun za celou noc. Zdůraznila, že ví, že je to kontroverzní, ale je toho názoru, že by se společnost měla začít učit, že výstavba parkovacího místa je drahá záležitost, protože stojí od půl milionu korun výš. Parkování není základní lidské právo, a pokud lidé mají na to pořídit si auto a platit za benzín, tak musí počítat i s náklady na parkování. Dodala, že město parkovací kapacity buduje, zajistit si parkování možné je, není nereálné parkovat zadarmo, protože máme Park + Ride a další parkoviště, kde je to možné. Nakonec dodala, že udělají maximum proto, aby toto lidem zajistili, ale zároveň nebudou tolerovat nelegální chování lidí.

J. Dohnal se dotázal ředitele Městské policie Ostrava, zda chce odpovědět na ty technické části dotazu a předal mu slovo.

M. Plaček řekl, že se vyjádří k tomu, co tam pan zastupitel zmínil a požádal zároveň o to, pokud by na něco zapomněl, aby se ho klidně doptali. Sdělil, že si úvodem dovolí pár čísel. Uvedl, že v loňském roce městská policie řešila přes 107 tisíc obecných přestupků, z toho přes 70 tisíc přestupků, co se týká dopravy. Pokud by vycházel z toho vypisování těch lístečků, tzn., v jejich žargonu tzv. parkovaček, tak jich vypisovali 53 tisíc. Sdělil, že když se podívají do ulic města, tak ten počet není vůbec vidět, protože ty ulice jsou stále plné. Zdůraznil, že se samozřejmě potýkají nejen s tím problémem, že jim občané soustavně volají a říkají jim, proč s tím něco nedělají, ale i jejich kapacita je do určitého směru omezená a v tuto chvíli už nejsou schopni další větší počet přestupků řešit, a proto je potřeba se podívat i na nějaké technické vybavení. Uvedl, že to technické vybavení jednoznačně vyplývá taky z vybavení strážníků, tzn., mobilní telefony, tablety, které zkracují nějakou dobu administrativy a další věci, ale i toto je nedostačující, a proto se začali poohlížet i po automatických systémech, které běžně fungují ve větších městech jako je Praha, Brno, České Budějovice a Plzeň. Dále řekl, že ještě možná naváže na to, co říkala paní náměstkyně s těmi parkovišti. Řekl, že ano, centrum města, co se týká parkovišť, je skutečně v 90 % plné. Zdůraznil, že v centru jsou parkoviště, které jsou v pochůzkové vzdálenosti cca 10 - 15 minut jako např. Černá louka apod., které rozhodně plné nejsou. Dále řekl, že ve městě mají záchytné parkoviště na Černém potoce, na Hranečnicku, které lidé mohou také využívat pro příjezd do města, nechat tam své vozidlo a dále cestovat MHD. Uvedl, že bohužel tyto parkoviště v současné době nejsou úplně plné. Sdělil, že lidé skutečně nějakou možnost mají, a pokud by se podívali do systému, tak zjistí, že se jim stále opakují jedinci, kteří dnes a denně parkují na těchto místech a spoléhají na to, že ten strážník je každý den na místě nenajde, a ta pokuta nebude tak vysoká, jako by ho stálo třeba celodenní parkování na tom daném parkovišti. Nakonec se dotázal, zda to takto stačí.

J. Dohnal se dotázal pana Macháčka, zda mu taková odpověď stačí nebo zda má nějaký doplňující dotaz nebo něco, co zapomněli objasnit.

V. Macháček řekl, že se ještě chtěl zeptat na tu technickou stránku věci, tzn., jak u těch vozidel vyhodnotili to, jak umí tu technickou stránku věci.

M. Plaček sdělil, že testovali dvě společnosti, které asi nejlépe vyhovovaly jejich požadavkům, a to společnost CORTEC s.r.o. a Iterait a.s. Řekl, že testování společnosti CORTEC probíhalo v měsíci listopadu a Iterait potom na přelomu února a března. K tomu, proč vybrali společnost CORTEC, řekl, že to je z toho důvodu, že data, která to vozidlo sebralo, mají potřebnou validitu, aby mohla být přesouvána na odbor dopravně správních činností, a to v plně elektronické podobě. To znamená, že na co se ptal pan Macháček, tak pokud by vycházel například z deseti procentní nerespektovanosti karet R a A, tak jedna hodina provozu toho vozidla by měla ušetřit asi deset hodin strážníkovi. Popsal, že ten strážník musí na to místo přijít, vypsát tu parkovačku, zavést to do elektronické podoby a pak dále zpracovávat. Když bude vycházet z obecných zkušeností, tak je to zhruba osm minut práce. Zdůraznil, že vozidlo to stihne za 30 vteřin. Požádal o to, aby samozřejmě vycházeli z toho, že lidé si zvyknou na to, že vozidlo tam jezdí a ten první nápor, který od toho očekávají, tak jak jim to následně ukázal Klimkovický tunel nebo měření rychlosti v Třebovicích, tak si myslí, že nebude potom následně tak velký těch 500 skutků za den, které pan Macháček zmiňoval a že se opravdu ta situace zlepší. Dodal, že nesmí zapomínat ani na další důležitou věc, a to je průjezdnost složek IZS, protože dnes a denně řeší průjezdnost hasičských vozů, rychlé záchranné služby a dalších věcí, které jim brání včetně obslužných v průjezdu ulicemi.

D. Witosz řekl, že chce navázat na pana ředitele, protože to autíčko, které se nyní testovalo v ulicích, je nějaký dlouhodobější proces, který vlastně začal v momentě, když se v tomto sále rozhodli, že budou stavět velké a nákladné parkovací kapacity v tomto městě. V momentě, kdy k tomuto rozhodnutí došli, tak věděli, že nemohou tolerovat žádný parkovací punkt v okolí těchto nákladných parkovacích domů. Řekl, že to je zároveň trochu i odpověď panu kolegovi Macháčkovi v tom, že ty kapacity právě budují, aby ti lidé měli kde zaparkovat. K těm pěti set

pokutám řekl, že právě chtějí dosáhnout momentu, kdy lidé zjistí, že se doopravdy nevyplácí v ulicích parkovat načerno. Dále řekl, že jak zaznělo to IZS, tak tam jde o životy, protože sami ví, že např. v historické části města jsou velmi úzké uličky a tam je doopravdy velmi velká benevolence lidí, jakým způsobem parkují a ohrožují životy a majetek ostatních. Zdůraznil, že si musí taky uvědomit, že v tom momentě dochází k obrovskému poškozování dlažby a různého vybavení města tedy toho veřejného prostoru a ten veřejný prostor má hodnotu, není zadarmo a dnes ho mají prakticky zaflákaný auty. Požádal o to, aby to brali tak, že je to jakýsi proces, který opravdu zahájili před x lety tím, když se rozhodli pro ty doopravdy velké investice do parkovacích kapacit a že to, čeho chtějí dosáhnout, je prakticky nulová tolerance špatného parkování a toho uvolnění veřejného prostoru v centru města a na těch sídlištích atd., pro občany a nikoliv pro auta a ne pro někoho, kdo má často problém zaplatit dvacet korun za to, aby mohl v klidu někde zaparkovat, dá se říci na hlídaném parkovišti.

T. Macura řekl, že aby nebyl jenom kritický, tak by chtěl podpořit toto rozhodnutí. Ostatně, jak pan Witosz, tak i paní náměstkyně Hoffmannová už to zmínili. Uvedl, že to souvisí s dávnějším rozhodnutím o stavbě těch velkých parkovacích domů a tím pádem o netoleranci špatného parkování. Poděkoval městské policii, protože ještě za předchozího vedení města se začali zabývat tou otázkou testování toho monitorovacího vozidla po vzoru z jiných měst. Dále řekl, že by chtěl podtrhnout tu větu, která zazněla z úst paní náměstkyně Hoffmannové na bezplatné parkování v centru města, že na to není žádné ústavní právo nebo jiné. Podotkl, že bude rád, pokud se podaří celý ten projekt dotáhnout a neoprávněné parkování ve městě Ostrava začne sledovat a monitorovat technika adekvátní 21. století a strážníkům městské policie se uvolní ruce pro práci, ke které jsou defacto zřízení, protože špatné parkování není oblast, která městské policii primárně náleží.

M. Juroška řekl, že je taky toho názoru, že městskou policii město zřizuje zejména proto, aby plnila jiné úkoly, než aby řešila problematiku parkování. Na druhou stranu se domnívá, že už v současné chvíli, pokud bude politické zadání takové, tak se nemusí věnovat natolik parkování, jako se mu věnuje v současnosti. Sdělil, že stále říkají, že není záměrem toho systému někoho buzerovat, ale osobně je toho názoru, že to k tomu výsledku jednoznačně povede. Zdůraznil, že tam vidí takové otazníky jako to, že existují samozřejmě porušení předpisů, které jsou závažnější a které jsou méně závažné a nedomnívá se, že to bude možno následně selektovat ve chvíli, kdy ten vůz vyhodnotí parkování, co je opravdu to závažné a co je to méně závažné. Řekl, že jestliže si vynásobí pět set zjištěných přestupků denně na pracovní dny, tak mu vychází nějakých přes sto třicet tisíc, což je obrovské navýšení vůči tomu, co říkal pan ředitel, že je v současnosti. Uvedl, že pokud dobře slyšel, tak je těch vypsanych lístečků kolem padesáti tisíc ročně. Chápe to tak, že všechny tyto záležitosti budou teprve hodnoceny v rámci té zprávy, která vlastně ještě není hotová. Dodal, že měli nějaké testování a na základě toho testování nyní přijde zpráva, která bude analyticky hodnotit to, na co mj. tam nebylo odpovězeno, tzn., jaké budou ty předpokládané personální úspory v oblasti městské policie a k čemu to povede při vyhodnocování a řešení těch přestupků následně ve správním řízení na magistrátu na odboru dopravně správních činností. Zopakoval, že všechny tyto otazníky, které tam za něho jsou, kdy by mohl vyjmenovat celou řadu dalších, tak na ně postrádá jakékoliv odpovědi. Nakonec řekl, že to chápe tak, že to bude v té zprávě, kterou zastupitelé dostanou tak, jak to chtěl pan Macháček. Dotázal se, zda je to jinak a už mají hotovo a chtějí vyhlásit válku lidem, kteří prostě nemají kde parkovat. Dodal, že si není jistý, jestli ty vybudované kapacity jsou takové, aby umožnili lidem, když se vrací domů z práce, zaparkovat někde v relativně docházkové blízkosti od svého bydliště. Je toho názoru, že natolik investováno do této problematiky ještě nebylo a dotázal se, zda toto opravdu vyjde z té analýzy nebo nikoliv, nebo již je rozhodnuto, že parkování není lidské právo a veřejný prostor má větší hodnotu než lidé a jejich spokojenost.

J. Dohnal řekl, že tento krok nemá vést k redukci stavu členů sboru městské policie, pouze k přesměrování jejich činnosti. Uvedl, že pan Juroška hovořil o personální úspoře a zopakoval,

že to není tak, že když bude monitorovací auto, že bude méně strážníků, pouze se ta jejich činnost přesměruje někde jinde.

A. Hoffmannová řekla panu Juroškovi, že nyní ukázal čirý populismus. Ví, že žijí v republice kde, když europoslanec jede na české dálnici dvě stě padesát, tak mu půlka národa tleská, ale osobně je toho názoru, že nemusí debatovat o tom, že jsou nějaké zákony, nějaké pravidla a že máme policii, která má sledovat to, jestli je lidé dodržují. Zdůraznila, že pro ni není argument to, že člověk potřebuje zaparkovat před svým barákem, aby porušoval zákaz stání, aby ohrožoval lidské životy třeba tím, že další auto zajede dítě, protože se bezpečně skutečně nedokáže dostat přes cestu a projít do školy tak, aby bylo viděno nebo, aby projel hasičský nebo záchranný vůz a zachránil tak lidské životy. Zdůraznila, že odmítá vůbec tuto rétoriku, že tím, že městská policie dohlíží na dodržování zákonů stejně jako město a snaží se vyčistit ulice od nelegálního parkování, je něco špatného. Uvedla, že Ostrava má nejlepší MHD v České republice, a pokud lidé nedokáží zaparkovat vedle svého baráku nebo s tím mají problém, nebo nechtějí investovat do parkování, mohou využívat poměrně levnou MHD, což je odpověď na první část. K druhé části řekla, že monitorovací vůz jim zaručuje digitalizaci celého procesu, tzn. že to, co bude dělat monitorovací vůz, běžně dělají lidé, jak na městské policii, tak na dopravně správních činnostech. Podotkla, že tím monitorovacím vozem šetří práci lidí a nahrazují je digitálním způsobem hodným 21. století. Sdělila, že testovali především to, do jaké míry monitorovací vůz dokáže udělat precizně záznam a dokáže tak nahradit člověka. Dále testovali to, jestli monitorovací vůz dokáže správně přečíst značku, dokáže správně alokovat zaparkované vozidlo, aby měli důkazní materiál na fotce a nemusel ji pořizovat policista, ale pořídí jí stroj a nebudou diskutovat nad tím, jestli to auto stojí nebo nestojí správně nebo špatně. Zdůraznila, že to byl ten pilot. Zopakovala, že si potřebovali ověřit, že to, co jim ty firmy nabízejí, je pravdivé, že umí rozeznat značky a že umí nahradit lidskou práci, a to jedna z těch dvou firem dokázala daleko lépe. Dále řekla, že nahrazují lidi stroji tak, aby právě městští policisté nemuseli tyto věci dělat, takže to jsou ty technikálie. K tomu, co se týká personálního nasazení, řekla, že je toho názoru, že pan ředitel už na to reagoval, a to slovy třicet sekund versus osm minut lidské práce. K odboru dopravně správních činností řekla, že tam opravdu budou v závěrečné zprávě reflektovat to, do jaké míry zatíží dopravně správních činnost vyhodnocení z monitorovacího vozu a jak již naznačila ve své předešlé odpovědi, pokud těch pokut bude hodně, musí reagovat na navýšení, ale toto jim v tuto chvíli nedokáže nikdo propočítat, protože to ukáže čas a oni budou po měsíci ježdění toho vozu o tomto v závěrečné zprávě informovat, a poté uvidí, jak se personálně změní tato věc. Věřící, že monitorovací vůz stejně jako to řekl už pan ředitel Plaček, bude působit preventivně a těch pokut bude prostě méně.

V. Macháček řekl, že cesta do pekel je většinou dlážděna dobrými úmysly. Požádal ještě o jedno doplnění, a o to, aby v tom vyhodnocení pilotního provozu bylo i to, co tam zaznělo a co se mu hodně líbí, když říkali, že v docházkové vzdálenosti má každý občan garantované nějaké parkování třeba i za nějakou cenu. Podotkl, že s tím samozřejmě souhlasí. Zopakoval, zda by v té zprávě mohla být nějaká analýza toho, aby každý občan měl to, co tam deklarovali. Chápe, že represe může být ve chvíli, kdy tomu občanovi umožní parkovat v nějaké docházkové vzdálenosti třeba i v nějakém parkovacím domě a zopakoval, že by byl rád, aby to bylo součástí té analýzy.

M. Juroška řekl paní náměstkyni Hoffmannové, že neví, jak přišla na to, že mají nejlepší městskou hromadnou dopravu na světě nebo v republice nebo kde to bylo.

J. Dohnal odpověděl, že řekla široko daleko.

M. Juroška řekl, že nemají nejlepší městskou hromadnou dopravu ani na světě a ani v republice. Zopakoval svůj dotaz na paní náměstkyni, kde na toto přišla.

J. Dohnal řekl, že pan Juroška si nevzpomněl, s čím se přihlásil a řekl, že samozřejmě jako město nemohou rezignovat na to, že budou ignorovat špatně parkující vozy v centru. Dále řekl,

že za něj je to technologický krok správným směrem, protože činnosti, které dnes vykonávají, budou vykonávat lépe, efektivněji a levněji. Strážníkům to samozřejmě umožní zaměřit se na to, kde je primárně chtějí, tzn. na dohled nad bezpečností v ulicích. Sdělil, že uvede příklad, kdy se na zasedání zastupitelstva města hovořilo o bezpečnosti, mluvilo se o tom, že se nedá projet IZS, aktuálně opravují chodníky před Karolinou, kde se jedná poměrně o nové plochy, které jsou rozježděné auty. Zdůraznil, že pod Karolinou mají stovky parkovacích míst, které jsou na dvě hodiny zdarma a lidé přesto najíždějí do pěší zóny, stejně tam parkují a je toho názoru, že toto jednání v Ostravě 21. století nemá místo.

D. Witosz řekl, že pouze doplní, odkud to asi paní náměstkyně Hoffmannová měla. Uvedl, že je to článek z časopisu Patriot, který určitě všichni znají, konkrétně z prosince 2024 „Nejlepší veřejná doprava v Ostravě“. Sdělil, že je to na základě výzkumu poradenské firmy PricewaterhouseCoopers, což je mezinárodní síť poradenských společností, auditorství, daňové a jiné poradenství se sídlem v Londýně. Podotkl, že Ostrava tam byla na prvním místě vyhodnocená z 25 dopravních podniků ve Střední Evropě.

M. Juroška podotkl, že jaké je zadání, tak takový je samozřejmě výsledek. Řekl, že magazín Patriot je PR magazín, který žije z peněz, které mu zaplatí inzerenti a publikuje normálně takovéto PR články. Uvedl, že je to samozřejmě hezké, všechno vypadá hezky namydleně, ale jaké je zadání, takový je výsledek. Zdůraznil, že nechce zpochybňovat to, že by v Ostravě nebyla kvalitní městská hromadná doprava. Dále řekl, že nyní se vrátí k tématu a systémovosti. Sdělil, že nedávno zaznamenal v radě města, tuší, že záměr pronajmout hromadně nějaká parkovací místa nějaké společnosti, tzn., že to je to, že se chystají na ten nával těch lidí, kteří z těch sídlišť budou chtít zaparkovat v tom parkovacím domu, ale tam ta volná místa už nebudou, protože je město mezitím pronajme nějaké společnosti. Dotázal se, zda je systémové řešení, ubírat parkovací místa v parkovacích domech a současně zvyšovat represi tak, že se nebudou moci ti řidiči z těch lokalit přesunout do těch parkovacích domů, protože tam už budou zarezervována místa pro toho, kdo si je pronajal. Zdůraznil, že to nehovoří příliš o nějaké systémové snaze ten problém řešit, když na jedné straně se dělá tohle a na straně druhé pronajímají místa nějakým soukromým společnostem, která nejsou v parkovacích domech v současné době obsazena. Nakonec řekl, že je toho názoru, že toto není správný postup.

J. Dohnal požádal švitořící zastupitele, aby se utišili v této debatě a předal slovo panu Kolaříkovi, který se přihlásil s technickou připomínkou.

F. Kolařík řekl, že se obává, že je pan Juroška předmětem svého vystupování už docela mimo předmět jednání podle bodu č. 4 a že by bylo fajn, kdyby si to nechal do různého na závěr jednání a nezabíral časový prostor.

A. Hoffmannová řekla, že bude stručná, protože PricewaterhouseCoopers v Londýně asi nedostává notičky od Ostravy. K tomu, co se týká těch parkovacích míst, řekla, že tam je ta smlouva na tři měsíce, takže v okamžiku, kdy konečně naučí lidi parkovat v parkovacích domech, tak ty výpovědi těm firmám na ta parkovací místa mohou dát a mohou je uvolnit lidem, ale v tuto chvíli je opravdu neekonomické nechat tam ty parkovací místa prázdná, když je po nich poptávka. Sdělila, že se uvažuje takto, což ji osobně přijde velmi strategické a systematické.

J. Dohnal se dotázal pana Macháčka, protože položil řadu konkrétních dotazů, zdali mu na všechny odpověděli anebo ještě čeká nějakou část dodatečně písemně.

V. Macháček řekl, že ještě nebylo odpovězeno na ty technické věci, ale věří tomu, že to bude v té závěrečné zprávě, takže pokud to v ní bude, tak mu to takto stačí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1337/ZM2226/23.



Materiál č. ZM_M 5

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1338/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava č. 0021/2025/SP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1339/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 7

Žádost o mimořádnou dotaci v oblasti sportu organizace SPORT MEXIKO z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1340/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 8

Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Primátor připomněl, že diskuse k systému přisedících proběhla na minulém zasedání zastupitelstva města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1341/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na změnu Statutu sociálního fondu zaměstnanců Statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1342/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 42

Změna zakladatelské listiny obchodní společnosti OZO Ostrava s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1343/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh odpovědi k přípisu Mgr. Zdeňka Krmáška, advokáta

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1344/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na změnu Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostrava zařazených do Městské policie Ostrava

Diskuse:

J. Babka uvedl, že již včera na poradě předsedů politických klubů signalizoval, že vystoupí k problematice, která má částečnou souvislost s projednáváním tohoto materiálu, který se dotýká Městské policie Ostrava. Řekl, že v posledním období jako předseda Komise pro bezpečnost a IZS Moravskoslezského kraje měl řadu jednání, ať již na půdě hasičského záchranného sboru, policie, armády i městské policie a s velkým znepokojením sleduje situaci, která se vyvíjí v České republice ve vztahu k platům, které otevřela paní ministryně

XXXXXXXXXX, pan ministr XXXXXXXX a doposavad ještě neotevřel pan ministr XXXXXXXX ve vztahu ke složkám, které podléhají ministerstvu spravedlnosti. Zdůraznil, že pevně podporuje, aby se tyto platy pro příslušníky ozbrojených sborů, ale i neozbrojených sborů, zvýšily a aby dosahovaly k úrovni, kterou si tito lidé za svoji zásluhnou práci zaslouží. Uvedl, že tato činnost však vyvolává pro budoucnost zejména městských policíí a budoucnost tím pádem i bezpečnosti ve městě Ostravě dosti vážnou situaci, kdy pokud oni neudělají nějaké kroky ve vztahu k jejich městské policii do oceňování příslušníků či zaměstnanců města Ostravy zařazených do Městské policie Ostrava něco, co přinese záruku perspektivní práce u městské policie, tak vytvořená konkurenceschopnost, pokud budou přijaty tyto opatření u armády, policie atd., dopadne na jejich městskou policii. Apeloval na vedení města, radu města, ale i na celé zastupitelstvo města, aby už dnes v souvislosti s tím, že se v brzké době bude připravovat rozpočet, na tyto záležitosti mysleli a vymysleli cestu, která je pro město Ostrava složitější, než při stanovení platů centrálních složek. Zopakoval žádost, aby se nad tím zamysleli, a aby do příštího období s tímto počítali a udělali vše proto, aby městská policie byla v té síle, jaké je a byla posílena její schopnost i prostřednictvím zvyšování platů. Řekl, že tento materiál, který částečně řeší situaci městské policie, plně podporují. Znovu zopakoval svůj apel zejména na pana primátora jako velitele městské policie, aby učinil kroky k tomu, aby tuto celostátní situaci sledovali, a aby zahájili práce na případné pomoci městské policii.

J. Dohnal řekl, že skutečně o tom hovořili už včera a pan ředitel určitě tu debatu vnímá. Uvedl, že pravdou je, že dnes všechny bezpečnostní složky možná s výjimkou hasičského záchranného sboru má personální podstavy a že si ten systém vlastně začíná konkurovat sám sobě. Samozřejmě pokud Policie České republiky a Armáda České republiky a následně i asi justice významně posílí ohodnocení svých zaměstnanců, tak je toho názoru, že z logiky věci se té situaci budou muset věnovat, pokud budou chtít kvalitu svého sboru městské policie udržet v rozsahu, v jakém je.

M. Plaček, ředitel Městské policie Ostrava, řekl, že ho samozřejmě ta situace, která se týká personálního obsazení a udržitelnosti strážníků taky moc netěší, když vidí, jak se vyvíjí tato situace ve státě, kdy pan ministr vnitra a ministryně obrany v podstatě spolu debatují, jakým způsobem navýšit jednotlivé stabilizační příplatky u svých zaměstnanců, což by pro ně znamenalo samozřejmě odliv některých strážníků. Uvedl, že s touto informací pracují a mají připraveno několik možností, kterými by se toto dalo sanovat. S panem primátorem mají příští týden, tuší, že ve čtvrtek domluvenou schůzku, kdy samozřejmě ty problémy budou probírat a uvidí, jakým způsobem na to vláda zareaguje. Zda budou vyčleněny některé prostředky, týkající se právě těch stabilizačních příplatků a samozřejmě v rámci konkurenceschopnosti na trhu práce budou muset přijmout podobná opatření. Dále řekl, že ho trápí ještě jedna věc, kdy ji zmiňoval už na zasedání zastupitelstva města, protože se samozřejmě snaží lidi udržet, nicméně jsou věci a jsou některé záležitosti, které ty lidi nutí odcházet od městské policie k bezpečnostním sborům. Jedna z těch věcí je samozřejmě výsluha, ale to nyní vyloženě komentovat nechtěl. To, co ho trápí je stárnutí té populace uvnitř organizace a samozřejmě to, že dnes mají přes dvacet procent strážníků, kteří mají odslouženo dvacet a třicet let, a to je jedna věc, ale když jim nastupují mladí a vidí své kolegy, kteří dvacet až třicet let chodí na chodníku a nic jiného jim nezbyvá bez nějaké vidiny výsluhy, tak to je taky nutí potom odejít, tzn., že je to jakási propojená nádoba, která jim dává jasný signál „pojd'me se poohlédnout někde jinde“. Zopakoval, že je jednoznačně proto, aby tu situaci řešili a jak již řekl, tak mají připraveno několik variant, kterými by byli schopni toto sanovat.

J. Dohnal řekl, že pan ředitel už načas opravdu už to dneska významné nerovné postavení, a to je právě ve vztahu k těm výsluhám, kdy vlastně obecní policie jsou jediné v celém tom systému, které ten nárok na tu rentu nemají. Dále řekl, že samozřejmě tu debatu vnímá, určitě ji povedou, kdy pan vedoucí přikyvuje, že počítá s tím, že nějaké výsledné navýšení asi bude muset v rozpočtu proběhnout, pokud tu situaci chtějí udržet.

J. Babka řekl, že opravdu budou muset hledat jiné cesty, protože armáda, policie, vězeňská služba mají svoje tabulky, mají svoje nařízení vlády atd. a oni jsou v té pozici zaměstnanců města zařazených do městské policie, čili pan vedoucí může kývat hlavou, že navýší finanční prostředky v kapitole mzdové prostředky, ale je toho názoru, že jde spíše o systémovější zásah zřejmě do tříd atd. nebo do bonusů čili není to tak jednoduché, jako když to prosadí ti páni ministři a paní ministryně. Zdůraznil, že tam to poměrně jednoduché je a mj. chtěl zejména podpořit zvyšování platů Policie České republiky, zajištění vnitřní bezpečnosti našeho státu, která může v souvislosti s tím, že je spíše posilována ta vnější bezpečnost, být trochu umírněna, takže by to mělo být dle jeho názoru všude rovnocenné. Dále řekl, že by chtěl zdůraznit, že u toho města je to trochu jiné a musí se zamýšlet v trochu širších souvislostech. Neví, jestli je přítomen generál pan XXXXXX, ale bylo řečeno, že hasičů je dost. Zdůraznil, že ta doba je pryč, a i u hasičů chybí příslušníci hasičského záchranného sboru.

J. Dohnal řekl, že to je sice pravda, nicméně ti hasiči jsou na tom dneska jakoby nejlépe, což je samozřejmě dáno i jakýmsi systémem jejich vzdělávání a celého toho systému, jak je nastavený. Dále řekl, že Policie České republiky má samozřejmě podstaty a má podstaty jak v rámci našeho kraje, našeho města, nicméně pravdou tady opravdu je, a to na zasedání zastupitelstva města asi nevyřeší, že městská policie do jisté míry supluje práci právě i státní Policie České republiky. Je toho názoru, že kdyby se dneska ad absurdum rozhodli, že obecní policii v Ostravě zruší, že by Policie České republiky nebyla schopná svým výkonem jakoby tuto činnost vůbec personálně nahradit, ale to už je potom na nich všech napříč celým politickým spektrem, jakoby vytvářet opravdu ten tlak na to, aby i pomoci státních nástrojů toto zrovnoprávnění obecní policie a ostatních bezpečnostních složek bylo tím, že stát přenáší stále více a více povinností právě na obecní policie. Je toho názoru, že výhledově minimálně otázka otevření právě výsluh u strážníků je něco, s čím se dá operovat. Zopakoval, že toto nevyřeší na půdě zastupitelstva města, protože je to věc, kterou musí přenést do sněmovny.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1345/ZM2226/23.**



Primátor poznamenal, že se přesouvají do bloku materiálů náměstkyně primátora Lucie Baránkové Vilamové.

Materiál č. ZM_M 10

Realokace finančních prostředků Akčního plánu Integrované územní Strategie Ostravské metropolitní oblasti 2021-2027

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1346/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Tři koruny ze vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1347/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 12

Žádost obchodní společnosti DKMO s.r.o. o navýšení neinvestiční účelové dotace poskytnuté z rozpočtu statutárního města Ostravy a rozšíření účelu použití

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1348/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na uzavření dodatku č. 13 ke zřizovací listině Divadla loutek Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1349/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 46

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2025 subjektu Titan Production s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1350/ZM2226/23.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Břetislava Rigera.

Materiál č. ZM_M 47

Dotační program na podporu realizace splaškových kanalizačních přípojek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1351/ZM2226/23.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Aleše Boháče.

Materiál č. ZM_M 13

Uzavření Dodatku č. 1 k "Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy" č. 2738/2024/OŽP na prodloužení termínu realizace projektu „Analýza dat z imisního monitoringu v okolí Odvalu Heřmanice“ Vysoké školy Báňské - Technické univerzity Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1352/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 14

Žádost o poskytnutí prostředků z Fondu životního prostředí "TJ UNIE HLUBINA z.s."

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1353/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 15

Souhlas s přijetím dotace z Ministerstva životního prostředí prostřednictvím Státního fondu životního prostředí ČR pro projekt "Rekonstrukce chodníku na ul. Těšínské, úsek Fryštátská - Nad Kaplí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1354/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 16

Schválení změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Pokročilé metody ve vzdělávání ve vybraných ZŠ MOb MOaP"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1355/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 17

Redesign strategického plánu fajnOVA CENTRUM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1356/ZM2226/23.**



Primátor poznamenal, že se dostávají k materiálu náměstkyně primátora Dagmar Macháčkové.

Materiál č. ZM_M 18

Zrušení usnesení zastupitelstva města č. 0983/ZM2226/18 a návrh zástupce statutárního města Ostravy do dozorčí rady obchodní společnosti Garáže Ostrava, a.s., se sídlem Havlíčkovu nábřeží 1167/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 25360817

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1357/ZM2226/23.**



Primátor poznamenal, že se dostávají k materiálu náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí neinvestičních účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1358/ZM2226/23.**



Primátor poznamenal, že se dostávají do bloku materiálů náměstka primátora Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 20

Návrh vložit věci do základního kapitálu společnosti Krematorium Ostrava a.s. (lokalita centrální hřbitov Slezská Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1359/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 21

Svěření vozidla MERCEDES BENZ ATEGO městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1360/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh nesvěřit kryt civilní obrany pod pozemkem parc.č. 576/3 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava městskému obvodu Vítkovice (lokalita náměstí Jiřího z Poděbrad)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1361/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 23

Svěření nemovitých věcí v k. ú. Michálkovice, k. ú. Hrušov a k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1362/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh neuzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu majetku, návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 1112/ZM2226/19 ze dne 6. 11. 2024 - zmírnění dopadů povodní v září roku 2024

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1363/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh bezúplatně nabýt nemovité věci v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1364/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na svěření pozemku p. p. č. st. 268 v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava městskému obvodu Nová Ves, na základě žádosti příslušného městského obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1365/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava (SSMSK - silnice III/46613 Ostrava Plesná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1366/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k. ú. Nová Plesná, obec Ostrava (SSMSK - silnice III/46613 Ostrava Plesná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1367/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města darovat a přijmout darem nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava - v rámci veřejně prospěšné stavby "Silnice I/11 Ostrava, prodloužená Rudná - hranice okresů Opava, Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1368/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 30

Výkupy spoluvlastnických podílů na nemovitých věcech v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1369/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh koupit pozemek v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1370/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 32

Podání "NE koupi a rekonstrukci v rámci programu Sociální bydlení II v lokalitě Bendlova v Ostravě - Mariánských Horách a Hulvákách!!!"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1371/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh prodat část pozemku p.p.č. 141/1 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (lokalita ul. Plzeňská, Rudná)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1372/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr prodat část pozemku v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1373/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (lokalita ul. U Cementárny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1374/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 36

Záměr města prodat pozemky v k. ú. Hrušov, obec Ostrava (ul. Lassallová a Plechanovova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1375/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 37

Souhlas a nesouhlas se záměrem města prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Novinářská a ul. Mariánskohorská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1376/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k. ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Stanislavského)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1377/ZM2226/23.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Aloise Gavlase)

Diskuse:

J. Vávra požádal o úpravu materiálu, a to z důvodu drobné tiskové chyby. Sdělil, že na straně č. 2 důvodové zprávy v nadpise je nesprávně uvedeno, že se jedná o stanovisko městského obvodu Vítkovice. Požádal o to, aby to slovo Vítkovice bylo vymazáno, protože správně má být pouze uvedeno stanovisko městského obvodu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o materiálu s avizovanou úpravou v důvodové zprávě. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1378/ZM2226/23.



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města neprodat části pozemků v k.ú. Proskovice, obec Ostrava (lokalita ul. Frankova, Sídliště)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1379/ZM2226/23.



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města darovat část nemovité věci v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava (lokalita gymnázia Olgy Havlové)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1380/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 49

Svěření nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, na základě žádosti městského obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1381/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 50

Svěření zatrubnění městskému obvodu Proskovice a městskému obvodu Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1382/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 51

Odejmutí movitého majetku městskému obvodu Ostrava-Jih na jeho žádost

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1384/ZM2226/23.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh města směnit části pozemků v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. U Staré elektrárny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1383/ZM2226/23.



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke směnné smlouvě s paní R. K. (k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1385/ZM2226/23.



Materiál č. ZM_M 54

Koupě nemovitých věcí v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a jejich svěření městskému obvodu, vše na základě požadavku městského obvodu Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1386/ZM2226/23.



Primátor poznamenal, že se dostávají ke společnému materiálu primátora a náměstků primátora Lucie Baránkové Vilamové a Jiřího Vávry.

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v areálu T-Parku v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava (lokalita ul. Technologická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1387/ZM2226/23.**



Primátor oznámil, že se dostávají k materiálu členky rady města Markéty Langrové.

Materiál č. ZM_M 55

Návrh na poskytnutí dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy a Výzvy č. 5 - Městské domy a industriální dědictví a Výzvy č. 6 - Sakrální stavby

Diskuse:

M. Langrová požádala o opravu překlepu v důvodové zprávě, a to že termín pro podání žádosti byl stanoven do 07.03.2025 nikoliv do 08.03.2024.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o materiálu s touto úpravou. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1388/ZM2226/23.**



Primátor oznámil, že v souladu se schváleným programem dnešního jednání zastupitelstva by si dovolil vyhlásit přestávku do 11.30 hod. Sdělil, že poté bude následovat bod diskuse s občany.

Přestávka (10.45 - 11.34hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

J. Dohnal otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že dle schváleného programu mají pro tento bod vymezený čas do 12.00 hod. Řekl, že si dovolí nechat hlasovat o jisté proceduře, a to že bod ukončí až v momentě, kdy proběhne diskuse jakoby se všemi přihlášenými občany do diskuse tak, ať o tom nemusí nechat hlasovat následně. Primátor nechal hlasovat o procedurálním návrhu na prodloužení diskuse u tohoto bodu do doby vyčerpání diskusních příspěvků ze stran občanů. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh by schválen.**

J. Dohnal oznámil, že jako první má přihlášku do diskuse, a to od paní Evy Lehotské na téma „Bedřiška“.

E. Lehotská, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážení zastupitelé, paní zastupitelky. Dovolím si mít dneska na programu Bedřišku. K tomuto tématu si vám dovolím něco říct právě s ohledem na materiál, který se objevil na minulém zastupitelstvu a k němuž jsme se nemohli vyjádřit. Mám tady jenom část toho, co bychom vám chtěli říct. Zbytek naleznete ve svých zastupitelských schránkách v obálkách, které vám tam po tomto vstupu dáme, abyste se mohli podívat a část jsme vám nahráli na náš web, abyste měli kompletní informace, které jsme vám

nemohli předat, protože jsme se s některými z vás ze zastupitelských klubů nemohli potkat, protože jsme nedostali termín na setkání v zastupitelských klubech. Takže teď k tomu, co vám chceme říct. Bedřiška je, ať už to vnímáte nebo ne, v oblasti přerodu sociálně vyloučené lokality v bezpečné klidné a čisté sousedství, fenoménem nejen v Ostravě, ale i v Česku a v zahraničí. Stala se jí právě proto, že tu proměnu od roku 2010 uskutečnili sami obyvatelé tzv. zezdola. Navzdory překážkám a často bez větší vnější opory. Nevím, jestli víte, že Bedřiška byla jako příklad dobré praxe představena lisabonské zástupkyni programu Urbact v rámci jednání o možnostech financování u projektu komunity Love v Ostravě. Projekt dostal finanční podporu z Evropské unie nebo z Lisabonu, nevím úplně přesně, protože jsem to nenašla. Nevím, jestli víte, že Bedřišku navštěvují čeští i zahraniční studenti v rámci své praxe a komunitní pracovníci také z celého světa včetně absolventky Harvardské univerzity, která u nás byla a pak zaslala panu primátorovi Dohnalovi apel k podpoře Bedřišky a příchodu nových obyvatel na Bedřišku. Nevím, jestli víte, že spolupráci a soužití komunity a její zásadní podíl na výrazné proměně lokality veřejně ocenily např. delegace podvýboru pro bydlení Senátu Parlamentu České republiky, bývalý ministr spravedlnosti pan XXXXX XXXXXXXX, pan europoslanec XXXXX XXXXXXXXXXXX, kteří všichni na Bedřišce byli, paní XXXXXXXXXXXXX zmocněnkyně pro lidská práva a na posledy byl u nás pan prezident XXXX XXXXX. Ti všichni ocenili vysoký podíl komunitní práce a soužití naší komunity. Nevím, jestli teda víte, ale dlouholetá komunitní práce na Bedřišce byla oceněna hlavní cenou Via Bona nadace Via v roce 2020, která potom byla ještě doplněna pozváním na americké velvyslanectví pro paní, která to prostě dostala. My obyvatelé Bedřišky, a to i já, protože jsem tam bydlela, byť teď jsem momentálně mimo. My obyvatelé Bedřišky, jsme pracovití, přátelští a otevření lidé. Záleží nám na vzájemných sousedských a přátelských vztazích, kdy pomoc souseda v případě potřeby je jistotou, na kterou můžeme vždy vsadit právě hodnoty jako je úcta k místu, sounáležitost, komunitní život, tolerance, pozornost k pocitům a touhám druhých, osobní uznání důstojnosti a přijímání druhého člověka takového jaký je, je to, o co celou dobu usilujeme, o co bojujeme a co je pro nás zcela zásadní. Budování funkční a soudržné komunity, řečeno sportovní technologií, je běh na dlouhou trať, a ne vždy se taková věc povede. Obyvatelé Bedřišky to dokázali a rádi bychom to rozvíjeli i nadále. Po celou dobu od roku 2010 jsme to my, obyvatelé Bedřišky, kteří neustále voláme po otevření lokality novým sousedům a po jejím celkovém rozvoji. Bohužel toto bylo opakovaně vedením městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, který těmto snahám bránil, jak dokládají záznamy z jednání zastupitelstva z minulých let. Obvod rozhoduje o nájemních smlouvách, obvod rozhoduje o přidělení bytů, takže je to jednoznačně odpovědnost městského obvodu. Jsme to my, obyvatelé Bedřišky, kteří neustále nabízíme participaci na obnově a rozvoji lokality a dokazujeme tuto vůli například tím, že jsme svépomocí postavili dětské hřiště s finanční podporou Magistrátu města Ostravy. Postavili jsme komunitní altán s finanční podporou nadace Via. Dokonce jsme si museli pořídit do naší lokality sami veřejné koše, které tam obvod nebyl deset let schopný instalovat. Tyto jsme si tři roky sami vyváželi. Domnívám se, že to je dostatečný důkaz toho, že obyvatelům není místo, kde žijí lhostejné a k tomu by se mělo i z vaší strany přistupovat s naprostým respektem. Jsme to my, kdo aktivně vyhledáváme možnosti financování rozsáhlejších oprav, bohužel bez součinné reakce města a městského obvodu. Jsme to my, kteří nabízíme spolupráci s různými odborníky např. na komunitní energetiku či opravy dřevostaveb. Jsme to my, kteří si od prvopočátku uvědomujeme, že vyšší kvalita bydlení znamená platit vyšší nájem a jsme na to připraveni v případě, že dojde k opravám našich domů. Již několik let, a to chci tady zdůraznit, není na Bedřišce jediný dlužník na nájemném, což přesvědčivě dokazuje, že my na Bedřišce známe nejen své práva, ale taky své povinnosti. A paradoxně jsme to právě my a jediné my, kteří se snažíme chránit majetek města, protože nám velice záleží na místě, kde žijeme, a právě proto o něj s láskou pečujeme. Už jednou byla vedením městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky provedena na Bedřišce tvrdá sociální a rasová segregace, a to konkrétně v letech 1997 – 2010, která vytlačila původní

obyvatele. Bývalé horníky a jejich potomky. Dnes gentifikace na Bedřišce probíhá znova s mnohem zlovolnějším záměrem. Mají být vytlačeni všichni obyvatelé, a to v situaci, kdy vy na město ani náš obvod nemají konkrétní představu o tom, kdy a jak bude s touto lokalitou naloženo. Víme všichni, že počet sociálně vyloučených lokalit neustále narůstá, a to přes strategické a akční plány, jak tomu zamezit. Svým rozhodnutím o našem vymístění vezmete nejen nám, ale i ostatním lidem v podobné situaci přesvědčení, že má smysl usilovat o zlepšení svých životních podmínek. Opravdu je pro vás hotel pro psy, solární pole, sportovní hala nebo cvičiště pro IZS větší hodnotou, než fungující a otevřená komunita, která je odhodlaná podílet se na dalším rozvoji této lokality? Já osobně pracuji s lidmi v obtížné situaci a pomáhám jim už přes 40 let, proto si dovoluji vyslovit svůj názor k přijatému rozhodnutí. Gentrifikace bývá většinou vnímána dvousečně. Může přinést rozvoj a bezpečné prostředí, ale také sociální nerovnosti a vytlačení původních komunit. Nástrojem, kterým lze utlumit právě ty negativní projevy, je podle mého zejména dobrá bytová politika, která starousedlíkům zajistí, že tam, kde doposud bydleli, mohou zůstat i v případě, kdy se u nich dramaticky zvýší náklady na bydlení. Jsem spíše přesvědčená, že podaří-li se prosadit demolici osady, Ostrava přijde o výjimečné místo a fungující komunitu a s nimi i o kus vlastní identity. Město, které chce být moderní, musí stát za všemi svými obyvateli. Nejen za vybranou skupinou. Nesvede-li to, a o tom jsem bytostně přesvědčená, moderním městem se nikdy skutečně nestane. Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé tolik k tomu. V každém případě bych vás ráda požádala nebo i poprosila, chcete-li, prosím Vás při rozhodování o osudu lidí na Bedřišce, o osudu celé lokality nekoukejte jenom na ekonomickou stránku celé věci, ale i na aspekty mezilidského soužití a na životy těch lidí, kterých se to hluboce dotýká. Děkuji Vám.“

J. Dohnal poděkoval paní Lehotské za příspěvek.

J. Dohnal uvedl, že dále mají do diskuse přihlášenou paní Lydii Habustovou a předal jí slovo. **L. Habustová**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, pane primátore. Na Bedřišce žiji už 23 let. Zažila jsem její nejhorší dobu, ale i její postupnou proměnu. Velice aktivně jsem se na této proměně podílela spolu se svými sousedy a domnívám se, že můžeme být na sebe hrdí. Udělali jsme z Bedřišky klidné a čisté místo, kde se cítíme dobře, bezpečně a vzájemně si pomáháme. Vychovala jsem zde dvě dcery, na které jsem pyšná a nejen proto, že jsem jejich matka, ale také proto, že i přesto, že vyrůstaly celé své dětství v sociálně vyloučené lokalitě, vystudovaly střední školu s maturitou. Jedna na chemické průmyslové škole a druhá na obchodní akademii. Dnes pomáhají ostatním dětem žijícím na Bedřišce s doučováním a některým s přípravou na závěrečné zkoušky, aby taky ukončili úspěšně studium na střední škole. To, jaká je Bedřiška dnes, mnozí z vás ví nebo se o tom přesvědčili na vlastní oči nebo možná aspoň tuší. Mnohokrát se o tom mluvilo, ale nikdy jsme Bedřišku neslyšeli v číslech. Město Ostrava v letech 2019 a 2024 vynaložilo na různé analýzy, studie a projektovou činnost dle údajů z registru smluv 12 187 416 korun s DPH. Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky vynaložil od roku 2017 až do 4. 3. 2025 na demolice, různé dle mého názoru pochybné posudky a opravy pěti půldomků 8 501 812 korun s DPH. Celkem tedy 20 689 228 korun. Ušlé nájemné z neobsazených domů od roku 2018 do března 2025 činí 2 224 200 korun. Náklady na budoucí demolice prozatím patnácti půldomků činí 3 750 000 korun. Úbytek ve vlastnictví města po provedených demolcích na Bedřišce a po demolcích, které se zde ještě chystají, představuje částku 18 miliónů korun, a tato částka je vypočtená dle cen společnosti Heimstaden, která taktéž vlastní finské domky, což je dalších 23 974 200 korun, o které se město Ostrava okrádá. Po celkovém součtu těchto položek se bavíme o částce přibližně 45 miliónů korun. A proto se Vás ptám, opravdu se nenašly finance, alespoň na výměnu oken a dveří, či zateplení domů, když by se za 45 miliónů dalo kompletně

zrekonstruovat současných 21 bytů, a to bez započtených možných dotací? Proto Vás žádám, abyste vy zastupitelé si našli alespoň kousek prostoru a podívali se do svých zastupitelských schránek, kde vám vhodíme veškeré materiály, aby vy sami jste se mohli rozhodnout, jestli to má smysl a je to efektivní, nebo nemá. Děkuji vám za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval paní Habustové za příspěvek.

J. Dohnal řekl, že jako další je do diskuse přihlášen pan Xxxx Xxxxx. Dotázal se zda, je pan Xxxxx přítomen. Pan Xxxxx v danou chvíli nebyl přítomen. Primátor řekl, že tuto přihlášku posune a předal slovo dalšímu přihlášenému občanovi do diskuse, a to panu Petru Rohelovi, který se přihlásil s diskusním příspěvkem na téma „Dodržování lidských práv, řešení bytových problémů v Ostravě.“

P. Rohel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Já bych byl vděčný pane primátore, kdybych na tyto dotazy a na tento příspěvek dostal písemnou odpověď. Chtěl bych požádat zastupitele, pokud by si chtěli osvojit tuto problematiku a reagování na ni, tak bych to samozřejmě uvítal. Jedno z klasických děl české literatury už trochu starší praví „Zatímco šnek má boudu stále s sebou, člověk nemá, kde hlavu by složil.“ Bydlení je podle mého názoru důležitá součást lidských práv, jak je nakonec v té sociální části ve všeobecné deklaraci lidských práv zakotveno. Já bych chtěl položit čtyři otázky k tomu obecnému problému, jak se tato část lidských práv naplňuje v Ostravě. Některé otázky budou konkrétní, některé budou hodně obecné. Ta první konkrétní je: podle zpráv v médiích město Hlučín chce vykoupit některé byty Heimstaden. Chci se zeptat, zda tedy orgány města, rada, uvažují o podobném postupu? Je mi samozřejmě jasné, že u odprodeje a koupě musí být dvě strany. Druhý dotaz spíše obecný. Zajímala by mě celková situace s bydlením v Ostravě a vedle problematiky bytů by mě zajímalo, jak je hodnoceno bydlení na ubytovnách. Třetí okruh. Zajímalo by mě, jak vlastně orgány města, rada, hodnotí dosavadní činnost města v této oblasti. Jak hodnotí své výsledky, zda se domnívají, že se tedy udělalo maximum a že se tuto problematiku daří řešit nebo nikoliv. U toho by mě zajímala i problematika jednak vývoje cen městských bytů, respektive bytů v obvodech a zajímal by mě i pohled třeba představitelů města na bytovou politiku v městských obvodech, i když jsem si naprosto vědom toho, že městské obvody jsou zcela autonomní, takže odpověď na tuto otázku může být velmi složitá. Poslední dotaz. Je známo, že města Berlín a Vídeň v bytové politice na české poměry velmi úspěšně zajišťují výstavbu sociálních bytů. Ty údaje jsou dohledatelné a zajímá mě, zda orgány města uvažují o podobném postupu. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Rohelovi za jeho dotazy, na které mu určitě písemně odpoví. Řekl, že se pokusí v rychlosti reagovat. Sdělil, že co se týká bytového fondu v Ostravě, tak je opravdu z drtivé většiny svěřený městským obvodům, což v praxi znamená, že právě i se společností Heimstaden, kdy ty informace samozřejmě mají, si vyjednávají městské obvody případné odkupy bytových domů jakoby samostatně. Několik zasedání zastupitelstva města zpátky koneckonců posvěcovali výkupy, tuší, že v Radvanicích. Dále řekl, že něco se odehrávalo i ve Vítkovicích, ale ví, že i další městské obvody jsou se společností Heimstaden jakoby v kontaktu a řeší si případné výkupy. Oni jako město defacto vlastní bytový fond prakticky nemají kromě některých anomálií typu Nové Lauby apod., takže tam se jakoby opravdu jedná o záležitost z městských obvodů. Pokud se pan Rohel ptá na celkovou situaci s bydlením, myšleno tedy ve městě Ostrava, tak Ostrava oproti jiným městům v rámci republiky si na tom nestojí vůbec špatně. Sdělil, že pokud se říká, že zdravé město by mělo vlastnit zhruba 10 % bytového fondu, tak v Ostravě tomu tak je, protože pokud vezmou, že mají nějakých 120 tisíc domácností, tak zhruba 12 tisíc bytů je v majetku města, prostřednictvím městských obvodů s tím, že tím se dostává k tomu sociálnímu bydlení. Dále řekl, že to číslo panu Rohelovi doplní do té písemné

odpovědi. Uvedl, že velká část právě z těchto bytů funguje v režimu zvýhodněného nájmu, kdy nejčastěji se jedná o bydlení pro buď zdravotně postižené nebo pro seniory. Co se týká ubytoven, řekl, že to je téma, o kterém by mohli hovořit sáhodlouze. Zdůraznil, že je ta situace netěší a pan Rohel ví, že prostředky, které pro boj s ubytovny mají jako města, mají velmi omezené. Koneckonců na posledním nebo předposledním zasedání zastupitelstva města rovněž schválili opatření obecné povahy, kdy daní z nemovitosti zatížili aspoň ty ubytovny, které se jim jevily jako problémové s tím, že aspoň chtěli trošičku těm majitelům to podnikání s chudobou zkomplikovat. Zdůraznil, že bez skutečně účinných nástrojů, které budou mít ze strany státu, jsou takřka bezzubí. Řekl panu Rohelovi, že to byla taková lehká reakce, ale samozřejmě obdrží písemnou odpověď.

T. Macura řekl, že by chtěl tu debatu ještě jednou vrátit k tématu Bedřiška, ať to nevyšumí. Uvedl, že na to téma původně nechtěl hovořit, nakolik předpokládal, že zastupitelstvo města dostane k jednání materiál k Bedřišce, o kterém hovořili před dvěma měsíci na posledním zastupitelstvu a pan primátor slíbil přípravu nějakého souhrnného materiálu. Podotkl, že takový materiál nemají, nevadí, ale přesto cítí potřebu reagovat na vystoupení lidí z lokality Bedřiška, které slyšeli. Je toho názoru, že jeho osobní postoj k tomu tématu je všeobecně znám, ostatně za jejich vedení vznikl projekt nebo nějaké obrysy projektu, který předpokládal revitalizaci lokality Bedřiška s integrací současných obyvatel a samozřejmě i s příchodem nových lidí. Zdůraznil, že to téma je velmi senzitivní a nedělá si iluzi o tom, že všech 55 zastupitelů má dostatečné informace o tom, co projekt nebo lokalita Bedřiška znamená, ale nejenom z těch slov, které slyšeli, ale myslí si, že každý nebo většina, kdy má tu víru, že většina z nich v tomto sále aspoň částečně věří nebo je ztotožněná s tím, že se tam povedl téměř zázrak. Aktivitou místních obyvatel vznikla soudržná komunita, která si navzájem pomáhá a která vytvořila energii, která pomohla vlastně tu lokalitu přeměnit z bývalé sociálně vyloučené lokality na lokalitu normální a oni na místo toho, aby lidi, kteří vyvíjejí aktivitu odspodu, aby je podpořili, tak jim prostě hází klacky pod nohy. Sdělil, že nezpochybňuje to, že každá politická garnitura má právo si stanovit své vlastní priority a neupírá to právo ani jim. Zdůraznil, že na straně druhé musí říct, že osobně považuje kroky, které jednoznačně vedou k likvidaci komunity Bedřiška, byť jsou ty kroky zaštitěné nebo realizované především radnicí Mariánské Hory a Hulváky, ale za tichého mlčení vedení města Ostravy, a byť jsou tyto kroky schované za floskule o údajné potřebě péče řádného hospodáře, ve svém důsledku za ostudné. Uvedl, že rada města relativně nedávno cca pár týdnů nebo jednotek týdnů zpátky přijala rozhodnutí o připojení se k projektu a o podání žádosti o podporu pro projekt s názvem sociální bydlení pro ohrožené skupiny v rámci operačního programu zaměstnanost plus. Řekl, že takových přihlášek jako do tohoto projektu za těch deset let zažil desítky. V tomto konkrétním případě Bedřišky mohli a stále ještě mohou všichni zastupitelé, protože to není odpovědnost pouze jedenácti radních, ale je to odpovědnost všech padesáti pěti zastupitelů, prokázat jejich opravdovou motivaci, řešit problematiku sociálně vyloučených lokalit, namísto vyplňování mnohdy prázdných projektových výzev jakýchsi projektů, v jejichž důsledku ve finále často nevznikne vůbec nic. Dále řekl, že aniž by měli na stole celkový shrnující materiál, který minule pan primátor slíbil, tak by chtěl v tuto chvíli poprosit aspoň o nějaký respekt a o skutečně nějakou otevřenou mysl jich všech k problematice Bedřišky. Uvedl, že by si přál, aby takových lidí jako je paní Lehotská, bylo v Ostravě 300 tisíc nebo aspoň 150 tisíc, nebo 10 tisíc. Uvedl, že paní Lehotská rozeslala na všechny předsedy politických klubů prosbu, žádost o jednání, kde by dokázali ten problém vysvětlit lépe než tady v relativně omezeném prostoru rámovaný bodem pro jednání podnětů občanů. Sdělil, že některé kluby, kdy tuší, že byly dva, vyslyšely tuto prosbu, ale většina klubů nikoliv. Požádal všechny o to, aby opravdu aspoň měli otevřenou mysl a přijali zástupce Bedřišky a zkusili navnímat ten problém, který tam vzniká a ještě lépe, aby se tam zkusili podívat. Řekl, že možná ty diskuse, které tam vedou, se ukáží zbytečné v tom slova smyslu, že pochopí, že skutečně mají jedinečnou možnost zachránit komunitu lidí, kteří

prokázali schopnost, se kterou se skutečně za těch deset let, co je v politice, nesetkal. Nakonec řekl, že o nic víc je v tuto chvíli neprosí.

J. Dohnal podotkl, že jsou v bodě diskuse s občany, kdy před chvílí byl příspěvek občana k bytové politice a eviduje ještě téma dopravy, ale má tam ještě i několikrát Bedřišku, a proto očekával, že ta debata k tomu bude následně. Uvedl, že proto ta jeho poznámka, ale samozřejmě tu debatu mohou absolvovat nyní.

P. Hujdus řekl, že mu osobně se k tomuto tématu docela špatně vyjadřuje, protože tam zaznívají věci, které vypadají, že Mariánské Hory a Hulváky se nestarají o své obyvatele a nasazuje se jim tam psí hlava, jak se nestarají o majetek atd. Upozornil všechny přítomné, že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky má ve své správě téměř dva tisíce bytů. Sdělil, že o ty byty se starají, ty byty jsou na celém území jejich městského obvodu a jenom za dobu, co je starostou, tak několik stovek miliónů korun získali na dotacích proto, aby o tento bytový fond mohli pečovat. Uvedl, že chodili s prosbou za současným vedením města, kde se dokáží domluvit, ale i za bývalým, kde se taky nějakým způsobem domlouvali, ale pan kolega Macura si určitě bude pamatovat, kolikrát vedli debatu o tom, kolik by městský obvod potřeboval peněz, aby se řádně mohl starat o svěřený majetek. Řekl, že se baví o tom, že když zastupitelstvo města vytvořilo bytový fond, ve kterém bylo padesát miliónů korun pro celou Ostravu a oni jako městský obvod z toho potřebovali nějaký kousek a každý městský obvod z toho potřebuje větší část, než kolikrát tam bylo dohromady. Zdůraznil, že prostě ten bytový fond stojí obrovské finanční prostředky, protože historicky všichni s sebou nesou kámen u nohy, který souvisí s nízkým nájemným a s tím, jak historicky byly nastavené nájemné a jak je mohou zvedat a jestli to je sociálně přívětivé, rozumné a kam až mohou stoupat, co se týče výše nájmů. Zopakoval, že chodili na město a žádali o finanční prostředky jako o podporu na renovaci tohoto bytového fondu. Dodal, že všichni dobře ví, že někdy uspěli, někdy ne. Byli nuceni vybírat si z deseti projektů jeden nebo dva, které nejvíc potřebují a potřebovali to všechny. Zdůraznil, že to potřebovalo deset nebo dvacet projektů a bylo jim neustále říkáno, kdy jim to nemá za zlé, protože peníze jsou omezené, bohužel nikdo nemá oslíčka, který se otřeše, vyberte si jeden dům, dva, zvyšte tam nájemné a prostě my vám na to dáme peníze. Podotkl, že někdy ty peníze i dostali a někdy ne, ale potřebovali by ne desetkrát, ale několikrát desítek více, protože ten bytový fond historicky prostě zastaralý je. Dále řekl, že městské obvody dělají všechno proto, aby se o to staraly, a aby získávaly na dotacích to, co je možné. Řekl, že když se vrátí k té Bedřišce, tak prostě není v moci městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, aby zachraňoval domky, které podle jejich názoru jsou, když ne za životnosti, tak minimálně na hraně životnosti. Sdělil, že dnes tam žije zhruba zaokrouhleně padesát lidí a oni se musí starat i o ten zbytek městského obvodu, který má téměř 12 tisíc obyvatel. Zdůraznil, že ten bytový fond je prostě rozsáhlý. Řekl, že jako starosta musí s kolegy v zastupitelstvu a v radě vážit, jestli opraví jeden výtah v panelovém domě nebo opraví jeden fínský domek na Bedřišce. Sdělil, že bohužel to vyhraje ten výtah, protože tam v tom paneláku bydlí dohromady více lidí než na té Bedřišce. Dále řekl, že to není nevážení si té komunity, protože oni s komunitou na Bedřišce poměrně úzce spolupracovali a mimochodem to, co dnes řeší, tak to se zástupci komunity Bedřišky řešili a ne málo, ale není v jejich moci zachránit úplně všechny, protože na to nemají dostatek finančních prostředků. Podotkl, že nechce znevažovat komunitní práci paní Lehotské, protože určitě to, co dělá, je velmi záslužná činnost, ale na druhé straně jim dnes chodí některé rodiny z Bedřišky, které jim říkají „My už tady nechceme být.“. Dodal, že slýchají pouze tu jednu stranu, že všichni tam chtějí být, jak je to úžasné a dle jeho názoru je to úžasné, protože kdo by nechtěl bydlet v domečku téměř na vesnici s vlastní zahradou dohromady za 3 500 korun měsíčně nájemného. Bohužel není v jejich moci udržovat ten technický stav takový, aby se na něm dalo dále stavět. Zdůraznil, že na to opravdu nemají finanční prostředky a všichni dobře ví, že když v krátkém období jeho předchůdce pan starosta Vávra „opravil“ pár jednotek domů nějakým způsobem a daly se nějakým způsobem do pořádku, tak ta oprava stála dva milióny

korun a město na ni tenkrát přispělo miliónem. To znamená, že přesto všechno, že byli domluveni, že jakýkoliv náklad, který půjde na opravu, bude financovat město, tak i v tomto případě po zpětné žádosti získali pouze polovinu. Zopakoval, že městský obvod tyto věci nemůže dělat. Dále řekl, že když se vrátí k té komunitní práci, tak musí říct, že obyvatelé na balkonu zapomínají zmínit, že i městský obvod finančně jejich komunitu podporuje. Uvedl, že to není málo finančních prostředků, které jim dali na chod, na činnost spolku Nobl, na společný prostor a na další věci, a proto je požádal o to, aby neříkali, že Mariánské Hory a Hulváky a radnice s nimi nekomunikuje a že se o ně nestará. Nakonec řekl, že reagoval na vysvětlení toho, že prostě ta věc není černobílá a že městský obvod Mariánské Hory a Hulváky se stará, ale musí se starat o všechny nejen o úzkou skupinu lidí na Bedřišce.

Z. Bajgarová řekla, že musí reagovat na pana starostu. Sdělila, že politická diskuse není nikdy černobílá a vždycky je prostě široké spektrum věcí, které musí zajistit a nejsou to jenom byty, ale je to sport, kultura, věčné dohady, co má být více financováno a je to prostě celá řada jiného majetku, ale dle jejího názoru se tím pan starosta snaží odvést tu debatu z té Bedřišky prostě jinam. Řekla, že se nebude pouštět s panem starostou do polemiky o tom, jestli nyní když přijde na město, tak dostane najednou na opravy všech bytů, které potřebuje, protože to není pravda, ačkoliv chtěl, aby to tak zaznělo. Zdůraznila, že to tak prostě není. Řekla, že každý rok i z hlediska jednotlivých kapacit investičních, personálních, realizačních a jakýchkoliv jiných se prostě investice do jednotlivých segmentů dělí. Je toho názoru, že je od pana Hujduse trošičku nefér s ohledem na předchozí období komentovat negativně, že za jejich vedení jim dávali málo peněz, protože finance do obnovy bytového fondu městských obvodů, vlastně ty zdroje nad rámec dalších a jiných kapitálových výdajů, se objevovaly právě za nich a pouze se v tom nyní pokračuje. Dále řekla, že ten systém byl nastaven tak, aby skutečně mohli ten bytový fond obnovovat. Zdůraznila, že nic to nemění na tom, že městský obvod, jehož jejich politická strana je desítky let ve vedení, má zodpovědnost za stav toho bytového fondu. Požádala o to, aby to nestavěl pan starosta v této chvíli do té reality, že to je nyní zodpovědnost nějakého jednoho politického období a problém nějaké Bedřišky. Sdělila, že na stavu té Bedřišky se prostě podílí všichni historicky a nelze to takto vyselektovat a odvést tu pozornost jinam. Je toho názoru, že si to nezaslouží a že je to o tom, že vždycky si v určité fázi musí říci „Já půjdu do řešení nějakého problému, ačkoliv je třeba dražší.“ Jako příklad uvedla, že třeba teď se vedení města rozhodlo, že postaví stadion na Bazalech. Sdělila, proč ne, rozhodli se, je k tomu nějaký důvod, je pro to nějaké politické rozhodnutí. Jsou to velké finanční prostředky, ale není to prostě o tom, že by najednou všichni začali říkat, že to je špatně. Zdůraznila, že to tak není, protože je to o nějakém politickém rozhodnutí. Dále panu starostovi řekla, že je to pár zasedání zastupitelstva zpátky, kdy řekl, že od začátku nevěří v transformaci Bedřišky, a to je ten problém, o kterém tam hovoří. Pan starosta se to může teď v rámci této diskuse snažit hodit na něco jiného, ale je to prostě o tom, že pan starosta je dlouhodobě přesvědčený o tom, že to nemá smysl, že ty domy je nezbytné zbořit a dělá proto to, co je z jeho strany možné, což jsou různé příjemné i nepříjemné věci. Požádala o to, aby se to nesnažili schovat za něco jiného, protože někdy je to prostě otázka politického rozhodnutí, protože financí je více či méně, ale prostě byla nějaká dohoda, nějaké naplňování a on sám na zasedání zastupitelstva města poté, co se změnilo politické vedení, s plným respektem řekl: „Já jsem konstatoval, vždycky jsme se spolu o tom my dva bavili, já tomu nevěřím a je to prostě tak.“ Zopakovala svou žádost, aby to neschovávali za něco jiného. Uvedla, že minule na zasedání zastupitelstva města pan primátor slíbil, že předloží ten materiál k tomu, jak současné vedení města bude přistupovat k řešení Bedřišky. Dotázala se, kdy to teda bude, aby věděli, kdy může nastat legitimní diskuse o tom, co na Bedřišce současné vedení města plánuje, protože ten materiál, který byl předložen minule, tak byl skutečně výkřik do tmy. Podotkla, že si prostě někdo sedl a napsal knihu přání a stížností a nic jiného. Požádala o to, aby jim a zástupcům Bedřišky pan primátor řekl, kdy se na zasedání zastupitelstva města mohou bavit o nějakém legitimním plánu na řešení té lokality.

J. Dohnal odpověděl, že je pravda, že na minulém zasedání zastupitelstva města řekl, že na jednom z následujících zasedání zastupitelstva města se tomu budou věnovat. Podotkl, že minule tam nebyla žádná kniha přání a stížností nebo jak to zaznělo, ale byla to informativní zpráva, která byla součástí materiálů projednávaných v radě a bylo to jakoby součástí bodu informace o činnosti orgánů města. Zopakoval, že to nebyl samostatný bod k projednání zastupitelstva města. Řekl, že tak se teprve stane. Na úrovni pracovní skupiny se samozřejmě sejdou a nyní nechtěl předjímat, jestli to bude v červnovém nebo zářijovém zastupitelstvu, ale ta debata rozhodně proběhne, protože je to legitimní. Dále řekl, že rozumí tomu, co se na zasedání zastupitelstva města odehrává a rozumí samozřejmě obyvatelům Bedřišky, ale rozumí i panu starostovi, který prostě hospodaří s nějakou sumou peněz, kterou má na svůj bytový fond a pochválil městských obvod Mariánské Hory a Hulváky, že patří k městským obvodům s větším bytovým fondem než většina jiných ve městě. Dodal, že ne všechny městské obvody vlastní takto velký bytový fond. Podotkl, že ten je samozřejmě do jisté míry ve špatném stavu, je tam, tak jako po celém městě, dluh podinvestování, koneckonců ví, že v minulosti měly městské obvody i trošičku složitější financování, ale nyní se ta situace trochu zlepšuje. Zopakoval, že rozumí tomu, co bylo řečeno, a to že každý starosta, který má bytový fond, se musí rozhodovat, jestli tu určitou sumu peněz utratí pro hrstku občanů, ač chvalitebně organizovaných do nějaké komunity nebo opraví panelák, kde je 60 partají a žije v něm možná 200, 250 lidí. Řekl, že takovéto rozhodnutí samozřejmě činí a takové rozhodnutí činí i vedení města, ač nejsou přímým aktérem situace na Bedřišce, protože ten bytový fond patří městskému obvodu. Dále řekl, že je potřeba si také férově říci, že tu debatu dnes nechtěl otevírat, protože ví, že si ji odbydou na některém z příštích zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že historicky tam vznikla studie, jak by lokalita Bedřiška mohla vypadat, ale samozřejmě ta studie předpokládala kompletní překopání té lokality, takže těžko by se dalo hovořit o tom, že by se tam podařilo tu komunitu minimálně po dobu té rekonstrukce udržet. Nikdo neřešil, jak by se ta komunita po třech, čtyřech letech výstavby dávala zpátky dohromady. Vůbec nikdo neřešil, z čeho by se takový projekt, kdy hovoří o stovkách milionů korun, zaplatil. Řekl, že v kapitálovém rozpočtu na to nikdy peníze nebyly a nebyly na to peníze ani ve výhledech. Připustil, že ve výhledech asi ano, protože ve výhledech je toho tuna, ale reálně prostě neexistovala žádná konkrétní položka v rozpočtu, která by říkala „Dáme na Bedřišku, na projektovou dokumentaci, na stavbu.“ Zopakoval, že hovoří opravdu o stovkách milionů a všichni ví, že to město prostě je podfinancováno na veřejném prostoru, na bytovém fondu a prostě ani předchozí vedení města nevědělo z čeho toto bude realizovat, platit a kdy. Podotkl, že dnes hovoří o srovnávání dvou variant, tzn. rekonstrukce Bedřišky podle původního záměru a projektu a podle stavu, který tam je dnes, nicméně ten projekt je chiméra, protože ten nikdy nebyl na pořadu dne. Zdůraznil, že to byl skutečně výstřel do tmy, kterých město udělalo historicky stovky s tím, že možná se k tomu někdy, někdo nějak dostane, ale že by se aktivně pro to dělaly nějaké kroky minimálně ve vztahu k zajištění financí, to se prostě nedělo. Řekl, že i v době předchozího vedení byly větší priority, které bylo potřeba realizovat, a to ať už hovoří o městské nemocnici, nákupu tramvají, o platech pro městskou policii, tak vždy je toho hodně a vždy se narazilo na to, že se prostě nenašla ochota žádné politické reprezentace ani v minulosti a ani v současnosti, která by řekla „vynaložíme na rozvoj Bedřišky, ve které dnes žije několik desítek lidí, půl miliardy tak, abychom tuto lokalitu byli schopni přebudovat“. Zopakoval, že nechce zabředávat úplně do té debaty, protože ví, že si ji odbydou buď za měsíc nebo v září, podle toho, jak se sejde pracovní skupina a jak se jakoby ustaví ta zpráva, o které se tam budou bavit. Požádal o to, aby opravdu neporovnávali dvě situace, z nichž jedna nikdy nenastala. Zdůraznil, že chce, aby na zasedání zastupitelstva města zaznělo, že finální rekonstrukce Bedřišky tak, jak ji opakovaně popisují, nebyla nikdy připravena a byla to pouze nějaká studie, kterých má město stovky a z nichž možná 90 % nikdy nebude realizováno. Opakovaně požádal o to, aby na to nenaskakovali a dodal, že ta role města platí v tom, že

aktuálně jsou v kontaktu s panem starostou, hlídají, jestli tam nedochází k porušování zákona ve vztahu k těm uzavřeným nájemním smlouvám. Konstatoval, že prozatím se nic takového neděje a nemají ani žádné takové signály, že by docházelo k porušování nájemních smluv. Samozřejmě s Mariánskými Horami budou dál řešit využití té lokality jako takové, ale v tento okamžik ten finální model a to, co tam ve finále bude, stanovené není. Uvedl, že mají informace i o tom, že Mariánské Hory a Hulváky, což padlo minule na zasedání zastupitelstva města, jsou schopné nabídnout bydlení každému, kdo se v rámci Mariánských Hor chce z Bedřišky přestěhovat. Dotázal se pana starosty, zda to stále platí. Řekl, že pan starosta na něho kýve, že ano, takže se nedá hovořit ani o nějaké bytové nouzi, protože opravdu každý obyvatel Bedřišky, pokud si požádá v Mariánských Horách o jiný obecní byt, tak mu bude nabídnut, což si myslí, je komfort, který opravdu ne každý a ne ve všech částech města Ostravy má.

Z. Bajgarová řekla, že pan primátor opět neřekl pravdu, takže to bude muset narovnat, ačkoliv taky nechtěla a mohou se o tom bavit klidně opakovaně na každém zasedání zastupitelstva města, protože to pan primátor říká stále. Zdůraznila, že to není jenom studie a není to jenom chiméra. Ta studie měla navržené konkrétní kroky a prostě to je proces projektování. Nejprve se zpracuje nějaká studie nějakého území, jak s ním nakládáte a následně se realizují jednotlivé kroky. To znamená, že poté studii, kterou pan primátor nazval jako nereálnou, dále nepromyšlenou, nepřipravenou a neví co kolem toho řekl.....

J. Dohnal přerušil paní Bajgarovou. Zdůraznil, že neřekl nepromyšlenou, ale pouze řekl, že na to nebyly nikdy finanční prostředky.

Z. Bajgarová řekla, že ne. Sdělila, že to řekl jako celek a požádala ho, aby ji neskákal do řeči, protože ho taky nechala domluvit.

J. Dohnal řekl, že se následně podívají do přepisu zasedání zastupitelstva města, protože ty slova opravdu neřekl.

Z. Bajgarová sdělila, že pan primátor řekl, že je to cár papíru.

J. Dohnal sdělil, že to nechce nazývat cárem papíru.

Z. Bajgarová zopakovala svou prosbu na pana primátora, aby ji nechal domluvit. Pokračovala ve svém příspěvku a řekla, že na tu studii navazovaly další projekční kroky. Tím prvním projekčním krokem, který je nezbytný pro realizaci celé té rekonstrukce, je vybudování nové technické infrastruktury. Ten projekt se začal připravovat, projektoval se za minulého vedení a projektuje se i dále nebo se projektoval i za nového vedení. Uvedla, že při předminulém projednávání kapitálového rozpočtu se ptala na to, zdali se plánuje pokračovat v realizaci Bedřišky podle toho projektu, protože je nastaven ten projekt na vybudování kompletně nové infrastruktury, která je připravována podle té studie. Dále řekla, že do kapitálového rozpočtu byly vyčleněny i novým vedením města finanční prostředky na tuto realizaci, která je prvním a nezbytným krokem pro celou rekonstrukci. Zopakovala svou žádost o to, aby pan primátor netvrdil, že to byla nějaká chiméra nebo cár papíru, protože v té práci se pokračovalo a pokračovalo v ní i nové vedení. Uvedla, že vedle toho byla doprojektována jedna část rekonstrukce, která znamenala realizaci komunitního centra, a to opět v souladu se studií, tzn. naplňování konkrétních kroků v té studii. Na to bylo požádáno i o dotaci a má za to, že jeden z těch dotačních kroků opět schvalovalo již nové vedení města. Zdůraznila, že pan primátor tam popírá sám jejich vlastní kroky. Řekla, že chápe, že se nyní pan primátor snaží odvést tu pozornost někam jinam, ale požádala ho o to, aby si nevymýšleli.

J. Dohnal řekl, že by nespojoval dvě věci. Sdělil, že rekonstrukce technické infrastruktury na pozemcích Bedřišky samozřejmě může probíhat nezávisle na tom, co tam ve finále bude, protože je to území města, které má dnes zanedbanou technickou infrastrukturu a kterou samozřejmě mohou realizovat. Dále řekl, že to skutečně není tak, že dále pokračují v projektu, který tam vznikl někdy historicky. Zopakoval, že ten projekt kromě toho, že nebyl nachystán a byl skutečně ve fázi studie, tak nikdy nebylo řečeno z čeho by byl zaplacen. Osobně by chtěl vidět, jestli by předchozí vedení města dokázalo vytáhnout půl miliardy, možná 700 miliónů

korun na to, aby dokázalo přebudovat Bedřišku podle tohoto záměru s tím, že vůbec není opravdu jasné, jakým způsobem by se tam ta komunita dávala zpátky dohromady, protože minimálně po dobu té rekonstrukce se samozřejmě nepočítalo s tím, že by tam ti lidé zůstali. K tomu, co se týká komunitního centra, řekl, že ten příběh nechce opakovat, ale do jisté míry právě obyvatelé Bedřišky mají podíl na tom, že tam to komunitní centrum nevznikne, protože bylo jakési řešení, našel se soukromý investor, který tuto stavbu za desítky miliónů korun chtěl pro město realizovat a vytvořit tam komunitní centrum, ale samozřejmě v tom daném místě to nebylo místními obyvateli úplně bráno jako něco úplně chtěného. Zopakoval, že opravdu dnes tu debatu nechce vést, ale chce, aby si říkali věci tak, jak jsou a ne, ať si říkají nějaké politické statementy, které nevycházejí vůbec z žádného reálného základu. Připustil, že se Bedřiška nakreslila do nějaké fáze studie a podotkl, že řekl, že takových studií město mělo desítky, stovky a možná předchozí vedení města umělo některé projekty dotáhnout i do fáze stavebního povolení, aniž by na ně mělo nachystané financování. Uvedl, že několik bodů zpátky hovořili o úpravě vody v Nové Vsi, což je stavba za stovky miliónů korun možná 600, 700, 800 miliónů, která rovněž nebyla rozpočtově krytá, takže jedna věc je kreslit a druhá je potom jakoby to realizovat. Sdělil, že tady si troufne říci se znalostí politické reality tohoto města, tohoto zastupitelstva, a to i několik období zpátky, že prostě vůle zafinancovat tento projekt by v tomto zastupitelstvu stejně historicky nejspíš nebyla, ale to samozřejmě může pouze predikovat. Nakonec řekl, že se s technikou připomínkou, kdy věří, že je to skutečně technická nikoliv diskusní příspěvek, hlásí pan Tomáš Macura.

T. Macura řekl, že má technickou a požádal o to, aby se domluvili na termínu, ve kterém projednají problematiku lokality Bedřiška. Sdělil, že pléduje za to, aby ten termín byl co nejdřív, protože jestli to zase odsunou na podzim t.r., tak si je jistý, že z těch padesáti lidí už tam bude třeba 42 nebo 35, 20, to neví, a to i díky želbohu krokům pana starosty, protože prostě on to těm lidem neusnadňuje. Sdělil, že tomu byli svědky i o minulé topné sezóně, kdy byly případy, kdy ti lidi neměli čím topit, protože ty kotle neodpovídaly emisním třídám, které požaduje zákon a radnice po nich chtěla.....

J. Dohnal přerušil pana Macuru s tím, že se pokusí dostat Bedřišku na jednání červnového zastupitelstva města. Omluvil se panu Macurovi za přerušení a řekl, že šlo skutečně o technický příspěvek a může se samozřejmě znovu přihlásit do diskuse. Dále řekl, že v rámci technické připomínky bere to, že na minulém zasedání zastupitelstva města slíbil, že jedno z dalších zastupitelstev to projedná. Řekl, že nyní to konkretizuje a udělá vše pro to, aby na červnovém zastupitelstvu projednali téma lokality Bedřišky.

Z. Bajgarová řekla, že za poslední rok a půl se zahájil projekt výstavby Nových Bazal bez předloženého financování. Dále se zahájil projekt výstavby Centra ledových sportů bez předloženého financování a minule schválili odkup a výstavbu multifunkční sportovní haly bez konkrétního financování.

J. Dohnal řekl, že se nechce pouštět do těch debat a požádal o to, aby si fakt nelhali. Uvedl, že hala pro míčové sporty je projekt, který vznikl historicky na naprosto nereálném ekonomickém modelu a samozřejmě oznámili, jakým způsobem tuto halu chtějí zaplatit, takže to není tak, že by nevěděli, z čeho ji zaplatí, když ji chtějí začít nyní stavět. Připomenul, že hovoří o krajských penězích, státních penězích a městských penězích, kdy to externí financování může dosáhnout až k 50 %. Co se týká haly pro lední sporty, řekl, že celou dobu říká, že se baví se soukromým investorem o tom, že by se jednalo o soukromou investici, která bude připomínat diskutovaný model financování v Olomouci, tzn. PPP projekt bez přímých dopadů na investiční rozpočet města. Zopakoval svou žádost, aby si říkali věci tak, jak jsou. Sdělil, že do diskuse se s technikou připomínkou hlásí pan Babka a předal mu slovo.

J. Babka řekl, že vůbec nezpochybňuje to, že je pan primátor občan Ostravy, že paní náměstkyně Hoffmannová je občanka Ostravy, že pan Macura i paní Bajgarová jsou občané

Ostravy, ale ten bod programu je trochu jiný a oni tam diskutují a občané na balkonu na ně koukají. Požádal o to, aby dali prostor občanům a oni si to nechali na jindy.

J. Dohnal řekl, že to byla technická a současně za ni poděkoval.

A. Hoffmannová řekla, že víceméně v podobném duchu chtěla vést tu debatu. Poznamenala, že oni tam takto debatují posledního půl roku nebo rok. Ty argumenty jsou z obou stran stejné a ráda by si taky vyslechla občany a ráda by zmínila, že kromě hospodářské, majetkové a další věci, investiční, tak je tady i oblast sociální a lidí a požádala o to, aby šli poslouchat ty lidi a pomoci těm lidem, protože si myslí, že si zaslouží z jejich strany možná transparentnější lepší komunikaci spíše než politické přehazování zodpovědnosti. Nakonec řekla, že potřebují reálné řešení toho problému.

J. Dohnal oznámil, že dále je do diskuse přihlášen pan Milan Ďurina s příspěvkem na téma „Doprava“.

M. Ďurina, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, já jsem tady dneska nechtěl vystoupit, ale co tady zaznělo z úst pirátské kolegyně, náměstkyně Hoffmannové, která tady nazvala komunisty, že jsou to populisté. Populistické názory, prosím. Nálepkování? Co to děláte? Dělá to pan premiér, děláte to všichni. Skoro. Neříkejte už populisté, myslím si, že se máte bavit věcně, politicky, bez nálepkování, až to je populistické. Tak máte to říkat jinak. Měla byste se teď omluvit kolegům komunistům a aby to bylo lepší. Řekla jste ještě další lež. Levná doprava. To je taková fascinující, jezdíte vůbec MHD tady někdo? Mě by fakt zajímalo, kdo tady jezdí MHD. Víte kolik stojí kreditní jízdenka, když si chcete třeba zajet, nevím, do Poruby? Třicet dva korun půl hodina i s platební kartou, jo? Dále měsíčník dospělý 620 korun, student nebo dítě 325 korun, abychom byli přesnější. Pokud vám to přijde levné, no nevím, jak to takové ty samoživitelky, nebo co mají nízké platy, jako jsou uklízečky, kuchařky ve školních jídelnách, jak se můžou uživit vůbec. Já chápu, že jste paní náměstkyně, že máte hezký byteček u Karoliny a další věci, je to velmi krásné a přesvědčivé, že na to máte. Parkování 20 korun nevím, co by na to řekla paní samoživitelka. Ta na to asi též nemá, že jo? No? Dále, taková pečovatelka na domovech pro seniory nebo v nemocnici, co pracuje 12 hodin v kuse, má imobilní klienty. Jsou to ležící po příkladu, kdybyste náhodou nevěděla. Má auto a musí jet domů třeba a kde není parkování, kde má zaparkovat u svého bytu a vy ji posíláte na Hranečník, na Černou louku nebo ji posíláte, ať si to zaplatí za 20 korun, když má nejnižší plat? Prvně se zamyslete a přidejte jim ty platy. Má to udělat pan ministr a já se teď nebudu navážet do KDU-ČSL, co mají ministry. Vy nejste schopni udržovat své taktiky. Dvacet korun je pro vás možná hračka, pro některé lidi v dnešní drahotě, co napáchala Fialova vláda, drahé energie, drahé potraviny. Za nákup dáte i přes tisíc až dva tisíce korun za obyčejný nákup, rodina čtyřčlenná, co má dvě děti a matka s otcem. Pokud vám toto přijde nelogické a toto vypustit z huby a z pusy, když jste zvedali daň z nemovitosti, zvedali jste tady popelnice, zvedáte teď pořád něco a vaše vláda je toho schopná. Hlavně, že pan primátor dnes něco prodává, půjčuje Mercedes do obvodu. To dneska bylo na programu.....“

J. Dohnal přerušil vystoupení pana Ďuriny. Řekl, že se jednalo o dodávku pro hasiče.

M. Ďurina, pokračoval slovy: „To mě teď nezajímá. Mercedes, co stojí milióny, jo? Vy si to někam dáte, ok. Super. No vaše audina se šampaňským, to jsme minule projeli. Další věci. Psal jsem vám email pane primátore o hezký historický vlak. Víte, kdo se mi jediný ozval? Pan náměstek z kraje místo pana hejtmana. Vy jste nebyli schopni vést diskusi, vrátit se do historie, měli jste to tam jasně napsáno, co občané chtějí. Je to i zpracováno, pan náměstek mi odpověděl, stručně a jasně, že ty diskuse můžeme vést, ale vy jste to nedokázal. Vy si nedokážete přečíst e-mail. No nevíme, jestli občané mají na to už vůbec nervy. Příští rok jsou komunální volby, už se těšíme, jak to tady všechno vyměníme, k lepšímu a budete řešit zase s lidmi problémy a

oligarchy, papalášství a vaše placená křesílka. I teď v magazínu Patriot nebo jak se to jmenuje. Panebože, to je tak nechutný časopis, jak jsou tam ty vaše fotečky, křesílka si fotíte, s nimi. Jak se tam fotíte u Černé kostky, všude. Patriot magazín to psal.....“

J. Dohnal přerušil pana Ďurinu a poděkoval mu za jeho příspěvek. Řekl, že ještě zváží to auto pro ty dobrovolné hasiče do těch Radvanic.

J. Dohnal oznámil, že dále je do diskuse přihlášen pan Michal Feller s příspěvkem na téma „Situace kolonie Bedřiška“.

M. Feller, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, pane primátore, já jsem se rozhodl vystoupit na tomto zastupitelstvu na základě toho, co se odehrávalo na tom zastupitelstvu minulém. Jsem občan Ostravy, v Ostravě jsem se narodil, víc než 40 let tady žiji, po studiu na vysoké škole jsem se tady vrátil a Ostravu mám rád. Situaci kolem Bedřišky sleduju historicky celou tu dobu. Pamatuji si dobu, kdy to bylo skutečně ghetto, kde se lidé báli chodit. Pamatuji si taky období, kdy jistá politická reprezentace chtěla stavět kolem Bedřišky ploty s ostnatým drátem. Pamatuji si historicky taky to, že lidé, kteří na té Bedřišce žili a žijí i teďka, tak tu Bedřišku přetvořili a přetvořili ji především díky své iniciativě často navzdory vlastně okolním okolnostem. Často jim byly házeny klacky pod nohy. Bylo jim dáváno najevo, že prostě jsou nedůležití nebo nepohodlní, a přesto z té Bedřišky za tu dobu vytvořili to, co na té Bedřišce funguje dneska. Myslím, že všichni, co tam před těmi lety byli a jdou se tam podívat třeba dnes, tak musí na první pohled vidět ten rozdíl. Já, protože se považuji za ostravského patriota, tak mám Ostravu rád a na Ostravě mi záleží. Zmiňují se tady miliardy, milióny, stovky miliónů, ale to město jsou především ti občané, ty komunity, ať už menší nebo větší. Lidé, kteří se zajímají o své okolí, o místo, kde žijí, o své domovy, by měli mít prostě primárně, co největší podporu, jak města, tak obvodu a nevnímám to tak, že by tomu tak na té Bedřišce bylo v těch předešlých letech. Obdivuji vlastně ty lidi, že to drží celou tu dobu a bojují o ten svůj domov. A myslím, že to uslyší a budou vnímat i ostatní občané města Ostravy, protože každý člověk někde bydlí, ať je to bytový dům nebo vchod, nebo nějaká ulice v nějaké okrajové části Ostravy, tak jsou to lidé, kteří tvoří nějakou komunitu. Žijí spolu a budují spolu něco nového. Ve chvíli, kdy ty lidi dáte třeba i do pěkných městských bytů někde jinde po městském obvodu, tak tu komunitu zničíte a samozřejmě, že rozhodnutí je to politické. Je to rozhodnutí městského obvodu a města z velké části a já vnímám to, že můžou ty pozemky být vnímány jako velmi perspektivní, je to blízko oblasti pod vodárenskou ochranou, tzn., že se tam nikdy nebude dělat žádná rozsáhlá výstavba a víme, že historicky se tam zmiňovaly nové domy pro mladé rodiny s dětmi. Tady v Ostravě se často budují nové nějaké lokality a nyní se bavíme o nové čtvrti Žofinka, ale my ty nová místa musíme někým naplnit a my teďka máme lidi, kteří bydlí v některých místech, o které se chtějí starat, tak je v tom podpořme. Pro Ostravu je podle mě důležitá ještě jedna věc, a to je vlastně nějaká obecná správa, protože máme tady skupinu lidí, jakkoliv velkou, kterou zajímá místo, kde žijí, starají se o něho, investují do toho enormní množství energie a času a všichni, kdo tam přijdou, tak musí vidět, že tam prostě jako na té Bedřišce ta práce těch místních je vidět. A teď se stane to, že tu komunitu město rozpráší a veškerá ta snaha těch lidí přijde vniveč. Jak potom přesvědčíme kohokoliv jiného v tomto městě, že má smysl se o něco snažit. Všichni víme, že v Ostravě prostě jsou vyloučené lokality, které jsou v daleko horším technickém stavu, než je Bedřiška. Jak pak chceme lidi, po kterých chceme, aby se nějakým způsobem posouvali, jak to po nich můžeme chtít, když oni uvidí, že prostě lidi, kteří přesně co po nich chceme, dělají, tak prostě je hodíme někam prostě přes palubu. Já to ukončím, ať nejsme moc dlouzí. Já, vás jenom prosím, ať toto zvážíte, protože já to vnímám tak, že to je důležitější než všechny ty ostatní věci kolem. Děkuji za pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Fellerovi za příspěvek a řekl, že si samozřejmě váhu komunit uvědomují, váží si jí a jako město se snaží samozřejmě komunity i podporovat, rozvíjet. Sdělil,

že by mohli hovořit dlouze o řadě projektů, které na podporu komunit mají. Uvedl, že aby si nalili trošku toho čistého vína, tak hovoří i o penězích. Když se podívají na projekt v sousedství, který se pilotně rozjel na Dubině, kdy tuší, že se adaptuje dál po Ostravě, tak to jsou prostě mikro projekty v desítkách tisíc korun, které vlastně vytvářejí komunity, ale tady se skutečně baví ve stovkách miliónů korun. Zdůraznil, že chce, aby si toto všichni uvědomili a dali si to na tu misku vah. Poděkoval znovu panu Fellerovi za příspěvek, řekl, že to vnímá a dodal, že platí asi to, že se k tomu tématu vrátí za měsíc.

J. Dohnal oznámil, že dále je do diskuse přihlášen pan Zdeněk Skalka, který má dotaz k popelnicím na olej a k MHD v Ostravě.

Z. Skalka, občan města Ostravy, řekl: „Srdečně vás zdravím. Můj první dotaz. Já jsem to řešil už na Jihu a děkuji panu Martinu Bednářovi, že mi odpověděl, ale pořád i on sám asi nějak neuspěl. Máme po Ostravě fajn popelnice na oleje, kde občané mohou přijít, hodit pěkně olej do popelnice a je to úplně skvělé. Až na jednu věc. Ty popelnice jsou nefunkční. Často přijde vítr, ty popelnice se vyvrátí a olej nám vyteče pěkně na asfalt. Mám i spoustu dalších fotek, u nás opravdu na Jihu to tam fakt se válí pořád a pořád ten olej vytéká směrem na asfalt, takže lidi, kteří přijdou k popelnicím, mají boty zničené a tak. Já bych se chtěl prosím vás zeptat. Za prvé ještě pořádně nevím, jaká ta firma opravdu jakoby je, která se o to stará a zda by nebylo vhodné, vymyslet něco lepšího na ten sběr toho oleje, nějakou bytelnější popelnicí, která se opravdu nepřevrátí. Ono nám to bohužel převalují i bezdomovci, když skáčou, že jo do kontejnerů, tak si to dávají jako židličku nebo mladí to taky rádi převrhávají, protože opravdu ta ekologie je potom špatná. Tak to je asi můj příspěvek, budu rád, když se mi odpoví na můj e-mail anebo jestli bych se mohl i setkat s tím, kdo je přesně opravdu za ty popelnice na oleje zodpovědný a pojďme k tomu udělat lepší popelnice, protože toho oleje nám opravdu vytéká stovky litrů. Kdyby někdo měl zájem, můžu poskytnout potom fotografie. Nechci být advokátem MHD, ale já jezdím MHD a musím říct, že za poslední roky MHD v Ostravě opravdu jde směrem úplně nahoru. Dokonce MHD bylo vyhodnoceno jako nejlepší a myslím si, že je tomu tak, protože jsem opravdu spokojený, jak trolejbusy a tramvaje jezdí. Jenom mám takovou malou připomínku. Máme jenom měsíčníky, máme potom roční kupón. Já si kupuji roční kupón, abych na to už nemusel myslet, ale může se stát a mí kamarádi mi to říkali, že je docela škoda, že třeba ještě není něco jakoby mezi. Ono to bylo tři měsíce, a potom bylo půl roku, jestli by se to nemohlo vrátit, protože opravdu pro některé ten roční kupón možná znamená trošku větší zátěž a ten půlroční kupón by byl tak mezi a myslím si, že by to bylo úplně perfektní. Jinak všem doporučuji teď jezdit MHD, je úplně nejlepší, jsem mnohem rychlejší než mí kamarádi, kteří jsou trošku líní a jezdí auty z Hrabůvky do centra Ostravy a já už na ně čekám a říkám, kdepak hoši jste. Máme opravdu velice dobrou dopravu a kvituji, že teď toho bude více, protože já vždycky říkám, tak kdy jindy než teď a nebojme se do toho prostě zasáhnout. I když budou trošku nějaké komplikace, ale budeme mít krásný třeba podchod jako jsou Frýdlantské mosty, protože tam to potřebuje úplně nejvíce. Děkuji vám za vaši pozornost.“

J. Dohnal poděkoval panu Skalkovi za příspěvek. Dotázal se, jestli mezitím dorazil pan Xxxxx, který byl přihlášen do diskuse. Pan Xxxxx nebyl přítomen. Sdělil, že neeviduje žádné další přihlášky občanů do diskuse a předal slovo náměstkovi primátora panu Aleši Boháčovi, který se hlásil do diskuse.

A. Boháč poděkoval panu Skalkovi za podnět. Řekl, že společnost, která to pro město dělá, je externí, je to Trafín Oil. Sdělil, že jsou s nimi v kontaktu, protože stále hovoří o rozšiřování těchto jednotlivých míst. Uvedl, že když to před třemi roky začalo, tak bylo nějakých 100 míst a dneska už jich je přes 470 a řekl, že budou konzultovat i stabilitu těchto nádob.

L. Semerák řekl, že bude stručně reagovat na podnět pana občana Skalky, a to v tom kontextu, že v Ostravě je zavedený tarif tzv. měsíční nákup, tzn., že platíte každý měsíc 550 korun automaticky tak, abyste vlastně nebyl vystaven tomu, že musíte platit najednou roční kupón. Samozřejmě ten podnět k případnému zpětnému zavedení třeba půlroční nebo kvartální jízdenky tam padl a bude o tom asi řeč. Upozornil na to, že v tento moment to funguje třeba jako Netflix, tzn., že to předplácí každý měsíc a je to právě proto, aby se nevystavovali občané tomu, že musí najednou zaplatit příliš velkou částku za roční kupón.

J. Dohnal poděkoval panu Semerákovi za reakci na příspěvek občana města pana Skalky. Sdělil, že již nevidí v tomto bodě nikoho přihlášeného do diskuse, a proto tento bod může ukončit.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

J. Dohnal konstatoval, že nyní se přesouvají k bodu Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti, které u sebe soustřeďoval náměstek primátora pan Zbyněk Pražák a předal mu slovo.

Z. Pražák konstatoval, že dnes neobdržel žádné dotazy, připomínky ani podněty ze strany členů zastupitelstva města.

J. Babka řekl, že panu náměstkovi jeden podnět předá, ale až poté, co ho okomentuje. Sdělil, že už ho signalizoval na poradě předsedů politických klubů ve vztahu k poměrně velké většině nebo velké množině podnikatelů, společností a firem, které absolvoval v minulých týdnech, kdy se zejména jedná o členy hospodářské komory Ostravy a Svazu malých a středních podnikatelů Moravskoslezského kraje, kteří si výslovně stěžují na výši a přístup města k stanovení daně z nemovitosti. Řekl, že za poslední dva roky v podstatě dvakrát zvyšovali tuto daň, která se silně dotkla podnikatelského sektoru, ať již tím místním koeficientem anebo koeficientem, který vychází ze zóny těžkého průmyslu. Uvedl, že by se chtěl soustředit zejména na ten těžký průmysl a ten podnět, který předá panu náměstkovi Pražákovi zní: „V souvislosti se žádostí řady společností a firem, které není svým předmětem činností možné podřadit pod těžký průmysl dle územního plánu, žádám, aby byla zahájena příprava změny obecně závazné vyhlášky k dani z nemovitosti tak, aby reflektovala skutečné využití nemovitosti bez ohledu na jejich zařazení do územního plánu.“ Sdělil, že se byl podívat např. v lokalitě, která souvisí s Liberty Ostrava kousek od jejich podniku OZO, kde je krásná sofistikovaná strojírenská výroba a výroba IT čili nic, co by zhoršovalo životní prostředí v rámci Ostravy, ale tím, že spadají do té zóny, která je stejná jako byly Vysoké pece, které bohužel vyhasly v Liberty, tak mají vysokou daň. Dále řekl, že se nejedná o zvyšování dávek nebo respektive sumy o koruny, ale jsou to deseti násobky, které jejich společnosti platí. Je toho názoru, že i při současném stavu hospodářství a ekonomiky v našem městě, v našem kraji, na které dopadne celá řada krizí, by se i město mělo nad tímto zamyslet. Zdůraznil, že to říká v květnu právě proto, že některé firmy nebo většina těchto firem teď dostala ty výměry, a to se splatností k 2. nebo 5. 6. 2025. Zopakoval, že to říká teď, aby byl dostatek času do zasedání zastupitelstva města, které bude projednávat obecně závazné vyhlášky pro příští rok tak, aby se na to mohli připravit a aby v tom opravdu něco skutečně učinili.

M. Juroška řekl, že má několik podnětů, které rovněž potom předá v písemné podobě, aby bylo jasné, na co se ptá, kdyby se náhodou zadrhnul ve slovní interpretaci. Sdělil, že ten první je dle jeho názoru poměrně jednoduchý, a to je podnět na opravu komunikace, která je známá pod jménem Topolová. Uvedl, že ona není nijak významná, ale je to defacto taková krátká spojnice mezi hlavní ulicí a mezi takovým provizorním parkovištěm u zoologické zahrady, které tam slouží pro řešení té hrozivé situace, která nastává zejména v hezkých víkendových dnech. Ta komunikace aspoň podle map patří městu, není svěřena a je docela v zoufalém stavu. Je toho názoru, že nikoliv velkým nákladem by se mohl ten její stav vyspravit. Uvedl, že

strážníci městské policie tam navádí návštěvníky, když je ta situace kritická a oni tam potom jezdí po té docela děravé cestě. Požádal o to, jestli by se náhodou nenašly nějaké peníze, a ta komunikace se neopravila. Dále řekl, že podnět č. 2 se týká toho, co už jeden z občanů nastiňoval, a to je problematika prodeje bytových domů od společnosti Heimstaden. Uvedl, že je sice pravda, že v současné době mají většinu bytů svěřené městské obvody, ale je toho názoru, že by bylo dobré i z hlediska celého města, které se teď hodlá zabývat koncepcí bydlení jako takovou, aby proběhlo nějaké jednání mezi městem a vedením společnosti Heimstaden, aby jim nastínili, jaký je jejich přístup a aby dostali nějaký celkový obraz, jestli chtějí nebo nechtějí prodávat. Sdělil, že ví, že oni tu strategii taky mnohdy mění a z roku na rok je to jinak. Požádal o to, aby pozjišťovali, jaký je vlastně aktuální stav a zda by nabídli k odkupu nějaké bytové domy, např. pro potřebu přestavby na obecní byty nebo pro potřebu nějakých sociálních zařízení, azylových domů, domů na půl cesty apod., nebo takové, které by byly využitelné pro město. Je toho názoru, že by stálo za to je oslovit a na jednání se společností se dotázat, jak tu situaci vidí v Ostravě. Zda hodlají něco nabízet nebo ne apod. Dále řekl, že poslední podnět se také týká vlastně problému, který tam dnes řešili, částečně se ho dotkli občané, a dokonce i on s paní náměstkyní Hoffmannovou, a to je městská hromadná doprava, která je nesporně velice kvalitní a má velice vysokou úroveň. Podotkl, že na tomto se shodnou. Řekl, že je vždy skeptický k těm různým reportům a analýzám, protože tam záleží na kritériích, jaké jsou stanoveny, ale určitě se nemají zač stydět. Podal námět na motivaci pro nakupování jízdenek a současně na motivaci pro platbu poplatku za komunální odpad, kde má město dlouhodobě problémy. Sdělil, že by se mohli inspirovat např. modelem, který aplikuje město Brno, tzn., že těm lidem, kteří mají včas řádně zaplacený poplatek za odpad, tak částečně kompenzuje, když si koupí jízdenku na celý rok. Požádal, zda by se nemohla provést nějaká analýza, jestli by nějaké takové řešení v podmínkách města Ostravy bylo schůdné zavést.

V. Macháček řekl, že má taky jeden podnět. Sdělil, že v tisku proběhla zpráva, kdy neví, jestli je pravdivá, že ve Vítkovicích, tam kde byla administrativní budova ředitelství Vítkovic, má vzniknout nový domov pro seniory. Dotázal se, zda o tom mají nějaké informace a v případě, že ano, jestli by je nemohly na příštím zasedání zastupitelstva města dostat. Požádal o informaci, co, o tom ví a jak se to bude dotýkat města Ostravy.

J. Dohnal odpověděl, že oficiálně k tomu město nic neví, ale samozřejmě zkusí tu informaci doplnit.

A. Hoffmannová řekla, že by ráda v rychlosti reagovala na podnět pana Jurošky v rámci Brno ID, který zmiňuje jako dobrý příklad. Sdělila, že společně s odborem strategického rozvoje už na této problematice zhruba třičtvrtě roku pracují a brzy představí výstup, ve kterém by rádi v rámci aplikace poskytli služby nejen občanům města Ostravy. Uvedla, že se to bude týkat jak platby odpadků, zvýhodněné MHD, ale i dalších veřejných služeb, které nabízí město Ostrava i v rámci svých organizací. Nakonec řekla, že je to v běhu.

V. Polák se omluvil, protože nemá žádný dotaz, připomínku ani podnět, ale prosbu. Řekl, že na základě jednání s delegací z jejich nového partnerského města z Ukrajiny, Dnipra vzešla realizace návštěvy ukrajinského dniperského činoherního mládežnického divadla „Věříme!“, kteří budou hrát 13.6. t.r. v Divadle Antonína Dvořáka adaptaci Karla Čapka „Bílá Nemoc“. Řekl, že těch kulturních pozvánek je samozřejmě strašně hodně, ale osobně by tímto tento prostor zneužil a připomněl všem toto představení nebo na něho upozornil, pokud ho ještě nezaregistrovali např. z hlediska sociálních sítí nebo nabídky Národního divadla moravskoslezského. Uvedl, že ty lístky se sice prodávají, ale pomalu a požádal o to, pakliže členové zastupitelstva města mají nějaké kontakty na členy ukrajinské komunity, aby je na to upozornili. Dodal, že to představení bude zajímavé i pro divadelní fajnšmekry, protože z partnerských měst zde bylo naposledy divadlo z Katovic, ale to už je dlouho. Uvedl, že takových příležitostí opravdu nemají mnoho. Doplnil, že to představení samozřejmě bude v ukrajinštině, ale bude díky technologiím, kdy se to takto dělá i na mezinárodních festivalech,

opatřeno českými titulky. Oslovil členy zastupitelstva města s prosbou, pokud mají možnost a budou mít 13.6. v pátek čas, aby se osobně přišli podívat na něco velmi zajímavého z hlediska kultury. Dodal, že by to bylo dobré, protože to ukrajinské divadlo má samozřejmě z hlediska blízkosti fronty tu nevýhodu, že nemůže v Dnipru hrát. Sdělil, že tohle představení už hráli ve Vídni a před lety i v Praze a je to pro ně příležitost vůbec to své povolání vykonávat. Nakonec požádal členy zastupitelstva, aby se podívali do svých kalendářů, případně si zakoupili lístek a navštívili toto představení.

J. Dohnal poděkoval panu Polákovi za informaci a dodal, že je to samozřejmě akce s jejich partnerským městem, takže i oni jako město to určitě nějakým způsobem zpropagují.



Závěr

Primátor připomněl, že další zasedání zastupitelstva města proběhne ve středu 18. června t.r. Poděkoval všem za účast na jednání a ve 12.59 hod. ukončil 23. zasedání zastupitelstva města.

- - - - -

Usnesení z 23. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1333/ZM2226/23 do č. usnesení 1388/ZM2226/23, program 23. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 19.05.2025

Ověřovatelé:

Jiří Jureček

místo: Ostrava
datum: 26.05.2025

Aleš Linhart

místo: Ostrava
datum: 27.05.2025

Jan Dohnal

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 26.05.2025